

| | |
|------------------|---|
| Title | 刑事立法学の構想と方法 |
| Sub Title | Concept of criminal legisprudence |
| Author | 亀井, 源太郎(Kamei, Gentaro) |
| Publisher | 慶應義塾大学 |
| Publication year | 2022 |
| Jtitle | 学事振興資金研究成果実績報告書(2021.) |
| JaLC DOI | |
| Abstract | <p>本研究では、刑事立法評価を論じた近時の諸見解を概観し、さらに、個々の刑事立法に対する刑事立法評価がどのような形で行われてきたか（あるいは、どのような議論が欠落していたか）を概観した。</p> <p>これによれば、立法評価枠組がどのようなものであるべきかにつき、2つの対立点あるいは整理すべき点があることが明らかになった。そのひとつは立法評価枠組の構造にかかるものであり、他のひとつは立法評価基準の調達方法にかかるものである。</p> <p>前者については、刑事立法評価を憲法学の知見によって語り尽くそうとする1段階構造を志向する見解と、憲法額の知見によって語られるべきフェーズ（第1のレベル）と刑法学の知見が機能するフェーズ（第2のレベル）を分けて論ずる2段階構造を志向する見解がある。</p> <p>また、後者については、憲法学に評価基準を求めるか、刑法学に評価基準を求めるかという問題がある。</p> <p>本研究では前者について2段階構造を探るべきことを前提に、後者については、第1のレベルでは憲法学に、第2のレベルでは刑法学に、評価基準が求められるべきことを明らかにした。</p> <p>This study reviews the various recent opinions discussing criminal legislative evaluation, and further reviews how evaluations of individual bills have been conducted (or what discussions have been lacking).</p> <p>It revealed that there are two points that need to be sorted out as to what a legislative evaluation framework should look like. One concerns the structure of the legislative evaluation framework, and the other concerns the method of procuring legislative evaluation criteria.</p> <p>With regard to the former, there are two views: one is oriented toward a one-stage structure in which the evaluation of criminal legislation is to be told entirely by the findings of constitutional law, and the other is oriented toward a two-stage structure in which the phase to be told by the findings of constitutional law (the first level) and the phase in which the findings of criminal law function (the second level) are to be discussed separately.</p> <p>Regarding the latter, there is the issue of whether to seek evaluation criteria in constitutional law or in criminal law.</p> <p>This study assumes that a two-level structure should be adopted for the former, and clarifies that for the latter, evaluation criteria should be sought in constitutional law at the first level and in criminal law at the second level.</p> |
| Notes | |
| Genre | Research Paper |
| URL | https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=2021000003-20210069 |

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the Keio Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

| | | | | | | |
|-------|----|--------|--------|---------------|-----|------------|
| 研究代表者 | 所属 | 法学部 | 職名 | 教授 | 補助額 | 300 (A) 千円 |
| | 氏名 | 亀井 源太郎 | 氏名（英語） | Gentaro Kamei | | |

研究課題（日本語）

刑事立法学の構想と方法

研究課題（英訳）

Concept of Criminal Legisprudence

1. 研究成果実績の概要

本研究では、刑事立法評価を論じた近時の諸見解を概観し、さらに、個々の刑事立法に対する刑事立法評価がどのような形で行われてきたか（あるいは、どのような議論が欠落していたか）を概観した。

これによれば、立法評価枠組がどのようなものであるべきかにつき、2つの対立点あるいは整理すべき点があることが明らかになった。そのひとつは立法評価枠組の構造にかかるものであり、他のひとつは立法評価基準の調達方法にかかるものである。

前者については、刑事立法評価を憲法学の知見によって語り尽くそうとする1段階構造を志向する見解と、憲法額の知見によって語られるべきフェーズ（第1のレベル）と刑法学の知見が機能するフェーズ（第2のレベル）を分けて論ずる2段階構造を志向する見解がある。

また、後者については、憲法学に評価基準を求めるか、刑法学に評価基準を求めるかという問題がある。

本研究では前者について2段階構造を探るべきことを前提に、後者については、第1のレベルでは憲法学に、第2のレベルでは刑法学に、評価基準が求められるべきことを明らかにした。

2. 研究成果実績の概要（英訳）

This study reviews the various recent opinions discussing criminal legislative evaluation, and further reviews how evaluations of individual bills have been conducted (or what discussions have been lacking).

It revealed that there are two points that need to be sorted out as to what a legislative evaluation framework should look like. One concerns the structure of the legislative evaluation framework, and the other concerns the method of procuring legislative evaluation criteria.

With regard to the former, there are two views: one is oriented toward a one-stage structure in which the evaluation of criminal legislation is to be told entirely by the findings of constitutional law, and the other is oriented toward a two-stage structure in which the phase to be told by the findings of constitutional law (the first level) and the phase in which the findings of criminal law function (the second level) are to be discussed separately.

Regarding the latter, there is the issue of whether to seek evaluation criteria in constitutional law or in criminal law.

This study assumes that a two-level structure should be adopted for the former, and clarifies that for the latter, evaluation criteria should be sought in constitutional law at the first level and in criminal law at the second level.

3. 本研究課題に関する発表

| 発表者氏名 (著者・講演者) | 発表課題名 (著書名・演題) | 発表学術誌名 (著書発行所・講演学会) | 学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月) |
|-------------------|--------------------|------------------------|--------------------------|
| 亀井源太郎 | 「刑事立法学の構想」 | 法学会雑誌 62巻1号(東京都立大学法学会) | 2021年7月 |
| 亀井源太郎 | 「侮辱罪の法定刑引上げに関する覚書」 | 法律時報 1174号(日本評論社) | 2022年3月 |