

Title	阿吽のインタラクション：身体性が生む相互行為の秩序
Sub Title	How Do Participants Harmonize with Each Other? : Order of Embodied Interaction
Author	坂井田, 瑠衣(Sakaida, Rui) 諏訪, 正樹(Suwa, Masaki)
Publisher	慶應義塾大学湘南藤沢学会
Publication year	2014-03
Jtitle	優秀修士論文
JaLC DOI	
Abstract	<p>互いの身体動作から意図や感情を察知し、それに沿うような反応を返すことで息がぴったり合ってしまう現象が、「阿吽の呼吸」である。本研究では、参与者たちが互いの身体動作を参照し合って成立する巧妙な相互行為を「阿吽のインタラクション」と呼ぶ。特に阿吽のインタラクションが生じやすい「もんじゃ焼き」の協同調理場面を例に、阿吽の呼吸を成立させるために人々が無意識下で運用している相互行為の秩序を解明する。狭義のコミュニケーションという概念には、聞き手に対する伝達意図やアドレス行為の存在が前提とされる。しかし、阿吽のインタラクションにおいては、伝達意図やアドレス行為が希薄化したかゆえの高度なやりとりが観察され、相互行為の研究対象として興味深い。「調理中に無音区間や発話のオーバーラップが増大する」という定量的分析結果を発端とし、会話と調理動作の定性的マイクロ分析により、以下の3種類の場面における阿吽のインタラクションを明らかにする。(1)身体相互参照により調理局面変化が達成される場面では、互いの身体動作が投射する調理局面の移行タイミングを見計らって、極めて効率的な調理局面の移行を達成していたことを示す。効率的な局面移行の結果、2者間における調理動作の同期現象も観察される。(2)音声発話が身体動作により代替される場面では、身体動作という視覚メディアに特有の「時差」が連鎖組織の成立に関わることを論じる。時差によるトラブルを防ぐために微調整が行われたり、音声対話ならば問題化されるべき現象が時差によって回避されたりすることを示す。(3)発話のオーバーラップが放置される場面では、ふつう回避されるべき偶発的オーバーラップが調理への従事の優先性によって放置される事例、円滑な調理遂行のために調理方法の教示が協同で行われてオーバーラップが発生する事例を示す。これまでほとんど研究の俎上に載せられなかった「阿吽のインタラクション」を分析し、我々が日常的に成し遂げている知的振る舞いのメカニズムを明らかにする。</p> <p>Even without utterances, we can understand what others think, feel and intend to do, as is called "A-hum breathing" in Japanese. By observing others' bodily motions and guessing their intentions, we respond to them. In this research, interactions in which we see each other's bodily motions and respond to them are called "a-hum interactions". Taking a table cooking of "monja-yaki" as an example, the author expounds the order of a-hum interactions unconsciously operated by the participants. In cooking monja-yaki, a lot of a-hum interactions could occur. The traditional view of communication is that there should be the speaker's intentions to talk to another person, including "addressing actions", in order for that interaction to be regarded as communication. On the other hand, a new view of communication, which is usually called "interaction", is that we can interact with each other even without any addressing actions. In a-hum interactions, we can observe more advanced interactions, which seem more interesting to analyze and discuss than simple and classical "communications". First of all, it is indicated that gaps and overlaps may be more frequent while cooking than the other phases. And then, the order of a-hum interactions will be explained qualitatively by means of conversation analysis and gesture analysis, in the following three kinds of situations:(1)When the transition of cooking phases are properly accomplished, the appropriate timing projected by each others bodily motions would realize smooth and efficient transitions of cooking phases. Simultaneous gestural matching is also observed as a result of the most efficient phase transitions. (2) In the situations where bodily motions replace oral utterances, bodily motions as a visual medium generate a kind of a "time blank", which influences the way sequence organizations by bodily motions are completed. In order to prevent troubles caused by time blanks, interactions are minutely adjusted by the participants, or the events that can be problematic in oral conversations are avoided by time blanks. (3) Two kinds of examples of overlaps are shown: (a) Accidental overlaps, which should be repaired by the participants, are ignored because of preference for focusing on cooking, (b) Co-telling of cooking methods results in intentional overlaps. The mechanism of a-hum interactions, which are very intelligent activities but have never been dealt with as a subject of research, will be revealed in this thesis.</p>
Notes	2013年度生活実践知プロジェクト

Genre	Thesis or Dissertation
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=KO92001003-2013-003-0001

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

優秀修士論文

阿

畔のインタラクション

—身体性が生む相互行為の秩序—

2013年度

推薦のことば

コミュニケーションの相互行為に関する微視的分析は、従来、発話アドレス対象が明確な発話行為だけを扱っていた。しかし本来コミュニケーションは身体的行為を伴うものである。発話がなくともある人の身体が発するサインを別の人が受け取り、前者の想いを解釈して後者が行動を起こすという繊細な相互行為も、日常生活では高度なコミュニケーションとみなされている。坂井田氏の論文はその現象（論文では阿吽のインタラクションと称する）を取り扱い、発話を伴うコミュニケーションとは異なる興味深い秩序を見出した点で、コミュニケーション研究の分野で著しく新規性が高い。“知の身体性”の重要性は90年代後半より叫ばれているが、身体性の側面を明らかにする分析的研究は未だ数多くない。本論文はコミュニケーションの身体性研究を切り拓く糸口になるものであり、優秀修士論文に推薦したい。

慶應義塾大学
環境情報学部教授
諏訪正樹

修士論文 2013 年度（平成 25 年度）

阿吽のインタラクション
—身体性が生む相互行為の秩序—

How Do Participants Harmonize with Each Other?:
Order of Embodied Interaction

慶應義塾大学大学院政策・メディア研究科

坂井田 瑠衣

修士論文 2013 年度（平成 25 年度）

阿吽のインタラクション —身体性が生む相互行為の秩序—

論文要旨

互いの身体動作から意図や感情を察知し、それに沿うような反応を返すことで息がぴったり合ってしまう現象が、「阿吽の呼吸」である。本研究では、参与者たちが互いの身体動作を参照し合って成立する巧妙な相互行為を「阿吽のインタラクション」と呼ぶ。特に阿吽のインタラクションが生起しやすい「もんじゃ焼き」の協同調理場面を例に、阿吽の呼吸を成立させるために人々が無意識下で運用している相互行為の秩序を解明する。狭義のコミュニケーションという概念には、聞き手に対する伝達意図やアドレス行為の存在が前提とされる。しかし、阿吽のインタラクションにおいては、伝達意図やアドレス行為が希薄化したかゆえの高度なやりとりが観察され、相互行為の研究対象として興味深い。「調理中に無音区間や発話のオーバーラップが増大する」という定量的分析結果を発端とし、会話と調理動作の定性的マイクロ分析により、以下の 3 種類の場面における阿吽のインタラクションを明らかにする。(1) 身体の相互参照により調理局面変化が達成される場面では、互いの身体動作が投射する調理局面の移行タイミングを見計らって、極めて効率的な調理局面の移行を達成していたことを示す。効率的な局面移行の結果、2 者間における調理動作の同期現象も観察される。(2) 音声発話が身体動作により代替される場面では、身体動作という視覚メディアに特有の「時差」が連鎖組織の成立に関わることを論じる。時差によるトラブルを防ぐために微調整が行われたり、音声対話ならば問題化されるべき現象が時差によって回避されたりすることを示す。(3) 発話のオーバーラップが放置される場面では、ふつう回避されるべき偶発的オーバーラップが調理への従事の優先性によって放置される事例、円滑な調理遂行のために調理方法の教示が協同で行われてオーバーラップが発生する事例を示す。これまでほとんど研究の俎上に載せられなかった「阿吽のインタラクション」を分析し、我々が日常的に成し遂げている知的振る舞いのメカニズムを明らかにする。

キーワード

1. 相互行為 2. 身体性 3. マルチモーダルインタラクション 4. 協同調理 5. 会話分析

慶應義塾大学大学院政策・メディア研究科

坂井田 瑠衣

Master's Thesis Academic Year 2013

How Do Participants Harmonize with Each Other?: Order of Embodied Interaction

Summary

Even without utterances, we can understand what others think, feel and intend to do, as is called “A-hum breathing” in Japanese. By observing others’ bodily motions and guessing their intentions, we respond to them. In this research, interactions in which we see each other’s bodily motions and respond to them are called “a-hum interactions”. Taking a table cooking of “monja-yaki” as an example, the author expounds the order of a-hum interactions unconsciously operated by the participants. In cooking monja-yaki, a lot of a-hum interactions could occur. The traditional view of communication is that there should be the speaker’s intentions to talk to another person, including “addressing actions”, in order for that interaction to be regarded as communication. On the other hand, a new view of communication, which is usually called “interaction”, is that we can interact with each other even without any addressing actions. In a-hum interactions, we can observe more advanced interactions, which seem more interesting to analyze and discuss than simple and classical “communications”. First of all, it is indicated that gaps and overlaps may be more frequent while cooking than the other phases. And then, the order of a-hum interactions will be explained qualitatively by means of conversation analysis and gesture analysis, in the following three kinds of situations: (1) When the transition of cooking phases are properly accomplished, the appropriate timing projected by each other’s bodily motions would realize smooth and efficient transitions of cooking phases. Simultaneous gestural matching is also observed as a result of the most efficient phase transitions. (2) In the situations where bodily motions replace oral utterances, bodily motions as a visual medium generate a kind of a “time blank”, which influences the way sequence organizations by bodily motions are completed. In order to prevent troubles caused by time blanks, interactions are minutely adjusted by the participants, or the events that can be problematic in oral conversations are avoided by time blanks. (3) Two kinds of examples of overlaps are shown: (a) Accidental overlaps, which should be repaired by the participants, are ignored because of preference for focusing on cooking. (b) Co-telling of cooking methods results in intentional overlaps. The mechanism of a-hum interactions, which are very intelligent activities but have never been dealt with as a subject of research, will be revealed in this thesis.

Key Words

1. Interaction 2. Embodiment 3. Multimodal Interaction 4. Table Cooking 5. Conversation Analysis

Graduate School of Media and Governance, Keio University

Rui SAKAIDA

目次

表紙	i
論文要旨	ii
Summary	iii
目次	iv
図目次	vi
表目次	vii
1 序論	1
1.1 阿吽のインタラクション	1
1.2 インタラクションという視点—古典的コミュニケーション観からの脱却	2
1.3 食卓のインタラクションと協同調理	4
1.4 本稿の目的と構成	6
2 研究背景	8
2.1 はじめに	8
2.2 会話分析研究	9
2.2.1 転写	9
2.2.2 話者交替規則	10
2.2.3 投射	11
2.2.4 連鎖組織と隣接対	11
2.2.5 修復	13
2.3 ジェスチャー研究	13
2.3.1 視覚メディアとしてのジェスチャー	13
2.3.2 ジェスチャーの時間構造の分析手法	14
2.4 多人数／マルチモーダルインタラクションに関する研究	16
2.4.1 多人数インタラクション	16
2.4.2 マルチモーダルインタラクション	17
2.5 「別の活動に関与しながらの会話」としての食事会話研究	18
2.5.1 食事という活動への「関与」	18
2.5.2 食事会話研究	19
2.5.3 食事会話から協同調理へ	20
2.6 人類学におけるインタラクション研究	21
2.6.1 「当たり前」を問い直す人類学的アプローチ	21
2.6.2 フィールドにおける相互行為を扱う難しさ	23
2.7 一人称研究という動向	24

3	研究概要	26
3.1	研究目的	26
3.2	研究アプローチ	26
3.3	研究方法	27
3.3.1	研究対象	27
3.3.2	データ	32
3.3.3	アノテーション/トランスクリプト	33
3.3.4	分析方法	35
4	分析	36
4.1	はじめに: 阿吽のインタラクションにおける沈黙とオーバーラップ	36
4.1.1	沈黙	37
4.1.2	オーバーラップ	39
4.1.3	沈黙とオーバーラップがもたらす阿吽のインタラクション	42
4.2	身体の相互参照による調理局面変化の達成	42
4.2.1	他者の身体動作参照による調理局面の理解	42
4.2.2	調理局面移行における調理動作の同期現象	47
4.2.3	調理局面終了における調理動作の同期現象	53
4.2.4	議論: 調理局面移行を投射する身体動作	57
4.3	身体動作により成立する連鎖組織	60
4.3.1	身体動作による隣接対の成立	61
4.3.2	隣接対における身体動作による第二部分不在の正当化	65
4.3.3	身体動作に対する相槌による連鎖組織の遡及的生成	68
4.3.4	議論: 身体動作という視覚メディアが生む「時差」	72
4.4	オーバーラップの放置	73
4.4.1	調理による偶発的オーバーラップの放置	74
4.4.2	戦略的オーバーラップ	79
5	議論	82
5.1	「一人称研究」だからこそ生じる阿吽のインタラクション	82
5.2	インタラクション分析により養われる観察眼	83
5.3	インタラクションデザインのためのインタラクション分析	84
6	結論	87
6.1	まとめ	87
6.2	展望	88
	謝辞	90
	文献	91

目次

図 1.1 SHU (Speaker-Hearer-Utterance) 図式	3
図 3.1 鍋料理とたこ焼きにおける参与者全員の利き手動作の割合 (%)	28
図 3.2 鍋料理とたこ焼きにおける各参与者の利き手動作の割合 (%)	29
図 3.3 卓上平面図	32
図 3.4 超小型ビデオカメラ 2 台による収録映像のキャプチャ画像	33
図 3.5 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (例)	34
図 3.6 定量的分析の位置づけ	35
図 4.1 各区間の総時間に占める沈黙時間と沈黙 1 回あたりの平均時間	38
図 4.2 全参与者の総発話時間/回数に占めるオーバーラップ発話の時間/回数	40
図 4.3 各参与者の総発話時間/回数に占めるオーバーラップ発話の時間/回数	41
図 4.4 トランスクリプト (事例 4.2.1)	43
図 4.5 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.2.1)	44
図 4.6 卓上平面図における油のボトルの位置	45
図 4.7 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.2.2)	48
図 4.8 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.2.2・再掲)	50
図 4.9 調理局面移行における組織化された調理動作同期モデル	52
図 4.10 発話・調理動作・視線のトランスクリプト (事例 4.2.3)	54
図 4.11 事例 4.2.3 におけるヘラの軌跡	56
図 4.12 話者交替システムの模式図	58
図 4.13 協同調理への参入/退出システムの模式図	58
図 4.14 調理局面移行における SHU 図式	59
図 4.15 トランスクリプト (事例 4.3.1)	61
図 4.16 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.3.1)	62
図 4.17 H が S に右手を差し出した直後の SHU 図式	65
図 4.18 トランスクリプト (事例 4.3.2)	66
図 4.19 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (4.3.2)	67
図 4.20 事例 4.3.2 における SHU 図式	68
図 4.21 トランスクリプト (事例 4.3.3)	69
図 4.22 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.3.3)	71
図 4.23 事例 4.3.3 において変化する SHU 図式	72
図 4.24 オーバーラップ発話の 5 分類	74
図 4.25 トランスクリプト (事例 4.4.1-1)	75
図 4.26 トランスクリプト (事例 4.4.1-2)	76
図 4.27 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (4.4.1-2)	77
図 4.28 事例 4.4.1-2 における SHU 図式	79
図 4.29 トランスクリプト (事例 4.4.2)	80
図 4.30 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.4.2)	81
図 5.1 デザインの一般構造	85

表目次

表 2.1	ジェスチャーフェーズの略号	15
表 2.2	ジェスチャーの記述例	15
表 3.1	鍋料理における話題カテゴリーの出現頻度・時間	30
表 3.2	たこ焼きにおける話題カテゴリーの出現頻度・時間	30
表 3.3	各献立における協同調理の特徴	31
表 4.1	各区間における各参加者の発話傾向	37
表 4.2	各区間における沈黙時間	37
表 4.3	各区間における各参加者同士のオーバーラップ時間／回数	39
表 4.4	区間 (1) と (3) における偶発的オーバーラップ	75

1 序 論

1.1 阿吽のインタラクション

生活のあらゆる場面で、我々は他者とインタラクション¹しながら生きている。駅や飲食店などの公共空間では、見知らぬ他者と共在しなければならない。道端で他者とすれ違う時は、互いが歩行するであろう道のりを予測し、衝突を避ける。言葉を交わさずとも、互いの進路を妨げないという巧妙なやりとりを実現させているのは、我々の身体の観察可能性に他ならない。互いの身体動作の様相を観察し、相手の次なる動きを事前に察知することで、自らの動作に反映できるのである。Goffman (1963, 邦訳 p.27) は、公共空間などで人々が互いの存在をちらりと見て、その人の情報を集めるようなやりとりを「焦点の定まっていない相互行為 unfocused interaction」と呼んで、会話のように注意を単一の焦点に維持しようとする「焦点の定まった相互行為 focused interaction」と区別した。焦点の定まっていない相互行為においては、相互に身体を観察し合うことが円滑なインタラクションの鍵となる。

焦点の定まった相互行為においても、身体の観察可能性が運用されることはしばしばある。言葉により会話していると思われる場面でも、そのやり取りを促進するために多くの身体部位が参照されている。話し手の意図をより適切に伝達するためにジェスチャーを交えたり、相手に視線を向けたりする非言語行為が、会話の重要な構成要素であることは誰もが疑わないであろう。多くのインタラクション研究者が、人間が身体を媒体として会話を遂行していることに関心を抱き、会話におけるジェスチャーや視線のはたらきを解明してきた (e.g. McNeil, 1992; Kendon, 2004)。

それでは、会話のような焦点の定まった相互行為において、まるで公共空間における相互行為のように、言葉を使わないでインタラクションが成立してしまうことはないのだろうか。例えば親しい友人や恋人と対面している時、言葉を交わすことがなくても、息がぴったり合って意思疎通できてしまうことがある。いわゆる「阿吽の呼吸」と呼ばれる現象である。互いの身体動作が意図するところを察知し、その意図に沿うような反応を返すことで、阿吽の呼吸は成り立つ。夫がグラスの水を飲み干したことに気づき、妻がさっと水を継ぎ足してやる。友人の歩く速度に合わせて、歩幅を調整する。まさに阿吽の呼吸が成り立つ瞬間、我々は相手の身体動作を参照しているのである。

¹ “interaction” は「相互作用」または「相互行為」と和訳される。人間同士のインタラクションを取り扱う際、特に「相互行為」という訳語が好まれるようである。

本研究では、参与者たちが互いの身体動作を参照し合って成立する巧妙な相互行為を「阿吽のインタラクション」と呼ぶ。本稿では、生活者たちが阿吽のインタラクションをいかなる方法で成立させているのか、会話分析の概念を援用しながら、インタラクションの映像分析により明らかにする。

1.2 インタラクションという視点

—古典的コミュニケーション観からの脱却

ここで、「コミュニケーション」と「インタラクション」という似て非なる2つの概念を比べて検討することで、本研究の問題意識をより明確にしたい。

Grice (1957) によれば、コミュニケーションとは、発信者の伝達意図の存在を前提とした概念である。受信者は、まず発信者の伝達意図に気づき、次いで発信者の伝達しようとした情報を知る、という過程を辿る。高梨 (2010, p.42) は、コミュニケーションにおいては、話し手の伝達意図が話し手と受信者の相互に了解されていることが前提とされており、受信者が「たまたま他者の発する情報に気づく」という場合のインタラクションは、コミュニケーションとは呼べないことを指摘している。このような従来のコミュニケーション観からの脱却の必要性を説く高梨 (2010, p.44) は、身体の観察可能性を「他者の認知」と呼び、観察可能な他者の身体から、他者の心、すなわち認知を推測することで、「観察する—される」という一方向的な相互行為上の関係にも着眼することが重要であると述べている。例えば「駅のホームへ駆け上がる人を見て、電車の到着が近いことを知る」という場合のように、他者の身体の観察可能性を利用して環境の情報を間接的に獲得することを「他者の認知の利用」と呼ぶ (高梨, 2010, p.44)。他者の認知の利用においては、発信者の伝達意図の有無は問われない。焦点の定まっていない相互行為という文脈で Goffman (1963, 邦訳 pp.37-40) が論じた身体観察可能性の利用の問題は、発信者の伝達意図を前提とした古典的コミュニケーション観においては排除されてしまう。インタラクションという人間同士の知的現象を論じる場合に、古典的コミュニケーションの概念が狭すぎるのである。

アフリカの人々の相互行為を解明してきた人類学者の木村 (木村, 2003, 2010) も、従来のコミュニケーション観では説明できないインタラクションの解明を試みている。木村 (2003, pp.90-93, 2010, p.248) は、SHU 図式 (図 1.1) を用いて、アフリカにおける人々の相互行為の特殊性を説明する。

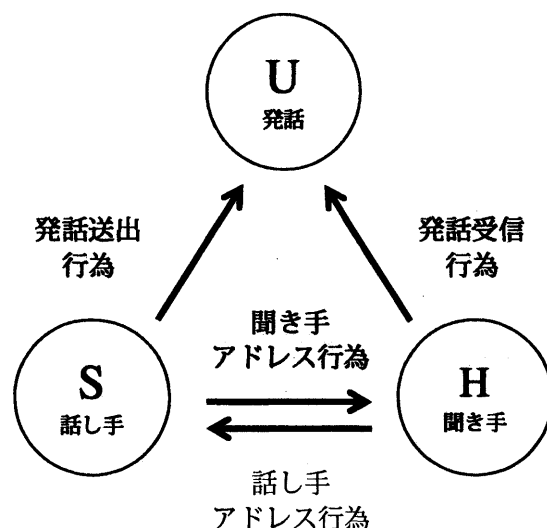


図 1.1 SHU (Speaker-Hearer-Utterance) 図式
(木村 (2003, p.91, 2010, p.248) より引用)

SHU 図式とは、話し手—聞き手—発話の三者の関係を示す図式である。通常の会話において、話し手の行為は、「聞き手アドレス行為 (自分の発話が誰に対して行われているかということ)」と「発話送出行為 (自分が何を発話したかということ)」から構成される。同様に、聞き手の行為は、「話し手アドレス行為 (誰の発話を聞いたかということ)」と「発話受信行為 (自分がまさにその発話を聞いたということ)」から構成される。先述したコミュニケーション観も、この SHU 図式上の 4 つの行為が明示的であることを前提としていると考えられる。

しかし、木村 (2003) が観察したコンゴ民主共和国に居住する農耕民ボンガンドにおいては、SHU 図式上の 4 つの行為のうち、聞き手アドレス行為、発話受信行為、聞き手アドレス行為が曖昧にされる相互行為がみられた。ボンガンドの村では、公共空間において、宗教的で情報伝達性の薄い語りや当たり前の事柄、愚痴など、自分の言いたいことを好き勝手に言い放つ語り手が存在する。対して他の村人は、まさに聞いている素振りを見せないことが礼儀であるかのような態度 (Goffman (1963, 邦訳 pp.93-99) のいう儀礼的無関心²) で、柳に風と受け流すのだという。木村 (2003, pp.89-90) は、このボンガンドの発話形態を「投擲的発話 casting talk」と呼び、相互行為が起きているのかいないのかの境界をどう定義すべきか、という問題提起を示唆している (木村, 2006, p.142)。

本研究で主題とする「阿吽のインタラクション」を議論する際にも、まさに従来のコミ

² 現代社会では、公共空間での焦点の定まっていない相互行為において、空間に共在する見知らぬ他者に対して関心を払わない態度が儀礼的とされる。この態度を「儀礼的無関心」と呼ぶ。

コミュニケーション観からの脱却が必要となる。先に述べた「阿吽の呼吸」の事例において、必ずしも受信者は発信者の伝達意図に呼応したわけではない。すなわち、「夫がグラスの水を飲み干したことに気づき、妻がさっと水を継ぎ足してやる」事例は、定義上、コミュニケーションではない。夫は妻に、「発話送出行為」も「聞き手アドレス行為」もしていない。しかし、我々はこの事例に、まさにコミュニケーションとしての巧みさを感じ取るのではないか。つまり、相手が自分に顕在化していない伝達意図を「先回り」して行動してくれた時、相手との呼吸がぴったり合ったと感じる。夫が「グラスに水を入れてほしい」と明示的に要求し、妻がそれに応じるやりとりよりも、はるかに親近性の高い社会的関係を印象づける。この絶妙な相互行為の機微こそが、従来のコミュニケーション観を超えて初めて論じることのできる、インタラクションの姿である。本研究で解明したいのは、古典的なコミュニケーション観では捉えることのできない阿吽のインタラクションなのである。

本稿では、「発話送出行為」、「発話受信行為」および「話し手アドレス行為」、「聞き手アドレス行為」のいずれかが欠落したがゆえに、あるいは欠落したにもかかわらず、そうでない場合より巧妙な相互行為として機能したやりとりを「阿吽のインタラクション」と呼んで、それらが欠落しない狭義のコミュニケーションと区別する。

局所的には一方的な振る舞いや働きかけに見えるやりとりも、行為の連鎖を観察することで、相互行為としての実態が見えてくる。夫自身にさえ顕在化していない「グラスに水を入れてほしい」という欲求を見出した妻に対し、夫がその気遣いに気づいて感謝の意を表すような振る舞いをした時、それは古典的なコミュニケーション観においてもコミュニケーションとみなすことのできる現象となる。阿吽のインタラクションは、必ずしも一方的な身体観察可能性の利用にとどまらず、狭義のコミュニケーションへの転換可能性を常に有している。

1.3 食卓のインタラクションと協同調理

さて、我々の日常生活のなかで「阿吽のインタラクション」の観察対象として相応しいのは、いかなる場面であろうか。本研究では、複数人が食卓を囲んで調理しながら食事する場面、すなわち「協同調理」の場면을研究対象に選びたい。

日々の食卓は、生活における最もプリミティブで重要な相互行為場面の一つである。家族や友人、仕事仲間と食卓を囲み、何気なく会話する機会は、我々の生活に安らぎをもたらす。石毛 (2005, p.12) によれば、「人間は共食をする動物である」。共食とは、複数人が食事を共にする行為を指す。近年、食育の観点からも共食が推進されている。食育と言うと、子どもに栄養学的配慮の行き届いた食事の摂取を促進させる試みという印象も強いが、そ

れだけではない。内閣府の第2次食育推進基本計画にて、重点課題の一つに「家庭における共食を通じた子どもへの食育」が位置付けられた(内閣府, 2012)。共食が子どもの心身の健康にとっても重要な役割を担うことが示唆されている。共食におけるインタラクションのメカニズムを明らかにすることは、食育の観点からも重要視されるべきであるが、相互行為研究の観点からは、ほとんど探究が進んでいない³。

ただし実は、これまでの相互行為研究において、「阿吽のインタラクション」に類似する非言語的なやりとりが言及される際、その例として食卓での会話が幾度も選ばれている。Schegloff (2007, pp.7-12) は、会話において発話の連鎖が組織化される⁴のと同様に、非言語行為においても連鎖組織が成立しうることを示し、「『バター取って』という発話に対し、バターを差し出すという身体動作で応じる」という事例を紹介している。伝 (2009, p.88) も、隣接対 (Schegloff & Sacks, 1973) と呼ばれる2つの発話の連鎖的なペア構造⁵が非言語行為によって営まれる場合の事例として、「『醤油とって』といって、だまって醤油が差し出される」という現象や、「だまって醤油を指差して、醤油が差し出される」という現象を例示している。これらの事例は、会話に類似した伝達意図を伴うやりとりであり、前述したような巧妙な阿吽のインタラクションとはやや異なる。ただ、特に最後の「だまって醤油を指差して、醤油が差し出される」事例は、醤油を指差した参加者に対して誰が醤油を差し出すべきかが一意に決まらない、すなわち聞き手アドレス行為が明確でないにもかかわらず、参加者の誰かが迷いなく醤油を差し出すことで相互行為が達成されうるという点で、阿吽のインタラクションの一種である。この事例からは、食卓においてしばしば発生する非言語行為によって、「話し手/聞き手アドレス行為」や「発話送出/受信行為」が曖昧にされやすい可能性が示されており、食卓における相互行為は阿吽のインタラクションが観察される舞台として相応しいと考えられる。

さまざまな食事のなかでも、とりわけ独特の形式を取るのが、鍋料理などの調理を伴う食事形式である。食卓にて鍋や鉄板などの調理器具を囲み、協同して調理しながら食事を楽しむ行為を、本研究では「協同調理 table cooking」と呼ぶ (Sakaida, Kato & Suwa, 2013)。鍋料理などを囲んで食事することが、参加者同士の社会的関係の構築に寄与するという日本人に共有された実践知は、協同調理における相互行為の秩序が、単なる食事あるいは他の会話形式と異なることを示唆している。石毛 (2006, p.84) は、「鍋物はコミュニケーションの料理である」と述べている。石毛 (2006, pp.84-85) によれば、鍋物とは、参加者たちの人格が直箸を通じて混交する「乱交パーティーにあたる食べ方の料理」であり、「おなじ鍋

³ そうは言うものの、食事会話の研究は近年脚光を浴びつつある (2.5 節で詳説)。

⁴ 「発話連鎖の組織化」については、2.2.3 項で詳説する。

⁵ 「隣接対」については、2.2.3 項で詳説する。

をつつきあうことによる連帯感が生じる」。この記述は、「鍋をつつきあう」という非言語的なやりとりが相互行為の秩序に影響を与えることを示唆しているとともに、我々の生活上の経験則とも相通ずると思われる。しかし、協同調理における相互行為の様態を忠実に解明した研究は、筆者の知る限り皆無である。

協同調理場面において他の食事場面と最も異なるのは、会話と調理という 2 つの異なる共同行為が、互いに他に影響を与えながら同時に進行するという点である。一般に食事会話の参加者は、会話という相互行為と、食事という個人的行為に従事する。そこでは、自分の食事動作と自分の発話を調整しながら、自分の発話と他者の発話を調整しなければならない (Den & Kowaki, 2012, p.30)。対して、協同調理の参加者は、自分の調理または食事と自分の発話を調整することに加えて、自分の調理動作と他者の調理動作を調整し、その上で自分の発話と他者の発話をも調整する必要がある。他者と調整すべき関与の対象が 2 つ存在するという複雑な制約は、非言語行為を含んだ「阿吽の」やりとりが観察されやすいことを含意している。石毛 (2005, p.12) が、「人間は共食をする動物である」と述べるとともに、「人間は料理をする動物である」とも述べていることは、協同調理という筆者の着眼点を強固に後ろ盾してくれる。すなわち、協同調理場面は、会話と調理という人間に特有の振る舞いが同時に出現する場面であり、そのため高度に知的な相互行為が生じうる場面であることが示唆されているのである。以上の理由から、本研究では協同調理場面における相互行為を研究対象とし、そこで生じる「阿吽のインタラクション」を分析する。

1.4 本稿の目的と構成

ここまで述べてきたことを纏め、本研究の目的を示す。本研究の目的は、「阿吽の呼吸」と形容できる相互行為、すなわち「阿吽のインタラクション」の秩序を明らかにすることである。阿吽のインタラクションは、他者のあらゆる身体動作を参照し合って成立するため、狭義のコミュニケーションという概念を用いて論じるのには限界がある。従来のコミュニケーション観から脱却し、「インタラクション」という視点を持つことが必要となる。阿吽のインタラクションとは、通常のコミュニケーションにおいて前提とされている「発話送出/受信行為」、「話し手/聞き手アドレス行為」のいずれかが欠落した結果、より巧みなやりとりとして成立している相互行為を指す。阿吽のインタラクションの探究においては、会話と調理という異なる 2 つの共同行為を、発話と身体動作によって成立させることが要求される「協同調理」の場면을観察することが有用である。阿吽のインタラクションに相当する現象は、これまでほとんど研究の俎上に載せられていない。田中 (2008) は、「阿吽の呼吸」が交わされる会話場面として、話し手が触れづらい話題を言語的および韻

律的な方法で暗示的に伝達し、聞き手も暗示的手段で応えることによる「暗示的談話」を分析しているが、狭義のコミュニケーションとしての相互行為の分析に留まっている。

本稿の構成は、以下のとおりである。まず2章にて、本研究の関連研究を概説する。本研究が依拠する研究方法論および関連する研究動向として、会話分析研究、ジェスチャー研究、多人数／マルチモーダルインタラクション研究、食事会話研究、人類学研究、一人称研究を紹介する。次に3章にて、研究目的、研究アプローチ、研究方法を述べる。4章にて紹介する分析においては、分析全体を方向づけるための定量的分析を行った上で、発話・視線・調理動作を用いた定性的マイクロ分析の結果を示す。5章では、分析結果を踏まえて、本研究のアプローチの優位性と、インタラクションデザインへの適用可能性について議論する。最後に6章にて、まとめと展望を述べる。

2 研究背景

2.1 はじめに

本章では、本研究が依拠する研究方法論、本研究に先立って行われてきた関連研究を概観しながら、本研究との関連を述べる。本研究は、インタラクション分析、あるいはコミュニケーション分析と総称される研究領域に位置する研究である。インタラクション分析は、社会学、言語学、心理学、人類学などの多分野を横断する学際的研究領域である。そのため、体系的な研究方法論が確立されているわけではなく、研究目的や対象に応じて、複数の方法を組み合わせたり改変したりして、最適な方法論を構築する必要がある。例えば榎本 (2009, pp.25-26) は、会話分析、コーパス言語学、言語心理学を併用した方法を用いている。本研究で用いる方法については 3 章で改めて整理するが、それに先立ち、本章では先行研究のエッセンスを纏めておく。

まず 2.2 節にて、映像／音声データの定性的分析方法論として、社会学の会話分析が培ってきた方法論を概説する。加えて 2.3 節にて、非言語行為の分析手法として、ジェスチャー研究の方法論を概説する。2.4 節では、従来のインタラクション研究の拡張として近年注目を集めている、多人数インタラクションおよびマルチモーダルインタラクションの研究動向を紹介する。本研究も、多人数インタラクション、マルチモーダルインタラクションを対象とする研究である。2.5 節では、従来ほとんど研究が進んでこなかった、食事会話の先行研究を紹介する。食事などの活動に従事しながらの会話は長らく研究対象とされてこなかったが、近年、特に食事会話について、武川ら (2011) のグループが先駆的に研究を率いている。本研究は、食卓におけるインタラクションを取り扱うという点で、食事会話研究の範疇に属すると言ってもよい。ただし、食事会話研究が「食べる」という行為に着眼するのに対し、本研究では「調理する」という行為に着眼するという点で、研究対象の性質が異なることに留意する。2.6 節では、状況や個人に固有な社会的インタラクションを取り扱ってきた研究領域として、人類学のアプローチを参照する。本研究の対象も、実世界の食卓というフィールドにおける、友人同士の複雑で状況依存的なインタラクションである。最後に 2.7 節では、研究者自身が被験者となり、被験者の主観的記述を重んじる「一人称研究」という研究動向を紹介する。本研究も、筆者自身がインタラクションを参与観察するという点で、一人称研究の流れをくむ。

2.2 会話分析研究

「会話分析 conversation analysis」とは、1960年代より社会学者の Harvey Sacks, Emanuel A. Schegloff, Gail Jefferson らによって切り開かれた、会話の分析方法論である。Sacks らは、Garfinkel が始めた「エスノメソドロジエ ethnomethodology」を背景として、磁気テープに録音された会話データの「転写 transcription」による緻密な分析を開始した。彼らは「話者交替規則 turn-taking system (Sacks, Schegloff & Jefferson, 1974)」、 「隣接対 adjacency pair (Schegloff & Sacks, 1973)」、 「修復 repair (Schegloff, Jefferson & Sacks, 1977)」など、我々が会話の中で当たり前に使っている方法を次々に定式化し、今日の会話分析研究の礎を築いた。

会話分析は、一切の定量的データに依拠しない定性的分析方法論である。膨大な会話の事例を参照しながら、参加者たちが方法的に用いている会話のメカニズムをあぶり出す。統計処理を避け、会話の現象そのものを忠実に観察しようとするアプローチである。

ここで、会話分析に必要不可欠である転写の方法と、本稿で使用する会話分析の概念を紹介しておく。それらは全て、言葉を用いた会話の分析を前提に提唱されている概念であるが、本研究で分析対象とするような非言語行為の分析にも援用できる着眼点が多数ある。

2.2.1 転写

会話分析においては、会話の録音データを「転写」、「転記」あるいは「トランスクリプション」と呼ばれる緻密な方法で書き起こす作業が必須とされる。会話分析の始祖の一人である Gail Jefferson によって開発された転写の手法では、様々な記号を独自の方法で使用し、発話の内容だけでなく、声の大きさや速さなどの発話産出上の音声的特徴、発話のオーバーラップ、無音区間などの発話間の時間的關係のような非言語的要素を精密に再現する。研究者が観察対象とする会話の転写を行う過程は、単に分析のためのデータを揃える作業ではない。研究者は、収録した会話データを転写しながら、多くの人が聞き流してしまうような細密な現象に気づき、さらなる詳細な転写を試みる。その過程で、分析にあたっての「目の付け所」を見出すのである。その意味で、転写は分析の過程の一部であり、この作業に終わりはない(串田, 2006, p.192)。以下に紹介するのは、Jefferson (2004) によって開発され、西阪 (2008, pp.14-15) によって日本語のために改良が加えられた転写の記号(一部抜粋)である。本稿でも、発話の転写に際してこれらの記号の一部を使用する。ただし、会話分析における転写の手法のみでは、ジェスチャーや視線配布などの非言語行為を記述することはできない。非言語行為を記述、分析するために提唱されてきた枠組みについては、次節で詳述する。

<転写の記号>

- [複数参加者の発話のオーバーラップ開始地点。
[[複数参加者の発話の同時開始地点。
] 複数参加者の発話のオーバーラップ終了地点。
= 2つの発話，複数行にわたる発話が途切れなく密着している。
(0.0) 無音区間の秒数。通例，0.2 秒毎に示す。
(.) 0.2 秒以下の無音区間。
言葉:: 音の引き延ばし。コロンの数は引き延ばしの相対的な長さを示す。
°言葉° 発話の音が小さい箇所。
言(h) 呼気音。特に，笑いながら発話される時，呼気を伴う音を示す。
(言葉) 聞き取りが確定できない言葉。
(()) 要約，注記。
(西阪 (2008, pp.14-15) より本稿で使用するもののみ抜粋。説明は省略・改変した)

2.2.2 話者交替規則

話者交替規則 turn-taking system とは，Sacks, Schegloff & Jefferson (1974) によって定式化された，会話分析において最も重要な分析枠組みの一つである。会話の参加者は「ターン構成単位 turn-constructive unit; TCU」と呼ばれる単位によって話しており，TCUの終わりには「完了可能点 possible completion point」が存在する。現在話している者が完了可能点に達した時，

- a. 現話者が次話者を選び，選ばれた者が発話権を得る
- b. a でない場合，最初に話し始めた者が発話権を得る
- c. a でも b でもない場合，現話者が話し続ける

という規則が適用される。aにおける次話者選択には，呼びかけの語，隣接対第一部分などのアドレス手段が使用される (Sacks et al., 1974, p.717)。各参加者の発話は，「いつこの発話が終わりそうか」，「次にどのような発話が出現しそうか」を「投射」することができるため，参加者たちは円滑にターンを交替することができる。「投射」について，次項で説明する。

2.2.3 投射

話し手によって産出される発話は、「いつこの発話が終わりそうか」、「次にどのような発話が出現しそうか」など、聞き手にとって会話を円滑に進めるための情報を、統語形式などによって予告する。この発話による予告を「投射 projection」と呼ぶ⁶。例えば、if や when で始まる従属節は、主節の出現を投射するため、従属節の末尾では文章がまだ完結しないことが予測できる。聞き手は、話し手の発話による投射を手がかりに、TCU の完結点を予測することで、過度のオーバーラップや沈黙を生じさせることなく、円滑な話者交替を実現する (Sacks et al., 1974, p.708)。英語などでは語順によって格構造が主に決定されるため、統語構造が完結点を投射するが、日本語のように格構造が語順によって決定されない言語では、統語情報が完結点を投射するとは言い難い。榎本 (2003) は、日本語においては終助詞などの発話末要素の出現が完結点を決定づけ、発話末要素の出現以降に次話者の発話がオーバーラップしても、妨害的とは見なされないことを示している。投射は、ある参与者1人の発話の中だけで起きるとは限らない。「質問」という発話が「応答」の出現を投射するというように、二者の発話を跨ぐ予告も投射と呼ばれる。詳しくは次項で説明する。

2.2.4 連鎖組織と隣接対

複数の発話に連鎖的 sequential 関係がある時、それらの発話のまとまりを「連鎖組織 sequence organization」と呼ぶ (串田, 2005, p.188; Schegloff, 2007)。連鎖的な関係とは、単に時間的な連続性だけでなく、「なぜこの位置でこの発話形式が使われるのか」が説明できるような、規範的なつながりを持つ関係のことである。

最も基本的な連鎖組織が、「隣接対 adjacency pair (Schegloff & Sacks, 1973)」である。隣接対とは、以下の条件を満たす2つの発話のペア構造である。

1. 第一部分と第二部分からなる
2. それらは隣り合った位置で生じる
3. それぞれを別々の話し手が発する
4. 第一部分が第二部分より先に生じる
5. 第一部分は対応する種類の第二部分を要求する

⁶ 「投射」の主語は、会話の話し手でも聞き手でもなく、産出された発話であることに注意されたい。

「質問—応答」、「挨拶—挨拶」、「依頼—応じる／断る」などが隣接対の典型的な組み合わせとして知られている。例えば、ある話し手によって発せられた「質問」は、隣接対第一部分となり、別の話し手による「応答」の第二部分が即座に発せられることを投射し、要求する。隣接対という概念を用いて会話を観察すると、我々が普段当たり前のよう運用している会話のシステムが顕在化してくる。以下のトランスクリプト (串田・好井, 2010, p.20 より引用) を例に考えてみよう。

((ダイゴのアパートにて))

01 ダイゴ：ユキエちゃんアメフト好き：？((新聞を見ながら))

02 (1.5)

(()) 内は注釈、「01 ダイゴ」は 01 行目におけるダイゴの発話、「好き：？」は音声の引き延ばし、「(1.5)」は 1.5 秒間の無音区間、すなわち沈黙を示している。さて、02 行目で沈黙しているのは誰だろうか。この問いに対して、我々は以下の様にトランスクリプトを追記することによって答えることができる。

((ダイゴのアパートにて))

01 ダイゴ：ユキエちゃんアメフト好き：？((新聞を見ながら))

02 ユキエ：((応答なし))

02 行目で「ユキエが応答していない」ことが分かってしまうことは、我々が既に隣接対という装置を会話の中で運用できてしまっていることを示している。実際は、この 1.5 秒間の沈黙はダイゴの沈黙でもあり、さらには他の参加者の沈黙でもありうるはずである。しかし我々には、「ユキエの応答」がこの場に「存在しない」ことが見えている。01 行目にて、ダイゴは「ユキエちゃん」という呼びかけの語による次話者選択の手段を用いているため、ダイゴの次にはユキエが話し出すことが投射されている。それに加えて、「好き：？」という隣接対第一部分「質問」が発されているのに、第二部分として生起すべき「応答」が見られない。すなわち我々は、「質問をしたら応答が帰ってくる」という、会話を構築するための知識を持っているということである。さらに、会話分析の知見によれば⁷、隣接対第二部分がすぐに返されないという現象は、否定的あるいは消極的な第二部分が発されようとしていることを示す (Schegloff, 2007)。つまり、この場面において、「ユキエは消極的な応答

⁷ 「会話分析の知見」とは言うものの、それらは我々がふだんの生活において「場面の内側から見ることができ、言及でき、当てにできるもの」を顕在化したものである (串田・好井, 2010, pp.1-7) から、むしろ我々「生活者の知見」と置き換えることもできる。

を繰り返すのをためらっている」という予測を立てることもできるのである⁸。

2.2.5 修復

会話の参加者が言いよんだり、相手に発話が適切に伝わらなかったりした時、それらのトラブルは参加者たち自身によって「修復 repair」される (Schegloff, Jefferson & Sacks, 1977). 修復のプロセスは、トラブルの存在の指摘と、トラブルの解決からなる。話し手が発話を中断し、自ら言葉を選んで言い直したり、聞き手が「え?」と聞き返し、話し手が言い直したりするプロセスは、全て修復である (串田・好井, 2010, p.218). 修復には、自己修復と他者修復がある。「話し手が発話を中断し、自ら言葉を選んで言い直す」のは自己修復であり、「聞き手が『え?』と聞き返し、話し手が言い直す」のは他者修復である。自己修復は他者との話者交替をせずとも、話し手 1 人のターンの中でトラブルを解決することが可能なため、他者修復より選好される修復のタイプである (Schegloff et al., 1977).

2.3 ジェスチャー研究

2.3.1 視覚メディアとしてのジェスチャー

非言語行為としてのジェスチャー研究は、McNeil (1992) や Kendon (2004) によって先導されてきた。特に近年、ジェスチャーが相互行為を司る要素の一部として、会話分析などのインタラクション研究の俎上に載せられた研究が進められつつある⁹。ジェスチャーと言うと、発話とともに産出されて何らかの意味を表象しようとする身体動作を思い浮かべるかもしれないが、インタラクション研究では、会話の中で産出される身体動作一般を指してジェスチャーと呼ぶ。

相互行為におけるジェスチャーを取り扱う場合に留意しなければならないのは、会話研究が主な探究対象とする「発話/発語」が聴覚メディアであるのに対し、ジェスチャーは視覚メディアであるという点である。ジェスチャーは視覚メディアであるが故に、明確なターン構造を持っていない (城・細馬, 2009, p.105)。つまり、発話での相互行為のように、必ずしも複数人が交替でジェスチャーを繰り返したり、オーバーラップを避けたりする必

⁸ 1.5 秒という長さの無音区間を「応答をためらっている」と捉えるのに違和感があるかもしれないが、1.5 秒の無音区間は、話者移行時間としてはかなり長い。例えば堀内ら (1999) の収録した地図課題対話コーパスでは、話者移行に要する無音区間の時間は 70ms 付近に集中している。

⁹ この動向を、「マルチモーダルインタラクション研究」と呼ぶことがある (次節 2 項で詳説)。

要がない。すなわち、相互行為研究において分析の基本的な枠組みとされる話者交替規則 (Sacks et al., 1974) や連鎖組織 (Schegloff, 2007) という概念が、ジェスチャーによる相互行為を考える場合には再検討されなければならない。例えば細馬 (2009a) は、ある話者が開始したジェスチャーが、他者の発話を挟んで再び自分の発話のターンが戻ってくるまで続くという現象が見られることを指摘している。「グランド・ジェスチャー (細馬, 2009a, p.93)」と呼ばれるこの現象は、ジェスチャーが発話とは全く異なるターン構造あるいは連鎖組織を指向していることを顕している。

ジェスチャーが視覚メディアであるという特徴は、会話環境によっては発話／発語に比べて現象が顕在化しづらく、他の参与者に共有されづらいことも意味している。つまり、ある参与者によるジェスチャーが他の参与者に共有されるためには、他の参与者はジェスチャーを産出する者の当該身体部位を見ている必要がある。この特徴は、同じく視覚メディアである手話による会話にも見られる。日本語手話研究者の坊農 (2013, p.46) によれば、ろう者¹⁰は話したい相手と向い合って座ることが一般的であり、電車の座席に2人で座る際も、隣同士ではなく向かい立って着座するのだという。話し手と受け手が身体的・視覚的に向き合うことで初めて交わすことができるという意味で、手話は「対話型言語」と呼ばれる (坊農, 2013, p.46)。手話のように言語としての体系を持っていなくても、ジェスチャーなどの身体動作一般は、対話型言語としての性質を孕んでいると考えられる。

2.3.2 ジェスチャーの時間構造の分析手法

ジェスチャーの時間構造を記述する枠組みとして、「ジェスチャー単位 *gesture unit* (Kendon, 2004, pp.108-126; 細馬, 2009b, p.120)」がある。従来のジェスチャー研究は、ジェスチャーの形状を分類することによる「カテゴリーカル・アプローチ」が主流であったが、Kendon (2004, pp.108-126) が身体運動を記述する単位を確立して以来、ジェスチャーの時間構造を分析する「構造的アプローチ (坊農・高梨, 2007, p.841)」が注目を集めている。構造的アプローチとは、ジェスチャーの多くが腕を使って産出されることに着眼し、腕の動きの時間構造を捉えようとするものである。1つのジェスチャーが開始されてから終了されるまで、すなわち、手がリラックスした状態から適当な高さまで持ち上げられ、振り下ろされ、再びリラックスした状態に戻るまでの、一連の時間的関係を微細に記述することによって、その時間構造を明らかにする。

リラックスしていた手が動き出し、再びリラックスした状態に戻るまでの一連の動きを

¹⁰ 日本語手話と書記日本語を生活言語とする人々を指す。

ジェスチャー単位と呼ぶ。ジェスチャー単位の内部は、「準備」、「ストローク」、「ホールド」、「復帰」というジェスチャーフェーズに分けられる。リラックスした状態の腕を適当な高さまで上昇させる動作を「準備 preparation」、その位置から腕を振り下ろす動作を「ストローク stroke」、腕を再びリラックスした状態に戻す動作を「復帰 retraction」と呼ぶ。ストロークの前後に腕が動きを止めて一時停止することがある。これを「ホールド hold」と呼び、特にストローク前のホールドを「プレストロークホールド」、ストローク後のホールドを「ポストストロークホールド」と呼ぶ。1つのジェスチャー単位の内部構造を、ストロークを中心とした「ジェスチャー句 gesture phrase; gp」に分割して考えることもある。単数もしくは複数のジェスチャー句と、それに続く復帰を纏めて「ジェスチャー単位 gesture unit; gu」となる。

Kendon (2004), 細馬 (2009b) によるジェスチャーフェーズの記述方法では、アルファベットによる略号が使われ (表 2.1), フェーズ間の前後関係を表現することにより記述される (表 2.2)。必要に応じて、正確な時間軸が反映されることもある。本研究では、正確な時間軸を伴った独自の身体動作の記法を用いる。詳しくは 3.3.3 項で述べる。

表 2.1 ジェスチャーフェーズの略号 (細馬 (2009b, p.126) より抜粋)

フェーズ	略号
準備	P
ストローク	S
ホールド	H
復帰	R

表 2.2 ジェスチャーの記述例 (細馬 (2009b, p.126) より抜粋)¹¹

P1	/S1	S2	P3	/S3a	/S3b	R
gp1		gp2		gp3		
			gu			

¹¹ 「gp1」は、「当該ジェスチャー単位におけるジェスチャー句 1」を示す。「P1」は、「ジェスチャー句 1 における準備」を示す。「S3a」は、「ジェスチャー句 3 におけるストローク a」を示す。各フェーズの始まりを「/」で示し、ジェスチャー句同士の区切りを「|」、ジェスチャー単位同士の区切りを「||」で示す。

2.4 多人数／マルチモーダルインタラクションに関する研究

2.4.1 多人数インタラクション

古典的な会話研究は、その多くが 2 者間によるインタラクションを前提としてきた。近年、3 者以上による「多人数インタラクション multi-party interaction (坊農・高梨, 2009, pp.1-2)」が 2 者間のインタラクションと区別され、研究対象として脚光を浴び始めている。特にその基本的な形態として、3 人会話の分析研究が興隆を見せており、手話会話や接触場面などの多様な形態での会話を対象に、先進的な探究が進められている (伝, 2013, p.4)。日常的にも、家族や友人、仕事仲間とインタラクションする場合、3 人以上の参加者が集うことは一般的である。3 人以上のインタラクション研究では、2 人の場合では生じ得ない問題を取り扱わざるを得なくなり、論点が急激に複雑化する。

多人数会話において最も特徴的なのは、2 人会話と異なり「次に誰が話すか」が一意に定まらないという点である。そのため、多人数インタラクションでは「次に誰が話すか」をめぐって話者交替 (Sacks et al., 1974) の駆け引きが複雑化する可能性がある。次話者を選択するためには、呼びかけの語や視線などの非言語行為が明示的なアドレス手段として用いられるだけでなく、知識や経験の有無、共有された知識や経験、丁寧体と常体の使い分けなどの暗黙的手段も使用される (伝 2013, pp.7-8; 高梨, 2002)。なお、次話者選択における視線配布については、次項で詳説する。

次話者が一意に定まらないことと裏表の問題として浮上するのが、「参与役割 participation status (Goffman, 1981)」の問題である。Goffman (1981) は、相互行為の「聞き手」という概念を解体し、聞き手には以下の参与役割があるとした。

- 会話への参与を承認された者 ratified participant
 - 受け手 addressee
 - 傍参与者 side participant
- 会話への参与を承認されていない者 unratified participant (立ち聞き者 overhearer)
 - 傍観者 bystander
 - 盗み聞き者 eavesdropper

参加者が 2 人の場合、原則として話し手と受け手がいなければ、会話は成立しない。しかし多人数会話においては、話し手と受け手以外の聞き手 (傍参与者) が出現する余地が与

えられる。傍参加者の出現は、インタラクションに何をもちこたすのだろうか。戸松・諏訪 (2004) は、人数の異なる協調作業空間における発言内容の分散分析から、多人数インタラクションにおける人数の影響を示唆している。各参加者の発言内容が与えられた課題の解決に直結する発言、すなわち「貢献的発言」の頻度を調べ、2人の場合では、参加者らが互いに貢献的発言を定期的に行うのに対し、3人の場合では、貢献的発言を行わない参加者が出現することを示した。必ずしも貢献的発言に縛られず、別のことを考えることが許される3人目の参加者の存在が、創造プロセスに必要な発想の転換をもちこたす可能性を論じている。

さらに多人数インタラクションにおいては、話し手が2人以上になることもありうる。例えば、当該の話題に関する知識や意見に対する賛否などの点で同等の立場にある参加者同士が、1つの発話を共同で構築しようとする現象が観察される (Hayashi, 2003a; 伝, 2013, pp.9-12)。共通の知識を持つ複数参加者が、知識を持たない参加者に対して共同で情報提供したり、複数の熟達者が初学者に対して共同で教示したりする場面は日常生活でも頻繁に見られるであろう。

本研究でも、3人の参加者による協同調理場面における相互行為を分析する。上述した多人数インタラクションの特徴が表出するのに加えて、調理と会話への従事が参加者間でいかに配分されるかという視点も浮上する。

2.4.2 マルチモーダルインタラクション

多人数インタラクションを論じる時に避けて通れないのが、インタラクションのマルチモーダル性 multimodality の問題である。

2.2.2 項で述べた話者交替規則 (Sacks et al., 1974) によると、話者の交替は現話者の次話者選択か、聞き手の発話権取得によって行われる。現話者による次話者の選択には、前節3項で述べた隣接対 (Schegloff & Sacks, 1973) の第一成分とともに、次話者をアドレスするための手段として、呼びかけの語などの宛先表現、視線配布などが使用される (Sacks et al., 1974, p.717)。特に3人以上による会話においては、視線の向け先が円滑な話者交替に寄与していると考えられる。榎本・伝 (2011) は、日本語での3人会話において、隣接対第一部分が用いられない場合でも、話し手が視線を向けた聞き手が次話者になりやすい傾向を明らかにし、話し手が視線を向けていない聞き手が話し出すのは例外的な条件を伴う事例に留まることを示した。この知見は、多人数インタラクションにおいては、話者交替をはじめとする言語的やりとりに、視線配布という非言語行為が決定的な貢献を果たしていることを示唆する。言語的／非言語的要素における、複数モダリティの相互作用を分析の中心

に位置づける場合に、その研究対象を、「マルチモーダルコミュニケーション multimodal communication (e.g. 坊農・高梨, 2009, p.1)」または「マルチモーダルインタラクション multimodal interaction (e.g. 榎本・相川・飯田, 2013, p.2)」と呼び、その分析を「マルチモーダル分析 multimodal analysis¹² (e.g. 片岡, 2011, p.138)」と呼ぶ。

本稿で取り扱う、協同調理における言語と身体動作を跨いだインタラクションは、まさにマルチモーダルインタラクションの一形式として位置づけられる。ただし、これまでのマルチモーダルインタラクションに関する研究は、ほとんどが会話におけるジェスチャーや視線など、発話の産出に付随して出現する非言語行為と、発話との相互作用に着目するのに留まっている。すなわち、我々が日常的に繰り返しているような、別の活動に関与しながらの会話を対象とした研究はほとんど進んでいない。本研究では、調理という会話とは別の作業を伴うインタラクションを対象としている点で、これまでのマルチモーダルインタラクション研究の拡張を志すものである。

2.5 「別の活動に関与しながらの会話」としての食事会話研究

2.5.1 食事という活動への「関与」

近年、別の活動に関与 involvement しながらの会話に注目が集まっている。人間は必ずしも単一の活動に集中するのではなく、複数の活動に同時に関与することがしばしばある。ある個人が注意や関心の大部分を注ぐものを主要関与と呼び、それを混乱させることなく、並行してさり気なく続けることができるものを副次的関与と呼ぶ。また、社会的に進んで関与せざるをえないものを支配的関与、支配的関与が占める割合が少ない場合に、限定的に関わることのできるものを従属的関与と呼ぶ¹³ (Goffman, 1963, 邦訳 pp.48-50)。

食卓における会話において、食事と会話はそれぞれ、主要／副次的関与、あるいは支配的／従属的関与のどちらであろうか。それらは、食卓の置かれた状況により異なる。お見合いの席で軽食を取りながら会話する場合、会話が主要関与かつ支配的関与、食事が副次的関与かつ従属的関与と考えられる。ラーメン店でほとんど会話することなく食事に集中

¹² 言語／非言語の複数モダリティを横断する分析は、全てマルチモーダル分析と呼んで差し支えないと思われるが、あらゆる研究がマルチモーダル分析を名乗るわけではない。例えば、漫才対話における視線や姿勢、発話内容というモダリティ間の相互作用を分析した岡田 (2008) は、マルチモーダル分析という呼称を採用している。まさに複数モダリティの相互作用それ自体に焦点を当てる時、マルチモーダル分析という呼称が好まれるようである。

¹³ 多くの場合、主要関与は支配的関与、副次的関与は従属的関与である。ただし、例えば「工場労働者が頭を空っぽにして、世間話をしながら作業に従事する」という場合、作業が副次的関与かつ支配的関与、世間話が主要関与かつ従属的関与とも捉えられる。

する場合、食事が主要関与かつ支配的関与、会話が副次的関与かつ従属的関与であろう。実際に、お見合いのような場にて食事するタイミングを見計らうのが難しかったり、ラーメン店で会話が滞り続けたりするという現象を、誰もが経験している。食事や調理に従事しながらの会話を研究対象とする場合、その会話が繰り広げられた状況や環境に応じて、どの活動が主要／副次的関与、支配的／従属的関与であるかという点に留意することが必要である。

2.5.2 食事会話研究

食事会話 table talk のインタラクションを分析対象とする研究は、近年盛んになってきた。古典的には、Goodwin (1984) が食事中の会話を質的に分析した研究を除けば、食事会話の研究はほとんど行われてこなかった。武川ら (武川, 2009, 2011; 徳永, 2013 他) は、3 人の友人同士の食事会話を実験的に収録し、発話、視線、食事動作に着眼した定量的分析を進めている。

人は会話する際、口と手を使って発話やジェスチャーを行う。食事動作にも、口と手を使わなければならない。そのため、食事における会話では、自分と他者の発話を調整するだけでなく、自分の発話と食事動作を調整しなければならない (Den & Kowaki, 2012, p.30)。武川ら (2011) は、食事会話中、参加者らは絶えず食事に関与し続けながら、口に食べ物が入っている状態でも必要に応じて発話する傾向にあり、食事による会話の沈黙を避けている可能性を示した。徳永ら (2013) は、話し手だけでなく聞き手も、口に食べ物を入れたまま話し手の発話を促すような短い発話を産出し、会話の継続に貢献していたことを明らかにした。Tokunaga et al. (2013) は、3 人での食事会話において、話し手に対して聞き手の 1 人が積極的に応答している際に、もう 1 人の聞き手が食事動作に従事することで、食事と会話の調整が実現されていることを示した。

ただし武川ら (2011) の知見は、話題の教示が与えられた実験条件下における、友人同士の食事会話における分析結果であることに留意しなければならない。武川ら (2011, p.506) も当該研究の留意点として挙げているとおり、実験では友人同士が被験者となったため、食事を犠牲にしてでも会話を楽しむことを優先しやすい場が構築された可能性がある。加えて、被験者らは「ゆとり教育の是非」などの話題を教示され、それらについて議論するように教示されている。話題の教示を与えることが、絶えず会話を滞らせることなく進行させることを強制した可能性もある。武川ら (2011) の構築した食事会話においては、会話が主要関与、食事が副次的関与となっていた可能性が、食事を犠牲にしてでも会話の進行を優先するという分析結果からも示唆されている。

食事会話においては、他者だけでなく食べ物や食器の方向にも視線を向けなければならない。この制約は、話者交替規則 (Sacks et al., 1974) の適用を大きく変化させる可能性がある。榎本・伝 (2011) の示したとおり、参与者間での視線配布が、次話者の決定に大きな貢献を果たしているからである。徳永ら (2013, p.12) は、食事中は視線を合わせづらいという制約により、話し手が次話者を明示的に選択するのではなく、場に投げるような発話が多く出現し、話したい参与者が自由に話し出すことのできる場が構築されることを示唆した。

Den & Kowaki (2012), 東山ら (2012), 天谷ら (2013) は、武川ら (2011) の収録した食事会話コーパスを用いて、食事動作のマイクロ分析に着手している。Den & Kowaki (2012) は、食事動作のアノテーション方法を提案し、それに基づく定量的分析の結果を示した。まずは食事動作の遷移を「箸／スプーンを持ち上げる」、「箸／スプーンを把持する」、「食べ物をすくう」、「食べ物を口に入れる」に分類した上で¹⁴、Kendon (2004) らの提唱したジェスチャーフェーズ (準備, ストローク, ホールド, 復帰) を各々の食事動作に適用した。次に、参与者間で発話量に差があったこと、発話量の多い参与者が「食べ物を口に入れる」動作に長時間従事していたことに着目し、発話量の多い参与者は「食べ物を口に入れる」際に、動作を長時間ホールドすることにより、発話と食事を調整していたことを明らかにした。東山ら (2012) は、特に食事動作のホールド状態に着目し、参与者らが食事と会話を両立させるための方略を明らかにした。発話終了後すぐに食べ物を口に入れられるよう、予め口の近くまで運んでホールドする方略、話し手が他者の反応を十分に得られるまで食事動作を中断し、他者の反応を誘発する方略があることを示唆した。天谷ら (2013) は、利き手で行われる食事動作と非利き手によるジェスチャーが、いかに調整されるかを分析した。ジェスチャーするために食事動作を中断する時、談話の開始点や発話末など、談話の境界において、食事と会話という異なる関与を切り替えていることを示した。

2.5.3 食事会話から協同調理へ

筆者の研究課題である協同調理場面のインタラクション分析は、食事会話研究と似て異なるものではあるが、食事会話研究から得られる知見は多い。

Den & Kowaki (2012) らの一連の仕事がインタラクション分析にもたらした最大の貢献は、従来 Kendon (2004) らがジェスチャー研究において確立してきたアノテーション手法を、食事などの「別の活動」に援用する可能性を示したことにある。Den & Kowaki (2012) は、このアノテーション手法が食事以外の活動における非言語行為にも適用できる基本的な方

¹⁴ これらは、身体動作の記法 (Kendon, 2004) の「ジェスチャー句 gesture phrase」に相当する。

法であると述べている。本研究においても、事例分析における調理動作のアノテーションにおいて、Kendon (2004) のジェスチャーの記述方法を援用する。

最後に、より本研究の問題意識に近い着眼点を持つ研究事例として、銘々皿料理と大皿料理を囲む食卓の会話を比較した武川ら (2009) の研究を紹介する。武川ら (2009) は、参与者たち自身による取り分け行為を必要とする大皿料理においては、話者交替の際、現話者が次話者と非次話者の両方に視線を向けるという傾向を見出した。すなわち、榎本・伝 (2011) の知見と異なり、話し手の視線の向け先が次話者選択に使用されておらず、次話者選択は聞き手に依存している可能性を示している。この結果から、大皿料理においては、各自の食事が個別の食器にて配膳される銘々皿料理に比べて、会話に寄与すべき義務が小さく、議論というより気軽な会話を楽しむ場になると結論づけられている。この主張は、銘々皿と大皿のような異なる食事形式が、各々の場において特徴的な相互行為の秩序を生起させることを含意している。特に、大皿料理では取り分け行為という共同作業が要求され、その結果として相互行為の秩序が変化するという知見は、調理という共同作業への関与が強く要求される協同調理場面における相互行為秩序の探究意義を裏付けるものであろう。

2.6 人類学におけるインタラクション研究

2.6.1 「当たり前」を問い直す人類学的アプローチ

多くのインタラクション研究が実験室における被験者らの会話を分析対象とし、自然科学的一般性を志向してきたのに対し¹⁵、積極的にフィールドに出向き、敢えて状況依存的な環境下における複雑なインタラクションを研究対象にしようと試みてきたのが、人類学的なアプローチを採る研究者たちである。筆者の研究アプローチも、会話分析に代表されるインタラクション分析の手法に、参与観察という人類学的アプローチを織り交ぜたものであり、人類学者たちの仕事から得られる示唆は多い。

人類学者たちは、フィールドワークと呼ばれる手法で研究対象のコミュニティに長期にわたって参入し、研究者も自らフィールドの構成員の一員となって参与観察し、フィールドでの出来事をフィールドノートに記録したり、インフォーマントにインタビューしたり

¹⁵ 先述した会話分析では、当初から実世界における会話を分析対象としてきたという点で、人類学的アプローチにも通ずる生態学的妥当性を担保している。しかし通例、会話分析では人類学のように会話の文脈や背景を重視せず、参与者たちが使用している方法的な規則を導き出そうとする点で、人類学とは一線を画す。ただし近年、会話分析の方法を用いてフィールドにおける会話を分析する研究は多く、それらの研究に関してはこの限りではない。

して、その観察により得られた知見をエスノグラフィックな定性的記述に纏める。そこに、決して自然科学的な一般性を追い求める姿勢は見られない。では、彼らのフィールドワークから得られる知見は何をもたらすのだろうか。

中村 (2010, p.252) は、文化や民族、さらには生物学的に異なるアクター (例えば、チンパンジーなどの霊長類) が営むインタラクションを観察することにより、「インタラクションにはいくらかでも『ほかのやり方』がありうる」ということに気づくのである、と述べている。すなわち、人類学の貢献とは、我々が当たり前だと考えている研究上の前提や常識を、局所的かつ極小の事例を引用することにより、改めて議論の俎上に載せ、その正当性を疑ったり、問い直したり、場合によっては覆したりすることにある。

木村 (2010) は、ふだん我々が前提としてしまっているインタラクションの「常識」に、強く疑問を投げかける。木村 (2010, pp.231-234) は対話的なインタラクション観に縛られた研究動向を「対話ドグマ dialogue dogma」と批判し、対話ドグマへの抵抗の必要性を説いている。対話ドグマとは、以下の前提のもとに対話研究を進めようとする主義である。

- (1) 参加者は少数に限られる。
- (2) 対面的状況で行われる。
- (3) 発話は交替で行われ、発話の重なりと不在 (沈黙) は最小限に押さえられる。
- (4) 発話は他者を突き動かす「行為」としての性格を持つ。

まだまだ多くのインタラクション研究者たちが、これらの前提に縛られている。とりわけ Sacks et al. (1974) が提唱した話者交替規則は、過度の発話のオーバーラップや沈黙を避けるために、参加者たちが運用しているシステムであるとされ、前提 (3) を疑う余地を見せない。木村 (2010, pp.233-234) は、発話が「風呂場のタイルのように」重なることなく、かつ間隔を空けることなく敷き詰められることが、インタラクションの基本形として共有されていることに警鐘を鳴らす。本研究で取り扱う「阿吽のインタラクション」は、まさにこの前提が覆されるような状況下で発生するものと思われる。木村 (2010) や本研究のように、対話ドグマから脱却しなければ論じることのできないインタラクションを詳細に記述することが、「ほかのやり方」に関する重要な知見をもたらすことにつながる。

従来は実験室における相互行為を主な分析対象としてきたインタラクション研究者たちも、近年フィールドに足を踏み入れる傾向にある。例えば、Takanashi & Hiramoto (2012) は科学館における展示準備を、細馬・坊農・石黒・平田 (2014) はアンドロイド演劇を、榎本・

伝 (2013) は長野県の野沢温泉村における火祭りの準備作業を各々フィールドとして、インタラクショナル分析に着手しつつある¹⁶。

2.6.2 フィールドにおける相互行為を扱う難しさ

1.2 節でも紹介した木村 (2006) は、人類学 ethnology と会話分析の源流であるエスノメソドロジー ethnomethodology が近縁な関係にありながらも、人類学を含むフィールド・サイエンスにおいて日常会話を対象とした研究が盛んに行われていないことを嘆く。その背景には、フィールドにおける相互行為をデータ収録して分析する際の困難さが原因にあるという。

1つ目の困難は、フィールドにおいて音声／映像データを収録するという作業自体が非常に難しいという点にある。電源の確保さえままならないフィールドにおいて、長時間ビデオカメラを回して映像を収録することの困難は、飲食店における会話をビデオ収録している筆者も経験している。ましてや木村 (2006) などのように、アフリカなどにおける長期間に渡るフィールドワークに従事する研究者が直面する困難さは、想像に難くない。加えて、フィールドで録音したデータには、あまりに膨大な雑音が混入する。研究者がフィールドにいた時には聞こえていたはずの音声を、録音機材が拾い切れていないこともしばしばである。この困難については、録音／録画機材の精度を向上させるか、録音／録画の代替手法を考案するしかない。木村 (2003, pp.64-72, 2006, pp.129-132) は、動物行動学で用いられる「タイム・サンプリング」という手法を援用し、この問題からの回避を試みた。タイム・サンプリングとは、一定時間毎 (例えば 15 秒毎) に設けられた「サンプリング・ウインドウ」と呼ばれる時間内 (例えば 1 秒間) に、耳に入った発話を記録し続けるという果敢な手法である。幸いにも近年、スマートフォンの普及も手伝って、映像や音声を記録するための機材が著しく発達してきた。筆者も、食卓での相互行為の映像記録に際し、参与者に対して過度の緊張を与えないような映像機材を模索し、現在は「スポーツカメラ」と呼ばれる超小型のビデオカメラを卓上に 2 台設置するという方法に落ち着いている。ただ、いずれにせよ飲食店という環境において雑音の混入は免れないので、参与者 3 名全員の胸元に IC レコーダーのピンマイクを装着して音声を収録し、分析に際して 2 種類の映像と 3 種類の音声データを同期している。この同期作業も、映像分析ソフトウェアの発展により、かなり簡便になってきた。

¹⁶ ただし、フィールドに赴くインタラクショナル研究者の全員に、人類学者と同様の研究態度が共有されているとは限らないことに留意しておく。

2つ目の困難は、理解可能性と自明性の問題である。木村のようにアフリカという最も日本からかけ離れた文化圏における相互行為を取り扱おうとする場合、そこで生じている現象を理解することの難しさは想像を絶するのであろう。ただでさえ、フィールドで収録してきた会話データを「理解」するのは容易ではない。フィールドにおける言語や文化を理解しているつもりになっていても、トランスクリプトを観察してみると、何を話しているのか、何が行われているのかという理解に苦しむことは多い。理解可能性の問題と同時に、自明性の問題とも戦わなければならない。せっかくフィールドで収集したデータを詳細に記述しても、「そんなこと分かりきっている」と一蹴されてしまうような知見しか導けなければ、あえて局所的なフィールドの相互行為を扱うことの意義は消失してしまう。この問題を対処するためには、「自らの直感を信じ、手練手管を用いて (中略)『やっぱりなにか違うのだ』ということを他者に納得させる努力をすること (木村, 2006, p.141)」しかない。

2.7 一人称研究という動向

近年の人工知能研究分野において、「一人称研究」という動向がある。2013年9月には、人工知能学会誌において特集「一人称研究の勧め」が企画され (諏訪・堀, 2013), 認知科学, ロボット工学, 情報学, 建築学などの多分野にわたる著者陣が、一人称研究の必要性を論じた (諏訪・堀・中島・松尾・松原・大武・藤井・阿部, 2013)。従来の自然科学的な方法論に立脚して、客観性, 普遍性, 再現性のない知見を重要視しなかった知能研究分野に対し、主観性の必要性を論じて警鐘を鳴らすものである。

一人称研究とは、ひとことで言うと、研究者自身 (もしくは被験者自身) の主観性を最大限に重んじる研究アプローチであると考えられる。諏訪 (2013, pp.695-697) は、人間の知の本質は動的対応力にあると述べ、知の探究においては、研究者自身の一人称視点から見える世界を記述することの重要性を説いている。この研究姿勢は、前節で述べた人類学的アプローチとも相通ずるものである。

中島 (2013, pp.742-743) は、一人称研究を「物語」と同様の基準で評価すべきだと述べている。物語的論文を評価する際に重視すべき点として、自然科学論文においても重要視される新規性, 有用性, 汎用性のほかに、物語のように (1) すべての要素が必然的に絡まり合っていること, (2) 話の展開に飛躍がないことの2点を挙げている。会話分析研究においても、実はこの物語性が重要視されている。会話分析研究は、単なる事例の羅列ではない。ある論文で紹介される全ての事例の間には、研究全体としての知見を提示するためのつながりが存在する。各事例における一つ一つの定性的記述には、実際の会話データに見られる現象が必ず紐付いており、論理的飛躍を伴うことは決して許されない。会話分析のよう

な定性的記述は、定量的分析と異なり自然科学的一般性を伴わないため、記述の妥当性がしばしば問題となる。しかし、事実として生じた現象一つ一つに対して忠実に紐付けられた定性的記述は、現象を抽象化した定量的データ以上に強固な説得力を持つと考えられる。

本研究も、研究者の主観性を重んじ、物語的に妥当性の担保された定性的記述を行うという点で、一人称研究の流れを汲むものである。本研究では、以下の2点において主観性を重んじる。(1) 参与観察により内部者の視点を持つからこそ着眼可能な仮説を出発点として、分析を大局的に方向付けする。(2) 身体動作から参与者の思考を一意に読み取るのは困難であるが、それでもなお、動作に含意されている意図や感情を推定する必要がある。その際には、記述の妥当性に十分留意しながら、筆者の主観的解釈を施す。

3 研究概要

3.1 研究目的

本研究の目的は、参与者たちが互いの身体動作を参照することで達成される「阿吽のインタラクション」の秩序を明らかにすることにある。人々のインタラクションにおいて、いかなる方法によって、場面の内部者が当てにすることのできる秩序が作り上げられているかを解明することが、エスノメソドロジーを背景とする会話分析研究の基本的課題である(申田・好井, 2010, p.7)。なかでも本研究では、これまでほとんど明らかにされてこなかった、「阿吽の呼吸」という暗黙的なインタラクションを成立させるために、人々が無意識下で使用している相互行為上の方法に迫る。

3.2 研究アプローチ

本研究では、内部者の視点(参与観察)と外部者の視点(映像データのマイクロ分析)の両面から相互行為を観察することにより、阿吽のインタラクションの秩序の解明を試みる。

まずデータの採集の段階においては、参与者として会話に加わり、内部者の視点でインタラクションの参与観察を行い、内部者にしか理解しえない状況から研究上の仮説を導く。この方法は、古くから人類学においてフィールドワーカーたちが重要視してきたアプローチであり、研究者自身による内部者の視点での主観的記述を重んじる一人称研究的なアプローチでもある。

他方、映像データを観察して分析する段階においては、会話分析およびジェスチャー分析の手法を用いて、映像に立ち現れてくる現象に忠実な定性的記述を行う。発話や発話に準ずる役割を果たしている身体動作を分析する際には、会話分析で用いられる「話者交替」、「投射」、「隣接対」、「連鎖組織」などの分析枠組みを援用する。微細な身体動作の時間構造を記述する際には、ジェスチャー分析の構造的アプローチにて用いられる「ジェスチャー単位」を援用し、マイクロ分析を行う。一般に会話分析では、トランスクリプトに記述できるような客観的に観察可能な事象のみを忠実に拾い上げ、記述する。ただし、調理を司る身体動作を分析する場合、会話の構成要素である発話やその時間構造に比べて、振る舞いに込められた意図や情報が一意に決まらないことが多く、単なる客観的事象の記述のみでは限界がある。そこで、会話や調理の状況から十分確からしく推定できる参与者たちの意図や意識については、筆者の主観的解釈を施すものとする。

3.3 研究方法

3.3.1 研究対象

本研究では、3名の参加者による「もんじゃ焼き」の協同調理における相互行為を対象とする。食卓での調理を必要とする献立の中でも、特にもんじゃ焼きは、阿吽のインタラクションを引き起こしやすい献立である。

筆者はこれまで、鍋料理、焼き肉、たこ焼き、お好み焼き、もんじゃ焼きという様々な献立を3人で調理しながら会話する食卓を設け、参与観察および映像収録しながら、協同調理場面の観察における着眼点を模索してきた(坂井田・諏訪, 2012; 坂井田・加藤・諏訪, 2013; 坂井田・加藤, 2013; Sakaida, Kato & Suwa, 2013)。

3人で食卓を囲むからといって、必ずしも全員が調理に参加するとは限らない。例えば、図 3.1, 図 3.2 は、本研究の準備研究として、「鍋料理」と「たこ焼き」を囲んだ食卓において、各参加者の利き手が従事する動作を以下の「利き手動作カテゴリ」に分類し、それらの生起頻度を調べたものである¹⁷(坂井田・諏訪, 2012)。

● 利き手動作カテゴリ

1. 調理にかかわる動作：材料を鉄板や鍋に加える、食材を混ぜる、裏返す、成形する、アクをとる、など
2. 他者もしくは全体の食事にかかわる動作：他者に食事を取り分ける、調味料や薬味を手渡す、など
3. 自分の食事にかかわる動作：自らに食事を取り分ける、箸を持つ、など
4. アダプター¹⁸：頬／額／髪／口／鼻をなどの身体部位を触る、身体の均衡を維持するためテーブルに手をつく、など
5. ジェスチャー：表象、ポインティングなど
6. ホームポジション：手を膝に置く、頬杖をつく、など

¹⁷ データは本研究で使用するものと同様、筆者SおよびSと親交のある大学生H、Fの2名(Fは本研究のもんじゃ焼き被験者とは異なる人物)による調理場面である。飲食店ではなく、筆者の自宅で収録したため、SとH、Fの間には、招待者／来客という関係性がある。鍋料理の分析対象範囲は約26分00秒、たこ焼きの分析対象範囲は約33分53秒である。

¹⁸ Ekman & Friesen (1969) は、ジェスチャーなどの身体動作を、カテゴリカルアプローチにより「標識 emblems」、「例示子 illustrators」、「感情表示 affect displays」、「調節子 regulators」、「適応子 adaptors」に分類した。「アダプター」には、自らの身体に触れる「自己アダプター」、他者の身体に触れる「他者アダプター」、器物や道具に繰り返し触れる「物アダプター」があるが、ここでは「自己アダプター」と「物アダプター」を総称して「アダプター」とした。

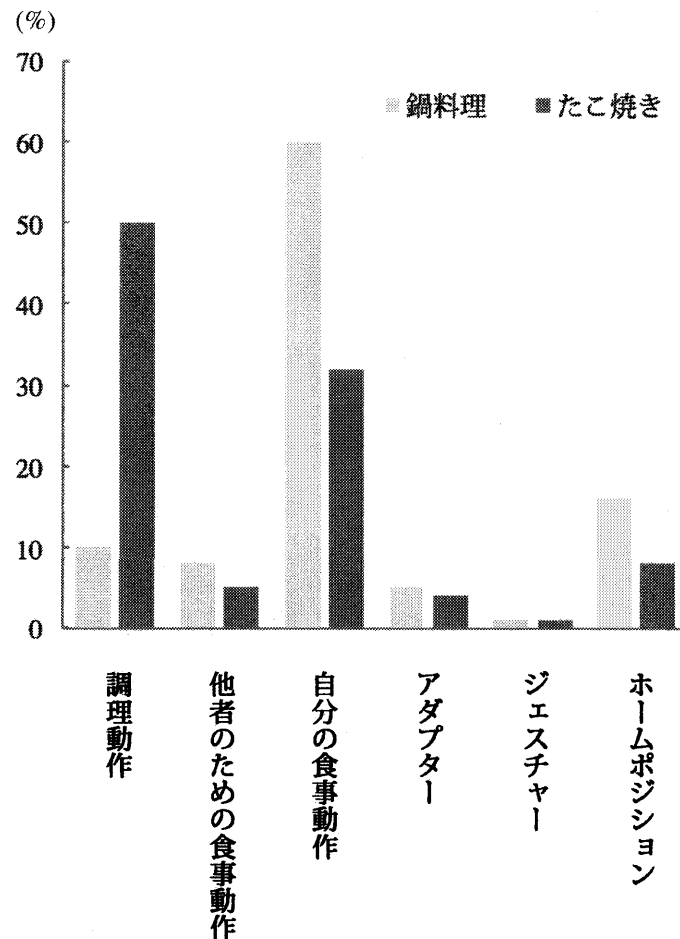


図 3.1 鍋料理とたこ焼きにおける参与者全員の利き手動作の割合 (%)

参与者全員の利き手動作データを総計すると、鍋料理の場合、全体の利き手動作のうち「調理動作」が10%、「他者/全体のための食事動作」が8%、「自分の食事動作」が60%、「アダプター」が5%、「ジェスチャー」が1%、「ホームポジション」が16%であった(図 3.1)。たこ焼きの場合、全体の利き手動作のうち「調理動作」が50%、「他者/全体のための食事動作」が5%、「自分の食事動作」が32%、「アダプター」が4%、「ジェスチャー」が1%、「ホームポジション」が8%であった(図 3.1)。鍋料理に比べてたこ焼きでは、身体を調理に従事させる時間が長かったことが読み取れる。

次に、各参与者別の利き手動作データを総計した(図 3.2)。鍋料理の場合、招待者である S が積極的に「調理動作」(20%)、「他者/全体のための食事動作」(10%)を行っており、H は「調理動作」(10%)、F は「他者/全体のための食事動作」(13%)という方法で、食事遂行に対して積極的に関与していることが分かる。一方で H と F は共に「ホームポジション」が占める割合が高く(各々24%と22%)、招待者である S に調理や食事遂行にかかわる

動作を委ねて、リラックスしている時間も長いことを示唆している。

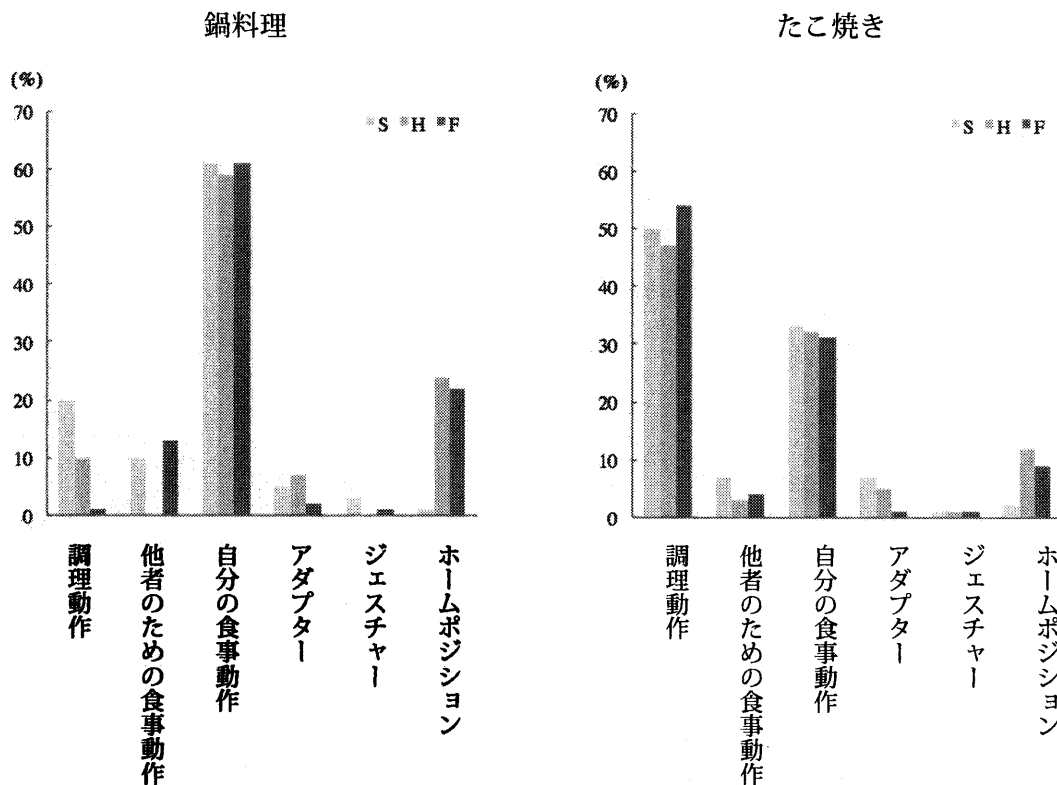


図 3.2 鍋料理とたこ焼きにおける各参加者の利き手動作の割合 (%)

たこ焼きの場合、各参加者に特有な傾向はほとんど現れなかった。鍋料理と同様、HとFの「ホームポジション」が占める割合はSに比べて高く(12%と9%)、これはHとFという個別参加者の利き手動作における、調理形式にかかわらない傾向である可能性がある。

鍋料理においては、文字通り「鍋奉行」が出現し、調理を独占することが多いが、この原因の1つは調理形式上の制約によるものである。鍋料理においては通例、菜箸や御玉杓子などの調理器具が1つずつ食卓に用意される。明示的に調理に使用することが認められた器具が、参加者全員の数だけ共有されていないが故に、調理することが許される参加者は調理器具を手にした者に限られる。食事が進むに連れて、各々の箸を使って直箸で鍋をつつき合うことが許されるとしても、その合意が成される以前は、誰かが指揮官となって調理を中心的に遂行することが多い。家族や恋人同士など、よほど近密な関係でない限り、「直箸でいいよね」などの合意を促す発話が参加者の1人によって発せられ、それに対する合意が成されたのをきっかけに、石毛(2006)の言う「直箸による混交」が始まるようである。ただしその合意は、鍋料理が完成して「取り分け」の段階に移行する時、もしくは

鍋奉行によって一旦取り分けられた料理を食べ尽くした参加者が、自ら「おかわり」を試みる時に成されることが多いと思われる。加えて、鍋料理のように調理難易度が低く、調理工程が単純な料理の場合、2人で協同して作業すべき過程はほとんどないため、調理参加人数は少なくなり、身体的なインタラクションもそれほど発生しない。一方のたこ焼きの場合、3人の参加者全員が同程度の割合で調理に従事したが、これはたこ焼きの調理過程のほとんどが個人作業によるためである。

調理しながら交わされる話題も、鍋料理や焼肉、お好み焼きでは調理に関係のない話題が多く出現するようである。表 3.1、表 3.2 は、図 3.1、図 3.2 と同じデータを使用して、鍋料理とたこ焼きを囲んだ食卓において生起する話題の傾向の相違を調べたものである(坂井田・諏訪, 2012)。話題カテゴリとして「1. 共食／調理遂行のための話題」、「2. 共食／調理から直接派生した話題」、「3. 共食／調理と関係性の弱い話題」を設け、調理を開始してから食事終了までにおける、それらのカテゴリの生起頻度を調べた。

表 3.1 鍋料理における話題カテゴリの出現頻度・時間

話題カテゴリ	頻度	合計時間	
	(回)	(秒)	(%)
1. 共食／調理遂行のための話題	13	152.583	10.4
2. 共食／調理から直接派生した話題	8	261.982	17.8
3. 共食／調理と関係性の弱い話題	16	1058.26	71.9
合計	37	1472.825	-

表 3.2 たこ焼きにおける話題カテゴリの出現頻度・時間

話題カテゴリ	頻度	合計時間	
	(回)	(秒)	(%)
1. 共食／調理遂行のための話題	22	809.636	43.0
2. 共食／調理から直接派生した話題	13	256.22	13.6
3. 共食／調理と関係性の弱い話題	21	818.407	43.4
合計	56	1884.263	-

表 3.1 は、鍋料理における話題カテゴリの分析結果である。「共食／協同調理行為と無関係または関係性の弱い話題」が累計時間の 71.9%を占めており、さらに「共食／調理から直接派生した話題」を加えると約 90%に達することから、鍋料理は調理の難易度が高くな

く、調理遂行のための話題によって会話が占拠されなかった可能性が示唆される。表 3.2 は、たこ焼きにおける話題カテゴリの分析結果である。「共食／調理遂行のための話題」(43.0%)と「共食／協同調理行為と無関係または関係性の弱い話題」(43.4%)がほぼ同割合で出現頻度が高い。たこ焼きの調理行為には時間がかかる上にその難易度も高く、調理遂行のための話題が多数回出現せざるをえないことが起因したと考えられる。

表 3.3 は、筆者がこれまでに参与観察してきた献立における協同調理のインタラクションの特徴を、経験的に纏めたものである。

鍋料理や焼肉、お好み焼きの場合、調理工程がそれほど複雑ではないために、限られた参加者が「鍋奉行」のような調理者となって、他者はその恩恵を受けるのみに留まることが多くなる。その結果、複数人が身体を介してインタラクションする頻度も低い。一方のたこ焼きにおいては、確かに鍋奉行が出現することはあまりないが、調理行為自体が個人作業のため、同じく身体的なインタラクションは生じづらい。複数人がまさに協同で調理する場面が多く見受けられる献立が、もんじゃ焼きである。もんじゃ焼きは、全参加者が調理に参加する余地を与える。もんじゃ焼きでは、参加者の一人が具材を鉄板に落とすと同時に、他参加者がヘラを使用して落とされた具材を切り刻むなど、複数参加者が協同して調理する場面が多く観察される。また調理難易度が高いため、調理経験に差のある参加者同士で、教え合いや調理権の譲渡がしばしば発生する。複数人が調理を含んだ複雑な相互行為を遂行する過程で、阿吽のインタラクションが生じやすいと考えられるため、もんじゃ焼きは本研究における協同調理の分析対象として理想的な調理形式である。

表 3.3 各献立における協同調理の特徴

献立	調理 参与人数	鍋奉行 の出現	調理 難易度	話 題	身体的 インタラクション
鍋料理	1名	◎	低	調理以外の話題が 出現しやすい	単独での調理の ため少ない
たこ焼き	3名	×	高	調理に関する話題が多い 教え合い／競争が発生	各人が個別に調理する ため少ない
焼肉	1名	△	低	調理以外の話題が 出現しやすい	単独での調理の ため少ない (?)
お好み焼き	1,2名	○	中	調理以外の話題が 出現しやすい	単独での調理の ため少ない
もんじゃ焼き	3名	×	高	調理に関する話題が多い 教え合いが発生	多い

3.3.2 データ

生活に根ざした環境下での食事会話を実現するため、筆者 (S) が実生活で親交のある参与者 2 名 (U, H) との食事の場を設定し、筆者が参与観察するとともに、食卓の映像と音声記録し事後に分析した。3 人会話では会話が複数のグループに分裂する可能性が低く、食事会話の分析に適している (武川他, 2011)。自然な会話を実現するため、および常に会話していなければならないという緊張感を生じさせないために、会話のテーマなどの教示はしていない。

S が大学院修士課程 1 年の男性, U と H が大学 4 年の女性である (学年はいずれも収録当時)。男女混合の組み合わせであるが, 3 者は 1 年半以上前から互いに研究室の同僚として親しい関係にあり, 過度の気遣いや男女間の打算的な振る舞い等も発生しないことが明らかである。S と U, H の間には学年の差があるが, それによる過度の権力関係はなく, 必要以上の気遣い等が生じる可能性も低い。U は S に対して主に常体で, H は S に対して主に敬体で, U と H は互いに常体で接する。

実生活の食事場面をできる限り忠実に再現するため, 神奈川県藤沢市内に実在するお好み焼き店にて会話を収録した。会話収録では筆者 S と H が隣り合い, H の正面に U が着席した (図 3.3, 図 3.4)。実験環境の食卓には長方形の鉄板, 調理用ヘラ 2 本のほか, 各参与者の前に取り皿, 個人用ヘラ (大小 2 本ずつ) が用意されている。さらに食卓の脇の H, U 側には調味料ラックがあり, ソース 3 種, 鰹節, 青のり, サラダ油, 醤油が置かれている, S 側にはマヨネーズ, からしマヨネーズの容器が置かれている。食卓で提供された献立は, もんじゃ焼き 2 品, お好み焼き 1 品, ソフトドリンク 3 名分である。最初にソフトドリンク 3 名分が提供され, その後はもんじゃ焼き, お好み焼き, もんじゃ焼きの順に調理された。献立の詳細な内容は, 通常の食事と同様に, 参与者全員でメニュー表を見ながら選択した。

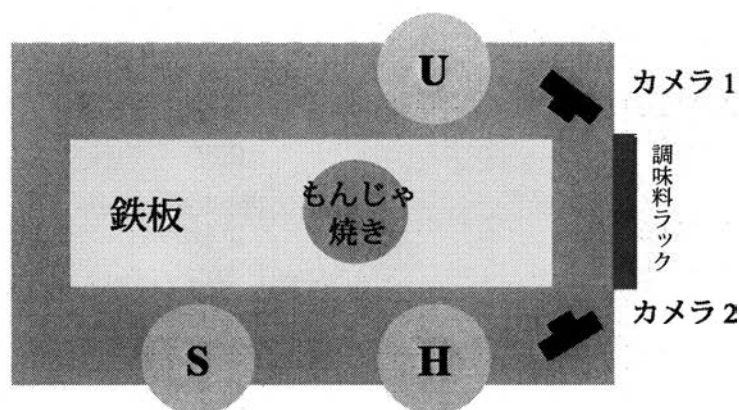


図 3.3 卓上平面図



図 3.4 超小型ビデオカメラ 2 台による収録映像のキャプチャ画像
(左がカメラ 1, 右がカメラ 2 による)

一般的な会話データの収録においては、騒音源を排除したり、壁や床からの反響音を軽減したりして、収録される音声の質を高める努力が必要である。会話研究において、データの収録は極めて重要なプロセスであり、収録機材や環境については相当の検討が行われる¹⁹。しかし、飲食店のようなフィールドにおける音声および映像の収録においては、それらの条件を統制することがほとんど不可能な環境下で、可能な限り明瞭なデータを収録できるように努めなければならない。データの精度の担保だけでなく、被験者が自然に会話できるような配慮も必要である。本研究では、2 台のデジタルビデオカメラと 3 台の IC レコーダーおよびピンマイクを使用し、音声及び映像にて収録した (図 3.3, 図 3.4)。ビデオカメラは 40.5mm×59mm×30mm という、極めて小型の GoPro 社製 HERO3 を机の上に設置し、参加者に収録による過度の緊張を与えないよう配慮した。飲食店における音声収録の際は、あまりに雑音が多いため、録音機材の設置にも気を配る必要がある。ピンマイクは装着の方向が安定しないため、全指向性で雑音を拾いやすいが、マイクの存在が目立たず本人もさほど気にならないという利点がある。IC レコーダーはサンヨー社製 ICR-PS004M, ピンマイクはソニー社製 ECM-CS3 を使用し、各参加者の胸元に装着して明瞭な音声の録音をめざした。

3.3.3 アノテーション／トランスクリプト

まずは映像分析ソフトウェア ELAN²⁰を使用して映像と音声を同期し、発話と調理動作の有無をアノテーションした。調理動作のアノテーションにおいては、Kendon (2004) のジェスチャー単位に準拠し、「準備」から「復帰」までを調理中と評定した。

次に、事例分析すべき興味深いやりとりの断片について、西阪 (2008, pp.14-15) に準じて

¹⁹ データ収録機材に関するより詳細な注意点については、小磯 (2006) を参照されたい。

²⁰ <http://tla.mpi.nl/tools/tla-tools/elan/>

トランスクリプトを作成した。身体動作のトランスクリプトは、Kendon (2004), 細馬 (2009b, pp.125-136) における非言語行為のアノテーション方法を参照し、図 3.5 のように独自の方法を使った。上から、参与者 S の発話、視線、調理動作、参与者 U の発話、視線、調理動作、参与者 H の発話、視線、調理動作を示す行が並んでいる。横軸は時間 (秒) である。「発話」の行には、トランスクリプションの記号 (西阪, 2008, pp.14-15) を用いて、各参与者の発話内容を示す。空白は、当該参与者が発話していない区間である。「視線」の行には、各参与者の視線方向を示す。空白は、視線が移動中の区間および視線移動中の瞬き、または視線方向が不明瞭な区間である。視線方向が評定できた区間に色付けした。「調理動作」の行には、Kendon (2004) による身体動作の記述方法を援用して、調理動作を示す。P は「準備 preparation」、S は「ストローク stroke」、H は「ホールド hold」、R は「復帰 retraction」を示す。ただし一般的なジェスチャーと異なり、必ずしも全ての身体動作が「P-(H-)S-H-R」の順序を取らない。P, S, H, R の各セルを色付けした。「S1」は、「当該トランスクリプトの当該参与者において 1 度目に出現したストローク」を指す²¹。当該トランスクリプトに一度しか登場しない動作には番号付けしていない。空白は、当該参与者調理動作をしていない区間である。() 内には、具体的な調理動作の説明を加えた。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5		
S	発話									()油油										
	視線	H手元				店員		鉄板		油		U		店員		S手元		鉄板		
	調理動作									P (油に手を伸ばす)		S (油をUに差し出す)			R (手を引き戻す)					
U	発話																			
	視線	調味料ラック	テーブル見渡す	鉄板				油		店員			油		鉄板					
	調理動作				P (ヘラを持ち上げかける)		S1 (油に手を伸ばす)			R1 (手を引き戻す)		S2 (油受け取る)		S3 (油を注ぐ)			R2 (油を置く)			
H	発話																			
	視線	H手元				店員		H手元												
	調理動作							P1 (スプーンに手をかける)			P2 (スプーンで具材を落とそうとする)						H (スプーンを保持)			

図 3.5 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (例)

²¹ 本研究における「S1」は、細馬 (2009b) の略号によるジェスチャーの記述方法とは異なることに注意されたい。細馬 (2009b) では、「S1」とは「あるジェスチャー単位内における 1 番目のジェスチャー句のストローク」を指す。本研究においては、当該身体動作がどのジェスチャー単位あるいはジェスチャー句に属するかについては考慮しない。調理動作の場合、会話に伴って産出されるジェスチャーと異なり、ジェスチャー句を判定するのが困難なためである。

3.3.4 分析方法

まずは筆者の参与観察から、主観的な印象をもとに分析全体を方向づけるための仮説を導く。仮説の妥当性は、発話と身体動作の定量的マルチモーダル分析により補足する。会話研究における定量的分析は、詳細が明らかになっていない現象の全般的な傾向を把握するのに適しているが、その定量的分析結果は、会話データのある一面を捉えたものにすぎない(伝, 2006, p.208)。伝(2006, pp.208-209)は、会話データの定量分析を図3.6のように位置づけている。あくまでも定量的分析は、質的分析や仮説検証型実験と併用されることが望ましい。本研究で行う定量的分析も、あくまでも会話全体の傾向を掴み、定性的分析への足がかりにするためのものである。

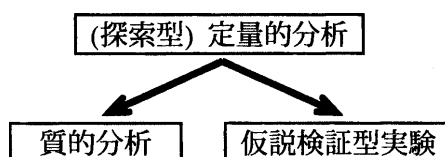


図 3.6 定量的分析の位置づけ

(伝(2006, p.209)より一部抜粋)

得られた仮説に基づき、実際の相互行為における微細な現象を定性的分析により明らかにする。定性的分析においては、会話分析および身体動作分析の構造的アプローチを併用し、事例を詳細に記述し定性的な説明を加えるというマイクロ分析の手法を採る。事例の抽出にあたっては、調理への関与が直接的に影響して発生したと考えられる阿吽のインタラクションを対象とする。定性的分析に際して複数の解釈可能性が考えられる場合、理論上成立しうる仮説を列挙した上で、身体動作や視線のマイクロ分析により、それらの仮説の妥当性を検証することで、記述の妥当性を担保する。

4 分析

4.1 はじめに: 阿吽のインタラクションにおける沈黙とオーバーラップ

身体動作や発話の定性的マイクロ分析に入る前に、まずは筆者の参与観察により得られた仮説を論じることにより、分析の大雑把な方向づけを試みる。

筆者は2名の親しい友人を神奈川県藤沢市内のお好み焼き店に招き、3名が調理しながら会話する様子を映像収録した。参与観察しながら会話や調理に加わる過程で、筆者は調理中の相互行為が乱雑になるという印象を抱くようになった。なかでも、もんじゃ焼きの協同調理中に、調理していない場合と比較して、沈黙や発話のオーバーラップが増大するのではないか、という仮説が生じた。

話者交替規則 (Sacks et al., 1974) によれば、会話における発話のオーバーラップや沈黙は最小化がされるように会話はデザインされる。しかし、木村 (2010) も「対話ドグマ」の中で指摘しているとおり、発話のオーバーラップや沈黙が極力避けられるというのは、限定的な相互行為に対する価値観である。欧米文化では、沈黙は関係やつながりの不在と見なされ、発話のオーバーラップは個人に対する侵犯と見なされる (木村, 2010, p.234)。日本でもしばしば叫ばれる「口に出して言わなければ伝わらない」という慣習的な教訓や、「会話のキャッチボール」を理想に掲げるコミュニケーションのスタイルは、これらの価値観を反映しているのかもしれない。しかし我々は必ずしも言葉に頼らなくとも、互いの身体を参照することで、意図や感情を理解することができる。複数人が同時に発話することが、状況によってはさほど妨害的にならないこともあるであろう。筆者は、調理中の阿吽のインタラクションの増加に伴い、沈黙やオーバーラップも増大するのではないか、という仮説を有している。

調理中に沈黙や発話のオーバーラップが増大するという傾向を、定量的分析によって確かめる。収録された会話データ (計 115 分 14 秒) のうち、(1) メニュー選び、(2) 料理が運ばれてくるまでの待ち時間、(3) もんじゃ焼きの調理中という異なる3区間を分析対象範囲とする。メニュー選びの区間では、3人が1つのメニューを共有しながら会話するという点で、調理と同様に共同作業の性質を持つため、調理区間との比較対象として相応しい。各区間の分析対象時間は、(1) 234.85 秒、(2) 158.82 秒、(3) 412.93 秒である。各区間における各参加者の総発話時間、総発話回数、1発話あたりの平均時間、全員の総発話時間に占める各参加者の発話時間の割合を表 4.1 に示す。

表 4.1 各区分における各参加者の発話傾向

(1) メニュー選び	S	H	U
総発話時間 (秒)	46.75	63.40	47.82
総発話回数 (回)	47	66	45
1 発話あたりの平均時間 (秒)	0.99	0.96	1.06
全員の総発話時間に占める発話時間 (%)	29.59	40.14	30.27
(2) 料理到着待ち	S	H	U
総発話時間 (秒)	43.80	23.29	42.26
総発話回数 (回)	47	19	36
1 発話あたりの平均時間 (秒)	0.93	1.23	1.17
全員の総発話時間に占める発話時間 (%)	40.06	21.30	38.65
(3) もんじゃ焼き調理中	S	H	U
総発話時間 (秒)	44.17	53.20	76.59
総発話回数 (回)	47	52	65
1 発話あたりの平均時間 (秒)	0.94	1.02	1.18
全員の総発話時間に占める発話時間 (%)	25.39	30.58	44.03

4.1.1 沈黙

各区分によって発生する沈黙時間に影響が見られたか分析する。沈黙時間とは、3名の参加者が一人も発話していない状態が 100ms 以上連続した時間の合計である。各区分の沈黙時間を算出し (表 4.2), 分析対象範囲の総時間に占める沈黙時間の割合, 沈黙 1 回あたりの平均時間を算出した (図 4.1)。

表 4.2 各区分における沈黙時間

区分	(1) メニュー決め	(2) 料理到着待ち	(3) もんじゃ焼き調理中
沈黙時間 (秒)	93.33	59.91	256.9

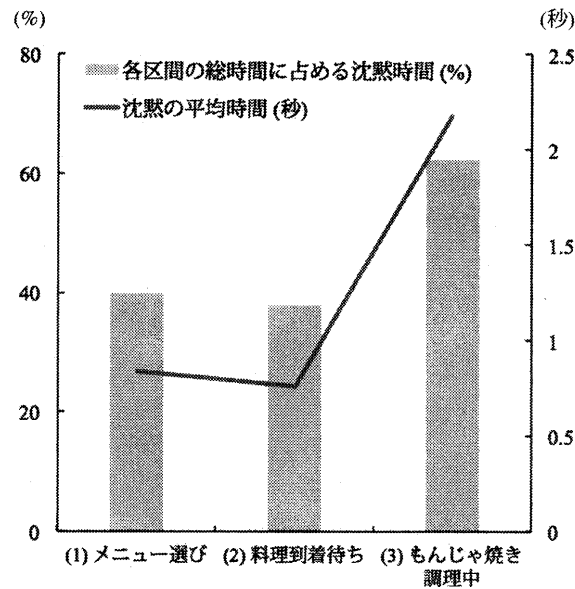


図 4.1 各区間の総時間に占める沈黙時間と沈黙 1 回あたりの平均時間

(1) メニュー選び, (2) 料理到着待ちの区間と比較して, (3) もんじゃ焼き調理中の沈黙時間の割合が高くなっていることが分かる. 沈黙 1 回あたりの平均時間も (1), (2) に比べて (3) では 2 倍以上であることから, もんじゃ焼き調理中に沈黙が発生しやすいことが示唆されている.

(1) メニュー選びと (3) もんじゃ焼き調理中は, 共に身体動作を伴う区間であるものの, (1) の沈黙時間は (2) と同程度の割合に留まった. メニュー選びにおいては, メニュー表を見て会話を交わしながら短時間で注文する献立を決定しなければならないという制約がある. 皆で食べる献立を決定するという明示的で喫緊の課題が共有されていることで, 言葉を交わして献立を決定する必要があり, 長時間の沈黙が生じることが許されなかったと考えられる.

一方の (3) もんじゃ焼き調理中においては, 非調理中に比べて沈黙時間が長く発生するという仮説が支持された. 実際に, 調理中に沈黙やオーバーラップが増大するからといって, 我々は調理により相互行為が阻害されたという印象を抱いたわけではない. 例えば, 調理中の無音区間が増加することは, 参与者たちが沈黙している間に, 言葉を交わさない相互行為が成立してしまっていることの顕れである可能性がある. もんじゃ焼きの調理においては常に全員が調理に参加しているわけではなく, 必要に応じて役割分担が生じたり, 調理者が交代したりする. 互いが身体動作を参照し合って相互行為が達成される時, 音声発話によるやりとりが不要になるのかもしれない.

4.1.2 オーバーラップ

表 4.3 各区分における各参与者同士のオーバーラップ時間/回数²²

(1) メニュー選び	S&H	S&U	H&U	S, H&U	合計
オーバーラップ時間 (秒)	7.73	3.18	7.05	0	17.96
各参与者の発話時間に占める オーバーラップ時間 (%)	7.55	3.48	6.77	0.00	12.89
オーバーラップ回数 (回)	16	7	17	0	40
各参与者の発話回数に占める オーバーラップ回数 (%)	16.49	8.24	18.09	0.00	25.95
オーバーラップの平均時間 (秒)	0.48	0.45	0.41	-	0.45
(2) 料理到着待ち	S&H	S&U	H&U	S, H&U	合計
オーバーラップ時間 (秒)	3.11	2.62	4.04	0.33	9.43
各参与者の発話時間に占める オーバーラップ時間 (%)	4.86	3.13	6.56	0.00	9.44
オーバーラップ回数 (回)	8	9	5	2	20
各参与者の発話回数に占める オーバーラップ回数 (%)	13.79	12.16	10.00	0.02	19.61
オーバーラップの平均時間 (秒)	0.39	0.29	0.81	0.16	0.47
(3) もんじゃ焼き調理中	S&H	S&U	H&U	S, H&U	合計
オーバーラップ時間 (秒)	5.92	12.42	3.91	0.87	21.38
各参与者の発話時間に占める オーバーラップ時間 (%)	6.47	11.46	3.11	0.00	14.08
オーバーラップ回数 (回)	13	19	10	3	39
各参与者の発話回数に占める オーバーラップ回数 (%)	15.12	20.43	9.35	0.02	25.61
オーバーラップの平均時間 (秒)	0.46	0.65	0.39	0.29	0.55

²² 「各参与者の発話時間/回数に占めるオーバーラップ時間/回数 (%)」の総和は、「全参与者の発話時間/回数に占めるオーバーラップ時間/回数 (%)」の値 (表中、「合計」の行) とは異なる。

各区間によって発話のオーバーラップ傾向に変化が見られたかを分析する。3名の参与者に関して、2名の発話がオーバーラップする組み合わせが3通り、3名がオーバーラップする組み合わせが1通りであるため、計4通りのオーバーラップの組み合わせが生じる。各区間における各組み合わせのオーバーラップ時間と回数を表4.3に示す。オーバーラップとは、複数参与者による100ms以上の発話の重なりを指す²³。「S&H」はSとHの発話のオーバーラップを意味する。なおオーバーラップには、先行話者が発話を終了し話者交替が実現する場合や、先行話者が発話を継続しオーバーラップが内包される場合など複数のパターンが考えられる(榎本, 2003, p.294)が、本項では全てを等価に扱っている。

まず、全参与者の総発話時間および回数に占めるオーバーラップの総時間および回数の割合を算出した(図4.2)。(2)料理到着待ちの区間に比べて、(1)メニュー選び、(3)もんじゃ焼き調理中におけるオーバーラップの割合が、時間および回数ともに高いことが分かる。オーバーラップ時間の割合は、非調理時の(2)では9.44%であったのに対し、メニューを囲んだ(1)では12.84%、調理中の(3)では14.02%であり、オーバーラップ回数の割合は、(2)では19.61%であったのに対し、(1)では25.31%、(3)では23.78%であり、メニューや鉄板に視線を向けることで、視線を交わして発話を調整することが困難になり、オーバーラップ時間および回数が多くなった可能性がある。

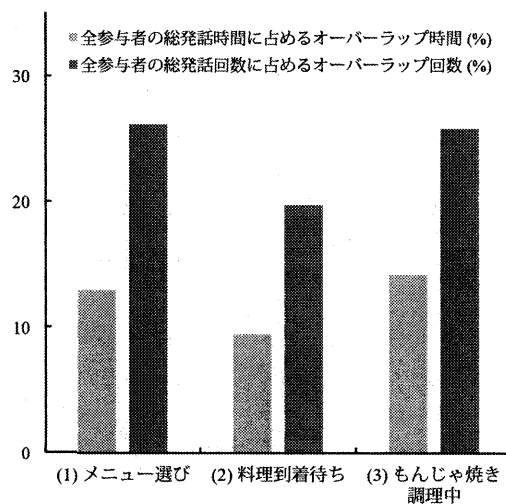


図 4.2 全参与者の総発話時間/回数に占めるオーバーラップ発話の時間/回数

次に各区間を比較するために、各参与者のオーバーラップ時間および回数が、各区間における各参与者の総発話時間および回数に占める割合を算出した(図4.3)。(1)メニュー選

²³ 一般には発話に相槌が重なる現象はオーバーラップから除外するが、本稿では相槌を含めた発話の重なりを全て分析対象とし、便宜上オーバーラップと呼ぶ

びにおける各参加者のオーバーラップ時間と回数は、3名ともにほぼ同割合である。これは、3名の参加者が互いに他の発話に対して同程度の頻度でオーバーラップし合っていることを意味する。(2)料理到着待ちにおいては、Hのオーバーラップ時間を除いて全参加者のオーバーラップ時間と回数の割合が、(1)と比較して低くなる。特にSとUのオーバーラップ回数の割合は、(1)の2分の1以下まで低くなる。(3)もんじゃ焼き調理中においては、特にSのオーバーラップ時間および回数、Uのオーバーラップ回数の割合が大幅に高くなる。Hのオーバーラップ時間の割合のみ低下しているものの、オーバーラップ回数の割合は(1)と同程度の水準まで高くなっている。

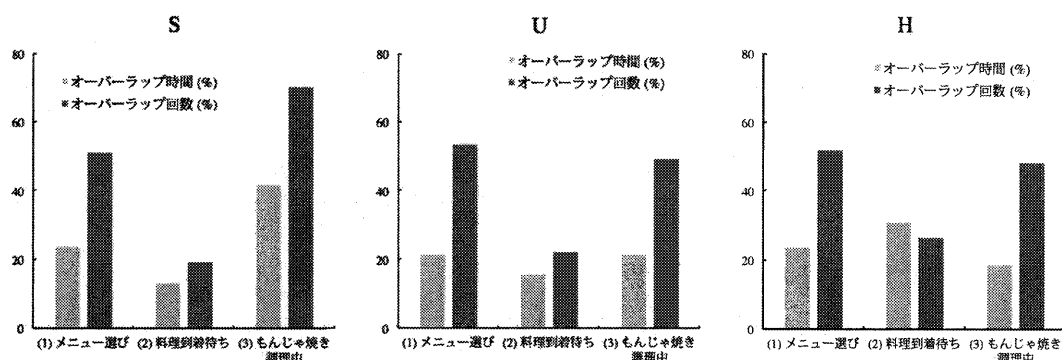


図 4.3 各参加者の総発話時間/回数に占めるオーバーラップ発話の時間/回数

総じて、調理中は発話のオーバーラップが多くなるという筆者の仮説が支持された。身体動作を伴う(1)と(3)という異なる区間について、全体としては顕著な差異は見られなかったが、(3)においてSの重複時間と回数が増えたことから、調理区間に入ると重複が多くなる参加者が存在することが示唆されている。筆者Sは、参与観察の段階から調理が始まるとオーバーラップが増えるのではないかという直感的印象を得ていたが、筆者自らのオーバーラップ時間と回数が増えていたことで、そのような印象を強く抱くことにつながったのかもしれない。

調理中にオーバーラップが多く生じた原因として、調理に関する習熟度が異なる参加者間での教え合いや指示出しが影響したことが考えられる。調理中、もんじゃ焼きの調理にある程度習熟しているSとUが、Hに対して調理法に関する指示を出す場面が複数回観察される。この際、SとUは互いに他の発話を補うように発話し、結果としてオーバーラップが生じている。このように、調理という難易度の高い行為を協同して遂行しなければならない状況が作り出されることによって、身体動作を伴わない会話では必要のないやり取りを行わざるを得なくなる。そうした普段の会話とは異なるやり取りが、発話のオーバー

ラップを促進した可能性がある。

4.1.3 沈黙とオーバーラップがもたらす阿吽のインタラクション

調理中は、まさに木村 (2010, pp.231-233) の指摘した「対話ドグマ」に反するインタラクションが生じやすいことが示された。参与者たちは調理中に言葉を交わさず、あるいは互いの発話がオーバーラップすることを許しながら、いかなるインタラクションを遂行しているのだろうか。話者交替規則によれば、沈黙やオーバーラップの増加は、相互行為において発話が適切に配置されていないことを示している (Sacks et al., 1974)。しかし筆者は、参与者が沈黙したりオーバーラップしたりする場面においてこそ、より高度なやりとりとしての「阿吽のインタラクション」が生起しているのではないかと考えている。

次節以降では、沈黙やオーバーラップに際していかなる阿吽のインタラクションが成し遂げられているか、事例分析により明らかにする。まず 4.2 節では、参与者たちが身体動作を相互に参照することで、調理局面の変化を達成するプロセスを取り上げる。4.3 節では、通常は音声発話によって構成される会話上の連鎖組織が、身体動作を伴って成立する場面を分析する。4.4 節では、調理への従事を理由にオーバーラップが放置されても会話に支障をきたさず、むしろ調理という共通の目的を志向しているからこそ、オーバーラップを放置してでも調理の遂行が優先されたり、オーバーラップが調理方法の教示において適切に組織化されたりするという場面を紹介する。

4.2 身体の相互参照による調理局面変化の達成

参与者たちは言葉を交わすことなくとも、各々の身体動作を相互に参照し合うことで、調理を協同で進展させることができる。阿吽のインタラクションと呼べる事例において最も巧妙なものが、明示的な伝達意図を伴う合意や調整が行われなくてもかかわらず、調理上のトラブルを生じさせることなく、「調理局面」が円滑に進展する場面である。本節では、例えば鉄板に油を引き伸ばし、具材を落とし、焼き始めるというように、調理過程において刻々と変化する「調理局面」の変化点に際して、参与者たちがいかなる相互行為の上でその局面変化を達成しているかを明らかにする。

4.2.1 他者の身体動作参照による調理局面の理解

調理中は、「現在どのような調理過程にあり、次はどのような作業が必要か」ということ、

いわば「調理局面」が常に言語化され続けるわけではない。そのため、参与者間での調理局面の理解度には、多かれ少なかれ常に差異がある。各参与者は、自分が他者と比べて現在もしくは次の調理局面を理解できていないことに気づいた時、どのように遅れを取り戻すのだろうか。その都度、他者に対して「今何が行われているのか」、「次は何をすればいいのか」と質問し続けることは、あまり考えられない。他者の身体動作／状態を参照しながら、調理局面を把握し、自分が今行うべき身体動作を模索するはずである。その際、参照先となる他者の身体動作には、狭義のコミュニケーションとしての伝達意図（あるいは発話送出行為）や聞き手アドレス行為が存在するとは限らない²⁴。本項では、3名の参与者が、調理局面の理解度に差がありながらも、互いに他の身体を参照することで、調理が滞ることなく進行する場面を分析する。

分析対象となるのは、鉄板上のお好み焼きをほとんど食べ終え、2度目のもんじゃ焼きを焼き始める場面である。ここでは、各参与者が異なるタイミングで調理の局面を理解しながら調理作業の進行に寄与するインタラクションが観察される。

01	S:	((食材の入ったボウルに手をかけながら))やる?これ.
02		(1.2)
03	U:	((口にお好み焼きを入れたまま,無言で頷いた後))焼くか.
04		(0.5)
05	H:	((口にお好み焼きを入れたまま))はい.
06		(3.4)
07	H:	((手元のヘラで残りのお好み焼きを端に寄せつつ, S からボウルを受け取る))
08	U:	((ヘラを手元に引き寄せる))
09	S:	(いや)火(.)かなり強めま ^o した ^o .

図 4.4 トランスクリプト (事例 4.2.1)

まず、注目したいやりとりの直前のトランスクリプト (図 4.4) を示す。ここでは、いち早くお好み焼きを食べ終えていた S が、弱められていた鉄板の火力を強め、ボウルに手をかけながらもんじゃ焼きの調理開始を提案する (図 4.4 の 1 行目)。S の提案に対しての受諾を意味する返答が、まだお好み焼きを食べていた U、H によって発せられる (図 4.4 の 3 行目, 5 行目)。H はヘラで鉄板上にスペースを作りながら、S からボウルを受け取る。U も、鉄板上に載っていたヘラを手元に引き寄せることで、鉄板上のスペースを広く確保しようとする。ボウルを受け取った H が、まさにこれから調理を開始しようとする。S は「いや火、

²⁴ 「発話送出行為」や「聞き手アドレス行為」は、1.2 節で紹介した「SHU 図式」に基づく。「発話送出／受信行為」や「話し手／聞き手アドレス行為」は「発話」を前提とした概念であるが、本稿では身体動作が発話に類似した機能を持って使用されることを想定し、そのままの用語を用いる。

かなり強めました」と述べ、調理開始の準備が整ったことを宣言する (図 4.4 の 9 行目)。

ここで注目したいのは、図 4.4 の 9 行目における S の発言の直後から約 8.5 秒間のやりとりである。H が具材を鉄板に落とそうとしているのだが、実は具材を落とす前に油を鉄板に引かなければならない、という状況である。まず U がいち早く鉄板に油を引く必要性に気づき、油のボトルを探し始める。U の探索動作を察知した S が、手元にあった油を U に手渡す。油を受け取った U は、そのまま油を鉄板に注ぐ動作に移る。当該範囲の発話・視線・調理動作のトランスクリプトを示す (図 4.5)。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5		
S	発話									()油油										
	視線	H手元				店員		鉄板		油		U		店員		S手元		鉄板		
	調理動作									P (油に手を伸ばす)		S (油をUに差し出す)				R (手を引き戻す)				
U	発話																			
	視線	調味料ラック	テーブル見渡す	鉄板				油		店員		油		鉄板						
	調理動作			P (ヘラを持ち上げかける)		S1 (油に手を伸ばす)		R1 (手を引き戻す)		S2 (油受け取る)		S3 (油を注ぐ)				R2 (油を置く)				
H	発話																			
	視線	H手元				店員		H手元												
	調理動作					P1 (スプーンに手をかける)				P2 (スプーンで具材を落とそうとする)						H (スプーンを保持)				

図 4.5 発話・視線・調理動作のトランスクリプト²⁵ (事例 4.2.1)

まず、U は H がボウルを受け取ったのを見て、すぐに鉄板上に油が足りないことに気づき、調味料ラックに視線を向ける。ところが、U もすぐに油を鉄板に注ぐ動作を実行できるわけではない。調味料ラックに油のボトルがなかったため、U は 500ms ほどテーブルを見渡す。その際、両手を胸の高さに上げ、手のひらを鉄板側に広げたジェスチャーも伴っている。このジェスチャーは、「油がどこにあるか分からない」という U の認知状態を表象しているものと思われる。続いて、鉄板を見ながらヘラを持ち上げかける (図 4.5 中、U の調理動作 P) が、この動作は決して効率的とはいえない。その直後、U は前方右手に油のボトルが置いてあることに気づき、油のボトルに視線を移しながら手を伸ばす (図 4.5 中、U の調理動作 S1)。時を同じくして、H はもんじゃ焼きの具材が入ったボウルに付属していたスプーンに手をかける (図 4.5 中、H の調理動作 P1)。この時点ではまだ、H は油を鉄板に

²⁵ 発話・視線・調理動作の記述の方法については、3.3.3 項を参照されたい。

引く必要性に気づいていない。Hはこの時テーブルにやってきた店員に対して830msほど視線を向けるだけで、残りの時間は常に自分の手元を見ている。

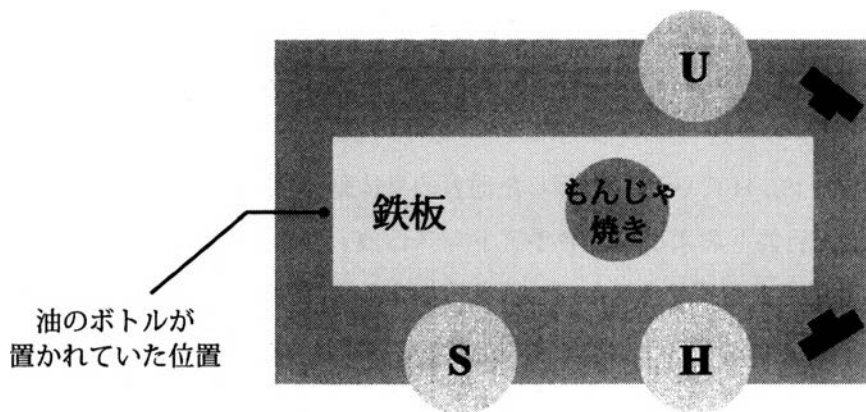


図 4.6 卓上平面図における油のボトルの位置

油のボトルに手を伸ばして手にしようとしたUは、一度手を引き戻す(図4.5中、Uの調理動作R1)。油のボトルはUが座っていた位置と反対側のテーブルの端に置いてあったため、Uには手が届かなかったものと考えられる(図4.6)。ここで、テーブルにやってきた店員に視線を向けていたSが鉄板に目を向けたことで、Uが鉄板上を横切って自分の方向に手を伸ばしてきたことに気づく。Uが油のボトルを欲していることに気づいたSは、「()油油」と言いながら、手元の油に手を伸ばし、Uに油のボトルを手渡す(図4.5中、Sの調理動作P, S)。油を受け取ったUは、そのまま鉄板に油を注ぐ動作に移る(図4.5中、Uの調理動作S2, S3)。

ここでHは、Uが油を注ぎ始めてから800msほど経過するまで、Uが油を注ぎ終わるのを待たなければならないことに気づかない。Uが油を受け取り、油を引き始めてからもなお、まだスプーンで具材を落とそうとしているからである(図4.5中、Hの調理動作P2)。その後Hは、スプーンを保持して油の引き終わりを待つ体勢に移行する(図4.5中、Hの調理動作H)。

このやりとりには、3人の調理局面を理解するまでにかかる所要時間の差異が如実に顕れている。まずUが、鉄板への油の追加が必要であるという局面にいち早く気づき、油のボトルの探索を始める。次にUの探索動作を見たSが、自らの手元に置いてある油のボトルをUに手渡すことの必要性を理解する。Hは、Uが実際に油を注ぎ始めて初めて、鉄板に油を引くことの必要性に気づく。

協同調理の参与者間には、最初から調理局面についての合意がなされているわけではなく、まず誰かがある調理局面への移行の必要性に気づき、その局面に必要な動作を開始す

ることで、他者がその局面の変化を遡及的に理解するようである。しかも、その局面変化の理解スピードには、参与者間でも差がある。遅くともその調理局面における主たる動作（この場合、油を注ぐ動作）が開始された後には、全員がその局面変化に気づくようだが、最初に局面変化に気づいた者（この場合、U）がそのための準備動作（この場合、油のボトルを手にする動作）を開始する段階で、局面変化を察知する者（この場合、S）も存在するようである。

さらにこの場面では、U、S、Hの3者が参照した他者の身体動作全てに、コミュニケーションとしての「発話送出行為」および「聞き手アドレス行為」が存在しない。まず、UはHがボウルを受け取る動作を観察したことで、油を追加する必要性に気づいているが、むしろHの動作にはその情報を送信する意図はないし、聞き手アドレス行為もしていない。SがUに対して油を手渡す必要性に気づく際も、UはSに対して油のボトルを手渡すように伝達しているわけではないし、聞き手アドレス行為もない。同様に、HがUの油を注ぎ始める動作に気づいて、具材を落とすのを中断しスプーンを保持するという際にも、Uが油を注ぎ始める動作に、Hに対する発話送出行為および聞き手アドレス行為は存在しない。参与者たちは、相手の出方に合わせて勝手に「発話受信行為」をし、自らの振る舞いを独断で変化させているにすぎないのに、全体としては共同作業が円滑に進行している。つまり、互いが他の身体動作を一方向的に参照することにより、たとえ調理局面に対して参与者間で理解度が異なる状況でも、全体としては互いに滞りなく意思疎通し合っているかのように見えるのである。

なぜ単に他者の身体動作を参照することで、互いが意思疎通し合っているかのように見える協同的なやりとりが実現されるのだろうか。それは、当初は一方向的なものとして開始された他者の身体動作の参照、言い換えれば「発話受信行為」が、参与者間で調理過程に必要なものとして承認されるからである。UはHの身体動作を参照し、油を引くための身体動作を開始する。そこでSやHは、油を引こうとするUの動作を参照し、油を手渡したり具材を落とすのを中断したりすることで、Uの一方向的な参照を身勝手なものではなく、調理過程に必要な参照として承認しているのである。たとえ当初は伝達意図や聞き手アドレス行為が存在しなくても、互いが他の「発話受信行為」を承認したと認識できる次なる「発話受信行為」を繰り返すことで、それらのやりとりは相互行為としての連鎖性を帯びるのである。

なお、SがUに油を手渡した際、単にその瞬間における自分に求められた振る舞いを理解しただけでなく、その調理局面自体を同時に理解した可能性が高い。この直後にSは、ヘラで油を引き伸ばす局面への移行を察知し、いち早くその動作に加担することで、調理局面の効率的な移行を支援する。その様子は、次項で詳細に分析する。

4.2.2 調理局面移行における調理動作の同期現象

調理の効率を向上させるために、1人でも遂行可能な調理過程に複数人が参与する場合がある。その際、2人以上が同じ身体動作に従事する。多くの場合、最初から2人以上で作業を進めることの合意がされているのではなく、何らかのきっかけで2人以上が参与することになり、結果として複数人による作業となる。

城・細馬 (2009) は、複数人の身体動作がぴったり同期してしまう現象 (Simultaneous Gestural Matching; SGM) に着眼し、発語に伴って産出されるジェスチャーの同期現象を例に分析している。ある参加者によって隣接対第一部分として生成された質問に対し、複数の別の参加者が同時に応答する場面において、質問者が然るべき応答の内容やタイミングを絞り込んで投射²⁶することで、応答者のジェスチャーがぴったり同期することが可能になる。一旦応答者同士のジェスチャーが同期し始めると、応答者同士が互いに視線を向け合い、微細なずれやタイミングの微調整を行う。さらに、参加者間での知識や体験の差異が、ジェスチャーの質的差異を生じさせることを明らかにしている。

このSGMに類似した現象が、協同調理においても確かに発生する。本項では、特に調理局面が移行する場面において、直前の局面の調理者が引き続き調理しながら、他参加者が調理に加わることによる調理動作の同期に着眼し、調理動作と視線のマイクロ分析により明らかにする。

図 4.7 は、U が油をボトルから鉄板に注ぎ終わったところで、U と S が協同して油を鉄板上に引き伸ばす作業に移る場面のトランスクリプトである。ボトルから鉄板に油を注ぐフェーズが終わったら、油をヘラで引き伸ばすという調理局面に移行しなければならない。ボトルから油を注いだ者と同一人物がヘラで引き伸ばす作業に移行してもよいし、他の参加者がその作業を担ってもよい。さらには、鉄板は一定の面積を有するため、2人以上で引き伸ばし作業にあたった方が効率がよい。

²⁶ 「投射」については、2.2.3 項にて詳述した。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	
S	発話											
	視線	鉄板		店員			鉄板					
	調理動作			P1 (へらに 手をかける)		P2 (へらを持 ち上げる)		S1 (油を 伸ばす)		H(へ ら浮か せる)		S2 (油を伸ばす)
U	発話					あ(.) 大丈夫です		はい(.)ありがとうございます				
	視線	鉄板			右下		店員	鉄板				
	調理動作	S1 (油を 注ぐ)	R (油を置く)	P1(へ らに手 をかける)	P2 (へらを持ち上げて 鉄板に移動)			S2 (油を伸ばす)				
H	発話											
	視線	H手元			U			札幌焼き写真				
	調理動作	H (ボウルから具材を落とすためのスプーンを保持)										

図 4.7 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.2.2)

ここで、UとSがほぼ同じタイミングで油を引き伸ばす作業に移行する姿(図4.7中、UとSの調理動作P1~S2)が、まさにジェスチャーの同期現象のように、息がぴったり合っているように感じられる。この同期が達成された原因について、理論上以下の5つの仮説が成り立つ。

- (1) Sの「油を引き伸ばす」動作が油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、UがSに追従した結果、同期が達成された。
- (2) Uの「油を引き伸ばす」動作が油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、SがUに追従した結果、同期が達成された。
- (3) Uの「油を注ぐ」動作が完了へ向かうことが、油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、Sが油を引き伸ばし始めた。Uは自らの油を注ぐ動作を完了後、Sの油を引き伸ばし始めた動作を見て、フェーズ移行のタイミングに気づき、油を引き伸ばす作業に加担した。その結果、身体動作の同期が達成された。
- (4) Uの「油を注ぐ」動作が完了へ向かうことが、油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、Sが油を引き伸ばし始めた。Uは自らの油を注ぐ動作を完了後、自発的に油を引き伸ばすフェーズに移行した。結果として、身体動作の同期が達成されたように見えた。
- (5) SもUも互いの調理動作を参照したわけではなく、偶然同期が達成された。

ここでの争点は、U および S がそれぞれ、いかにして「油を引き伸ばす」調理局面へ移行すべきタイミングを認知したかということである。

(1) および (2) は、U または S が油を引き伸ばし始めたことがきっかけで、S または U がそのタイミングに気づいた、という仮説である。それらの場合、先に動作を開始した者が油を引き伸ばすべきタイミングにまず気づき、もう 1 人がそれを見て、2 人で作業することで油の引き伸ばし作業の効率を上げるべく加担したことになる。(3)、(4) の仮説は、(1)、(2) とは少し異なる。(1)、(2) では、一方の油の引き伸ばし動作が局面移行のタイミングを投射していたのに対し、(3)、(4) でその局面移行タイミングを投射したのは、U の「油を注ぎ終わる」という動作である。すなわち、S は U が「油を注ぎ終わる」のを見て、次は油を引き伸ばすべき調理局面に移ることを予期し、油を引き伸ばす動作を始めた。(3) の仮説の場合、それを見た U も局面移行のタイミングに気づき、引き伸ばし作業を効率化すべく加担したことになる。(4) の仮説の場合、U は S の油を引き伸ばし始める動作を見て作業に加担したわけではなく、自らの油を注ぐ動作が終了したところで、自発的に油を引き伸ばす調理局面への移行の必要性を認識し、油を引き伸ばし始めた。一方の S も、U による局面移行の投射により、油を引き伸ばし始めたため、結果的に息がぴったり合って同期したかのように見えたことになる。(5) は、U および S の身体動作による一切の投射が行われず、単に偶発的に同期現象が発生したという仮説である。

さて、これらの中で (5) 以外の仮説が正しければ、阿吽のインタラクションが成立したと言えるであろう。ただし、(1)～(4) の仮説には質的な差異がある。(1) と (2) の場合、単にある参加者が当該局面を開始したことに気づいた他参加者が、その作業を手助けすべく加担したということである。しかし、各々の調理局面は連鎖的に組織されているので、直前の調理局面の動作主がその局面を終了する前に、他者が次の調理局面へ移行する必要性に気づくことができれば、直前の局面の終了を待たずに他者が次の局面を開始できるため、作業効率が高まる。仮説 (3)、(4) にはその実現可能性がある。

以下、当該箇所のトランスクリプトを再掲し (図 4.8)、身体動作と視線のマイクロ分析により (1)～(4) の仮説を検証する。本項の分析に際して、ジェスチャーフェーズにおいて準備 (P) にあたる動作を「開始動作」、復帰 (R) にあたる動作を「終了動作」と呼ぶ。

(1) S の「油を引き伸ばす」動作が油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、U が S に追従した結果、同期が達成された。

この仮説は、支持されない可能性が極めて高い。この仮説が成立する場合、まず S が、油を引き伸ばす作業の開始動作である「ヘラに手をかける」動作を開始し、それを見た U

が同様の動作を開始しなければならない。しかしこの場面では、SとUがほぼ同時に（70msほどUが遅れて）、へらに手をかける開始動作に着手している（図4.8中、UとSの調理動作P1）。しかもUはその動作開始直後、Sより先にへらを持ち上げ始める。すなわち、局面移行を認識してへらに手をかけたのはSが早かったが、手をかけたへらを持ち上げる動作を開始したのは、Uが早かった（図4.8中、UとSの調理動作P2）。さらにUはその際、SやSの眼前にある鉄板の方向ではなく、へらが置いてある右下に視線を向けている。Sの動作による局面移行の投射が成立するには、少なくともSがへらを持ち上げ始める時点（図4.8中、Sの調理動作P2）までは、UはSの方向へ視線を向けている必要がある。もちろんSの動作がUの視界に入っていた可能性はあるが、Uが自発的に局面移行を認識していないとしたら、Sがへらを持ち上げる動作を見ないで、その局面移行を察知することは不可能に近い。

	(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	
S	発話												
	視線	鉄板			店員			鉄板					
	調理動作				P1 (へらに手をかける)		P2 (へらを持ち上げる)		S1 (油を伸ばす)	H(へら浮かせる)	S2 (油を伸ばす)		
U	発話						あ(.)大丈夫です		はい(.)ありがとうございます				
	視線	鉄板			右下		店員	鉄板					
	調理動作	S1 (油を注ぐ)	R (油を置く)	P1(へらに手をかける)	P2 (へらを持ち上げて鉄板に移動)				S2 (油を伸ばす)				
H	発話												
	視線	H手元				U			札幌焼き写真				
	調理動作	H (ボウルから具材を落とすためのスプーンを保持)											

図 4.8 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.2.2・再掲)

(2) Uの「油を引き伸ばす」動作が油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、SがUに追従した結果、同期が達成された。

仮説(1)とほぼ同様の理由で、この仮説も支持されない可能性が高い。Sは、Uが直前の局面の油を注ぐ動作を完了し、油を引き伸ばす調理局面の開始動作に移行する直前に、局面移行のための動作を開始している（図4.8中、Sの調理動作P1）。すなわち、Uが局面移

行をための動作を始める以前に、S は局面移行の必要性を察知していたことになる。ただし、ヘラを持ち上げ始めたのは U が先であるため、S が局面移行の必要性を察知しないままヘラに手をかけ、U がヘラを持ち上げ始めたところで、局面移行の必要性を察知した可能性もあるかもしれない。しかし、S は油を引き伸ばす作業の準備動作中 (図 4.8 中、S の調理動作 P1 と P2)、テーブルの端にやってきた店員に視線を向けており、U の方向を見ていない。それだけでなく、実際に油を引き伸ばす動作を始めたのは、S が U より 730ms も早い (図 4.8 中、U の調理動作 S2、S の調理動作 S1)。以上により、U の油を引き伸ばし始める動作が局面移行を投射し、S が追従した可能性は低い。

- (3) U の「油を注ぐ」動作が完了へ向かうことが、油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、S が油を引き伸ばし始めた。U は自らの油を注ぐ動作を完了後、S の油を引き伸ばし始めた動作を見て、調理局面移行のタイミングに気づき、油を引き伸ばす作業に加担した。その結果、身体動作の同期が達成された。

仮説 (1)、(2) が支持されなかったことにより、U、S の当該調理局面の開始動作ではなく、U による直前の局面の終了動作が局面移行を投射し、S がそれを察知した可能性が高い。では U は、S が油を引き伸ばし始める動作を見て、局面移行を察知したのであろうか。その場合、U は自ら終了した直前の局面の次にどのような調理局面が発生すべきかを認識していなかったことになる。しかし、仮説 (1) の検証でも述べたとおり、U は S の調理局面の開始動作に視線を向けることなく、しかも S よりヘラを先に持ち上げ始めている (図 4.8 中、U の調理動作 P2) ことから、U は自発的に局面移行の必要性を察知していた可能性が極めて高い。U が直前の局面の終了動作 (図 4.8 中、U の調理動作 R) から間髪入れずに当該局面の開始動作 (図 4.8 中、U の調理動作 P1) に移行していることも、この仮説の妥当性をさらに裏付けている。

- (4) U の「油を注ぐ」動作が完了へ向かうことが、油を引き伸ばす調理局面への移行を投射し、S が油を引き伸ばし始めた。U は自らの油を注ぐ動作を完了後、自発的に油を引き伸ばす調理局面に移行した。結果として、身体動作の同期が達成されたように見えた。

仮説 (1)~(3) が棄却されたことにより、仮説 (4) の妥当性が極めて高くなった。S は U による直前の局面終了の投射を受けて次の局面への移行の必要性を察知し、U が次の局面に移る前に、局面移行の開始動作に着手した。一方、U は S の次の調理局面の開始動作による局面移行の投射を受けたのではなく、自発的に局面移行を察知し、直前の局面から間

髪入れず、次の局面の開始動作に着手した。つまり、U および S の動作が最も効率的な方法で組織化されたために、結果的に 2 人の動作が同期したかのように見えたのである。以上により、仮説 (5) の「S も U も互いの調理動作を参照したわけではなく、偶然同期が達成された」という可能性を検討する必要はなくなった。

調理局面の移行段階において、仮説 (4) の方法で同期が達成されることは、最も戦略的で効率的な同期の組織化であると考えられる。すなわち、仮説 (1) ~ (3), (5) の場合と比較しても、最も高度な阿吽のインタラクションである。ここで、調理局面移行における組織化された調理動作の同期モデルを図 4.9 に示す。

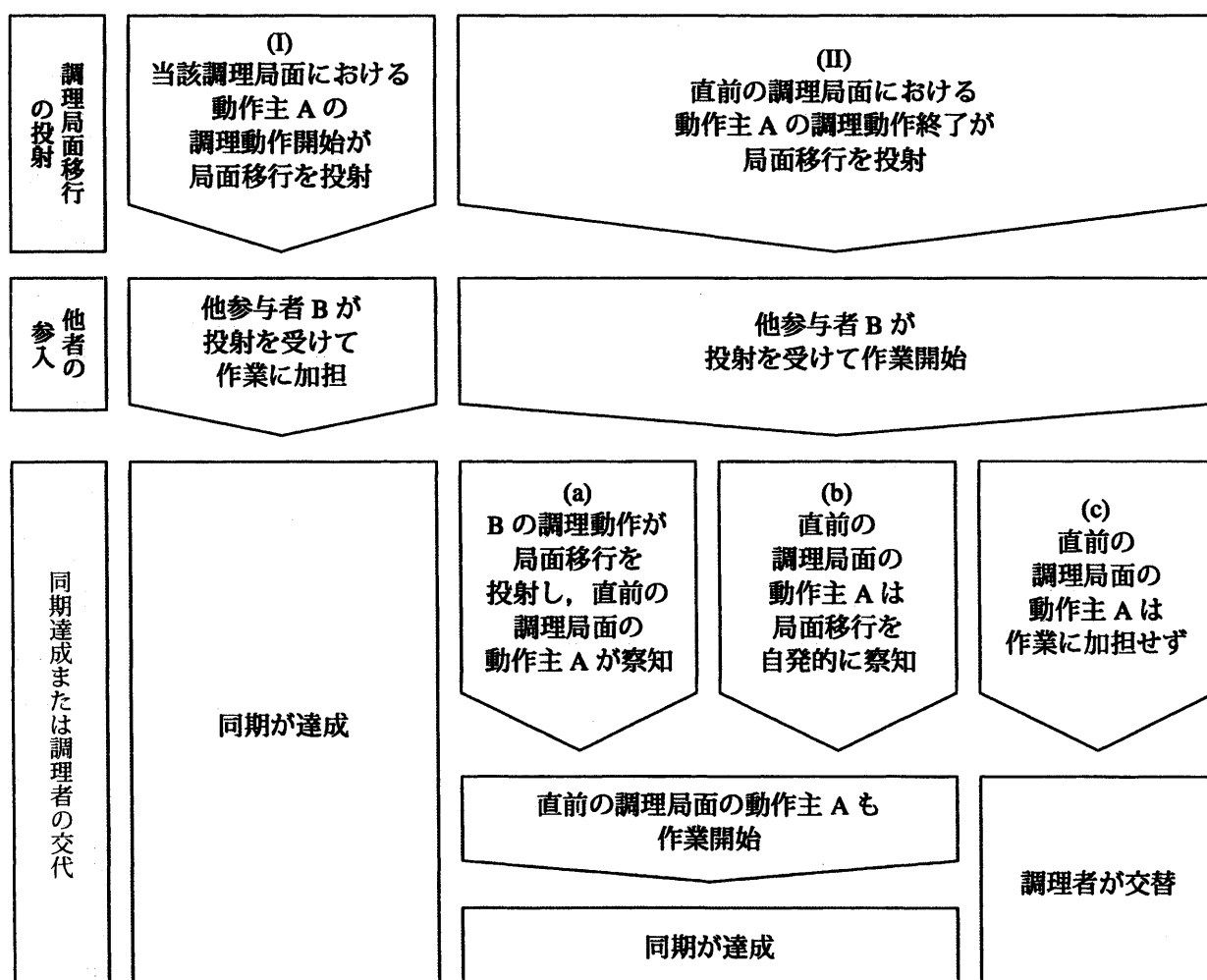


図 4.9 調理局面移行における組織化された調理動作同期モデル
(直前の局面の動作主と他参与者との同期の場合)

ある調理局面の開始時点付近において、直前の調理局面の動作主 A と他参与者 B の調理動作の同期が達成される可能性は 3 通りある。まず、局面移行の投射について、(I) 当該調

理局面における A の調理動作開始が局面移行を投射する場合と、(II) 直前の局面における A の調理動作終了が局面移行を投射する場合がある。さらに (II) においては、(a) 作業を開始した B の調理動作が局面移行を投射し、A がそれを察知して作業に加担する場合と、(b) A が自発的に局面移行を察知して作業を開始する場合がある。さらに、(c) A は B に任せて調理動作に加わらない場合もある。(c) の場合に限り、調理者の順番交替 (Sacks et al., 1974) が成立したことになる。話者交替においてオーバーラップが回避される傾向とは異なり、調理の場合は複数人による動作の同時進行が許されるどころか、むしろ作業効率化のために推奨されることが多い。もちろん動作の同時進行により、参与者間での摩擦やトラブルが生じる可能性も高くなり、それらの問題を回避するための仕組みも、会話に比べてより複雑であろう。そのため、調理における各参与者の関与を考える上で、順番交替は相互行為秩序を構成する中心的な枠組みではなく、その一部を担うにすぎないのかもしれない。

U の油を注ぐ動作が完了に向かうことが S に対して調理局面の移行タイミングを投射したが、U にはその発話送出行為および聞き手アドレス行為、すなわち「S に対して局面の移行タイミングを知らせよう」という意図はなかった。U も S が調理に加担したことは独立に、調理局面移行の必要性を認識し、油を引き伸ばし始めた。つまり S は一方的に U の身体動作を参照して調理に加担し、U もそれに特段の反応を示さなかったことになる。しかし、S が調理に加担し始めたことが調理を妨げる行為と見なされなかったのは、S が調理へ参与したことを U は無言で承認したとも捉えられる。実際にこの後、U と S は互いに相手の作業状況を観察して作業の配分を調整しながら、油を引き伸ばすという共同作業を達成する。協同調理のように複数人が同時に動作することが許される場面では、ある参与者の聞き手アドレス行為を伴わない身体動作による投射を受けた他者が、一方的に振る舞いを開始することで作業に介入した時、その介入が有標化されないことによって、一方的な振る舞いが自分勝手なものではないものとして承認されるのであろう。

ここまで、調理局面の理解においては、参与者によってそのスピードに差異があり、互いの身体動作を参照することで、その差異が参与者間で調整されながら調理が進行することを述べてきた。ところが、2 者以上の参与者が、ほぼ同時に現在の調理局面の終了を察知したと思われるような現象も見られる。次項では、なぜ調理局面終了の同期が達成されるのかを明らかにする。

4.2.3 調理局面終了における調理動作の同期現象

前項で紹介した事例の直後、協同で鉄板に油を引き伸ばしていた S と U が、その作業を終了する際、ほぼ同時に作業を終了し、ヘラをテーブルに置いたように見えるという現象

が生じた。一見すると、2人の動作終了地点が偶然一致しただけのように見える現象である。しかし、これほど正確なタイミングの同期が、偶発的に達成されることは稀であろう。では、いかにして動作終了の同期が達成されたのだろうか。ここでも前項と同様、ある者の身体動作が他者に対して動作を変化させるタイミングを投射し、同期が達成されていることを示す。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	
S	発話	何とか焼= =きってその		なんか地域(によっ= =ているいろ)ある					
	視線	鉄板							
	調理動作	S1 (油を伸ばす)		H(へ ラ浮 かせる)	S2(油を 手前に 伸ばす)	R1(へ らを浮か せ左へ 移動)	R2 (へらを置く)		
U	発話							H手元	
	視線	鉄板							下
	調理動作	S1 (油を伸ばす)			R1(鉄板 上の左か ら右に弧 を描く)	R2 (へらを置く)			
H	発話								
	視線	鉄板		前		札幌焼き写真			
	調理動作	H (ボウルから具材を落とすためのスプーンを保持)							

図 4.10 発話・調理動作・視線のトランスクリプト (事例 4.2.3)

図 4.10 は、S と U が油を鉄板に引き伸ばし終わり、へらをテーブルに置く動作が終了するまでのトランスクリプトである。ほぼ同じタイミングで、S と U がへらを置き始めていることが分かる。タイミングの同期原因について、以下の仮説が考えられる。なおここで H は、ボウルから具材を落とすためのスプーンをホールドし続けているため、H の身体動作による影響は考える必要がないものとする。

- (1) S の「へらを置き始める」動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、U が S に追従した結果、同期が達成された。
- (2) U の「へらを置き始める」動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、S が U に追従した結果、同期が達成された。
- (3) S の「へらを置く」直前の動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、U が S に追従した結果、同期が達成された。

- (4) Uの「ヘラを置く」直前の動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、SがUに追従した結果、同期が達成された。
- (5) SもUも互いの調理動作を参照したわけではなく、偶然同期が達成された。

以下、これらの仮説の妥当性を検討する。

- (1) Sの「ヘラを置き始める」動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、UがSに追従した結果、同期が達成された。

トランスクリプト (図 4.10) を見ると、Sが「ヘラを置く」動作を開始するのは、Uが「ヘラを置く」動作を開始した 100ms ほど後である。よって、Sの「ヘラを置き始める」動作が調理局面の終了を投射したとは言えないため、この仮説は棄却される。

- (2) Uの「ヘラを置き始める」動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、SがUに追従した結果、同期が達成された。

確かにUは、Sより 100ms ほど先に「ヘラを置く」動作を開始している。しかし、視覚刺激の知覚から動作開始までの反応時間を考慮すると、100ms という短時間でUの身体動作からSへの投射が達成されたとは考えにくい。よって、この仮説の妥当性はかなり低い。

- (3) Sの「ヘラを置く」直前の動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、UがSに追従した結果、同期が達成された。
- (4) Uの「ヘラを置く」直前の動作が「油を引き伸ばす」という調理局面の終了のタイミングを投射し、SがUに追従した結果、同期が達成された。

仮説 (1), (2) が支持されなかったことは、SかUがヘラを置き始める以前の動作が、「油を引き伸ばす」局面の終了タイミングを投射していた可能性が高いことを意味する。以下、仮説 (3), (4) の妥当性を同時に検討する。

映像を一見すると、油を引き伸ばす局面の終了を示唆する動作は、「ヘラを置く」という終了動作の開始以前に観察されない。しかし、Sが自らの終了動作を開始する 1500ms ほど前、300ms ほどヘラを浮かせる動作を行う (図 4.10 中、Sの調理動作 H)。その直後、約 600ms という短いストロークによる油の引き伸ばしが行われる (図 4.10, 図 4.11 中、Sの調理動作 S2)。この引き伸ばし動作は、これまでの鉄板全体に油を引き伸ばそうとする動作と異なる。

り、Sの手元にへらを引き寄せせるかのように産出される。その後、Sはへらを鉄板上に数センチほど浮かせ、その高さを保ったまま、600msほどの時間をかけて左方向へ右手を移動させる(図4.10、図4.11中、Sの調理動作R1)。へらを持った右手が鉄板の端まで移動したところで、へらを置く動作を開始する(図4.10中、Sの調理動作R2)。ここで、一度へらを浮かせる動作および短いストロークが、Uに対して油の引き伸ばし局面の終了を投射していた可能性が高い。

Uは、Sがへらを浮かせて左に移動させ始めるのとほぼ同時に、へらを使って鉄板上の左から右に向かって、円弧のような軌跡を描く(図4.10、図4.11中、Uの調理動作R1)。この直後、Uはそのままの位置でへらを置く動作を開始しており(図4.10中、Uの調理動作R2)、この動作はへらを置くべき位置まで移動するために行われたと考えられる。UがR1の動作を開始したことは、油を引き伸ばすフェーズの終了タイミングを察知したことを含意する。つまりUは、SのR1の動作開始の直前までには、何らかのきっかけでフェーズの終了タイミングを察知していたはずである。よって、SのS2の動作がUに対する局面の終了タイミングを投射していたと考えるのが妥当であろう。

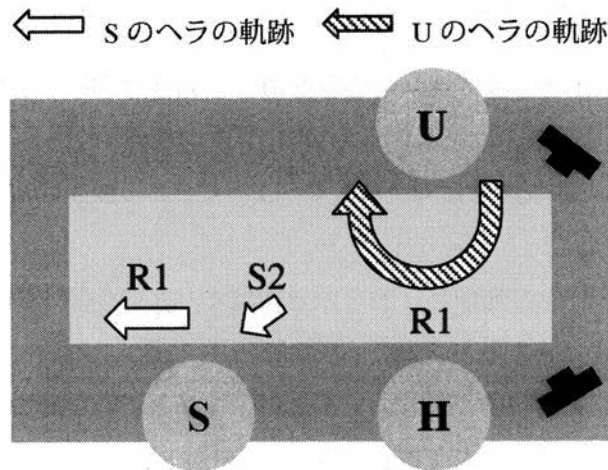


図 4.11 事例 4.2.3 におけるへらの軌跡

(5) SもUも互いの調理動作を参照したわけではなく、偶然同期が達成された。

今回の場合、(5) 偶然による同期という可能性は捨てきれない。しかし、Uがへらを置く動作を開始したわずか100ms後に、Sも同様にへらを置き始めたという極めて劇的なタイミングの一致を、偶然によるものとして片付けることの方が、むしろ妥当性の低い解釈なのではないだろうか。

この場面においても、前項の事例と同様、Sの身体動作はUに対する聞き手アドレス行

為および調理局面終了の発話送出行為を含んでいない。しかもこの事例では、Sの非常に微細な動きが調理局面の終了タイミングを投射しており、投射を受けたU自身すらも、Sの動作によってタイミングを察知したという意識を持っていなかった可能性が高い。すなわち、Uが一方向的に「発話受信行為」をしたとさえ言えないかもしれない。このような極めて微細な身体動作による阿吽のインタラクションは、当事者たちの無意識下で繰り広げられている可能性がある。

前項で述べたとおり、UとSは、この直前に油を引き伸ばし始める場面においても、一方の身体動作による投射が動作開始のタイミングの同期を実現している。さらに興味深いのは、前項で述べた動作開始の事例においてはUの身体動作がSに対してタイミングを投射し、本項の事例ではSの身体動作がUに対してタイミングを投射したことである。油を引き伸ばすという作業に協同で従事していたUとSが、互いの身体動作に鋭敏になり、互いに他の身体動作を参照することによる息の合ったインタラクションが成立していたのかもしれない。

4.2.4 議論: 調理局面移行を投射する身体動作

協同調理場面においては、身体性、すなわち身体を媒体としてインタラクションしているということが、調理局面のスムーズな移行を実現している。調理局面が変化したり、ある調理局面が終了したりする時、参加者たちは互いの身体をよく観ている。

調理局面の変化は、参加者全員に対して同時に訪れているはずであるが、その理解のタイミングは、必ずしも参加者間で同一でない。それは、局面移行のタイミングが何らかのきっかけで一挙に投射されるわけではなく、いち早くその移行を察知した参加者が新しい局面に相応しい調理動作を行うことによって、局面の移行が遡及的に投射されるからである。調理局面移行の理解について遅れを取った参加者は、他者の調理動作を観察することによりその遅れに気づき、その時点で自分のすべき/すべきでない動作を更新しながら局面の変化に対応し続ける。出遅れた参加者が局面移行を察知するタイミングは、その局面における主たる動作が始まる以前の、準備動作の段階に生じることもある。誰が最初に局面移行の必要性に気づきやすいのか、出遅れた参加者がどのタイミングあるいは順番で察知するのか、それらの優先性については明らかではない。しかし、今回の事例では、もんじゃ焼きの調理に最も長けた参加者Uがまず局面移行の必要性に気づき、S、Hの順でそれに後続していた。調理方法により精通した順で局面移行の変化を理解するという優先性が機能している可能性もある。

調理局面移行に際して、調理の参加人数が変化することがある。直前の局面で調理に参

与していなかった者が、局面移行をきっかけに調理に加わるという関与の方法は、話者交替などには見られない。聴覚メディアである発話においては、話者交替というシステムが機能しており、2人以上が同時に話し続けることはまずありえない(図 4.12)。視覚メディアであるジェスチャーにおいても、その多くは発話とともに産出され、話し手と聞き手という関係性が崩れることは少ない。ところが調理などの共同作業の場合、2人以上が各々の動作を適切なタイミングで行うことで、作業の効率性が向上する。もちろん必要に応じて1人だけが調理に参加することもあるため、話者交替よりも複雑なシステムが運用されている。すなわち「調理者の交替」ではなく、「調理への参入/退出」というシステムである(図 4.13)。全員が調理に参加している場面もあれば、1人だけが調理していることもある。1人の調理中に、何らかのきっかけで2人目が加わることもできる。あるいは、2人以上での調理中に、いずれかの参加者が調理から退出することもできる。それらの順番やタイミングは、現在の調理者の身体動作が投射することが多いようである。

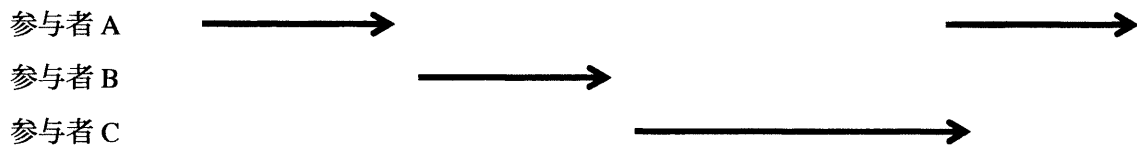


図 4.12 話者交替システムの模式図

(発話は重なることもあるが、原則として同時に2人が話すことは回避される)

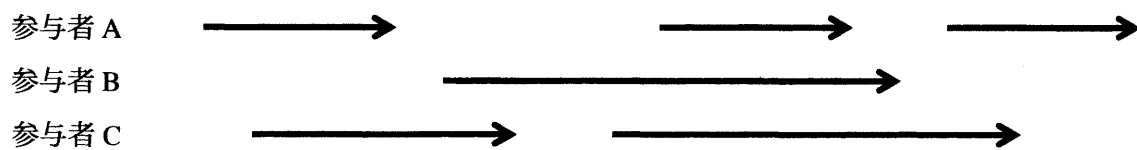


図 4.13 協同調理への参入/退出システムの模式図

(同時に2人以上が調理に参加でき、必ずしも「交替」という枠組みは当てはまらない)

調理局面の移行に際して最も劇的に現れるのが、動作開始や終了のタイミングの同期である。なかでも、ある参加者による直前の調理局面の終了動作が調理局面の移行タイミングを投射し、別の参加者が現局面の終了を待たずに局面移行を開始した時、局面移行は極めて効率的に行われている。しかも、直前の局面の調理者にも局面移行のタイミングが認識されていれば、局面の変化に際して調理が滞ることは無いどころか、さらに効率性が向上する。このような局面移行の結果として、調理動作の同期が生じることがあるようである。同様に、動作の終了タイミングが同期する場合もある。2人以上で同じ作業に従事している場合、まず1人がその作業を終了すべきタイミングに近づいたことを察知し、作業の

収束へ向かおうとする。その際の微細な身体動作の変化が、他者に対しても作業の終了タイミングを投射し、結果として、実際に作業が終了する動作がぴったり同期してしまうという現象が起きる。

複数人の身体動作の同期現象は、一方の身体動作が実際に開始／終了され始めたことによる投射では生起しない。当該身体動作の直前の動作が、当該身体動作の出現を投射し、他者がそれに追従することで、同期が達成される。

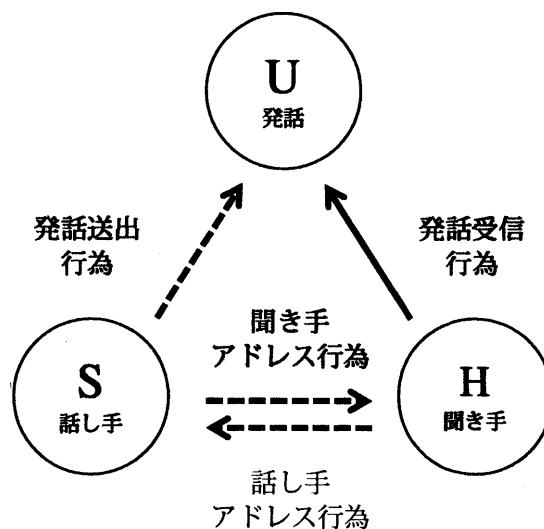


図 4.14 調理局面移行における SHU 図式

(木村 (2010, p.248) より引用, 一部改変. 調理局面移行では, 点線で示した行為が希薄化する. 場合により, 発話受信行為も無意識下に埋もれる)

本節の事例を, SHU 図式 (木村, 2003, 2010) に照らして検討する (図 4.14). 身体動作による投射は, 動作主による聞き手アドレス行為や発話送出行為を伴わないことが通例のようである. 参与者たちのあらゆる身体動作は, 調理局面に関するあらゆるタイミングを, 他者に対して潜在的に投射し続けている. 参与者たちは, 互いの身体動作を観察し, 他者のある動作が調理局面に関する情報源として利用可能となった時, 一方的にその動作からの投射を受けるので, 話し手アドレス行為も希薄である. 一見すると自分勝手に思われるこの振る舞いは, さらに他者がその振る舞いに追従して動作を始めたり, 進行に支障をきたさないものとして無言で調理を続けたりすることにより, 他者によって承認される. 調理局面の移行においては, 聞き手アドレス行為や発話送出行為, 話し手アドレス行為, さらに場合により発話受信行為を伴わなくとも, 阿吽のインタラクションが滞りなく遂行される (図 4.14).

調理中においては、互いに他の身体動作を注意深く参照しているが故に、息がぴったり合ったように見える「阿吽のインタラクション」が発生する。その背景には、前もっての合意があるわけでもないし、相互行為上の約束が慣習的に共有されているわけでもない。その場でのリアルタイムな身体の相互参照を通じて、「阿吽のインタラクション」は成立しているのである。

4.3 身体動作により成立する連鎖組織

調理中、発話だけでなく身体動作を伴った連鎖組織が幾度も観察された。その一部は、身体動作を使用した隣接対として分析することができる。

身体動作を用いた隣接対については、先行研究の中に、少ないながらも幾つかの論考がある。Clark (2004, p.370) は、隣接対という概念は、第一部分と第二部分がともに話し言葉による場合のみを想定しているが、多くの状況では、そのどちらかまたは両方が非言語的に産出されるという点を指摘する。その上で、非言語的な振る舞いも包含した隣接対に代わる概念として、企図ペア projective pair (Clark, 2004, p.370; 伝, 2009, p.88) を提案している。会話分析研究を牽引してきた Schegloff (2007) も、隣接対のように身体動作が機能する“sequence of action”に関して考察し、「バター取って」という発話に対して「バターを取るという動作で応じる」という事例を挙げており、このような事例も彼ら会話分析研究者による探究の範疇にあると述べている。榎本 (2008) は、コンビニエンスストアにおいて、店員と客との間で交わされる商品や代金を受け渡す場面を、隣接対概念を用いて考察している。ターン構成単位 TCU に代わる動作分析の単位として「行為構成単位 action constructional unit; ACU」を提案し、「商品を渡す—商品を受け取る」や「代金を渡す—代金を受け取る」など、隣接対として記述できるタイプの行為を分析している。ACU を「準備動作」、「中心動作」、「撤回動作」の3フェーズに分割した上で、「渡す—受け取る」においては、全てのフェーズにおいて第一部分が第二部分に先行することを明らかにした。加えて、準備動作は第二部分が短くなり、撤回動作は第二部分が長くなる一方、中心動作の長さには第一部分と第二部分で差がないことを示した。この結果は、単に受け手が第一部分を見てから第二部分を生成したという物理的制約によるものではなく、第一部分が第二部分に先行して終了することが社会的に指向されているためであると論じている。

協同調理場面においても、発話と身体動作の両方を用いた連鎖組織が出現する。ただし、その全てが隣接対あるいは projective pair という概念で捉えられるとは限らない。先述した先行研究はすべて、「渡す—受け取る」事例の考察に留まっている。「渡す—受け取る」は身体動作による最も基本的な連鎖組織であるとは考えられるが、他のタイプが生じる可能

性もあり、その場合に隣接対という概念に包含されるかは定かでない。事例を分析しながら、協同調理における連鎖組織の実際を紐解く。

4.3.1 身体動作による隣接対の成立

01	S:	((油を鉄板に伸ばし終えて))はい
02	H:	((油を片付け終えて右手を持って余し、Sからへらを引き継ごうとSの方向へ手を差し出すものの、一旦手を引っ込める))
03	S:	((Hのへらを引き継ごうとする提案に気づき、Hにへらを渡そうとしながら)) °はい°((直後、 <u>へらをHに渡す</u>))
04	U:	(.)>これく待ち構える人の方が大変なやつだよ(ね)

図 4.15 トランスクリプト (事例 4.3.1)

事例 4.3.1 (図 4.15) は、調理中に H と S の間で身体動作による「提案—受諾」の隣接対が観察された場面である。へらを使って鉄板に油を引き伸ばしていた S が作業を終えたところで、別の作業を終えて右手を持って余した H が、S の持つへらの方向へ手を差し出す。これは、「あなたが持っているへらを私が引き継ぎます」という「提案」の第一部分に相当する動作である。そこで、へらを鉄板の左端に置こうとしていた S が、H の提案に気づき、H にへらを渡す。この S の動作が、「受諾」の第二部分に相当する動作である。図 4.15 中、隣接対の第一部分にあたる身体動作を下線、第二部分にあたる身体動作を二重下線で示す。

この事例においては、第一部分、第二部分ともに身体動作による隣接対が成立している。S は受諾に際して「はい」と発話しており、これは発話による第二部分の生成とも捉えられうる。しかし、たとえここで S が「はい」などの発話を伴わないで H にへらを渡したとしても、第二部分の不在とは見なされないであろう。H の「提案」に対して「受諾」の意思を表示するには、へらを渡す動作のみで十分だからである。S の「はい」はあくまでも補足的な発話であり、本質的な隣接対第二部分はへらを受け渡す身体動作であると考えられる。このように、ある発話あるいは身体動作が、隣接対を構成する第一部分または第二部分として機能しているかどうかを考察するには、2.2.4 項で言及した Schegloff et al. (1973) による隣接対の成立条件²⁷を参照すればよい。

²⁷ 隣接対の成立条件を再掲する。(1) 第一部分と第二部分からなる。(2) それらは隣り合った位置で生じる。(3) それぞれを別々の話し手が発する。(4) 第一部分が第二部分より先に生じる。(5) 第一部分は対応する種類の第二部分を要求する。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	5.5
S	発話		はい			°は=						
	視線	鉄板		左下		H			鉄板			ボウル
	調理動作	S1 (油を引き伸ばす)	R (へらを左手に持ち替える)		P (へらを再度右手に持ち替える)	S2 (へらをHに手渡す)	S3 (もう1つのへらに手を伸ばす)	S4 (へらを手元に引き寄せる)				
U	発話								>これ<待ち構える人の方が=			
	視線	鉄板		ボウル		前方			ボウル		H	
	調理動作		P (スプーンに手を添える)	S1 (ボウルからスプーンを抜いて手前側に移動させる)		H (スプーンを具材に添えて構える)	S2 (スプーンで鉄板に具材を落とす)					
H	発話											
	視線		鉄板			S手元					へら	
	調理動作		S1 (へらを受け取ろうと右手を伸ばす)	R (手を引込める)	H (手の高さを維持)	S2 (へらを受け取る)	S3 (受け取ったへらをテーブルに置く)					

図 4.16 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.3.1)

このやりとりを、さらに微細に観察してみよう。実はこのやりとりにおいて、身体動作による隣接対に特有の興味深い現象が発生している。図 4.16 は、当該場面の発話・視線・調理動作のトランスクリプトである。

H が「提案」の第一部分を発し始める 200ms ほど前から、S は左下に視線を向けながら、作業を終えて不要になったへらを持った右手を自分の身体の方向に引き寄せ、へらを右手から左手に持ち替える (図 4.16 中、S の調理動作 R)。これは、テーブルの左側にへらを置こうとする動作であると考えられる。S はへらを左手に持ち替えた直後、H の方向に視線を向ける。この時、H は S からへらを受け取るべく、S に向かって右手を伸ばし始めているところである (図 4.16 中、H の調理動作 S1)。この H の右手を伸ばす動作が、隣接対第一部分「提案」を意味している。H の方向を見ることにより、H の「提案」に気づいた S は、へらを再度右手に持ち替える (図 4.16 中、S の調理動作 S3)。これは、右に着座している H に対してへらを手渡すための準備動作であると考えられる。すなわち、これは H の「提案」に対する「受諾」を表明するための準備動作でもある。ところが、S がへらを右手に持ち替え始めてから約 300ms 後、H は手を引込める動作を行う (図 4.16 中、H の調理動作 R)。これは、H がへらを受け取ることを断念する動作、あるいは受け取ることができるか判断がつかずに戸惑う動作にも見える。S がへらを右手に持ち替え始めたことが、H にとっては

自分の「提案」が受け入れられたという判断材料としては機能していないことを示唆する。しかしその直後、SがHにヘラを手渡す動作(図4.16中、Sの調理動作S2)を開始し、ここでSがHからの「提案」を「受諾」したことがHにも初めて判明する。その証拠に、Hはすぐに右手をそのままの位置で保持し(図4.16中、Hの調理動作H)、その約250ms後には再度Sに向かって右手を伸ばし始め、ヘラを受け取ることに成功する(図4.16中、Hの調理動作S2)。

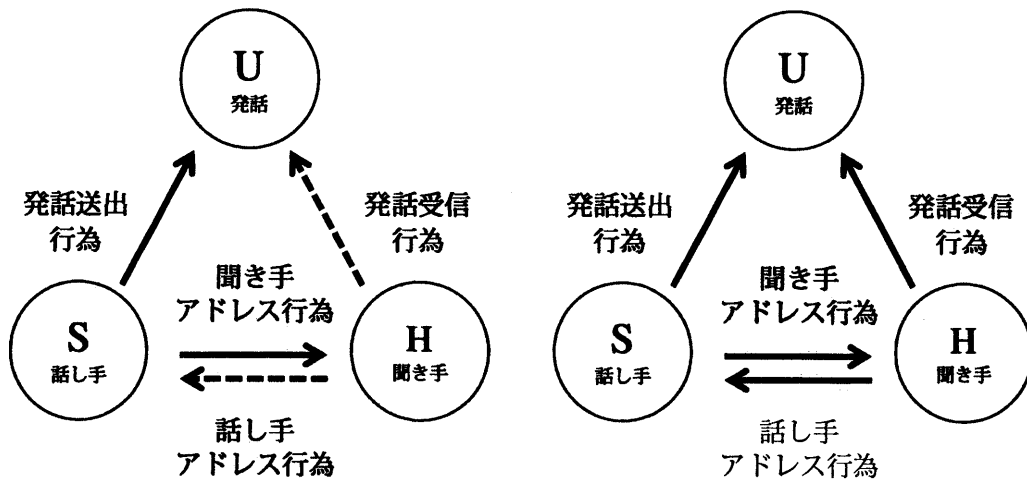
ここで興味深いのは、SがHの発した隣接対第一部分「提案」に気づいて第二部分「受諾」を生成し始めるタイミングと、Hが自らの「提案」がSによって「受諾」されたことを認知するタイミングの間に、若干のずれが生じていることである。ここには、一般的に隣接対を構成する発話が聴覚メディアであるのに対し、この場面で隣接対として機能している身体動作が視覚メディアであるという相違点が関与している。聴覚メディアである発話の場合、何らかの支障をきたす原因がない限り、ある話し手によって産出された発話は、受け手によって即時に認知され、その意図を理解されるはずである。一方、身体動作によって意図を伝達する場合、直接的に身体動作の中に意図を表出することはできない。つまり、Hはヘラを持っているSに向かって右手を伸ばし、ヘラを実際に受け取ろうとすることで、「ヘラを受け取りたい」という「提案」の意図を間接的に示唆するにすぎない。Sも、Hの提案を受諾したことを示すためには、実際にHにヘラを手渡そうとする動作を見せなければならない。この場面において、Sが一度左手に持ち替えたヘラを再度右手に持ち替え直す動作(図4.16中、Sの調理動作P)は、SにとってはHの提案を受諾したことを意味しており、その受諾の意思を表出するためにヘラを手渡す準備の動作である。すなわち、Sはヘラを右手に持ち替え始めた時点で、「受諾」の意図を表出し始めている。ところが、そのようなSの意思に反して、Sがヘラを右手に持ち替える動作を見たHは一度手を引っ込めており(図4.16中、Hの調理動作R)、この時点ではSの受諾の意図はHに伝わっていない。その後、SがHにヘラを手渡す動作(図4.16中、Sの調理動作S2)を開始したことで、Hも手を引っ込めるのを中断し(図4.16中、Hの調理動作H)、Sからヘラを受け取る動作(図4.16中、Hの調理動作S2)を開始する。Sはヘラを右手に持ち替える時点で「受諾」の意図を表出させ始めていたのに対し、実際にHにその意図が伝わったのは、SがヘラをHに手渡し始めた時である。

このように、発話を用いて構成される隣接対と異なり、身体動作は「提案」や「受諾」の意図それ自体を表出することはできないため、「提案」や「受諾」の結果として生じる動作をもってその意図を暗示するしかない。例えば発話による提案の受諾を表出する場合、通例「いいよ」、「分かりました」などと言ってから(もしくは言いながら)、受諾に伴う身体動作が行われる。身体動作の場合はその発話が省略される。すると、発信者による意図

の表出開始と、受信者への伝達完了との間にタイムラグが生じることがある。本項の事例では、HがSの「受諾」の意図を瞬時に察知できなかったために、一度繰り出した「提案」を断念するかのような身体動作が現れるものの、実はSが提案を受諾していたことが分かると、すぐにその断念する動作を中断して、Sからヘラを受け取る動作を再開する。HはSが提案を受諾していたことをSの身体動作により遡及的に察知し、それまでの動作を修正するという微調整が時間の経過に伴って行われる。このような微調整は、身体動作による隣接対に特有の相互行為である。

このやりとりを、SHU図式(木村,2010,p.248)を用いて説明する(図4.17)。この場面では、Hがヘラを受け取ろうと右手を伸ばす動作は、「発話送出行為」に相当する。この時HはSの方向に右手を伸ばしているため、これは「聞き手アドレス行為」でもある。一方のSは、Hが右手を伸ばしてヘラを受け取ろうとしていることに気づき、ヘラを渡す準備を始める。これはSの「発話受信行為」および「話し手アドレス行為」に相当する。SがHにヘラを渡す行為は「発話送出行為」および「聞き手アドレス行為」であり、Hがそれを受け取る行為は「発話受信行為」であり「話し手アドレス行為」でもある。一見すると、狭義のコミュニケーションの域を出ないやりとりである。ところがここで、身体動作が視覚メディアであるがゆえのタイムラグが生じる。ここでの「話し手」であるHは、右手を伸ばすという発話送出行為(図4.16中、Hの調理動作S1)を繰り出し、「聞き手」であるSはそれを受諾したことを示すために、Hにヘラを渡すための準備動作(図4.16中、Sの調理動作P)という「発話受信行為」を繰り出す。

ところが、SがHにヘラを渡し始めるまで、HはSの調理動作Pが、Hの提案を受諾した上での準備動作、すなわち発話受信行為であることに明確には気づかない。それを裏付けるかのように、HはSからヘラを受け取るのを一度諦めるかのように手を引き戻す(図4.16中、Hの調理動作R)。つまり、音声発話による会話であれば、話し手アドレス行為を伴う発話送出行為は発せられた瞬間に聞き手に届くことが多い。それに対し、身体動作による伝達の場合は明示的な意味が動作に付与されないために、その意味が伝わるまでに時間がかかり、話し手と聞き手の間に、どれほど意思疎通できているかという点についての理解度の差が生じる。このように参与者間で異なって描かれるSHU図式(図4.17)を互いに埋め合わせながら、身体動作が連鎖組織として機能するようである。



(Hの認識としてのSHU図式)

(Sの認識としてのSHU図式)

図 4.17 HがSに右手を差し出した直後のSHU図式

(木村 (2010, p.248) より引用, 一部改変. SはHの発話を受信しヘラを渡す準備動作を開始するが, SがHにヘラを渡し始めるまで, HはSが発話を受信したことを認識できない)

4.3.2 隣接対における身体動作による第二部分不在の正当化

1人の参与者によって隣接対第一部分が発せられたにもかかわらず, 他参与者によって第二部分が発せられない現象は, 単なる沈黙ではなく, 第二部分の不在として注目される。

2.2.4 項でも述べたとおり, 第二部分が即座に返ってこないことは, 消極的な反応が返されることを暗示している場合も多い。

ところが, 調理などの身体動作に従事しながら会話している場合, 調理動作によって隣接対第二部分の不在が正当化されるような事例が見られる。

この場面の冒頭, Hは油の入ったボトルを右手に持ち, 鉄板に油を注ぎ始める。Sはそれに呼応して, 右手にヘラを持って油を引き伸ばし始める。トランスクリプト (図 4.18) 中の3行目, Hは油を注ぐことを中断し, Sに対して「こんなもんですかね」と, 油の量が足りているかを問うための質問を投げかける。Hの質問の中に, 次話者選択のためのSへの呼びかけの語はないが, 質問は丁寧体で発せられており, 油を引き伸ばす作業をしているのがSであることから, この質問はSにアドレスされた可能性が極めて高く, Sに応答の義務が生じている。しかし, SはHの質問に応答しないまま, しばらく油を引き伸ばし続ける。一方のHは, 質問に対する返答をSに要求するわけでもなく, Sが油を引き伸ばす作業を見続けている。

01	U:	こないだ〇〇研のメンツで行った時何か(0.4)全部任せてた(1.2) ((01Uの発話中, Hが鉄板に油を流し入れ始める. その直後, SはHの動作に 呼応してヘラで油を伸ばし始める))
02	U:	意外(.)あこっちは=
03	H:	=こんなもんですか(ね)((丁寧体の質問で, Sにアドレスしていると思われる)) ((H, 質問の直後に一瞬調味料ラックへ目を向け, 鉄板へ視線を戻す)) ((S, 無言で油を引き伸ばし続ける))
04	H:	(4.4)((調味料ラックへ視線を向けて))油が(0.4)なんか=
05	S:	=((鉄板に視線を落としたまま))はいはいはい(.)
06	H:	((油引きのジェスチャを伴って))ああいうのはないんですね(0.6) ((鉄板に視線を落としたまま油を伸ばし続けるSと対照的に, Uは05Sと06Hの発話中, H, S, 調味料ラックへと視線を次々に移動させる))
07	S:	あれないん[ですよ]
08	U:	[あ:::]あれね((ジェスチャを伴って))

図 4.18 トランスクリプト (事例 4.3.2)

Hの質問にアドレスされたSが応答を返さないにもかかわらず、なぜHはSに対して質問に回答するよう再度促さなかったのだろうか。この場面における発話・視線・調理動作のトランスクリプト(図 4.19)を参照しながら、その理由を検討する。Hが「こんなもんですかね」という質問を投げかけた時、SはHが注いだ油をヘラで引き伸ばしている途中であり、実際に油が足りるのか否かの判断がつかなかったため、すぐに回答できなかった可能性がある。一方Hは、油のボトルを右手に保持したまま、しばらく鉄板方向を見続けている(図 4.19 中、Hの調理動作 H)。4000msほど鉄板方向を見続けた後、Hは調味料ラックに目を向け、「油が、なんか、ああいうのはないんですね」と発話し、「ああいうのは」という発話とともに左手首を2回転させるジェスチャーを繰り返す。これは、たこ焼きなどの調理で使用する「油引き」を探していると考えられる。さらに、「ああいうのはないんですね」と言いながら、右手に保持していた油のボトルを調味料ラックに戻している(図 4.19 中、Hの調理動作 R2)。Hが油のボトルを右手に保持していたのは、Sから油を追加するように要求があれば、すぐに対応できるようにするためであると考えられる。だとすると、Hが油を調味料ラックに戻し始めた時点で、Hにとって「油が足りたか否か」という問題は解決されているように見える。Sに「こんなもんですかね」という隣接対第一部分の質問を投げかけたのに、第二部分の回答を得られなかったHは、自らSの油を引き伸ばす動作を観察することにより、その回答に相当する情報を得ようとし、自ら第二部分の不在を補填し問題を解決した可能性がある。一方のHに回答しなかったSも、即座に回答できないことを油の引き伸ばし動作の継続によって正当化しようとしたのかもしれない。結果としてこの場面における隣接対第二部分の不在は、Hあるいは他の参加者によって問題化されることはなかった。

		(秒)															
		0.0	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	6.0	7.0	8.0							
S	発話																
	視線	鉄板		H		ヘラ		鉄板									
	調理動作					P(ヘラに手を伸ばす)		S1(ヘラを持ち上げる)	S2(油を引き伸ばす)								
U	発話	こないだ〇〇研のメンツ=で行った時何か(0.4)全部任せてた												意外	あこっ=ちか		
	視線	H		鉄板								H		鉄板			
	調理動作	H(ボールを左手に保持する)															
H	発話															こんなもん=ですか(ね)	調味料ラック
	視線	鉄板		S手元				(映像の不備により不明)					鉄板		鉄板		
	調理動作	P(油のボトルを持つ)	S1(鉄板上に油のボトルを移動させる)		S2(右手で鉄板に油を注ぐ)					R1(右手を引っ込める)		H(油を右手に保持する)					
		(秒) 9.0 10.0 11.0 12.0 13.0 14.0 15.0 16.0 17.0															
S	発話															はいはい	あれない=ん[ですよ]
	視線	鉄板															
	調理動作	S2(油を引き伸ばす)															
U	発話															[あ:::=あ]れね	
	視線	鉄板				ボール	H	S	H	調味料ラック	H	S	鉄板				
	調理動作	H(ボールを左手に保持する)															
H	発話					油が		なんか	ああいうのは=ないんですね								
	視線	鉄板				調味料ラック				鉄板							
	調理動作	H(油を右手に保持する)								R2(油を調味料ラックに返す)							

図 4.19 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (4.3.2)

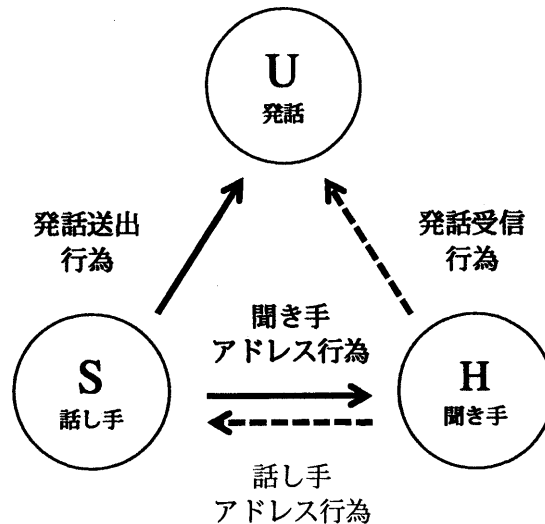


図 4.20 事例 4.3.2 における SHU 図式

(木村 (2010, p.248) より引用, 一部改変. 聞き手である S の行為が曖昧にされている)

この事例は、音声による会話として捉えると単に不完全な隣接対として処理されてしまいかねないやりとりが、実際の相互行為場面においては、互いの身体動作の参照によって会話としての欠陥が補われ、相互行為が問題なく成立していることを含意している。SHU 図式に即して説明すると、H は S に対して、音声発話での質問により発話送出行為および聞き手アドレス行為を繰り返したものの、S は明示的な話し手アドレス行為および発話受信行為を返さない (図 4.20)。すなわち、H にとっては自らの発話が S に届いたかが判然としない。しかしそこで H は、S の身体動作を自主的かつ一方的に参照することで、S に対して質問を繰り返すことなく連鎖組織としてのトラブルを回避している。

4.3.3 身体動作に対する相槌による連鎖組織の遡及的生成

調理中、参加者たちは互いの身体動作を参照し合っている。ある参加者によって何らかの身体動作がなされた時、当の本人がその身体動作を通じた情報伝達や感情表出を意図していない場合でも、他者がその動作を見て一方的に情報を得たり、感情を読み取ったりすることがある。高梨 (2010) は、このようなプロセスを「他者の認知の利用」と呼んだ。他者の認知を利用した参加者が、さらに何らかの言語的な反応を返した時、自らの身体動作から情報や感情を読み取られた者は、その認知の利用に遡及的に気づくことになる。

本項では、他者の身体動作に対して言語的反応を返すことにより身体動作と言語を跨ぐ連鎖組織が生成され、そのことが参加者たちによって認知されゆく場面 (図 4.21) を分析す

る。この場面では、調理方法に関する質問を投げかけたのにもかかわらず回答を得られなかったHが、その直後のUの身体動作から、自らの質問への回答に相当する情報を取得し、その質問への回答の不在を補填する。HはUの身体動作から情報を取得した旨を示唆するような発話を繰り返すことで、Uは自分の身体動作が情報取得のために利用されたことを遡及的に知ることになる。

この場面の直前まで、Sは1人で2本のヘラを持ち、調理を遂行している。Sが調理動作を中断したところ、Uがそのヘラを2本とも引き取り、調理を続行し始める。ここでは、Uが現在の調理局面を詳しく理解しており、SとHがそれに追従している。

((Sが調理を中断したことを受け、Uはヘラを2本引き取り、調理を続行する))
 01 U: で:[(.)[また最]後に:]
 02 S: [で[(.)混ぜるの?]
 03 H: [これでも](.)待つ]感じ[ですか
 04 S: [()混]ぜる()
 05 (4.6)
 06 U: なんか焦げとかもそれで()
 07 (5.8)((SとHはUが調理する様子を見続ける))
 08 H: (°ほうほう°)
 09 (30.2)((引き続きUは調理し、SとHはその様子を見続ける))
 10 H: ほうほうほうほう
 11 (2.8)((Hは自分のグラスを移動させる))
 12 S: 置いていいよここ
 13 (4.0)((H、Sの誘導を受け、再度グラスを移動させる))
 14 H: なるほど(0.6)
 15 U: みたいな

図 4.21 トランスクリプト (事例 4.3.3)

まず1行目でUは、「で、また最後に」と言いながらSからヘラの受け取りを開始する。これ以前の調理過程で、Uから何度か調理方法の説明がなされており、この発話も調理方法を説明しようとするものであると考えられる。それに対して、2行目、4行目でSから「で、混ぜるの?()混ぜる()」、3行目でHから「これでも、待つ感じですか」という質問が繰り返されている。Sの発話終了の約4.6秒後、6行目でUは「なんか焦げとかもそれで」と発話し、引き続き調理の説明をしようとしているように見える。しかしこの後Uは、言葉での説明を続行することはなく、無言でもんじゃ焼きを混ぜ続ける。SとHも無言でUの調理過程を見続ける。Hが8行目で「(ほうほう)」と小声で発話する以外は、Hが10行目で「ほうほうほうほう」と発話するまで、約36秒間もの沈黙が続く。その後、Hは右方に置いてあった飲み物のグラスをSの誘導を受けながら移動させた後、14行目で「なるほど」と発話し、Uも15行目で、間髪を入れずに「みたいな」と発話する。

3行目で発した質問の回答が十分に得られなかったHは、再度質問を繰り返すなどして回答を要求するわけではなく、Uの調理過程を黙って観察し始める。Uの調理過程を観察することで、質問への回答を自ら補おうとしていた可能性がある。8行目での「(ほうほう)」、10行目での「ほうほうほうほう」は、Hの調理過程についての理解度が向上しつつあることを示しているようであり、HがUの調理動作から情報を取得していたことは確かなようである。14行目でHが「なるほど」と発したことで、HがUの動作を調理過程の説明のための動作と見なし、情報源として使っていたことが、Uに対しても自明のものとなる。このことは、Hの「なるほど」から600ms後に、Uが「みたいな」と発したことからも分かる。Uの「みたいな」は、通常「○○みたいな」という形式で発せられるはずであるが、ここでは「○○」の部分、Uによるそれまでの一連の調理動作が担っている。つまり、HがUの身体動作を情報源として調理過程を理解したことを受けて、Uはそれまでの自分の身体動作を一括して調理過程の説明動作として扱い、「みたいな」と発話してその説明を締めくくったと考えられる。

次に、発話・視線・調理動作のトランスクリプト(図4.22)を参照し、このやりとりをより微細に分析する。トランスクリプトによると、HはUに視線を向けながら「これでま、待つ感じですか」という質問を発しており、この質問の応答をUに期待していることが読み取れる。その後は全員で鉄板に視線を向け、SとHはUの調理を観察し続けている。特に注目したいのは、Hが「ほうほうほうほう」と発話した後のHの視線方向である。HはUの調理過程を長時間眺め続けた後、約49秒の時点で「ほうほうほうほう」と発話し、その直後から、右下、左、下の順に視線を移動させる。先述したとおり、ここでHはグラスを移動させる作業に移っており、この時点でHはUの調理過程を継続的に観察するのを止めている。すなわち約49秒の時点で、HはUの調理過程を観察し終え、自らの質問に対する回答の補填を完了させたと思われる。ところが、HがUの調理過程を情報源として利用していたことがUに伝わり、Uから反応が返ってくるのは、Hが「なるほど」と発話したためである。Hの調理過程に対する理解は「ほうほうほうほう」の時点で達成されていたものの、その後改めて「なるほど」と納得を示す発話を繰り返したことにより、単なるHの一方的な「他者の認知の利用」にとどまらず、「説明を受けて納得する」というUとHにおける相互行為上の連鎖組織として成立したのである。

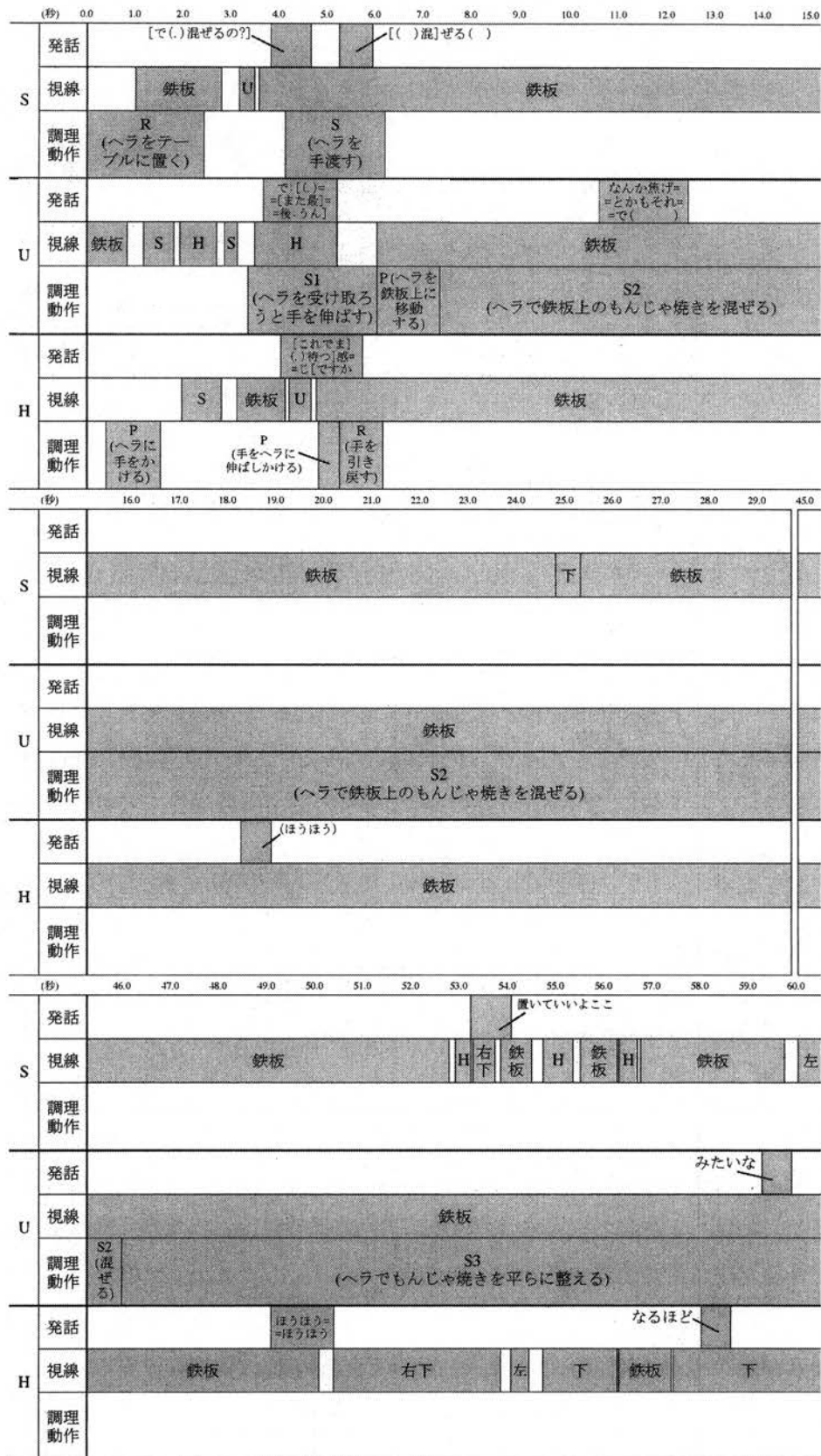
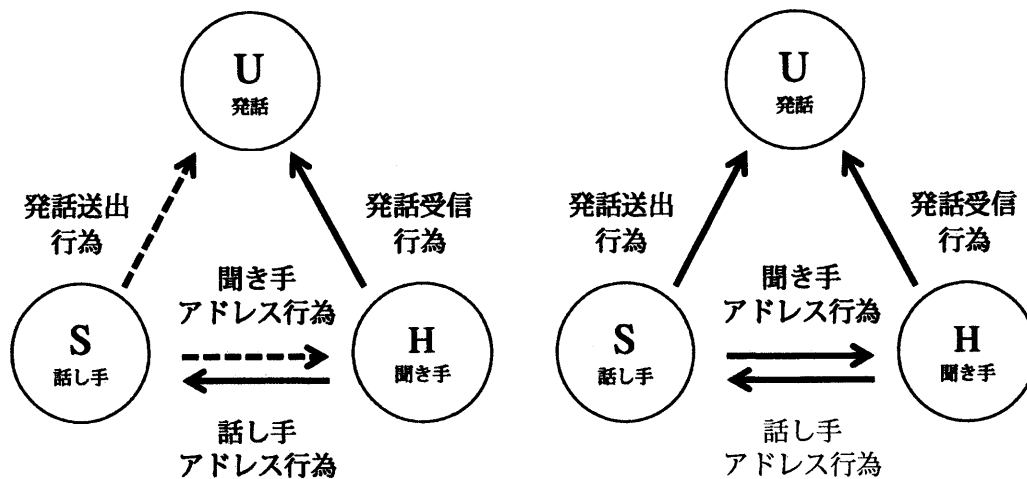


図 4.22 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.3.3)



(Hが「なるほど」と言うまで)

(Hが「なるほど」と言った後)

図 4.23 事例 4.3.3 において変化する SHU 図式

(木村 (2010, p.248) より引用, 一部改変)

このやりとりを, SHU 図式を用いて説明する (図 4.23). U の調理動作を H が一方的に見ていた段階では, U の調理動作には発話送出行為としての意図も聞き手アドレス行為としての意図も含まれていない. ところが U の調理動作を観察し終えた H が「なるほど」と発話することで, U は自らの調理動作が H に対する情報伝達の役割を担っていたこと, すなわち H が発話受信行為および話し手アドレス行為として U の調理動作を観察していたことを, 遡及的に知る. H の一方的な他者の認知の利用が, H 自身の「なるほど」という発話によって, 遡及的な連鎖組織として顕在化した事例である.

4.3.4 議論: 身体動作という視覚メディアが生む「時差」

本節では, 一見すると雑多に生起しているような身体動作と発話の連なりを, まるで会話のように秩序立って構成される連鎖組織として捉えるべく, 3つの事例を取り上げて分析した. 3例に共通して見られるのが, 聴覚メディアである発話と異なり, 身体動作が視覚メディアであるがゆえに発生する「時差」である.

4.3.1 項で取り上げた身体動作による隣接対は, まるで発話による隣接対と同様に, 2人の身体動作がそれぞれ「提案」と「受諾」として何の問題もなく機能しているように見える. しかし実際は, 身体動作の視覚メディアとしての特性が, 互いの意図をスムーズに伝達するのを妨げかねない. 視覚メディアとしての特性とは, 身体動作は「提案」や「受諾」それ自体の意味を表出することはできず, あくまでも提案や受諾の結果として生じる実際

の動作によって、何かを相手に「提案」したり、提案を「受諾したり」する意図を暗示するにすぎないという点である。それが原因で、発信者の意図の伝達開始と受信者への意図の伝達完了には「時差」が生じるのである。その時差により生まれる相互理解の齟齬は、参加者たちによってその都度微調整されることで、相互行為の重大な停滞は回避される。

4.3.2 項で取り上げた隣接対第二部分の不在の事例では、参加者が自ら「時差」を積極的に生み出すことによって、会話上のトラブルが問題化することなく収束させられている。つまり、通常ならば隣接対第二部分の不在として問題化されかねないやりとりにおいて、第一部分の発信者がそれを問題化すべきところを、相手の身体動作を参照することによって情報を補完し、自らの手で解決してしまうのである。さらに 4.3.3 項では、そのような 1 人の参加者による「他者の認知の利用」が、認知を利用された側の参加者にも自明になった時、そこに単なる一方的な「利用」ではなく、連鎖組織としての相互行為が生起するという事例を取り上げた。このやりとりにも、各参加者の状況把握のタイミングにおいて「時差」が生じている。

視覚メディアである身体動作が多分に参照される協同調理場面においては、必然的に発生しかねない時差によるトラブルを回避したり、参加者自ら時差を生み出したりすることにより、聴覚メディアである発話との差異が補完され、相互行為として問題化しないように処理されるとともに、音声対話では生じづらい知的な相互行為が実現されていることが分かる。これらの時差に伴って、通常の会話と異なる SHU 図式が見られたり、相互行為の過程で SHU 図式が変化したりすることも明らかになった。

4.4 オーバーラップの放置

本章冒頭で述べたとおり、調理中やメニュー選びの間には、発話のオーバーラップが増大する。本来ならば回避されるべき沈黙の増加が、調理中の阿吽のインタラクションの結果として生じていたように、発話のオーバーラップ現象も、阿吽のインタラクションを何らかの形で反映しているのだろうか。

一口にオーバーラップと言っても、その全てが会話において避けられるべき現象とは限らない。榎本 (1999) は、オーバーラップには (1) 現在の話し手が次の話し手に話すよう誘引しているもの、(2) 相槌のように挿入句的なもの、(3) 次の話し手が現在の話し手を遮るもの、の 3 種類があると述べた。(1) は、現在の話し手が次の話し手を指定した際、現在の話し手が話し終わるのを待たずに次の話し手が話し始め、オーバーラップが起きるものである。(2) は、聞き手が話し手の発話を聞いている、理解しているという合図のために行われるものである。(3) は、現話者の発話中に聞き手が戦略的に介入することで、自分の話を

割り込ませ、発話権を得ようとするものである。やや乱暴に言えば、(1) と (2) のようなオーバーラップは、参加者たちによる協調的な振る舞いの結果であり、修復される必要もない。これに加えて、2人以上が同時に発話を開始してしまうことによる偶発的なオーバーラップも存在する。この現象は参加者たちにとって予期せぬものであり、事前に避けることはできないため、現象が生じた時点でトラブルが解消されるのがふつうであろう。本節では、偶発的なオーバーラップが調理中にトラブルと見なされず修復されない事例、および (3) に類するオーバーラップの事例を紹介する。

4.4.1 調理による偶発的なオーバーラップの放置

発話のオーバーラップ現象は、後続話者の発話が先行話者の発話に重なり始める／終わるタイミングから、以下の5種類に分類できる (図 4.24 も参照)。

- (a) 同時開始型: 2人の発話が同時に開始し、いずれかの発話が先に終了
- (b) 内包型: 後続話者の発話が先行話者より後に開始し、後続話者が先に発話を終了
- (c) 話者交替型: 後続話者の発話が先行話者より後に開始し、先行話者が先に発話を終了
- (d) 同時終了型: 後続話者の発話が先行話者より後に開始し、先行話者と同時に発話を終了
- (e) 同時開始・終了型: 2人の発話が同時に開始し、2人の発話が同時に終了



図 4.24 オーバーラップ発話の5分類
(榎本 (2003, p.294) を参照・改変した)

5分類の中でも、(a) と (e) は他と異なる特性を持っている。ふつう、他の参加者が話している最中に話し始める参加者は、多かれ少なかれ、自分の発話と他者の発話がオーバーラップしてしまうことを予期できるはずである。しかし、(a) や (e) のようなタイプのオーバーラップにおいては、2者の発話が同時に開始するため、互いに他の発話開始時点を予期

できない。そのため、オーバーラップが事前に計画されることはほとんどなく、「偶発的な」オーバーラップであると捉えることができる。2人の参加者が同時に話し始めた時、両方の発話が、互いにもしくは聞き手に適切に聞き取られ、理解されることは難しい。その場合、オーバーラップしてしまった発話が十分に理解されるようにするために、オーバーラップの産出者もしくは他参加者によって「修復 (Schegloff, Jefferson & Sacks, 1977)」される必要がある。

(1) メニュー選びと (3) もんじゃ焼きの調理中は、視線方向の変化によって適切な話者交替への注意が散漫になり、偶発的オーバーラップとそれに伴う修復が増加すると思われた。ところが、メニュー選びの区間では偶発的オーバーラップが的確に修復されていたのに対し、調理中は、偶発的オーバーラップが誰にも修復されないまま放置される事例が見られた。全てのオーバーラップのうち、(a) に分類されたのは、メニュー選び中の3事例、調理中の4事例である。(e) に分類される事例は、区間 (1), (3) ともに存在しなかった。(1) メニュー選びの区間では、3事例全てが修復されていたのに対し、(3) もんじゃ焼き調理中は、4事例中2事例が修復されていなかった (表 4.4)。このことは、協同調理場面に特徴的な相互行為の発生を示唆している。

表 4.4 区間 (1) と (3) における偶発的オーバーラップ

	オーバーラップ 総数 (回)	偶発的 オーバーラップ (回)	修復された 偶発的 オーバーラップ (回)	放置された 偶発的 オーバーラップ (回)
(1) メニュー選び	40	3	3	0
(3) もんじゃ焼き調理中	39	4	2	2

事例 4.4.1-1 (図 4.25) は、(1) メニュー選び区間において、偶発的オーバーラップが適切に修復される事例である。

01	H:	私もん(.)もんじゃにしちやうと(0.4)もんじゃの違いが分からないんですよ=
02	H:	=ね(.)意味わ(h)か(h)ります?(Sに視線を向けながら)=
03	U:	=[[え: どういうこと]::?(0.4)
04	S:	=[[何 の 違 い ?]
05	U:	味の[違いって感じ?]
06	H:	[全部もんじゃ]ってもんじゃ(.)になる

図 4.25 トランスクリプト (事例 4.4.1-1)

Hは1行目から2行目にかけて、「私もん、もんじゃにしちゃうと、もんじゃの違いが分からないんですよ」という他者に理解されづらい発話を繰り返した後、2行目で「意味わかります?」という質問を投げかける。UとSはこの質問に回答しようとして、3行目と4行目で同時に発話を開始する。Uは「えーどういことー?」、Sは「何の違い?」と発話する。2行目でHがSの方向に視線を向けながら「わかります」という丁寧体を使用していることから、Hの質問はSを次話者として選択していたと考えられる。しかし、Hの質問が終了した途端に間髪入れず、UとSは3行目と4行目の発話を開始する。いずれの発話も、1行目から開始されたHの発話の意図を明らかにするためのものである。これらの発話が同時に開始されたことで、予期せぬオーバーラップが生じたため、Hに対してUとSの発話が適切に理解されていない可能性が浮上した。そこでUは、オーバーラップによるトラブルを自己修復し始める。Uは自らの発話終了から約400ms後、5行目で「味の違いつて感じ?」と再度質問を繰り返す。この質問の表現は、4行目のSの質問「何の違い?」をより具体的で応答しやすく改変したものと捉えることができる。3行目においてUの発した「どういことー?」という質問は、4行目のSによる「何の違い?」よりも漠然とした質問であった。そのため5行目においてUは、単にオーバーラップしてしまった発話を繰り返すだけでなく、より具体的であった3行目のSの質問と自らの発した疑問を纏めた上で、Sの「何の違い?」というWh質問をより具体的で応答しやすい「味の違いつて感じ?」というYes/No質問に変換し、Hに投げかけたと考えられる。自分たちの発話がHにとって理解不可能である可能性を危惧したUが、修復の必要性を認識し、自らの手でトラブルを巧みに修復することに成功した事例である。このように、会話におけるトラブルは、トラブルを生じさせた本人によって修復されることが多いとされる (Schegloff et al., 1977)。

一方、もんじゃ焼きの調理中は、偶発的オーバーラップが全く修復されない事例が観察される。事例4.4.1-2(図4.26)は、Hだけが調理しているところで、UがSに対してもんじゃ焼きに関する質問を投げかけ、Sが応答したところでHが回答を補足する発話を繰り返す場面である。

01	U:	瑠衣さんは(.)え(.)もんじゃって関西?(.)関東?(.)
02	S:	関東[だよ]
03	U:	[あ:]:(0.6)
04	S:	[[関西な]い
05	H:	[[月島?]

((この後、UはHに回答しようとも、言い直しを求めようともしない))

図 4.26 トランスクリプト (事例 4.4.1-2)

1行目でUは、「瑠衣さんは」とSに呼びかけた後、「もんじゃって関西? 関東?」という質問を投げかける。Uの質問が完了するとすぐに、2行目でSは「関東だよ」という応答を述べる。Sの応答が完了しないうちに、3行目のUは「あー」という相槌を打つ。ここでのオーバーラップは、応答と相槌が重なったものであり、修復される必要はない。ところが、Uの相槌の終了から約600ms後、Sが4行目で「関西ない」、Hが5行目で「月島²⁸?」と同時に発話を開始し、ここで偶発的オーバーラップが生じる。Sの「関西ない」という発話は、S自身の2行目における「関東だよ」という回答を自ら補足するものであると考えられるため、さほど重要な意味を持っているわけではない。一方、Hの「月島?」は、「もんじゃ焼きの発祥の地」というUが切り出した話題に対して、重要な情報を提供すべき発話である。ところが、Hの「月島?」の後、全員が黙り込んでしまい、誰もHの発話に追従しようとも、Hの発話内容を聞き返そうともしない。

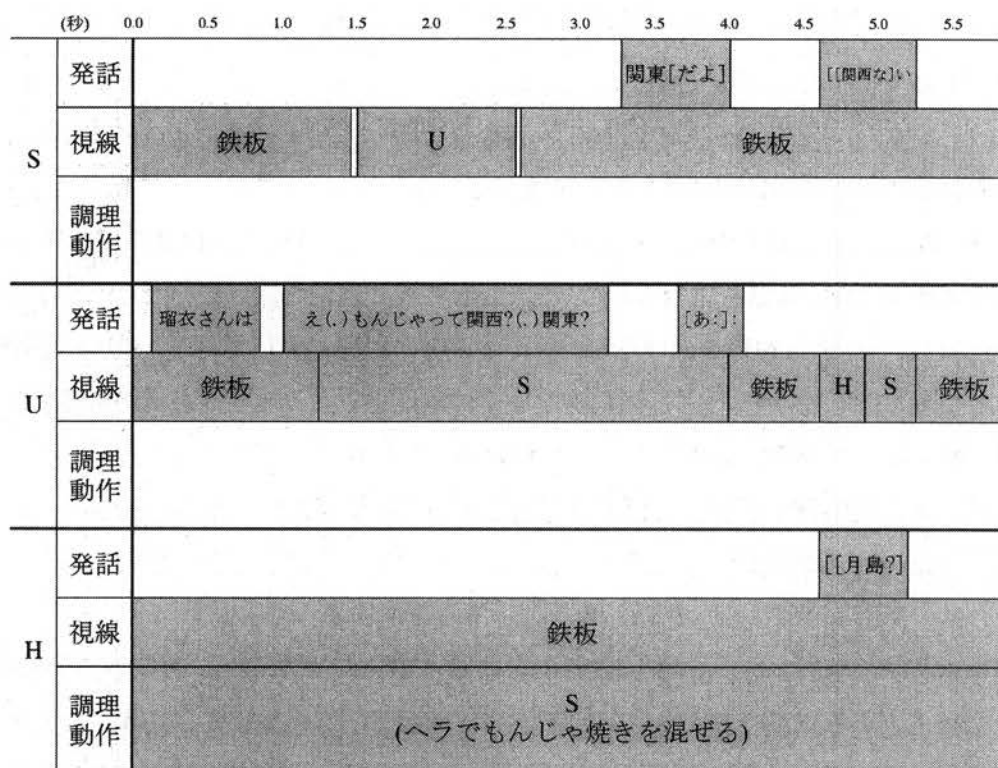


図 4.27 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (4.4.1-2)

いったいなぜ、Hの発話は誰にも拾われることなかったのだろうか。以下、発話と視線の相互作用から考察する(図4.27)。この場面の冒頭では、全員が鉄板に視線を向けてい

²⁸ 東京都中央区月島は、もんじゃ焼きの発祥の地とされる。

る。Uは、「溜衣さんは、え」と発話してSに呼びかけた直後、発話の向け先であるSに視線を向け、「もんじゃ焼きって」と質問を開始する。Sは、Uからの呼びかけを受け、Uが「もんじゃ焼きって」と発話し始めるのとほぼ同時に、Uに視線を向ける。これは、Uからの質問に回答する準備が整っていることを示していると考えられる。しかしSは、Uの質問が完全に終わらないうちに、すなわちUが「関西?」と言い切ったところで、再び鉄板方向に視線を落としてしまう。Sはそのまま鉄板方向に視線を向けたまま、「関東だよ」、「関西ない」と回答する。Uも、Sの「関東だよ」という回答に対し、「あー」と相槌を打ちながら、Sに向けていた視線を鉄板に落とす。Sが話者でありながら鉄板に視線を向けていることが、Uにも鉄板に視線を落とすよう誘発した可能性がある。Sの「関西ない」と同時に「月島?」という発話を開始したHであったが、Hの発話は誰にも拾われない。SはHと同時に発話していたため、Hの発話を聞き取ることができず、何ら回答しなかったという可能性がある。しかしUは、少なくともHが何らかの発話を繰り返したことに気づいていた可能性が高い。「あー」と言いながら鉄板に視線を落としたUは、Hが「月島?」と発話し始めた瞬間、Hに300msほど視線を向ける。直後にSにも340msほど視線を向けた後、再び鉄板に視線を戻す。この時、UがHとSの両方を立て続けに見ていることは、2人が同時に発話していたことに気づいていたことを示唆している。

それでもなお、UはHの発話に回答することもなければ、発話を聞き返すこともなかった。SとHは、同時に発話を開始した時、2人とも鉄板に視線を向けていた。SとHの発話を聞いたUは、H、Sに視線を向けるが、すぐに鉄板に視線を戻している。SとHが調理に集中していることを受けて、Uも連鎖組織を適切に組み立てようという意識が希薄になり、自ら話題を中断して調理に集中しようとしたのかもしれない。このような会話トピックの突然の終了は、協同調理場面において典型的な現象である可能性がある。つまり、必ずしもトピックは適切に継続されるとは限らず、時には調理への関与が優先され、不自然にトピックが終了してもさほど問題にならないということである。

調理中の会話においては、SHU 図式における話し手アドレス行為、発話受信行為が曖昧にされているという可能性があることが、この事例から示されている。通例、会話の参加者は話し手と聞き手という役割を担い、聞き手は「受け手」であるにせよ「傍参加者」であるにせよ²⁹、話し手の発話に耳を傾け、必要に応じて聞き手としての反応を返すのが義務的である。ところが調理中においては、同時に会話と調理に関与していることで、聞き手として本来担うべき義務が希薄になる可能性がある。さらに興味深いのは、自らの発話が誰からも拾われなかったHが、その後に再度同じ発話を繰り返すなどして、返答を求めよ

²⁹ 「受け手」、「傍参加者」については、2.4.1 項で詳説した。

うとしなかったことである。Hの発話は、トランスクリプト上では「月島?」というれっきとした情報提供を意図した発話のように見えるが、実際は、いわば独り言に近いような役割の発話であった可能性がある。つまりこのやりとりにおいては、SHU図式中の話し手アドレス行為、発話受信行為に加えて、聞き手アドレス行為も希薄になっていたのかもしれない。

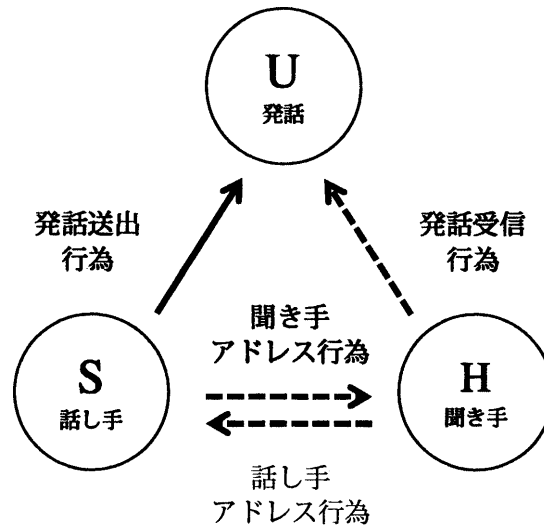


図 4.28 事例 4.4.1-2 における SHU 図式
(木村 (2010, p.248) より引用, 一部改変)

この図式は、1.2 節で紹介したボンガンドの「投擲的発話」とまさに同じものである。むしろ本項の事例は、ある短時間のやりとりに限定されていること、および調理中という特殊な状況であることの 2 点において、日常的にこの図式が成り立っているボンガンドの相互行為とは異なる。しかし、投擲的発話と同様、ある発話を「柳に風と受け流す」ことが許されうる場面であることは間違いない。

4.4.2 戦略的オーバーラップ

榎本 (1999) が述べたとおり、発話のオーバーラップは戦略的に生じることがある。3 人の参与者には、もんじゃ焼きの調理熟達度に差異がある。U が最も調理に精通しており、S、H の順で熟達度が劣る。調理中、より調理に熟達した参与者が、初心者に対して調理方法を教示する場面が幾度も観察される。本項では、2 名の比較的熟達した参与者 (U と S) が、初心者である H に調理方法を協同で教示する際、極めて効率的な方法で教示が達成され、

結果としてオーバーラップが生じる事例を分析する。この類の教示は co-telling と呼ばれ、3人会話において、2人の参加者が協同して何らかの内容を伝える時、2人の発話がしばしばオーバーラップすることが知られている (e.g. Toyama, 2011)。

事例 4.4.2 (図 4.29) は、S と U が協同して H にもんじゃ焼きの調理局面の変化を教示する場面である。もんじゃ焼きの「土手」を作らなければならない局面に差し掛かったことに気づかない H に対し、S は 1 行目で「これ」ともんじゃ焼きの方向を指差しながら教示を始める。しかし、S は即座に「土手」という語彙を発することができず、「あの一」という「言葉探し word search (e.g. Hayashi, 2003b)」を始める。そこで、1 行目の S による「あの一」の開始とほぼ同時に、U が「土手作って」と補足することで、教示が達成される。S は U の「土手作って」を聞いた後、自分でも「土手を作らないと」と再度言い直している。この教示の結果、S と U の発話は約 1500ms オーバーラップした。

(S は H に視線を向け、鉄板に円を描くようなジェスチャーをしながら)	
01 S:	これ(.)[あの一::(.)土手を作ら]ないと
02 U:	[土手作って(丸作って)]

図 4.29 トランスクリプト (事例 4.4.2)

このやりとりについて、調理動作と視線を伴い、より詳しく観察する (図 4.30)。この場面では、H だけが調理に従事し、ヘラでもんじゃ焼きを混ぜ合わせた後、ヘラに付いたもんじゃ焼きを剥ぎ取っている。S が発話を始める 2500ms ほど前、U はボウルに手を伸ばす動作を開始する (図 4.30 中、U の調理動作 P) が、これはボウルに残っていたもんじゃ焼きの生地を、鉄板に流し込む準備のためであると考えられる。すなわち U はこの時点で、残っていた生地を流し込むという調理局面の移行を察知している。鉄板を見ていた S は、U の手がボウルに移ったのを見て、調理局面の移行タイミングに気づく。そこで S は腕を持ち上げ (図 4.30 中、S の調理動作 P)、もんじゃ焼きを指差して小さな円を描き³⁰ (図 4.30 中、S の調理動作 S)、「これ、あの一」と発話を開始する。S がストロークを開始してから約 550ms 後、U は「土手作って」という発話を開始し、ここでオーバーラップが起きる。S は、U が手を伸ばし始めた時点で、いち早く H に調理局面の移行タイミングを知らせようと、ジェスチャーを伴った発話を開始したと考えられる。一方 U は、S がストロークを開始し始めた時点で、S が H に対して土手についての教示を与えようとし始めたことに気づく。そこで、S がもんじゃ焼きを指差し、「これ」と言いながらも「土手」という語彙が登場するの

³⁰ この動作は調理動作ではなくポインティングと表象のジェスチャーとも捉えることができるが、調理遂行のためのジェスチャーであるという点で、調理動作に含める。

に時間がかかったため、即座に U は「土手作って」という補足説明を加えることで、H への教示に滞りが生じないように試みたものと思われる。

(秒)	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	
S	発話						これ(.)[あの:::(.)土手を作ら]ないと				
	視線	鉄板	ボウルを持った Uの右手		鉄板	H	鉄板				
	調理動作				P(腕 を持ち 上げる)	S(もんじゃ 焼きを指差 し小さな円 を描く)		R (腕を 戻す)			
U	発話						[土手作って(丸作って)]				
	視線	ボウル				鉄板			H		
	調理動作	P (ボウルに手を伸ばす)		S (ボウルを手元に移動させる)					H (ボウル を保持)		
H	発話										
	視線	鉄板									
	調理動作	S (ヘラからもんじゃ焼きを剥ぎ取る)						S (土手を作る)			

図 4.30 発話・視線・調理動作のトランスクリプト (事例 4.4.2)

ここでのオーバーラップは、身体動作のみによる無言のインタラクションではないものの、S と U が互いの身体動作の状況を参照し合ったからこそ生じたという点で、阿吽のインタラクションの一種といえるであろう。S は H に対する調理過程の説明を開始した当初、U と協同でその教示を達成させようとする意図はなかった。ところが S のジェスチャーと「あの一」という発話は、土手について H に教示する必要があることを U に対して投射し、S から「土手」という語彙が出るのに時間がかかったこともあり、U は躊躇なくその教示に加わった。すなわち、S は H に向けた聞き手アドレス行為を意図していたにもかかわらず、その様子を見ていた U が S のジェスチャーと発話から投射を受け、U の発話を触発したということである。

総じて調理中には、参加者たちが調理へ積極的に従事し、効率的に調理過程を進行させることの結果として、発話のオーバーラップが生じていることが分かった。

5 議 論

5.1 「一人称研究」だからこそ生じる阿吽のインタラクション

本研究では、飲食店というフィールドにおいて、友人同士という実世界での人間関係を背景に成立する「阿吽のインタラクション」に迫ることを試みた。本研究は、参与者らが無数に存在する環境変数の中に身をおき、「いつもやっているような」インタラクションを極力再現させようとしている点で、極めてチャレンジングな研究アプローチを採っている。近年、多人数インタラクションの分析研究が興隆しているが、その多くは実験的な環境下で収録されたものである(高梨, 2013)。比較的観察しやすい初対面の参与者同士だけでなく、背景知識を共有しているがゆえに扱いが難しい親近性のある参与者同士を対象とした研究も多く行われている。しかし彼らも実験環境に身をおいた途端、意識を「実験モード」に切り替えているとすれば、実験室実験によるバイアスを取り払うことができているとは言えない。

本研究で用いている手法は、従来の会話データを対象とした研究が扱うことのできなかつた、「何気ない日常の現象」をすくい上げることを可能にした。会話実験の名目で招聘されたはずの被験者たちは、食事が開始されるとまもなく、ビデオカメラやICレコーダーの存在を気にすることなく、会話や調理に没頭するようになる。会話や調理の様子が収録されていることを忘れ、そしてそのデータが「会話研究」、「身体動作研究」に利用されることすらも忘れて、平気で黙り込んだり、調理に疲れて休憩したりする。筆者は飲食店における食事会話を幾度も収録してきたが、概して被験者たちは、会話中の大部分の時間において、収録機材の存在自体を忘れている。退店し、筆者が実験終了の合図を出すまでICレコーダーを装着していたことすら忘れており、レコーダーを装着したまま帰宅しようとした者さえいる。もちろん、収録機材の存在を忘れて会話に熱中してしまうという現象は、これまでの実験室実験のアプローチにおいてもたびたび見られる。しかし、本研究の参与者たちがリラックスして会話を楽しみ、思い思いに調理に関与し、時には黙ったり疲れた表情を見せたりする態度は、同一人物により実施した実験室実験での会話収録には見られなかったものである³¹。

いったいなぜ、このような自然なインタラクションを実現させることができたのだろうか。この背景には、「一人称研究」としての強みがあると考えられる。本稿のインタラクシ

³¹ 筆者は、本研究の被験者と同一人物であるS, U, Hにもう1名の男子学生を加えた4名で、実験室における会話収録を試みたことがある(坂井田・福士・諏訪, 2013)。

ョン収録に際しては、筆者自らが参与観察者となって協同調理場面に参与している。しかしその方法は、もはや参与観察という概念を超えてしまっているかもしれない。筆者が被験者を招聘するプロセスは、友人を食事に誘うのとほとんど変わらない。筆者は被験者たちに、「食事しながらの映像を撮らせてよ」と気軽に声をかけ、被験者たちも二つ返事で快諾してくれる³²。そして収録においては、参与観察していると言いながらも、フィールドノートを取るわけでもなく、筆者が自ら会話や調理、食事を存分に楽しんでいる。つまり、よく素性を知らない実験者から実験協力を依頼され、実験の当日に改まった気分で実験会場に赴くのは全く異なる。

一人称視点で研究するということは、生活者視点で研究するということでもある。本研究のように、研究者自らの生活の文脈に密着した方法を採用することで、まさに「自然な」現象を捉えることができるのである。

5.2 インタラクション分析により養われる観察眼

インタラクション分析の作業を継続的に行うことの利点に、日常における相互行為に対する観察眼を養ってくれるということがある。会話分析をはじめとする相互行為研究の仕事は、生活者が日常において当たり前で使用している方法を発見し、記述することである。しかし、Sacksらによる話者交替や隣接対などの定式化が極めて先進的であったように、我々が日頃何気なくやり過ごしている当たり前の相互行為を観察し、記述し、分析することは容易ではない。録音／録画された会話データからトランスクリプトを起こすことも、単なるテープ起こしとは異質の難しい作業である。会話分析では、トランスクリプトのための独自の記号が数多く用意されているが、それらを全て使いこなして完全なトランスクリプトを作成することは、事実上不可能である。映像データのアノテーションの際には、1フレーム毎のコマ送りを繰り返し、肉眼では決して判別することのできない30ms単位の動作の差異に気を留めなければならない。0.1秒単位の現象をデータから記述し続けることは、相互行為を観察する粒度を向上させることにつながる。ある程度の観察眼を持つと、相互行為における微細な現象に目が留まるようになる。この会話では発話のオーバーラップが頻繁に生じているとか、〇〇さんと××さんのジェスチャーが同期しやすいとか、△△さんと☆☆さんは視線が合いづらいとか、些細な現象に敏感になる。そのように、一般には何の意味もなさないようにさえ思われる微細な現象に気づくことは、相互行為の研究者にとっては最も重要な態度であり、スキルでもある。相互行為に関する研究上の仮説を得るに

³² 言うまでもなく、被験者に対する研究上の説明責任を果たした上で、研究目的のデータ使用の許諾を得ている。

は、日常的な相互行為場面での観察力を発揮することが有用である。実際に、本研究の分析の出発点である、調理中にオーバーラップや沈黙が増えるのではないかという仮説は、筆者自身の参与観察中の直感的印象から生まれた。

観察眼が磨かれることで得られるのは、研究者としての利点に限られない。生活者として相互行為を観察する優れた眼を持っていると、自らの営む相互行為に対する問題意識や違和感を持つきっかけになる。生活上で得られる素朴な問題意識や違和感は、相互行為の現状を少しでも変化させてみようというきっかけになるかもしれない。自らが営む相互行為を、自らの手で意識的に変化させようという意識を持っている生活者は多くない。特にそれが、教室や会議などのフォーマルな場ではなく、食卓や井戸端会議などのインフォーマルな場であれば尚更であろう。しかし、我々の生活を圧倒的な割合で司っているのは、インフォーマルな相互行為である。家族のちょっとした不和や関係のもつれを解消するには、毎日囲む食卓での相互行為を少し変えてみるのが有用かもしれない。全ての生活者がインタラクション分析の方法で得られる観察眼を持つことは難しいが、少なくともインタラクションの微視的な分析という視点が、生活者の相互行為に対する意識を触発することはあるだろう。本研究の意義の1つは、食卓における協同調理という日常的な例題を通じて、インタラクション分析という極めて微視的な研究方法それ自体の有用性を示唆することでもある。

生活の中で自らが営む相互行為を変えようとする行為は、言い換えれば、生活者自身によるインタラクションデザインである。「インタラクションデザイン」とインタラクション分析の関わりについて、次節で詳説する。

5.3 インタラクションデザインのためのインタラクション分析

本研究におけるインタラクション分析のアプローチは、自然科学的一般性の導出を指向していない。フィールドにおけるインタラクションを分析対象としているため、そこで生じる現象は極めて状況依存的であり、個人固有性を孕んでいる。このようなアプローチによって得られた知見は、いかにして価値を見出されることができるのだろうか。この問いに答えるには、「インタラクション分析は一体誰のために行われるのか」を考え直さなければならない。むしろ、理論的枠組みの構築、人工知能技術への応用など、研究者によってその研究目的は多様である。しかし、大雑把に論じれば、「インタラクションの参与者のためになるような知見を導出する」というのが、それらの目的の根底に流れているはずであろう。

筆者は、インタラクション分析の手法は、「インタラクションデザイン」に対してこそ、

有用であると考えている。インタラクシオンデザインとは、人と人、人と人工物のコミュニケーション、すなわちインタラクシオンを促進する行為である (Saffer, 2008)。狭義には、ユーザーインターフェースなどの IT 関連機器のデザインによるものを指すことが多いが、筆者は「デザイン」をより広義に捉えている。「もんじゃ焼き」を調理しながら会話することでインタラクシオンが変化するとすれば、「献立としてもんじゃ焼きを選択する」行為は、一種のインタラクシオンデザインである。インタラクシオンデザインにおいて、何らかの製品を配した結果として生じるインタラクシオンを微細に分析し、次のデザインに還元するというアプローチは、ほとんど行われていないと言ってよい。

中島・諏訪・藤井 (2008) は、「FNS ダイアグラム」を提唱し、社会のあらゆるデザインプロセスの一般構造を記述した (図 5.1)。デザイナーなどデザイン行為の主体は、何らかの理想的な現象を起こす意図 (NF (t)) をもって、実世界に製品やサービスを送り出す (C1)。ところが、実世界に飛び出した製品やサービス (A (t+1)) は、デザイナーの意図とは無関係に、様々な環境要因 (E (t+1)) との相互作用を起こす (C1.5)。デザイナーは、実世界で生じた無数の相互作用を忠実に観察し、分析する (C2) ことにより、自らのデザインがいかに実世界にて機能したかという知見 (NC (t+1)) を得る。得られた知見をもとに、新たなデザインの意図 (NF (t+1)) を醸成する (C3) ことで、デザインは進化し続けるというモデルである。

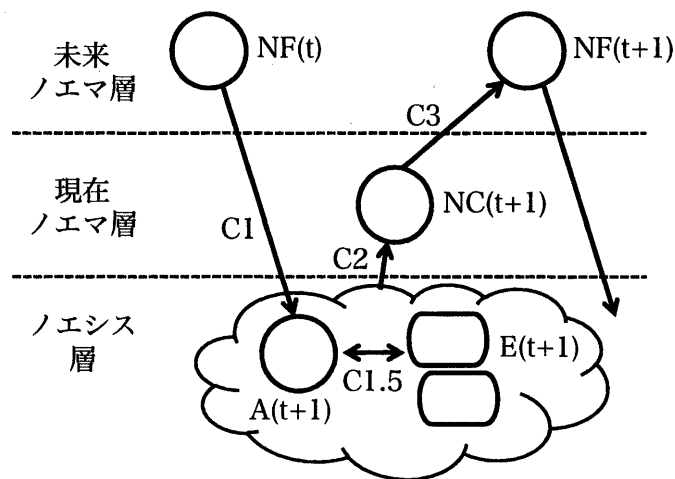


図 5.1 デザインの一般構造
(諏訪 (2011, p.66) より引用, 一部改変)

FNS ループを循環させてデザインを進化させる過程において、最も困難なのが、現状認識のフェーズ (C2) である。実世界には無数の環境変数が存在し、ひとたび実世界に飛び出

したデザインプロダクトは、デザイナーが予期した範囲を超えて相互作用を起こす。しかし、デザイナーが「当初のデザインの意図 (NF(t)) が達成されたか」という点ばかりに気を配ってしまうと、実は予期せぬ興味深い相互作用が発生していたとしても、それを見落としかねない。そこで有用なのが、インタラクション分析の手法である。インタラクション分析では、あくまでも収録された音声／映像データの中に全ての証拠を求める。無心になってデータと向き合うことが求められ、10ms 単位の現象をも決して見逃してはいけない。強い仮説を持ってデータを観察するのではなく、収録されたデータにとことん向き合いながら、分析すべき変数を探索的に決定する。この分析に対する無骨とも言える姿勢こそが、無数の環境変数に取り囲まれて発生する相互作用を拾い上げることを可能にしてくれるはずである。

インタラクションデザインのためのインタラクション分析と捉えれば、分析対象は状況依存的であるのは当然である。それに呼応して、導出される知見も状況依存的、個別具体的で全く構わない。プロダクトデザイナーが知りたいのは、「プロダクトが『一般的に』いかなる現象を起こしやすいか」ではなく、「実際の使用場面でいかなる現象が起きやすいか」であるからである。むしろ、むやみに一般性の導出に固執することで、現実に生じている微細で状況依存な現象が分析から漏れ落ちる恐れもある。

本稿では、得られた知見をインタラクションデザインに還元するというアプローチは採っていない。しかし、本研究で採用した手法は、本質的にはインタラクションデザインへの適用をも志向しうるアプローチである。

6 結 論

6.1 まとめ

本稿では、もんじゃ焼きの協同調理場面を例題として、身体の観察可能性が実現する「阿吽のインタラクション」の秩序を解明した。阿吽のインタラクションは、会話に比べて状況依存かつ複雑で解釈が困難な現象であるため、これまでの会話やジェスチャー研究が取り扱うことはほとんどなかった。言葉を交わさないからこそ成立する、人間固有の高度な知的振る舞いとしての「阿吽の呼吸」を、インタラクション研究の俎上に載せることを試みた。

本研究は、インタラクション分析と呼ばれる分野横断的な手法を用いた会話データの分析研究の流れを汲むものである。2章では、これまでのインタラクション研究が確立してきた研究方法論および近年の研究動向を概観した。本稿で取り上げた関連研究は、会話分析研究、ジェスチャー研究、多人数インタラクション研究、マルチモーダルインタラクション研究、食事会話研究、人類学におけるインタラクション研究、一人称研究である。

3章では、本研究が立脚する研究アプローチを明らかにした上で、本稿で採用した研究方法を述べた。本研究は、飲食店というフィールドにおける相互行為を取り扱うという点で人類学的、一人称研究的なアプローチを採用するとともに、会話分析およびジェスチャー分析の手法を援用し、収録した映像を定性的に分析して相互行為の秩序を明らかにするというエスノメソドロロジーに近いアプローチを採った。なお、3人の参与者による相互行為を分析したという点で多人数インタラクション研究でもあり、会話と調理動作の相互作用を解明したという点でマルチモーダルインタラクション研究でもあり、協同調理場面を分析したという点で食事会話研究でもある。

4章では、協同調理場面において特徴的な「阿吽のインタラクション」の事例を、発話、視線、身体動作のマイクロ分析により定性的に論じた。まずは「調理中に無音区間や発話のオーバーラップが増大する」という定量的分析結果を発端として、調理中の沈黙やオーバーラップ現象に注目した。会話分析および身体動作のマイクロ分析を用いた定性的分析により、以下の3種類の場面における阿吽のインタラクションを明らかにした。(1) 身体の相互参照により調理局面変化が達成される場面では、参与者たちは互いの身体動作が投射する調理局面の移行タイミングを見計らって、極めて効率的な調理局面の移行を達成していたことを示した。効率的な局面移行の結果として、2者間における調理動作の同期現象も観察された。(2) 通常は音声発話により構成される連鎖組織が身体動作により成立する場面

では、身体動作という視覚メディアに特有の「時差」が、連鎖組織の成立に肯定的にも否定的にも関わっていることを示した。一見すると音声対話と同様に身体動作による隣接対が機能している場面において、「時差」がもたらす動作の意図理解の難しさによる齟齬がトラブルに発展しないよう、身体の相互参照による微調整が行われていた。あるいは、音声対話においては不完全なやりとりとして問題化されかねない現象が、「時差」を作り出すことによって回避されていた。「他者の認知の利用」という一方的な相互行為として説明する現象が、当該参加者によって全員に共有されることで、遡及的に連鎖組織に変化することもあった。(3) 発話のオーバーラップが放置される場面では、ふつう回避されるべき偶発的なオーバーラップ現象が、調理への従事の優先性によって放置される事例、円滑な調理遂行のために調理方法の教示が協同で行われ、結果としてオーバーラップが発生する事例を示した。各節の末尾では、各事例が「阿吽のインタラクション」という現象の理解にもたらす示唆について議論した。

5章では、分析により得られた知見をもとに、以下の2点を議論した。(1) 「阿吽のインタラクション」という現象を相互行為研究の俎上に載せることを可能にしたのは、本研究の先進的なアプローチに他ならないことを論じた。(2) インタラクション分析の作業を継続することで、日常生活における相互行為に対する観察眼が養われ、研究上および生活上の利点が生まれることを述べた。(3) インタラクション分析の手法はインタラクションデザインへ適用するという可能性を論じ、その場合には本研究のような状況依存的、個別具体的なアプローチを採るのが当然であることを述べた。

以上を踏まえ、次節で本研究の展望を述べる。

6.2 展望

本稿では、これまで研究対象とされてこなかった「阿吽のインタラクション」という現象にメスを入れ、個別具体事例に見られる現象を微細に観察するという定性的な手法を採った。そのため、阿吽のインタラクションに関する網羅的な知見が導出できたわけではない。観察対象ももんじゃ焼きの協同調理場面に限定されており、どの現象が協同調理に特有で、どの現象が一般的な共同作業場面において観察されうるのかは定かでない。加えて、分析方法についても精緻化することが必要である。本稿では、これまで多くの理論が構築されてきた会話分析およびジェスチャー分析の手法を援用した。しかし筆者は、話者交替、連鎖組織という概念によって頑なに縛られている会話研究の方法を、より柔軟で複雑な相互行為として発生しうる阿吽のインタラクションに適用することにどれほどの妥当性があるのか、という疑念を強く抱いている。

今後は、他の例題を用いた比較検討、阿吽のインタラクションを研究対象として取り扱うための理論的枠組みの整備、インタラクションの記述方法の改良、インタラクションデザインへの適用が求められる。阿吽のインタラクションが生じる日常的場面は多数存在すると考えられる。細馬 (2013) は、トランプゲームの「ババ抜き」におけるルールの一部が、参加者たち自身により、身体動作の相互参照を通じて決定づけられることを明らかにしている。筆者は「複数人が対面し、共通の作業に従事する」という営みを日常的な例題から探し出し、協同調理場面と比較検討することを予定している。理論的枠組みについて本稿では、これまで会話分析が構築してきた、話者交替規則や隣接対などの概念では捉えきれない相互行為の秩序が存在することを発見するにとどまった。今後は、インタラクションの理論としてのさらなる精緻化が必要である。4.2 節で提案した、調理局面移行における調理動作の同期モデルや、調理者は「交替」するのではなく「参入／退出」するのであるという相互行為モデルは、その萌芽的な試みである。インタラクションの記述方法については、本稿でもジェスチャー分析を参照した方法を考案して使用し、一定程度の有用な知見を導き出すことができた。しかし、相互行為空間において参加者たちがどのような身体動作を配置しているかを十分に拾い切れていないという印象がある。5 章で述べたインタラクションデザインへの適用についても、極めて挑戦し甲斐のある課題である。以上を検討課題として、引き続き「阿吽のインタラクション」の解明に取り組む。

謝 辞

本論文は、筆者の慶應義塾大学大学院政策・メディア研究科修士課程における研究成果を纏めたものです。

主査の慶應義塾大学環境情報学部・諏訪正樹先生には、学部生時代に引き続き、多大なるご指導を賜りました。心より感謝いたします。筆者が環境情報学部在学中に諏訪研究室の門を叩いてから、4年半が経とうとしています。諏訪研究室での日々の活動を通じて、諏訪先生から研究の面白さと難しさを学び続けてきました。修士課程に進学した折、「自分の研究領域については指導教員以上の専門性を突き詰めるように」とご指導いただいてから、自分にしか表現できない研究の世界を作ることを目指してきました。まだまだ道半ばですが、諏訪先生に自由な発想で研究することを認めていただいているからこそ、少しずつ前に進むことができています。

続いて、副査の環境情報学部・加藤文俊先生、総合政策学部・白井宏美先生に深く感謝いたします。加藤先生には、筆者が修士課程に進学すると同時に、大学院プロジェクト「生活実践知」にてメンターをお引き受けいただき、フィールドに出かけるという調査手法の醍醐味や、コミュニケーションという現象の深淵さを教えていただきました。加藤先生にご助言をいただいた後、時間をかけてその内容を咀嚼する中で、コミュニケーションという研究対象に対する理解が深まるというプロセスを、何度も経験しました。「調査研究設計論」の授業では、大学院生として研究に臨む態度についても、多くの示唆と勇気をいただきました。白井先生には、学部4年生の頃に「言語コミュニケーション論」の授業でお会いして以来、会話分析や談話分析をはじめとする相互行為の分析方法について、度重なるご指導をいただきました。本稿でも使用している転写の方法を演習させていただいたり、発話や身体動作を解釈することの難しさを教えていただいたりする過程で、筆者の相互行為に対する観察眼を鍛えていただきました。白井先生や白井研究室のみなさんとの議論には、いつも大いに知的好奇心を刺激されています。

幼稚で未熟な筆者の研究内容に対し、暖かく有益なご助言を与えてくださったインタラクシオン研究者のみなさまにも深謝いたします。なかでも京都大学学術情報メディアセンターの高梨克也先生、千葉大学文学部の伝康晴先生、東京工科大学メディア学部の榎本美香先生には、大変多くのご助言をいただきました。高梨先生には、昨年日本認知科学会第29回大会でお会いして以来、HCS研究会などの場において、データの収録から分析の着眼点に至るまで、数々のご助言を賜りました。伝先生、榎本先生には、会話分析の概念に関する大変きめ細かいご指導をいただき、本稿4.3節の土台を固めていただきました。その他、有益なコメントと激励のお言葉を数多くいただいたMiMI2013のオーガナイザー、登壇者、参加者、匿名の査読者のみなさまにも改めて感謝いたします。

研究生活において多くの時間を共にした諏訪研究室の先輩方、OB・OGのみなさまと同輩、後輩に感謝いたします。研究内容のご相談からr館ロフトの使い方まで、あらゆる場面でお世話になっている西山武繁さん、現象学ゼミや英語ゼミを通して何度も議論を重ねてくださった布山美慕さんをはじめ、諏訪研究室の礎を築いてこられた諸先輩方に、感謝と敬愛の意を表します。諏訪研究室で唯一の同輩として、日々の研究活動や哲人プロジェクトなどで切磋琢磨した忽滑谷春佳さん、時には頼れる後輩として、時には悩みを共有する相談相手として時間を共にしてきた浦上咲恵さんをはじめとする後輩たちにも感謝します。

会話収録の被験者を快く引き受けてくれた慶應義塾大学の学生たちにも感謝します。普段と変わらないリラックスした態度で収録に臨んでくれる被験者のみなさんがいたからこそ、本研究の主題である「阿吽のインタラクシオン」という着想を得ることができました。

最後に、学業を最優先してばかりの筆者を理解し、応援し続けてくれた恋人と、筆者が大学院での学生生活を続けることを支援し、見守り続けてくれた両親と家族に感謝の意を表し、本論文の謝辞といたします。

2014年1月9日

文 献

- 天谷 晴香・東山 英治・伝 康晴・坊農 真弓 (2013). 食事中のジェスチャーはいかにして可能か. 『人工知能学会研究会資料』, SIG-SLUD-B203, 31-36.
- 坊農 真弓・高梨 克也 (2007). 多人数インタラクシオン研究の方法 —言語・非言語コミュニケーション研究のための分析単位とその概念—. 『人工知能学会誌』, **22** (6), 838-845.
- 坊農 真弓・高梨 克也 (編) (2009). 『多人数インタラクシオンの分析手法』. オーム社.
- 坊農 真弓 (2013). 手話三者会話における身体と視線. 『日本語学』, **32** (1), 46-55. 明治書院.
- Clark, H. H. (2004). Pragmatics of language performance. In Horn, L. R. & Ward, G. (Eds.), *Handbook of Pragmatics*, 365-382. Blackwell.
- 伝 康晴 (2006). 談話データの定量的分析 —タグの設計と集計. 伝 康晴・田中 ゆかり (編), 『講座社会言語科学 6 方法』, 208-228. ひつじ書房.
- 伝 康晴 (2009). 会話・対話・談話研究のための分析単位 —隣接ペア. 坊農 真弓・高梨 克也 (編) (2009). 『多人数インタラクシオンの分析手法』, 82-94. オーム社.
- Den, Y. & Kowaki, T. (2012). Annotation and preliminary analysis of eating activity in multi-party table talk. In *Proceedings of the 8th Workshop on Multimodal Corpora: How should multimodal corpora deal with the situation?*, 30-33.
- 伝 康晴 (2013). 三者会話のダイナミクス. 『日本語学』, **32** (1), 4-13. 明治書院.
- Ekman, P. & Friesen, W. V. (1969). The Repertoire of Nonverbal Behavior: Categories, origins, usage, and coding. *Semiotica*, **1** (1), 49-98.
- 榎本 美香 (1999). 重複発話現象に基づくターンテイキング理論の見直し: 日本語地図課題対話を通して. 『情報処理学会研究報告』, 音声言語情報処理, **99** (64), 17-24.
- 榎本 美香 (2003). 会話の聞き手はいつ話し始めるか: 日本語の話者交替規則は過ぎ去った完結点に遡及して適用される. 『認知科学』, **10** (2), 291-303.
- 榎本 美香 (2008). 非言語チャンネルによる社会的行為の隣接対に関する記述. 『人工知能学会研究会資料』, SIG-SLUD, 87-92.
- 榎本 美香 (2009). 『日本語における聞き手の話者移行適格場の認知メカニズム』. ひつじ研究叢書<言語編>, **69**. ひつじ書房.
- 榎本 美香・伝 康晴 (2011). 話し手の視線の向け先は次話者になるか. 『社会言語科学』, **14** (1), 97-109.
- 榎本 美香・伝 康晴 (2013). 文化伝承を支える多世代協働インタラクシオンにみられる「指揮」と「指導」の分析. 『日本認知科学会第 30 回大会論文集』, 05-4, 122-131.

- 榎本 美香・相川 清明・飯田 仁 (2013). 『マルチモーダルインタラクション』, メディア学大系, 4, コロナ社.
- Goffman, E. (1963). *Behavior in Public Places: Notes on the Organization of Gatherings*. The Free Press. (丸木 恵祐, 本名 信行 (訳) (1980). 『集まりの構造—新しい日常行動論をもとめて』. 誠信書房.)
- Goffman, E. (1981). *Forms of Talk*. University of Pennsylvania Press.
- Goodwin, C. (1984). Notes on story structure and the organization of participation. In J. M. Atkinson & J. Heritage (Eds), *Structures of Social Action: Studies in Conversation Analysis*, 225-246. Cambridge University Press.
- Grice, H. P. (1957). Meaning. *The Philosophical Review*, 66(3), 377-388.
- Hayashi, M. (2003a). *Joint Utterance Construction in Japanese Conversation*. John Benjamins Publishing Company.
- Hayashi, M. (2003b). Language and the Body as Resources for Collaborative Action: A Study of Word Searches in Japanese Conversation. *Research on Language and Social Interaction*, 36(2), 109-141.
- 堀内 靖雄・中野 有紀子・小磯 花絵・石崎 雅人・鈴木 浩之・岡田 美智男・仲 真紀子・土屋 俊・市川 薫 (1999). 日本語地図課題対話コーパスの設計と特徴. 『人工知能学会誌』, 14 (2), 261-272.
- 細馬 宏通 (2009a). 話者交替を越えるジェスチャーの時間構造 —隣接ペアの場合—. 『認知科学』, 16 (1), 91-102.
- 細馬 宏通 (2009b). ジェスチャー研究のための分析単位 —ジェスチャー単位. 坊農 真弓・高梨 克也 (編) (2009). 『多人数インタラクションの分析手法』, 119-136. オーム社.
- 細馬 宏通 (2013). トランプゲームにおけるルールの生成と身体相互行為. 『第 27 回人工知能学会全国大会論文集』, 3J4-OS-20c-3.
- 細馬 宏通・坊農 真弓・石黒 浩・平田 オリザ (2014). 人はアンドロイドとどのような相互行為を行いうるか —アンドロイド演劇『三人姉妹』のマルチモーダル分析. 『人工知能学会論文誌』, 29 (1), 60-68.
- 石毛 直道 (2005). 『食卓文明論 —チャブ台はどこへ消えた?』. 中央公論新社.
- 石毛 直道 (2006). 『ニッポンの食卓 —東飲西食』. 平凡社.
- Jefferson, G. (2004). Glossary of transcript symbols with an introduction. In Lerner, G.H. (Ed), *Conversation Analysis: Studies from the first generation*. 13-31. John Benjamins Publishing Company.
- 城 綾実・細馬 宏通 (2009). 多人数会話における自発的ジェスチャーの同期. 『認知科学』,

16 (1), 103-119.

- 片岡 邦好 (2011). 語用論研究の新たな展開, 『日本語学』, **30** (14), 137-139. 明治書院.
- Kendon, A. (2004). *Gesture: Visible Action as Utterance*. Cambridge University Press.
- 木村 大治 (2003). 『共在感覚 —アフリカの二つの社会における言語的相互行為から』. 京都大学学術出版会.
- 木村 大治 (2006). フィールドにおける会話データの収録と分析. 伝 康晴・田中 ゆかり (編), 『講座社会言語科学 6 方法』, 128-144. ひつじ書房.
- 木村 大治 (2010). 「Co-act」と「切断」 —バカ・ピグミーとボンガンドにおける行為接続. 木村 大治・中村 美知夫・高梨 克也 (編) (2010). 『インタラクションの境界と接続—サル・人・会話研究から—』, 231-253. 昭和堂.
- 小磯 花絵 (2006). 会話データの構築法 —収録と書き起こし. 伝 康晴・田中 ゆかり (編), 『講座社会言語科学 6 方法』, 170-186. ひつじ書房.
- 串田 秀也 (2005). 『会話における参加の組織化の研究: 日本語会話における「話し手」と「共一成員性」の産出手続き』. 京都大学大学院人間・環境学研究科博士論文.
- 串田 秀也 (2006). 会話分析の方法と論理 —談話データの「質的」分析における妥当性と信頼性. 伝 康晴・田中 ゆかり (編), 『講座社会言語科学 6 方法』, 188-206. ひつじ書房.
- 串田 秀也・好井 裕明 (編) (2010). 『エスノメソドロジーを学ぶ人のために』. 世界思想社.
- McNeill, D. (1992). *Hand and Mind: What Gestures Reveal about Thought*. University of Chicago Press.
- 武川 直樹・峰添 実千代・徳永 弘子・寺井 仁・湯浅 将英・立山 和美・笠松 千夏 (2009). 3人のテーブルトークの視線, 食事動作, 発話交替から見えるコミュニケーション: 銘々皿と大皿料理における行動の比較分析. 『電子情報通信学会技術研究報告』, ヒューマンコミュニケーション基礎, **109** (224), 17-22.
- 武川 直樹・徳永 弘子・湯浅 将英・津田 優生・立山 和美・笠松 千夏 (2011). 食事動作に埋め込まれた発話行動の分析 ~3人の共食会話のインタラクションの動作記述~. 『電子情報通信学会論文誌』, **J94-A** (7), 500-508.
- 内閣府 (2012). 『平成 24 年版食育白書』.
- 中村 美知夫 (2010). ほかのやり方. 木村 大治・中村 美知夫・高梨 克也 (編) (2010). 『インタラクションの境界と接続 —サル・人・会話研究から—』, 読解「『Co-act』と『切断』—バカ・ピグミーとボンガンドにおける行為接続 (木村 大治)」, 252-253. 昭和堂.
- 中島 秀之・諏訪 正樹・藤井 晴行 (2008). 構成的情報学の方法論からみたイノベーション. 『情報処理学会論文誌』, **49** (4), 1508-1514.
- 中島 秀之 (2013). 客観的研究と主観的物語. 『人工知能学会誌』, **28** (5), 738-744.

- 西阪 仰・串田 秀也・熊谷 智子 (2008). 特集「相互行為における言語使用: 会話データを用いた研究」について. 『社会言語科学』, **10** (2), 13-15.
- 岡本 雅史・大庭 真人・榎本 美香・飯田 仁 (2008) 対話型教示エージェントモデル構築に向けた漫才対話のマルチモーダル分析. 『知能と情報』, 日本知能情報ファジィ学会誌, **20** (4), 526-539.
- Sacks, H., Schegloff, E. A. & Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation, *Language*, **50** (4), 696-735. (西阪仰 (訳) (2010). 『会話分析基本論集—順番交替と修復の組織』. 世界思想社.)
- Saffer, D.; 吉岡 いずみ (訳) (2008), 『インタラクションデザインの教科書』. ソシオメディア株式会社.
- 坂井田 瑠衣・諏訪 正樹 (2012). 食卓における協同調理行為がもたらすコミュニケーションの分析. 『日本認知科学会第 29 回大会論文集』, P2-15, 463-469.
- 坂井田 瑠衣・加藤 文俊・諏訪 正樹 (2013). お好み焼きの協同調理行為を伴う食卓の場のデザイン—座席配置がコミュニケーションに与える影響の分析—. 『電子情報通信学会技術研究報告』, ヒューマンコミュニケーション基礎, **112** (455), 99-104.
- 坂井田 瑠衣・加藤 文俊 (2013). 会話と並行する身体動作がコミュニケーションを規定する—お好み焼きの協同調理を介した食卓におけるコミュニケーションの分析—. 『第 27 回人工知能学会全国大会論文集』, 3G3-OS-12a-2.
- 坂井田 瑠衣・福士 知加・諏訪 正樹 (2013). 多人数インタラクションにおける「話したい」の発露—参加者固有の非言語行為が醸し出す発話欲求による駆け引きの分析—. 『日本認知科学会第 30 回大会論文集』, O5-3, 112-121.
- Sakaida, R., Kato, F. & Suwa, M. (2013). How Do We Talk in Table Cooking?. In *Proceedings of the International Workshop on Multimodality in Multiparty Interaction (MiMI2013) hosted by the fifth JSAI International Symposia on AI (isAI2013)*, 52-63.
- Schegloff, E. A. & Sacks, H. (1973). Opening up Closings. *Semiotica*, **8**, 289-327.
- Schegloff, E. A., Jefferson, G. & Sacks, H. (1977). The preference for self-correction in the organization of repair in conversation, *Language*, **53** (2), 361-382. (西阪仰 (訳) (2010). 『会話分析基本論集—順番交替と修復の組織』. 世界思想社.)
- Schegloff, E. A. (2007). *Sequence Organization in Interaction: A Primer in Conversation Analysis*, **1**. Cambridge University Press.
- 諏訪 正樹 (2011). “学びのデザイン”の研究があるべき姿—「こと」のプロセスの事例探究. 『日本デザイン学会誌』, デザイン学研究特集号「メタデザインへの挑戦」, **18-1** (69), 66-69.

- 諏訪 正樹・堀 浩一 (2013). 特集「一人称研究の勤め」にあたって. 『人工知能学会誌』, **28** (5), 688.
- 諏訪 正樹 (2013). 見せて魅せる研究土壌 —研究者が学びあうために—. 『人工知能学会誌』, **28** (5), 695-701.
- 諏訪 正樹・堀 浩一・中島 秀之・松尾 豊・松原 仁・大武 美保子・藤井 晴行・阿部 明典 (2013). 一人称研究にまつわる Q&A. 『人工知能学会誌』, **28** (5), 745-753.
- 高梨 克也 (2002). 会話連鎖の組織化過程における聞き手デザインの機能. 『社会言語科学会第 10 回研究大会予稿集』, 191-196.
- 高梨 克也 (2010). インタラクシオンにおける偶有性と接続. 木村 大治・中村 美知夫・高梨 克也 (編) (2010). 『インタラクシオンの境界と接続 —サル・人・会話研究から—』, 39-68. 昭和堂.
- Takanashi, K. & Hiramoto, T. (2012). Designing a future space in real spaces: Transformation of heterogeneous representations of a “not yet existing” object. *New Frontiers in Artificial Intelligence: JSAI-isAI 2011 Workshops, LENLS, JURISIN, ALSIP, MiMI, Takamatsu, Japan, December 1-2, 2011 Revised Selected Papers*. Manabu Okumura, Daisuke Bekki and Ken Satoh (Eds.), Springer Verlag, 277-290.
- 高梨 克也 (2013). 三者会話の調査・分析法. 『日本語学』, **32** (1), 58-69. 明治書院.
- 田中 博子 (2008). 阿吽の呼吸 —暗示的談話の生成—. 『社会言語科学』, **10** (2), 109-120.
- 徳永 弘子・武川 直樹・木村 敦・湯浅 将英 (2013). 視線と発話行為に基づく共食者間インタラクシオンの構造分析. 『電子情報通信学会誌』, **J96-D** (1), 3-14.
- Tokunaga, H., Mukawa, N., & Kimura, A. (2013). An Analysis of Hearers' Behaviors in Table Talk: How Do Hearers Manage Eating and Responding Actions?. In *Proceedings of the International Workshop on Multimodality in Multiparty Interaction (MiMI2013) hosted by the fifth JSAI International Symposia on AI (isAI2013)*, 40-51.
- 戸松 信・諏訪 正樹 (2004). 人数が協調作業空間に与える影響. 『日本認知科学会第 21 回大会発表論文集』, Q-32, 242-243.
- Toyama, E., Kikuchi, K. & Bono, M. (2011) Joint Construction of Narrative Space: Coordination of gesture and sequence in Japanese three-party conversation. In *Proceedings of International Workshop on Multimodality in Multispace Interaction (MiMI2011) hosted by the third JSAI International Symposia on AI (isAI2011)*.
- 東山 英治・伝 康晴・小脇 知子 (2012). 食事と会話はいかにして両立されるか. 『人工知能学会研究会資料』, SIG-SLUD-B201, 49-54.

阿吽のインタラクション —身体性が生む相互行為の秩序—

2014年3月10日 初版発行

著者 坂井田瑠衣

監修 諏訪正樹

発行 慶應義塾大学 湘南藤沢学会

〒252-0816 神奈川県藤沢市遠藤5322

TEL:0466-49-3437

Printed in Japan 印刷・製本 ワキプリントピア

ISBN 978-4-87762-271-8
SFC-MT 2013-003

■ 本論文は修士論文において優秀と認められ、出版されたものです。