

| | |
|------------------|---|
| Title | 若い世代の結婚に対する不安軽減を目的としたライフデザインプログラムの提案： 埼玉県での実施による効果の検証 |
| Sub Title | A proposal of life design program which aims to reduce the anxiety of marriage in the young generation : verification of effectiveness tested in Saitama prefecture |
| Author | 新居, 日南恵(Niori, Hinae) 白坂, 成功(Shirasaka, Seikō) |
| Publisher | 慶應義塾大学大学院システムデザイン・マネジメント研究科 |
| Publication year | 2019 |
| Jtitle | |
| JaLC DOI | |
| Abstract | |
| Notes | 修士学位論文. 2019年度システムエンジニアリング学 第289号 |
| Genre | Thesis or Dissertation |
| URL | https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=KO40002001-00002019-0003 |

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the Keio Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

若い世代の結婚に対する不安軽減を目的とした
ライフデザインプログラムの提案

—埼玉県での実施による効果の検証—

新居 日南恵

(学籍番号：81733519)

指導教員 教授 白坂 成功

2019年9月

慶應義塾大学大学院システムデザイン・マネジメント研究科
システムデザイン・マネジメント専攻

論文要旨

| | | | |
|------|----------|----|--------|
| 学籍番号 | 81733519 | 氏名 | 新居 日南恵 |
|------|----------|----|--------|

論文題目：

若い世代の結婚に対する不安軽減を目的としたライフデザインプログラムの提案
- 埼玉県での実施による効果の検証 -

日本では長期にわたる少子化が深刻な社会課題となっている。完結出生児数（結婚をした夫婦の最終的な平均出生子ども数）は1972年以降ほぼ一定で推移している。しかし、未婚率（結婚しない人の割合）は年々上昇傾向にある。このことから、少子化の主要な原因は未婚化にあると指摘されている。そのため、意識調査を行い若い世代の結婚や子育てに関する考え方を明らかにしたり、保育園の整備など子育てしやすい環境を整えたりするなど、未婚化の原因分析や対策が行われてきた。しかし、環境を整備してもそのことを当事者が十分に理解しなければ、結婚行動の選択にはいたらない。また、そもそも結婚や子育てに対して憧れや前向きなイメージがなければ、選択肢に入らないだろう。結婚行動を選択しない不安の要因を解消するために、結婚行動を選択しえない多くの再生産年齢の独身男女に対して、直接情報を届けるような試みが進んでいない。

よって、本研究では結婚したいけれど何かしらの不安があり結婚行動選択できない18～29歳の未婚男女に対して、結婚に対する不安の要因を明らかにしたうえで、不安軽減につながるライフデザインプログラムを提案することを目的とする。主に埼玉県内に在住・在勤・在学の18～29歳までの若い世代を対象にプログラムを提供し、結婚に対する不安軽減が見られるかを検証する。

18～29歳の未婚男女を対象に意識調査を行ったところ、82パーセントが結婚の希望を実現する上で不安があると回答した。また、結婚や子育てに対する不安の要因として、主に下記の4点があげられた。

- (1)家事・育児の負担／夫婦の分担
- (2)仕事・キャリアとの両立
- (3)子育てをするイメージがわからない
- (4)経済的な負担への不安がある

4点の不安の要因を軽減するために必要な情報提供の機会を検討し、「共働き子育て家庭への体験訪問」「経済的負担に関するシミュレーション」の2つの講座を実施することとした。実際に、共働きで子育てをしている家庭に1日体験訪問し、若い世代が子どもと一緒に遊んだり、夫婦の体験談を聞いたりした。また、結婚や子育てにかかる経済的負担について専門家を招いて講義を行った。その上で、希望する子どもの数に応じて経済的負担がどう変わるのかシミュレーションを実施することで、より具体的なイメージを得てもらった。

その結果、参加後のアンケートでは85パーセントが結婚の希望を実現する上での不安が軽減されたと回答した。また、80パーセントが家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができた、82.5パーセントが子どもを育てるイメージがより明確になった、60パーセントが結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されたと回答した。このことから、本プログラムは結婚に対する不安の軽減に寄与したものと考えられる。

未婚の男女に対して結婚に対する不安の要因を軽減する情報提供をする講座を含むライフデザインプログラムは、今後未婚化対策の具体的な施策として有効かどうか研究を続ける余地があるものとする。不安が軽減されることが実際の結婚行動に結びついたかなどについて、今後も継続的に追跡調査を行っていきたい。

キーワード（5語）少子化、未婚化、ライフデザイン、家族、ロールモデル

Summary of master's dissertation

| | | | |
|--|----------|------|-------------|
| Student Identification Number | 81733519 | Name | Hinae Niori |
| <p>A proposal of life design program which aims to reduce the anxiety of marriage in the young generation - Verification of effectiveness tested in Saitama prefecture -</p> | | | |
| <p>Long term declining birth rates have become a serious societal issue in Japan. Completed fertility (the average number of children born to a given generation of women throughout their fertile lives between them and their legally married spouse) has been in yearly decline since 1972. However, on the contrary, the rate of unmarried people has been increasing yearly. From these facts, it is pointed out that the main reason for the decline in birth rate is due to decrease in marriage rates and there have been multiple efforts to clarify and analyze the reason behind decreasing marriage rates through awareness surveys to younger generations regarding marriage and childcare, as well as organize childcare related environments and facilities. But no matter how well the environment is prepared, if the younger generation does not understand for him/herself, they will not choose the path of marriage. Moreover, if there is no positive image or longing to get married, it wouldn't occur to be an option in the first place. There have not been enough efforts to provide single male and female individuals in their reproductive ages, information which would relieve them from not choosing the act of getting married due to certain anxiety factors. With this in mind, this research aims to propose a Life Design Program which leads to anxiety reduction, based on anxiety factors retrieved from single male and female individuals age between 18 to 29 who wish to get married but cannot take such action due to certain anxiety factors. The program will mainly be provided to those between the age of 18 to 29 living, studying or working in the Saitama Prefectural area, ultimately to validate if the program can effectively reduce such anxiety factors. An awareness survey conducted to single male and female individuals resulted in 82% of those who wish to get married hold anxiety factors. Also, below 4 items were highlighted as the main factors of anxiety for marriage and childcare. (1) Burden of housework and childcare / Sharing the burden with the spouse (2) Balancing with work and career (3) Cannot image raising children (4) Worried about the economic/financial burden After considering the methods to provide information to decrease the above 4 anxiety factors, two seminars under the names "Visiting Experiences to Dual Income/Working Families Raising Children" and "Simulation programs regarding economic/financial burden" were provided. Those who attended visited families where the parents were both working, to spend time with their child/children as well as conduct interviews to the parents. For the simulation workshop, experts in marriage and childcare economic/financial burden were convened to provide lectures as well as conduct financial stress simulations based on the number of child/children one would want to have, in order for the attendees to have a more detailed image of their anxiety factors. As a result, 85% of those who attended the seminars answered that their anxiety factors were reduced. Also, 80% were able to learn how to balance house work and childcare between their spouses as well as balance with their work and career. 82.5% answered that they could better image themselves raising children. 60% answered that anxiety regarding economic/financial burden for marriage and childcare was reduced. With the above results, it is considered that the program contributed to reducing anxiety factors regarding marriage. There is still room to consider and research whether the Life Design Program for single male and female individuals to reduce anxiety factors by providing relative information is an effective method for measures against Japan's high rate of unmarried population. I would like to continuously engage and conduct follow-up research to those who attended the programs to determine whether the program's reduction in anxiety resulted in actual marriage as well as other relative factors concerning this societal issue of Japan.</p> | | | |
| <p>Key Word (5 words) Birthrate, Unmarried, Life design, Family, Role model</p> | | | |

目次

1. はじめに

| | | |
|------------|------------------------------|-----|
| 9 | | |
| 1. 1 | 本研究の背景 | 9 |
| 1. 2 | 本研究の目的と研究手順 | 16 |
| 1. 3 | 本研究の新規性 | 17 |
| 2. | 先行研究・事例 | 19 |
| 2. 1 | 先行研究 | 19 |
| 2. 2 | 地域少子化対策重点推進交付金活用事業 | 22 |
| 2. 2. 2 | 滋賀県「少子化対策学生プロジェクト」 | 24 |
| 2. 2. 2 | 滋賀県 近衛八幡市「ライフデザイン構築事業」 | 24 |
| 2. 3 | 家庭管理能力の構造化 | 25 |
| 3. | 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査 | 28 |
| 3. 1 | 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の目的 | 28 |
| 3. 2 | 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の概要 | 29 |
| 3. 2. 1 | 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の項目 | 29 |
| 3. 3 | 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の分析方法 | 30 |
| 3. 4 | ライフデザインに関する意識調査の分析結果 | 31 |
| 3. 5 | ライフデザインに関する意識調査の考察 | 51 |
| 4. | ライフデザインプログラムの提案 | 52 |
| 4. 1 | ライフデザインプログラムの実施形態 | 52 |
| 4. 2 | ライフデザインプログラムの設計 | 53 |
| 4. 2. 1 | 対象とする結婚・子育てに関する不安の要因の選定 | 53 |
| 4. 2. 2 | 結婚・子育てに関する不安の原因分析 | 54 |
| 4. 2. 3 | 結婚・子育てに関する不安解消のために有効な情報提供の検討 | 57 |
| 4. 2. 4 | 有効な機会提供を含むコンテンツの検討 | 65 |
| 4. 3 | ライフデザインプログラムの実施 | 68 |
| 4. 3. 1 | ライフデザインプログラムの概要 | 68 |
| 4. 3. 2 | ライフデザインプログラムの内容 | 69 |
| 4. 3. 2. 1 | 共働き子育て家庭への体験訪問 | 69 |
| 4. 3. 2. 2 | 「経済的負担に関するシミュレーション」 | 73 |
| 4. 3. 3 | ライフデザインプログラムのスケジュール | 75 |
| 5. | ライフデザインプログラムの評価 | 82 |
| 5. 1 | 評価の目的と概要 | 82 |
| 5. 1. 1 | 検証の目的 | 82 |
| 5. 1. 2 | 妥当性確認の目的 | 82 |
| 5. 2 | 評価方法 | 83 |
| 5. 2. 1 | 検証項目 | 83 |
| 5. 2. 2 | 妥当性確認項目 | 83 |
| 5. 3 | 事前事後アンケートの結果 | 84 |
| 5. 3. 1 | 事前アンケートの結果 | 84 |
| 5. 3. 2 | 事後アンケートの結果 | 94 |
| 5. 4 | 評価の結果と考察 | 107 |
| 5. 4. 1 | 検証の結果と考察 | 107 |
| 5. 4. 2 | 妥当性確認の結果 | 109 |
| 5. 5 | 評価の考察 | 112 |

| | |
|------------------|-----|
| 5. 5. 1 検証の考察 | 112 |
| 5. 5. 2 妥当性確認の考察 | 116 |
| 5. 5. 3 全体の考察 | 121 |
| 6. おわりに | 125 |
| 6. 1 結論 | 125 |
| 6. 2 今後の展望 | 125 |
| 文献目録 | 127 |
| 謝辞 | 130 |
| APPENDIX | 131 |

図表一覧 [図]

| | | |
|------|-------------------------------------|----|
| 図 1 | 出生数および合計特殊出生率の年次推移（2018） | 9 |
| 図 2 | 少子化の原因とその要因および少子化対策のイメージ図（2004） | 10 |
| 図 3 | 女性の年齢別未婚率の推移（2019） | 11 |
| 図 4 | 男性の年齢別未婚率の推移（2018） | 11 |
| 図 5 | 18～34歳の独身者が結婚しない／できない理由（2016） | 13 |
| 図 6 | 先行研究の分析 | 18 |
| 図 7 | 意識調査回答者の性別分布 | 31 |
| 図 8 | 意識調査回答者の職種 | 32 |
| 図 9 | 「結婚、出産など、今後について具体的なライフプランを持っていますか？」 | 32 |
| 図 10 | キャリア選択におけるロールモデルの有無 | 34 |
| 図 11 | キャリア選択におけるロールモデルの具体例 | 34 |
| 図 12 | 夫婦・家族のロールモデルの有無 | 35 |
| 図 13 | 夫婦・家族におけるロールモデルの具体例 | 35 |
| 図 14 | 将来の結婚意思 | 36 |
| 図 15 | 結婚の希望を実現する上での不安の有無 | 36 |
| 図 16 | 結婚の希望を実現する上での不安の有無 | 37 |
| 図 17 | 交際相手の有無 | 37 |
| 図 18 | 交際相手の有無別の将来結婚の意思 | 39 |
| 図 19 | 交際相手の有無別の結婚の希望を実現する上での不安の有無 | 40 |
| 図 20 | 結婚の希望を実現する上での不安の要因 | 45 |
| 図 21 | 「将来子どもを持ちたいと考えていますか」 | 45 |
| 図 22 | 出産・子育てに対する不安の有無 | 46 |
| 図 23 | 子どもを持つ意思の有無別の出産・子育てへの不安 | 46 |
| 図 24 | 出産・子育てに対する具体的な不安 | 47 |
| 図 25 | ライフデザインプログラムで対象とする結婚・子育てに対する不安の要因 | 53 |
| 図 26 | 結婚・子育ての不安の要因に対応する、不安軽減のために提供する情報 | 57 |
| 図 27 | 仕事と子育ての両立のために、必要な心がけやテクニック | 60 |
| 図 28 | ライフデザインプログラムの講座 | 66 |
| 図 29 | 子育て家庭への体験訪問の様子 | 69 |
| 図 30 | 経済的負担に関する講義で使用したワークシート | 74 |
| 図 31 | 1日目に行った参加の目的を明確化するためのグループ議論の様子 | 76 |
| 図 32 | ライフデザインプログラムで使用したワークシート① | 77 |
| 図 33 | ライフデザインプログラムで使用したワークシート② | 77 |
| 図 34 | 子育て家庭への体験訪問の様子② | 78 |
| 図 35 | 子育て支援施設訪問の様子 | 79 |
| 図 36 | 経済的負担に関する講義の様子 | 80 |
| 図 37 | ライフデザインプログラムで使用したワークシート③ | 81 |
| 図 38 | ライフデザインプログラムを通じた学びの共有をしている様子 | 81 |
| 図 39 | 結婚の意思 | 84 |
| 図 40 | 結婚の希望を実現する上での不安 | 85 |
| 図 41 | 結婚の希望を実現する上での不安の要因 | 86 |
| 図 42 | 将来子どもを持ちたいと考えているか | 86 |
| 図 43 | 子どもを持つ上での不安の有無 | 87 |
| 図 44 | 子どもを持つ上での不安の要因 | 87 |
| 図 45 | 具体的なライフプランを持っているか | 88 |
| 図 46 | 具体的なライフプランを持っていない理由 | 88 |
| 図 47 | ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと感じているか | 89 |
| 図 48 | ライフプランを立てる重要性を感じているか | 90 |

| | | |
|------|---|-----|
| 図 49 | ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じているか | 91 |
| 図 50 | ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思うか | 92 |
| 図 51 | 埼玉県で出産することを視野に入れているか | 92 |
| 図 52 | 埼玉県での子育てを視野に入れているか | 93 |
| 図 53 | 埼玉県に住むことを視野に入れているか | 93 |
| 図 54 | 参加者の性別内訳 | 94 |
| 図 55 | 参加者の年齢分布 | 94 |
| 図 56 | 参加者の学年・社会人年数分布 | 95 |
| 図 57 | 参加者の在住都道府県分布 | 95 |
| 図 58 | プログラムの満足度 | 96 |
| 図 59 | 結婚の希望を実現する上での不安軽減 | 97 |
| 図 60 | 子育てに対する不安軽減 | 97 |
| 図 61 | 経済的負担に関する不安の軽減 | 98 |
| 図 62 | 子どもを育てるイメージが明確になったか | 98 |
| 図 63 | 家庭内における家事・育児の分担と、仕事と子育ての両立の方法を学ぶことができたか | 99 |
| 図 64 | 具体的なライフプランが明確になったか | 99 |
| 図 65 | ライフプランを考える上での選択肢が広がったか | 100 |
| 図 66 | ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと思うか | 101 |
| 図 67 | ライフプランを立てる重要性を感じているか | 101 |
| 図 68 | ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じているか | 102 |
| 図 69 | ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと感じているか | 103 |
| 図 70 | 埼玉県で出産することの魅力を感じたか | 103 |
| 図 71 | 埼玉県で子育てすることの魅力を感じたか | 104 |
| 図 72 | 埼玉県に住むことの魅力を感じたか | 105 |
| 図 73 | 埼玉県で子育てすることが選択肢になり得るか | 106 |
| 図 74 | ライフデザイン構築支援カリキュラムを友人にもオススメしたいと思うか | 106 |
| 図 75 | 家事・育児の分担 / 仕事との両立に関する学び | 107 |
| 図 76 | 子どもを育てるイメージ | 108 |
| 図 77 | 経済的負担に関する不安の軽減 | 108 |
| 図 78 | 結婚の希望を実現する上での不安の有無（プログラム参加者） | 109 |
| 図 79 | 子どもをもつ上での不安の有無（プログラム参加者） | 110 |
| 図 80 | 結婚に対する不安の軽減 | 110 |
| 図 81 | 子どもをもつ上での不安の軽減 | 111 |
| 図 82 | 参加者の振り返りシート① | 120 |
| 図 83 | 参加者の振り返りシート② | 120 |

図表一覧 [表]

| | |
|--|------|
| 表 1 婚外子の割合の比較 (2018) | エラー! |
| ブックマークが定義されていません。 | |
| 表 2 夫婦の出生子ども数分布の推移 (結婚持続期間15～19年) (2015) | 12 |
| 表 3 結婚しない／できない理由と求められる支援等 (2017) | 23 |
| 表 4 先行研究を用いた家庭管理能力の構造化結果 | 26 |
| 表 5 ライフプランを考える必要がないと思っている人の年次内訳 | 33 |
| 表 6 結婚したい理由 | 41 |
| 表 7 結婚したくない理由 | 43 |
| 表 8 子どもを持ちたい理由 | 50 |
| 表 9 子どもを持ちたくない理由 | 50 |
| 表 10 不安を軽減するために提供する情報と講座の対応関係 | 66 |
| 表 11 結婚に対する不安と経済的負担に関する不安の軽減の関係性 | 113 |
| 表 12 結婚に対する不安と子どもを育てるイメージの得やすさ | 114 |
| 表 13 結婚に対する不安と家事・育児分担および仕事と子育ての両立についての学び | 114 |
| 表 14 結婚に不安があった人の不安軽減 | 117 |

1. はじめに

第1章では、本研究の背景と目的、新規性、そして本論文の構成について述べる。

1. 1 本研究の背景

日本において合計特殊出生率が低下を続け深刻な少子化が進行している。一般的に、合計特殊出生率が、人口置換水準（人口再生産が全うされる水準の出生率…日本では2.0強）（津谷典子, 2004）を相当期間下回っている状況を「少子化」と定義（阿藤誠, 2005）している。「人口動態統計」（厚生労働省, 人口動態統計, 2019）を元にまとめられた平成30年の少子化社会対策白書〔内閣府, 平成30〕によると、日本では2016年には、合計特殊出生率は1.44パーセントにまで低下している。第二次ベビーブームに当たる1975年ごろには、合計特殊出生率は2.14だったが、その後は低下を続けており、長期にわたる少子化が深刻な社会課題となっている。

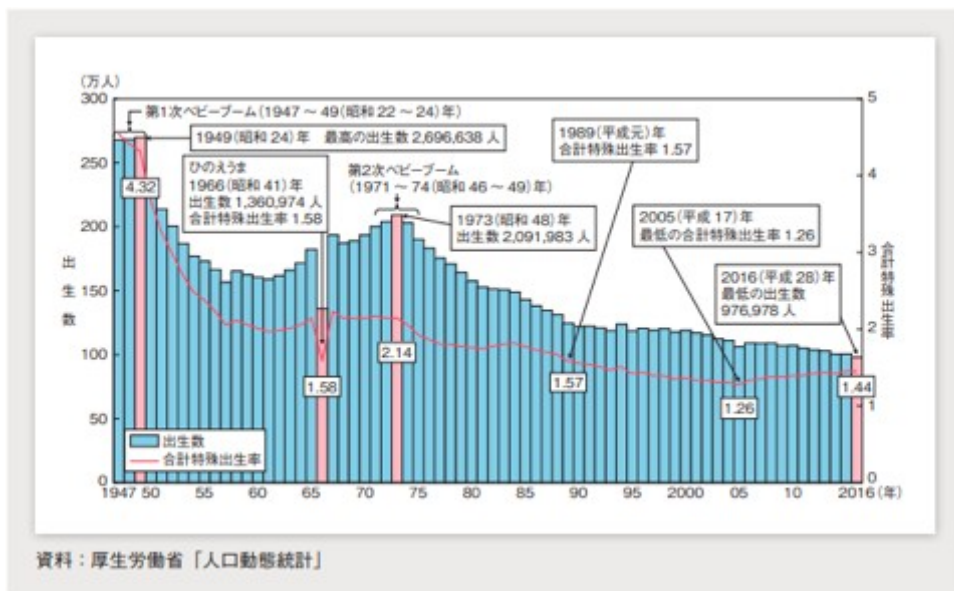


図1 出生数および合計特殊出生率の年次推移（2018）

出典：少子化社会対策白書（2018）：厚生労働省「人口動態統計」を元に作成

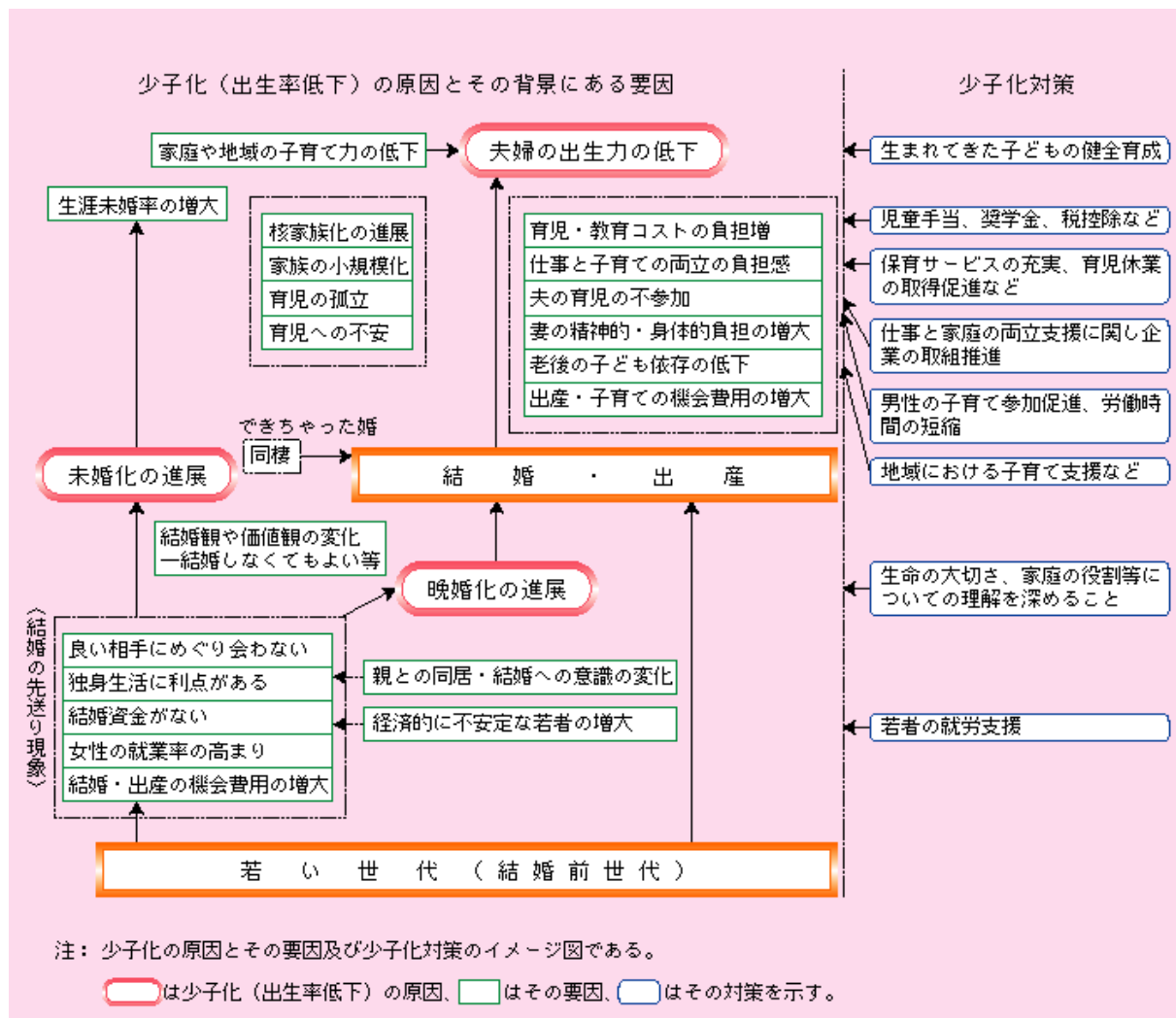


図 2 少子化の原因とその要因および少子化対策のイメージ図（2004）

出典：平成16年 内閣府 少子化社会白書

少子化の原因については、すでに様々な研究がなされているところである。から少子化フローチャート [内閣府, 少子化社会白書, 平成16]によると、(1) 未婚化の進展 (2) 晩婚化の進展 (3) 夫婦の出生力の低下が主な出生率低下の原因として指摘されている。また、その原因として「家庭や地域の子育て力の低下」「結婚の先送り現象」「生涯未婚率の拡大」等があげられている。

少子化フローチャートでも、少子化の原因としてあげられている未婚率の上昇に焦点を当てる。国勢調査 [総務省, 2017]によると、未婚率は男女ともに増加を続け、35～39歳の男性の未婚率は35パーセントにのぼる。結婚適齢期をすぎた男性の3割以上が未婚という状況になっている。また、女性も35～39歳における未婚率は23.9パーセントとなっており、こちらも4人に1人が未婚ということになる。

それに加えて、日本は諸外国と比べても婚外子の割合が低いことがわかっている。婚外子の割合はアメリカで38.5パーセント、フランスで49.5パーセントとなっている。(厚生労働省, 厚生労働白書, 平成27)によると、一方で、日本では2.1パーセントと圧倒的に少ない現状が伺える。

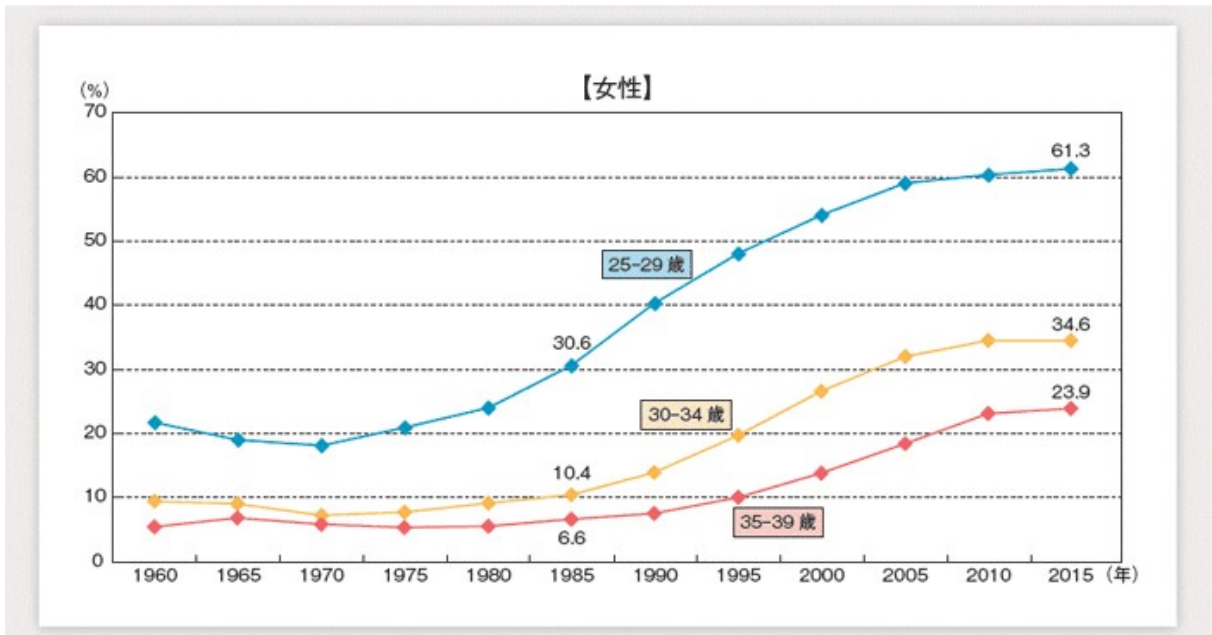


図 3 女性の年齢別未婚率の推移 (2019)

出典：令和元年版 少子化対策白書 (2019)：総務省「国勢調査」を元に作成
 ※1960～1970年は沖縄を含まない

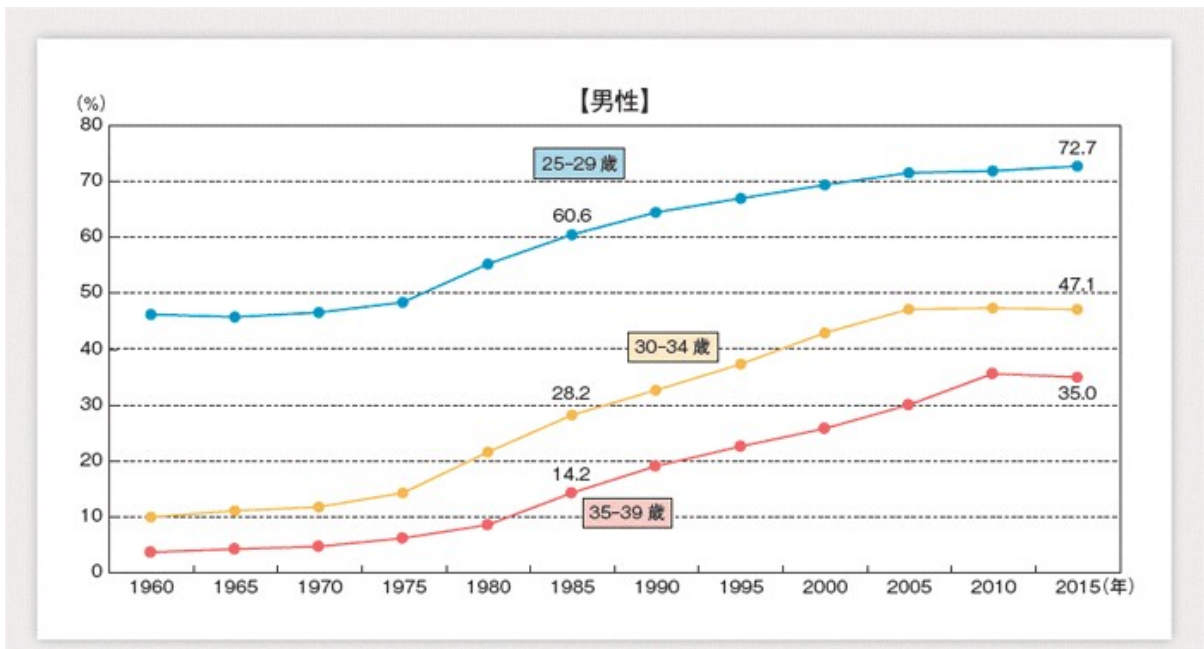


図 4 男性の年齢別未婚率の推移 (2018)

出典：令和元年版 少子化対策白書 (2019)：総務省「国勢調査」を元に作成
 ※1960～1970年は沖縄を含まない

表 1 婚外子の割合の比較（2018）

出典：平成27年度版 厚生労働白書（OECD「Society at a Glance 2009」元に作成）を参照し筆者作成

※2006年における、結婚していない母親からの出生数が全出生数にしめる割合を比較したもの

| | 日本 | 英国 | フランス | ドイツ | スウェーデン | アメリカ |
|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 婚外子の割合 | 2.11パーセント | 43.6パーセント | 49.5パーセント | 29.9パーセント | 55.4パーセント | 38.5パーセント |

一方で、結婚持続期間が15～19年の夫婦のうち、子どもが0人である割合は6.2パーセントに止まる〔国立社会保障・人口問題研究所，2015〕。94.8パーセントが一人以上の子どもを持っていることから、結婚すればほとんどの夫婦が子どもを持つという現状が伺える。完結出生児数（結婚持続期間15～19年夫婦の平均出生子ども数）は、1972年ごろから2前後で推移しており、結婚をすれば2人前後の子どもを産むと考えられる。

このような状況下において、日本における少子化の進行を遅らせるためには、未婚率の低下を食い止めることが重要になるだろう。未婚化から非婚化が起きる（阿藤誠，未婚化・晩婚化の進展，1994）ことから、未婚化への対策の重要性が明らかだ。

表 2 夫婦の出生子ども数分布の推移（結婚持続期間15～19年）（2015）

出典：国立社会保障・人口問題研究所 第15回出生動向基本調査

| 調査(調査年次) | 総数(客体数) | 0人 | 1人 | 2人 | 3人 | 4人以上 | 完結出生児数 |
|---------------|----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 第7回調査(1977年) | 100.0% (1,427) | 3.0% | 11.0 | 57.0 | 23.8 | 5.1 | 2.19人 |
| 第8回調査(1982年) | 100.0 (1,429) | 3.1 | 9.1 | 55.4 | 27.4 | 5.0 | 2.23 |
| 第9回調査(1987年) | 100.0 (1,755) | 2.7 | 9.6 | 57.8 | 25.9 | 3.9 | 2.19 |
| 第10回調査(1992年) | 100.0 (1,849) | 3.1 | 9.3 | 56.4 | 26.5 | 4.8 | 2.21 |
| 第11回調査(1997年) | 100.0 (1,334) | 3.7 | 9.8 | 53.6 | 27.9 | 5.0 | 2.21 |
| 第12回調査(2002年) | 100.0 (1,257) | 3.4 | 8.9 | 53.2 | 30.2 | 4.2 | 2.23 |
| 第13回調査(2005年) | 100.0 (1,078) | 5.6 | 11.7 | 56.0 | 22.4 | 4.3 | 2.09 |
| 第14回調査(2010年) | 100.0 (1,385) | 6.4 | 15.9 | 56.2 | 19.4 | 2.2 | 1.96 |
| 第15回調査(2015年) | 100.0 (1,232) | 6.2 | 18.6 | 54.0 | 17.9 | 3.3 | 1.94 |

若い世代が結婚に踏み切る上で足かせとなっている要因を明らかにするべく独身でいる理由についての調査が行われた〔国立社会保障・人口問題研究所，2015〕。対象は18～34歳の未婚者で、平成27年6月1日現在の事実について調査したものである。設問は「あなたが現在独身でいる理由は、次の中から選ぶとすればどれですか。ご自分に最もあてはまると思われる理由を最高3つまで選んで、右の解答欄に番号を記入してください（すでに結婚が決まっている方は、「最大の理由」の欄に12を記入してください。）」という形式であった。18～24歳の男性では「まだ若すぎる」が最も多く、49.6パーセントだった。18～24歳の女性では「仕事（学業）に打ち込みたい」が最も多く、45.9パーセントだった。25～34歳になると男女ともに「適当な相手にめぐり会わない」が最も多く、男性で45.3パーセント、女性で51.2パーセントにのぼった。また、結婚できない理由としては「結婚資金が足りない」「異性とうまくつきあえない」等があげられた。結婚しない理由としては「自由さや気楽さを失いたくない」「結婚するにはまだ若すぎる」などがあげられた。

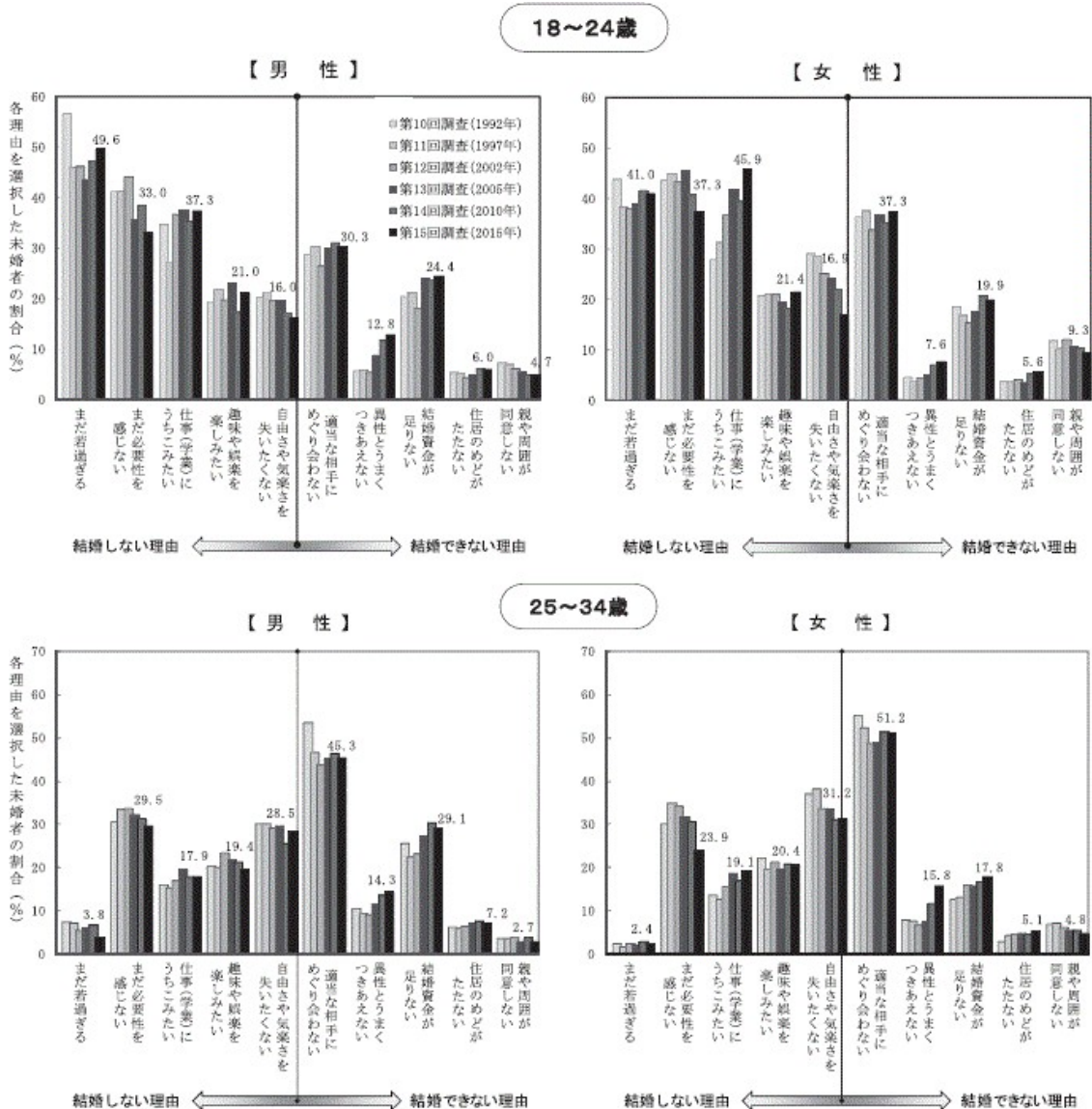


図 5 18～34歳の独身者が結婚しない／できない理由（2016）
 出典：国立社会保障・人口問題研究所 第15回出生動向基本調査

また、未婚化の原因に関する研究も進んでいる。「未婚化を押し進めてきた2つの力」(加藤彰彦, 2011)では、未婚化の原因として①マクロ経済成長の低下にともなう階層格差の拡大②個人主義イデオロギーの普及による共同体的結婚システムの弱体化を指摘している。加藤は、「相対所得仮説 (relative income hypothesis)」(Easterlin, 1980)を引用し、結婚に影響を与える最大の要因は将来にわたって一定の物質的な生活水準を保てるかどうかの見通しであるとする。生まれ育った家庭の生活水準に比べて、結婚後の生活水準が低くなると想定されると、結婚を遅らせると指摘している。若者の雇用がそれほど悪化していない状況でも、所得の伸びが鈍化すれば親元的生活水準が高い階層で、結婚が遅れることになる。若い世代にとって、生まれ育った家庭の所得を超えることが難しくなっていることが、未婚の原因の一つとして考えられるだろう。さらには、以前は「親族・地域社会・会社などの身近な共同体による配偶者選択の支援」があったため、結婚相手を見つけやすかった。しかし、現在では配偶者選択は「自己選択・自己決定・自己責任」とみなされ、自ら適当な相手を見つけなければならない。育ってきた家庭を超える所得を得られるようなパートナーを自ら探し、選ぶというのはますますハードルが高い(加藤彰彦, 2011)。

内閣府結婚応援フォーラムでは未婚の原因として、①経済的な不安②出会いの減少③恋愛へのあこがれ消失の3点が挙げられた(山田昌弘, 2016)。加藤と同様に若い世代が「結婚によって生活水準が低下するような状況」が生まれたという経済的な不安や、お見合い結婚の減少により出会いの機会が減ったことも未婚の原因となっていると指摘している。さらに、恋愛結婚している親が憧れを持てるような関係性を維持できていないことや、恋愛することはコストであるといった意識の広がりにより、恋愛への憧れが消失したという点についても、加えて述べている。

心理学的な要因分析を含めて未婚化の原因を分析し、未婚化の進行は結婚することによる「利益」が小さくなった、もしくは小さいとみなされるようになったことが原因の一つとも解釈できる[伊東秀章, 1997]。言い換えれば、「結婚の魅力」が低下したために、結婚が以前ほど望まれなくなったと言えるだろう。

最近では、未婚化の原因分析だけではなく、対策についても研究が行われるようになってきた。未婚化の対策として「結婚後の経済的安定」を目的とした共働きの労働環境整備、正規雇用の確保や女性の活躍と、「家族形成環境の確保」を目的とした、母親のみが子育てを担う伝統的性別役割分担からの脱却と、社会全体での子育てが重要(安藏伸治, 2014)だと指摘している。

これまでの日本における少子化対策はすでに結婚し、子どもを持っている人達に向けた、保育園の整備や子ども手当の支給などの「次世代育成支援」が中心だったことを指摘している。しかし、結婚した夫婦のほとんどは子どもを持っていることから、今後は結婚行動を選択しえない多くの再生産年齢の独身男女に、彼らが望むならば結婚し家族形成ができ、一人であるよりも結婚したほうが幸せと思えるような環境を醸成することが必要だ(安藏伸治, 2014)。

「結婚行動を選択しえない多くの再生産年齢の独身男女に、彼らが望むならば結婚し家族形成ができ、一人であるよりも結婚したほうが幸せと思えるような環境を醸成すること」 [安藏伸治, 2014]を実現するためには、安藏が指摘するような社会の環境整備も重要である。

しかし、結婚や子育てがしやすい環境を整備しても、そのことを当事者が十分に理解しなければ、結婚行動の選択にはいたらない。さらには、環境を整備したところで、結婚した方が幸せというメッセージを当事者に発信することには繋がらないだろう。このように、結婚行動を選択しえない多くの再生産年齢の独身男女に対して、心理的要因を解消するために、直接情報を届けるような試みが未だなされていない。結婚や子育てしやすいと感じられる環境整備について理解を促したり、結婚した方が幸せと思えるような情報提供をしたりすることで、結婚を望んでいるが、若い世代の結婚行動を後押しするような取り組みが求められるのではないだろうか。

1. 2 本研究の目的と研究手順

本研究の目的は、結婚したいけれど結婚行動を選択できていない若い世代（18～29歳）の未婚男女に対して、結婚に対する不安の要因を明らかにしたうえで、不安軽減につながるライフデザインプログラムを提案することである。それにより、結婚に対する不安の軽減につながるかを検証する。

ライフデザインは「結婚や子育て、住居、老後の暮らしなどについての計画（デジタル大辞林）」のことである。よって、本研究では「ライフデザインについて情報を得て、具体的に考える講座」をライフデザインプログラムと呼称する。

当然ながら、結婚や子育ては個人の意思が最も尊重されるべきものであり、他者に強制されるべきものではない。よって、結婚を希望するが何らかの不安や課題を抱えている若い世代を対象とする。また、少子化対策としての未婚化への対応策としての位置付けとなるため、子どもを生む可能性の高い、より若い世代を対象とした。

次に、本研究の手順について述べる。本研究は下記の手順で行う。

- (1) 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査
- (2) プログラム内容の設計
- (3) プログラムの実施と効果検証

まず、ライフデザインプログラムを構築するために、若い世代の結婚と子育てに対する意識調査を行い若い世代の結婚に対する不安の要因を明らかにする。その上で、意識調査を通して明らかになった結婚に対する不安を取り除くために必要な情報提供について検討する。そして、適切な情報提供を含む講座を設計し、ライフデザインプログラムとして実施する。実際に設計したプログラムを若い世代に対して提供し、本当に結婚に対する不安が軽減されたかをアンケートを通して明らかにする。

1. 3 本研究の新規性

結婚したいが不安がある若い世代に対して、結婚に対する不安の要因を明らかにした上で、不安を軽減することを目的としたライフデザインプログラムを提案することが本研究の新規性である。

1975 年以降の出生率低下のおよそ 7 割は未婚化によって説明できる (岩澤美帆, 2002) など、少子化の原因として未婚化があることは以前から強く指摘されていることから、本研究では日本における未婚化に着目した。

未婚化に関する研究と「環境—当事者」「対策提案・検証—原因分析」の二軸に分類して整理を試みた。

未婚化の原因分析につながる、結婚や子育てに対する意識調査は地域を限定したり [竹村一夫, 2010]、年代を限定したり [森本恵, 中嶋, 山地, 2000]、既婚者に対象を絞る (石川基樹, 2007) などして、すでに実施され研究が進んでいる。また、近年では未婚者の交際状況と結婚活動を中心テーマとしてとりあげた研究や全国調査が行われるようになってきた [加藤彰彦, 2011]。

対策提案については、環境への働きかけが中心だ。これまでの少子化対策は「次世代育成支援」に重きが置かれ、すでに結婚し、子どもを持っている人達に対するものが中心だった (加藤彰彦, 2011) ことが指摘されている。既存の研究もファミリーサポートセンター (山路憲夫, 2003) や子育て支援 (木脇奈智子, 2012) などが主な対象となっている。

また、最近では未婚化の問題の中心に男女の出会いと交際の難しさがあることが認識されるようになる (加藤彰彦, 2011) など、当事者への働きかけの重要性が高まっているのでは無いだろうか。環境整備だけではなく、出会いに前向きになり、出会ったパートナーとの結婚行動に踏み切るためには、結婚や子育てがしやすい環境が整備されていることや、結婚した方が幸せというメッセージなどを、当事者に発信し理解してもらうことが必要だろう。しかし、このように結婚行動を選択しえない再生産年齢の独身男女に対して、結婚に踏み切れない不安の要因を軽減するために、直接働きかけを行う試みはまだ少ない。

よって、本研究では、結婚や子育てに関する意識調査を行い、結婚行動に踏み切れない心理的要因を明らかにする。その上で、結婚したいけれど、何かしらの不安があり結婚行動選択できない 18～29 歳の独身男女に対して、結婚行動を選択しない心理的要因を解消するための情報提供の機会を提供することを試みる。それにより、結婚行動に対する意識変化が見られるかを検証する。

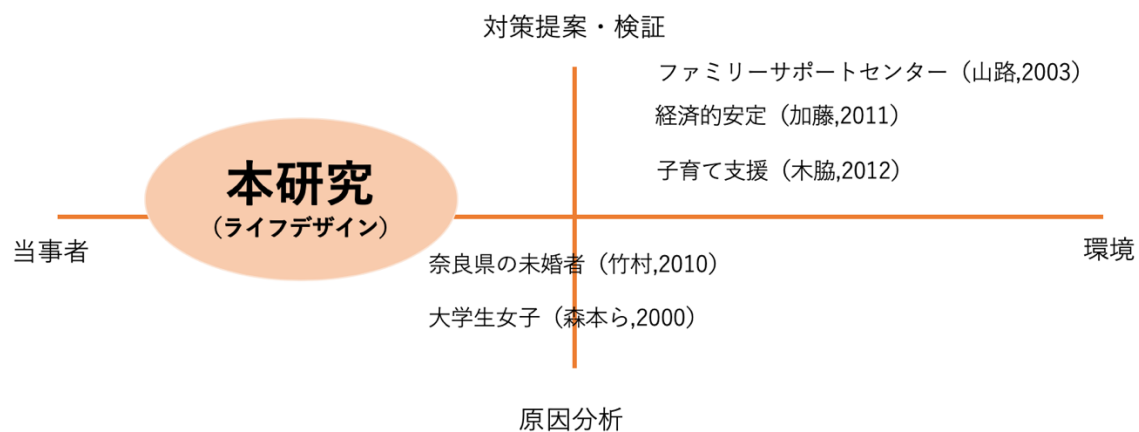


図 6 先行研究の分析

2. 先行研究・事例

第二章では、本研究に関連する先行研究と事例を紹介する。

2. 1 先行研究

最近では結婚動向と少子化の関連に焦点を当てて研究した論文も、みられるようになってきた。結婚に対する意欲と他の要因との関連性では、男性においては、年齢以外の要因の影響が大きいこと、結婚や出産、子育てが大変だと聞くことが結婚意欲に対してマイナスの効果を与えることなどがわかっている（竹村一夫, 2010）。また、日本における結婚動向の地域性に関する問題を、未婚化・晩婚化に焦点をあてて分析・考察を試みる（工藤豪, 2011）ものもある。

結婚や子育てに対する意識調査を行ったものとしては、奈良県在住の未婚者に絞って調査した「奈良県在住未婚者の結婚に対する意欲：県少子化実態調査の結果から」【竹村一夫, 2010】などがある。男性においては、年齢以外の要因の影響が大きいこと、結婚や出産、子育てが大変だと聞くことが結婚意欲に対してマイナスの効果を与えることなどがわかった。女性の場合は、高学歴の方が、結婚意欲が高くなること、就業形態ではなく、働いていることが結婚意欲を左右していること、保守的な家族観が強い人、子どもがいた方がよいという価値観を持っている方が、結婚意欲が高くなることなどが明らかになった【竹村一夫, 2010】。また、関西在住の大学生女子350名に対して直接回答によるアンケートを実施した「大学生女子の結婚, 出産, 育児および就業に関する意識調査」（森本恵, 中嶋, & 山地, 2000）からも、大半が結婚に対する強い意欲を持っており「仕事も家庭も」と思っていることがわかっている。一方で、このような意識調査をもとにして、結婚支援のプログラム提案まで行うものはなかった。

また、若い世代に対して「a. 子育てをしている夫婦に話を聞きに行く」または「b. 子育て中の家庭を訪問し子育てを体験」する機会提供をしている研究はいくつか見受けられる。キャリア教育において、就業感だけではなく結婚や子育ても含めたワーク・ライフ・バランスについて学ぶ目的で行われた事例を発見できた。「中高生のキャリア教育におけるワーク・ライフ・バランスの扱いの検討」（城, 2014）では、中高生を対象としたキャリア教育プログラムの中で、結婚や子育ても含むワーク・ライフ・バランスについてどのように取り扱うべきかを、教員養成学部の学生に対するヒアリングを元にして検討したものである。「教員養成系学部授業「キャリア教育」におけるワーク・ライフ・バランスの取り扱いの検討—子育て体験実習を取り入れたカリキュラム開発をとおして—」（阿部学, 堀江, & 谷山, 2017）は大学生を対象として、キャリア教育の一環としてワーク・ライフ・バランスについて学ぶ機会を提供したものである。将来教員になっていく可能性の高い大学生がキャリア教育の内容につい

て、仕事だけではなく子育てについても設計することの重要性を感じたという結果が得られている。受講者の感想として「将来のキャリア教育には何が必要なのかを学ぶことができ、それをどのように授業で活用していくのかをしっかりと考えることができた」「自分が教師になったときワークに限らない、さまざまなことに焦点をあてたキャリア教育を行えるようにしたい」などが紹介されている。この研究では参加した大学生自身のライフプランを明確にすることを目的としたものではないが「実習、座学の全授業を通してこれまでそこまで真剣に考えることのなかった子育て、結婚について考えることができた。」という、当事者性を持って結婚や子育てについて考えることができたという感想も見られている。

「保育体験は女子大学生の子ども観・子育て観をどのように変えるのか？」(澤田英三, 上手, & 奥野, 2013) (澤田, 上手, 奥野, 2013) では、保育者養成課程の所属ではない文系女子学生を対象として、子どもの世話をする体験や子育て支援の現場に参加して育児中の母親と実際に交流する体験を通して、子どもや子育て、ひいては自分が親になることについての意識がどのように変わっていくかを検討した。育児中の母親と関わることを通して、子育てによって生じてくるポジティブ・ネガティブな両感情を身近に感じることができるようになり、それが子どもに対するさまざまなイメージにつながった。

「青年期の親性を育てる乳幼児とのふれあい育児体験の男女差に関する研究—心理・生理・内分泌学的指標による検討—」(佐々木, et al., 2007) では、出産・育児経験のない青年期未婚男女を対象に、乳幼児とのふれあい育児体験を実施し、その親性育成効果の男女差を心理・生理・内分泌学的に明らかにする試みを行った。青年期男女が乳幼児との継続的な接触体験をもつことによって、育児技術や乳幼児の印象・関係性がどのように変化したかを明らかにした。その結果、体験を重ねるごとに、乳幼児の特徴の理解や乳幼児への好意感情・受容・関係性が構築され、乳幼児を肯定的に受け止めるようになり、継続的なふれあい育児体験が親性育成に肯定的に影響していることが明らかとなった。

このように、乳幼児とのふれあい体験や育児中の母親との関わりが、若い世代の子どもへの見方にどのような影響があるかについて明らかになっている。このような体験が結婚に対する不安の軽減に寄与し、結婚への前向きな気持ちにつながるかについては、未だ明らかになっていないところである。

また、本研究では「c.経済的負担に関する専門家による講義を受ける」ことも含むものとするが、他の乳幼児とのふれあい体験では、ふれあい体験のみを行うものが多く、他のコンテンツを含めた包括的な取り組みになっていない。若い世代の結婚に対する不安の要因に対して、包括的に取り組むという点でも、本研究に新規性があると言えるだろう。

未婚化に関する論文では無いものの、何かしらの行動を選択し得ない人に対して、その不安の要因を軽減するために直接情報を提供する事例として、就業インターンシップなどがある。インターンシップの効果として①実際の現場や社会人のイメージを掴み、アルバイトと正社員の違いなどを理解できること②仕事に対する興味・意欲が湧き、職業意識の芽生えを実感できること [田中宣秀, 2007]が挙げられている。インターンシップを行う前は、仕事への興味・意欲が弱い、仕事のイメージが湧かないといった、就職への心理的不安があったものが、インターンシップを通して情報を得ることで、解消されているものと考えられる。

2. 2 地域少子化対策重点推進交付金活用事業

実際に、平成27年3月20日閣議決定された少子化社会対策大綱では、下記のような点が少子化対策における重点課題として選定された。

1. 子育て支援施策を一層充実
2. 若い年齢での結婚・出産の希望の実現
3. 多子世帯へ一層の配慮
4. 男女の働き方改革
5. 地域の実情に即した取組強化

[内閣府，少子化社会対策白書，平成 30]

その上で、各段階に応じた支援と社会全体で行動し、少子化対策を推進するなど、きめ細かな少子化対策の推進を行うものとされている。特に、結婚の段階においては、ライフデザインを構築するための情報提供を行うとし、結婚、子育て等のライフイベントや学業、キャリア形成など人生設計に資する情報提供やコンサル支援があげられている。未婚化への対策として、このような若い世代の結婚への前向きな意識醸成をすることが、日本の少子化の深刻な現状を打開する鍵となる。

このことから内閣府の「結婚の希望を叶える企業・団体等の取り組みに関する検討会」では、結婚に対する前向きな意識醸成を目的として、ライフデザイン教育を通じた結婚に対する不安の軽減が求められるという提言が行われた(内閣府，結婚できない／しない理由と求められる支援等【第1回～第3回検討会の議論から】，平成 28)。また、ここでの議論を元に、実際に出会いの場作りとライフデザイン支援に内閣府の地域少子化対策重点推進交付金が適用[内閣府，平成 30 年度地域少子化対策重点推進事業実施要領，2019]され、全国で取り組みが始まっている[内閣府，地域少子化対策重点推進(強化) 交付金事業事例集，平成 30]。

表 3 結婚しない／できない理由と求められる支援等（2017）
 出典：内閣府 結婚の希望を叶える環境整備に向けた企業・団体等の取組に関する
 検討会（第4回）配布資料

結婚できない／しない理由と求められる支援等【第1回～第3回検討会の議論から】 資料2

| 結婚意欲 | 結婚できない／しない理由 | 求められる支援等 | 企業・団体・大学等の取組例(※) |
|-------------------------|---|---------------------------------------|---|
| | | | |
| 結婚意欲 高 (結婚できない理由) | ・結婚資金が足りない、結婚生活のための住居のめどがたない | ・経済的支援や住宅支援があるといい | |
| | ・異性とうまくつき合えない ・適当な相手にまだめぐり会わない | ・出会いの場があるといい ・相談できる人がいるといい | <ul style="list-style-type: none"> 自治体等の結婚支援の取組の情報提供 企業内での婚活サポーター・婚活メンターや外部結婚相談員の配置 自社従業員向け複数企業間・異業種間交流会 地域の独身者向け交流会の開催（喫茶店等が交流会を開催するなど本業をいかにした取組等） 上下関係のない横のつながりによる組織（商工会議所等）による交流会 |
| | ・婚活ができない（時間・お金がない） | ・費用の一部を負担してほしい ・活動に充てる時間が欲しい | <ul style="list-style-type: none"> 入社2、3年時に研修期間を置くなどのワークライフバランスの確保 結婚支援サービスの活用や費用の一部支援 |
| | ・婚活をしていない | ・地域や職場で自然に出会いたい | <ul style="list-style-type: none"> 職場内の良好な人的ネットワークの構築 企業内の交流の場の提供、自主的なコミュニティ活動への支援 結婚支援を目的としない複数企業間・異業種間交流会 地域や大学等において若者が集まるグループワーク等への参加後押し 入社2、3年時に研修期間を置くなどワークライフバランスの確保【再掲】 |
| 結婚意欲 低 (結婚しない理由) | ・今は、仕事や学業にうちこみたい | ・結婚しても今までどおり仕事や学業を続けたい ・ロールモデルが欲しい | <ul style="list-style-type: none"> <企業・団体の取組> 結婚・子育てと仕事の両立支援の取組について就職活動時等の見える化 産休期間中の男性の休暇取得の推進 男性の家事・育児参画の促進 家族形成や将来設計に当事者意識を持てるようなライブプランセミナーの実施（多様なロールモデルの提供など） 学校等における出前講座（ライブプラン・体験交流）の実施 <大学等の取組> 家族形成や将来設計に当事者意識を持てるようなライブプラン教育の実施（多様なロールモデルの提供など） 乳幼児との触れ合いなど体験、交流活動の実施 |
| | ・自由さや気楽さを失いたくない ・結婚する必要性をまだ感じない ・結婚するにはまだ若すぎる | ・結婚する理由って何だろう | |

内閣府による地域少子化対策重点推進交付金を活用したライフデザイン事業が全国で行われている。地域少子化対策重点推進交付金は、地域における少子化対策の推進に資することを目的としたものである。結婚・妊娠・出産・育児の切れ目ない支援体制を整えるために、地域の実情に応じたニーズに対応する地域独自の先駆的な取組を行う地方公共団体に対して交付されている [令和元年度地域少子化対策重点推進事業実施要領, 2019]。

令和元年度の本交付金の交付対象は、(1)優良事例の横展開事業 (2)結婚新生活支援事業とされている。有料事例の横展開事業のテーマとしては、下記の二点などが挙げられている。

1 結婚に対する取組

(1) 結婚支援の取組を行う結婚支援センター等の開設・運営、同センター等におけるマッチングシステムの構築・高度化等により、各地域における結婚支援の基盤を整備するための取組（ただし、施設整備に係る部分は除く。）

(2) 各地域において結婚支援を行うボランティア等（マリッジサポーター等）の育成、組織化、交流体制の構築等により、各地域で結婚を希望する者が適時適切に相談できるような体制の整備や、新たなマッチングを実現するための取組

(3) その他、各地域において結婚を希望する者の希望の実現を支援するための取組

2 結婚、妊娠・出産、乳児期を中心とする子育てに温かい社会づくり・機運

の醸成の取組

(1) 各地域において、結婚、妊娠・出産、乳児期を中心とする子育てに温かい社会づくり・機運の醸成の取組に向けた基礎として、地域の関係者間の情報共有、地域における課題の抽出・分析等を行う取組

(2) 出産直後の男性の休暇取得や男性の家事・育児への参画を促進する機運を醸成するための取組

(3) 主に若い世代に対し、結婚、妊娠・出産、子育て、仕事を含めた将来のライフプランを希望どおり描けるよう、その前提となる知識・情報を提供し、考える機会を持たせる取組

(4) 主に若い世代が乳幼児と触れ合う体験を通じて、子育てなどに対する理解を深めるための取組

(5) その他、各地域において、結婚、妊娠・出産、乳児期を中心とする子育てに温かい社会づくり・機運の醸成に向けた、当事者及びその他の社会のあらゆる構成員の意識や行動の改革をもたらそうとする取組

特に「2 結婚、妊娠・出産、乳児期を中心とする子育てに温かい社会づくり・機運の醸成の取組」における「(3) 主に若い世代に対し、結婚、妊娠・出産、子育て、仕事を含めた将来のライフプランを希望どおり描けるよう、その前提となる知識・情報を提供し、考える機会を持たせる取組」

「(4) 主に若い世代が乳幼児と触れ合う体験を通じて、子育てなどに対する理解を深めるための取組」の二つが本研究の対象となるライフデザイン教育に近しいものであると考えられる。[令和元年度地域少子化対策重点推進事業実施要領, 2019]

そこで、内閣府のサイトで公開されているいくつかの若い世代に向けたライフデザイン教育の事例を紹介する。

2.2.2 滋賀県「少子化対策学生プロジェクト」

滋賀県が地域少子化対策重点推進交付金を活用して行った本事業では、学生から恋愛、結婚、妊娠・出産、仕事と子育てなどをテーマにした事業を公募し、コンテスト形式で採択する「アイデアコンテスト」を主軸においた。また、実際にアイデアコンテストで採択されたアイデアを実現し、ライフデザイン講座、乳児ふれあい体験、先輩パパママから育児の話聞くなどの機会を提供した。

2.2.2 滋賀県 近衛八幡市「ライフデザイン構築事業」

滋賀県 近衛八幡市が行った本事業では、ライフプランニングのヒントになる項目をまとめた冊子を作成し、配布した。また、「自分の将来」「結婚・子育て」について具体的なイメージを抱く機会が少ない若い世代の男女に対して、妊娠・出産の正しい知識やライフプランニングの実践を行う講座を提供した。

[内閣府, 地域少子化対策重点推進(強化) 交付金事業 事例集, 平成 30]

2. 3 家庭管理能力の構造化

組織において管理能力が重んじられるように、家庭における管理能力がある。家庭内をより良い状態に保つために、家族が労力・エネルギーや時間の管理を行っている（宮崎礼子，1979）。また、その指標として家庭管理能力がある（酒井ノブ子，1954）。そこで本節では、先行研究を用いて家庭管理能力について議論されてきたことの構造化を試みる。これにより、家庭管理能力の議論がどこを中心に議論されてきたのかを明らかにすることと、今後どこを議論すべきかを示す。

家族の構成要素と家庭資源の 2 軸を用いて構造化を行う。この時、家族の構成要素は、家族に存在している人（妻、夫、子）と、その組み合わせ関係（妻と子、妻と夫、夫と子、子と子）を含めて定める。ただし、3 つ以上の同時の組み合わせは今回考慮しないこととする。家庭資源の軸については、時間や愛情等、先行研究において扱われた資源を用いて家庭内資源と家庭外資源に分類した。家庭内資源については、人的資源・物的資源・時間資源・その他に分け、資源ごとに更に詳細化した。このような軸に基づいて、家庭管理能力について触れられている先行研究を図 6 にプロットした。（酒井ノブ子，Defence Standard 00-56 Issue4: 家庭管理能力と向性との関係，1956）（酒井ノブ子，家庭管理能力と家族の幸福度との関係，1958）（酒井ノブ子，労務系有職主婦の家庭管理の問題点，1975）[酒井ノブ子，家庭管理能力の一調査，1955] [酒井ノブ子，家庭管理活動の対象と女子学生の幸福感との関係について，1962] [酒井ノブ子，家庭管理能力測定法の再考察，1966] [酒井ノブ子，主婦の家庭管理能力の開発（第 2 報），1992] [酒井ノブ子，給与生活者の家庭管理能力の問題点，1972]

表 4 先行研究を用いた家庭管理能力の構造化結果

| | | 家庭内資源 | | | | | | | | | | 家庭外資源 | | | | | | | | | | | |
|----|------|-------|----|----|----|----|------|------|----|------|----|-------|----|-------------|------|------|----|----|----|----|-----|-----|--|
| | | 人的資源 | | | | | 物的資源 | | | | | 時間資源 | | その他 | | | | | | | | | |
| | | 愛情 | | 体力 | | 知識 | | 知識技能 | | 家庭内指 | | 衣食 | | 家庭施設 / 公共施設 | | 金銭 | | 住居 | | 時間 | | その他 | |
| 性格 | 結婚年数 | ストレス | 幸福 | 愛情 | 健康 | 能力 | 教育 | 導 | 家事 | 就労 | 学歴 | 衣服 | 婚姿 | 食物 | 家庭施設 | 公共施設 | 金銭 | 住居 | 時間 | 時間 | その他 | その他 | |
| | | | | | | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 13 | 8 | | | | 4 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 14 | 13 | | | | 5 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 15 | 14 | | | 1 | 9 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 16 | 15 | | | 7 | 19 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 17 | 16 | | | 8 | 10 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 18 | 20 | | | 20 | 18 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 20 | 20 | | | 20 | 16 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 18 | 20 | | | 17 | 18 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 3 | 17 | | | 17 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 5 | 18 | | | 3 | 17 | | | | | | | | | | | | |

表4を見ると、例えば、妻が主体もしくは管理対象であり、知識能力について扱っている論文は7件あると分かる。

2. 3. 1 家庭管理能力の構造化に対する考察

これまでは、家庭管理能力の学問的体系化に関する論文が多く見受けられる。構造化の際に分類し切れないために除外した論文が、「家政学会誌による家政学研究の推移・動向」（亀高, et al., 1998）、「家庭管理学」（宮崎礼子, 家庭管理学, 1979）、「家庭管理、家政学 20 年の回顧」[大森和子, 1960]、「日本の『家政学雑誌』初期（1951~1963 年）の研究課題」（久武綾子, 2007）、「[久武綾子, 日本の『家政学雑誌』初期（1964~1969 年）の研究課題, 2008]」、「家庭経営学領域の調査研究における統計的仮設定法の利用について」[伊藤, 天野, 森, 大竹, 1980]（1980）の6件あった。また、家庭管理の主体は妻であることが多い。エラー！参照元が見つかりません。をみても、妻自身、妻と夫、妻と子が多くなっている。家庭管理に関する研究の多くが1990年以前に書かれたものであり、伝統的性別役割分業を前提としたものであると考えられる。エラー！参照元が見つかりません。で取り上げた論文の内、8割以上が2000年以前であった。しかし、共働き家庭が約6割を超える現代において、家庭管理の主体は妻だけではなく、夫に期待されるものも大きい。その為、夫の家庭管理能力についての研究を発展させることも必要なのではないか。中でも、妻と夫に分類されたもののほとんどが妻、妻と子についても述べている。妻と夫の夫婦間の家庭管理についても、今後研究を進めるべきだ。加えて、家庭管理能力をどのように向上させることができるかというような議論が多く見受けられる為、人的資源の中でも知識技能に関するものが多い。しかし、知識技能だけではなく、愛情は人事管理として最も重要であると考えられる。（酒井ノブ子, 家庭管理能力測定法の再考察, 1966）よって、愛情や幸福、ストレスといった心理的な側面についても研究を深める余地がある。

最後に、家庭内資源だけではなく、家庭外資源についても研究の余地がある。表4でも、多くの分類が家庭内資源に偏っている。しかし、多くの家庭が現代では保育園等の家庭を支えるサービスを利用している。さらには、仕事場との関係性も切っても切り離せない。よって、家庭外資源の管理についても、今後ますます研究されていくものと考えられる。

3. 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査

第3章では、若い世代を対象とした結婚および子育てに関する意識調査について述べる。

3. 1 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の目的

若い世代の結婚と子育てに対する意識調査では、若い世代の結婚や子育てに対して感じている不安の要因を調査する。それにより、若い世代の結婚に対する不安軽減に向けて、どのような情報提供をライフデザインプログラム内すべきかを明確にすることを目的とする。

3. 2 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の概要

意識調査はオンラインアンケート形式で行なった。埼玉県庁のサイトにアンケートURLを掲載し、回答を得た。実施期間は2018年6月27日～8月15日、調査対象は18歳から29歳の未婚の男女とした。

3. 2. 1 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の項目

意識調査の項目は下記の通りである。年齢や性別といった基礎的情報の他に、結婚や子育てに対する意識や、結婚や子育てに対して感じる不安の要因等を質問項目に組み込んだ。

こちらのフォームをどこから見つけてくださいましたか

年齢

性別

学年・社会人年数

志望業界・勤務先業界希望職種・現在の職種

現在お住いの都道府県を教えてください

(1) 結婚、出産など、今後について具体的なライフプラン（ライフデザイン）を持っていますか？

(2) ((1)でいいえと答えた方)持っていない理由はなんですか

(3) キャリア選択のロールモデルにしている人は具体的に誰ですか？

(4) 夫婦・家族の参考・ロールモデルにしている人は具体的に誰ですか？

(5) 現在、付き合っている人はいますか

(6) 将来結婚したいと考えていますか

(7) (6)での回答の理由を教えてください

(8) 将来子どもを持ちたいと考えていますか

(9) (8)での回答の理由を教えてください

(10) 結婚の希望を実現する上で不安はありますか

(11) ((10)で「大いにある・少々ある」と答えた方にお伺いします)不安の要因は何ですか

(12) 出産・子育てに対して不安なことはありますか

(13) ((12)で「大いにある・少々ある」と答えた方にお伺いします)

具体的に、不安に思う項目について教えてください

その他、ご自身のライフデザインに関してご意見等ありましたらご記入ください。

3. 3 若い世代の結婚と子育てに対する意識調査の分析方法

ライフデザインに関する意識調査アンケートについては、若い世代の結婚や子育てに対する不安の要因を明らかにするため、選択式の回答に関しては定量的な結果に基づいて、図式化した。また、自由記述を用いた定性的分析方法はオープンコーディング（佐藤郁哉，2008）を適用した。その上で、上記2点の全ての回答結果に考察を加えた。

オープンコーディングの手順は下記のとおりである。

手順1. アンケートの自由記述欄からライフデザインに関係することを拾い上げ、次手順で用いる親和図法（K J法）〔川喜田二郎，1967〕のカテゴリ化に使用する視点を定める。

ここでは、若い世代の結婚に対する不安の要因を明らかにして、どのような情報提供をライフデザインプログラム内ですべきかを明確にするために「若い世代の結婚に対する意識と不安の要因」を視점에定めた。

手順2. 自由記述欄のコメントを親和図法によって、上記の視点を軸に、同じような意味の内容ごとにカテゴリ化する。

手順3. カテゴリに名前を付ける。（総称を「オープンコーディング結果」と呼ぶ）

3. 4 ライフデザインに関する意識調査の分析結果

合計で267件の回答が得られた。まずは回答者の内訳について述べる。

アンケート回答者の属性を確認するため、年齢・性別共に回答してもらった。年齢の内訳としては、20歳と21歳がいちばん多く、それぞれ16パーセントであった。その次に23歳が14パーセントと多くなっている。18歳と19歳はそれぞれ3パーセントずつしかおらず、94パーセント以上が20代という構成になった。また、性別の内訳としては、男性が34パーセント、女性が66パーセントであった。

また、学年および社会人年数では、社会人3年目以降が29パーセントと最多であった。そして、大学3年生が18パーセントと二番目に多く、大学4年生が17パーセントとそれに続いた。それ以外は、社会人2年目が13パーセント、社会人1年目が9パーセント、修士課程在学者が5パーセント、大学2年生が5パーセント、大学1年生が3パーセント、博士課程在学者が1パーセントであった。在住の都道府県について尋ねたところ、50パーセントが埼玉県であった。東京都が20パーセント、その他が21パーセント、神奈川県が6パーセント、千葉県が3パーセントであった。今回の意識調査は埼玉県庁のホームページに掲載しているため、埼玉県の回答者が多くなったものと考えられる。

回答者に現在の職種について尋ねたところ、総合職が119名（44.6パーセント）で最多となった。次に専門職・技術職が多く30.3パーセントに当たる81名だった。一般職は74名で27.7パーセント、フリーランス・起業は25名で9.4パーセントだった。地域総合職も19名で7.1パーセントおり、その他と回答した人も6.4パーセント（17名）いた。学生には現在の職種ではなく希望する職種を想定して回答してもらった。

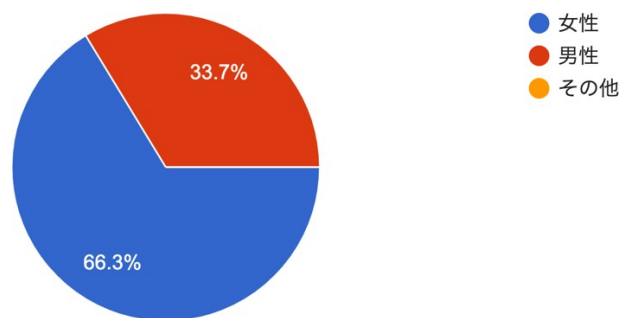


図 7 意識調査回答者の性別分布

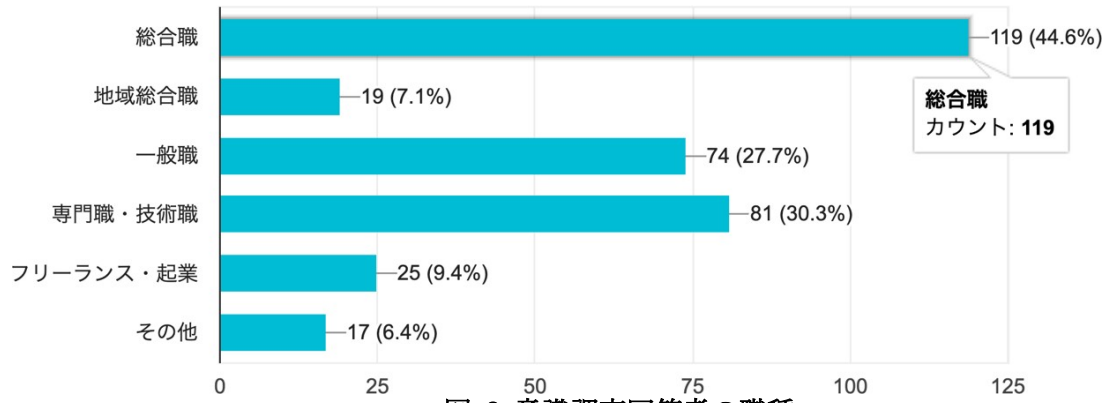


図 8 意識調査回答者の職種

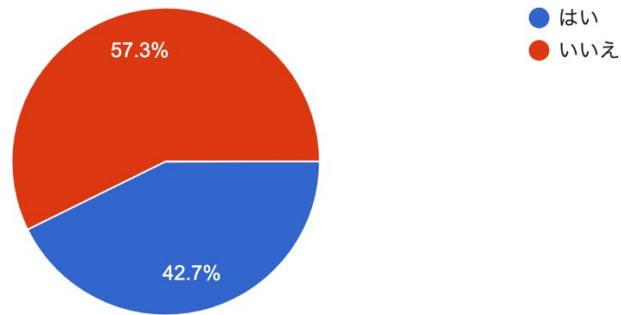


図 9 「結婚、出産など、今後について具体的なライフプランを持っていますか？」
という質問に対する回答

次にライフデザインに関する質問の回答について述べる。「結婚、出産など、今後について具体的なライフプランを持っていますか？」という質問に対しては、43パーセントが「はい」と回答し、57パーセントが「いいえ」と回答した。ライフプランを持っている人に比べて、持っていない人が多いという結果になった。「いいえ」と答えた人に限って、その理由を尋ねると「考える必要がないと思っている」が64名で他の回答に比べて突出して多いという結果が得られた。情報が得られないと答えた人が19名、ロールモデルがないと答えた人が18名、相談できる人がいないと答えた人が13名であった。多くの人が、ライフプランについて考える必要性を感じていないということがわかった。

また、ライフプランについて考える必要性を感じていない人を世代別に分析した。各年次の回答者数にしめる、ライフプランを考える必要がないと回答した人の割合を算出した。高校生と博士課程在学者の回答は0であったため、分析の対象外とした。それ以外の世代では、大学2年生が33パーセントと最多であった。また、大学3年生と社会人1年目が29パーセントでそれに続いた。就職活動中や、実際に社会に出て働き始めた年というキャリアの転換期にある人でさえも、ライフプランについて考える必要性がないと感じる人が多いようだ。

社会人3年目以降は27パーセント、大学4年生25パーセント、修士課程在学者は23パーセントだった。社会人2年目が22パーセント、大学1年生は20パーセントとなった。全ての世代において20～30パーセント前後であり、ライフプランを考える必要を感じていない人は全世代に満遍なく存在することがわかる。

表 5 ライフプランを考える必要がないと思っている人の年次内訳

| 学年・社会人年数 | 人数 (人) | 各年次の回答者数にしめる割合 |
|----------|--------|----------------|
| 高校生 | 0 | 0パーセント |
| 学部1年 | 1 | 20パーセント |
| 学部2年 | 4 | 33パーセント |
| 学部3年 | 14 | 29パーセント |
| 学部4年 | 11 | 25パーセント |
| 修士 | 3 | 23パーセント |
| 博士 | 0 | 0パーセント |
| 社会人1年目 | 7 | 29パーセント |
| 社会人2年目 | 7 | 22パーセント |
| 社会人3年目以降 | 17 | 27パーセント |
| 合計 | 64 | - |

「キャリア選択のロールモデルにしている人はいですか」という質問に対して173名がいると回答し、95名がいないと回答した。キャリア選択のロールモデルがいる人が、ロールモデルがいない人を大きく上回っており、多くの人が何らかのロールモデルを参考にしてキャリアを選択していることが伺える。具体的にキャリア選択のロールモデルにしている人について尋ねたところ「大学や会社の先輩」が111名と最も多い結果になった。年代や置かれた状況の近い先輩を参考にしていることがわかる。一方で、母と答えた人が57名、父と答えた人が43名と、年代の離れた両親を参考にしている人も多い。また、知人家庭と答えた人も33名いた。そのほかは先生16名、その他14名、兄弟12名、芸能人9名、祖父母6名という結果になった。

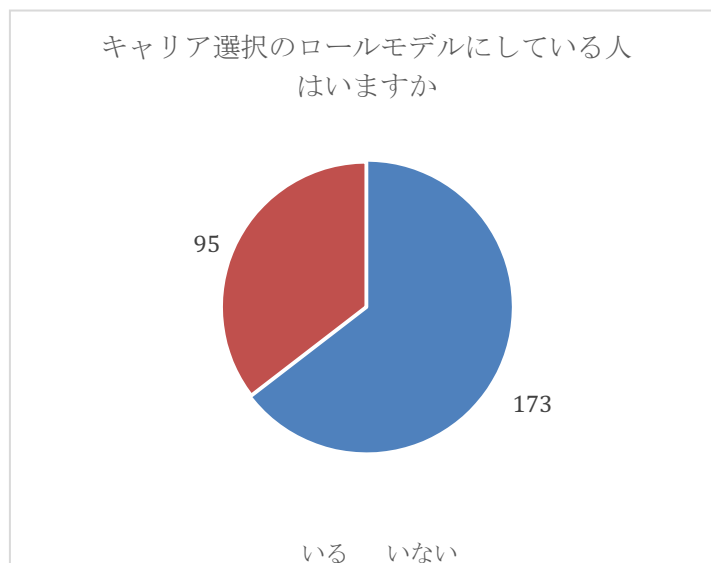


図 10 キャリア選択におけるロールモデルの有無

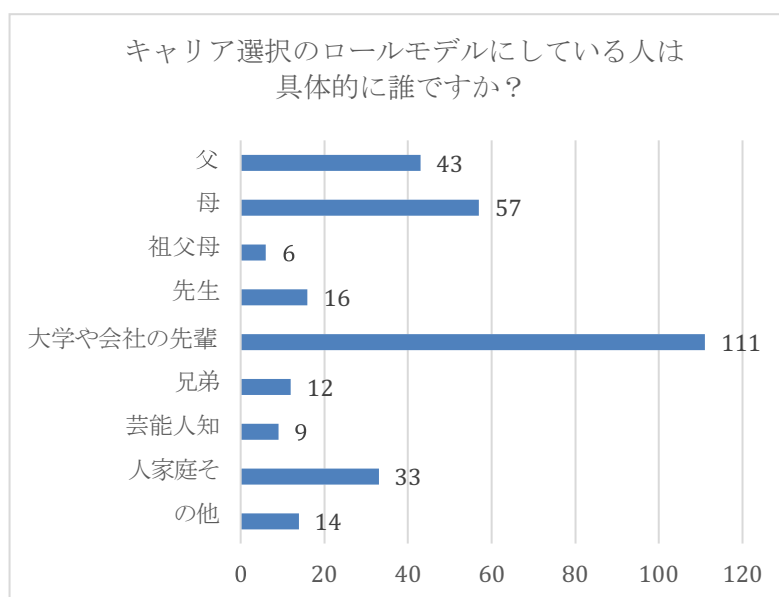


図 11 キャリア選択におけるロールモデルの具体例

次に、夫婦・家族の参考／ロールモデルにしている人はいますかという質問を設定した。いると答えた人は188名、いないと答えた人は80名であった。キャリア選択のロールモデルの有無に関する質問に比べるといると答えた人の数が多少上回る結果になった。

また、具体的に夫婦・家族の参考／ロールモデルにしている人は誰かと尋ねると両親が111名と圧倒的に多いことがわかった。キャリア選択においてはより世代の身近な会社や学校の先輩をロールモデルとする例が多いのに対して、夫婦や家族形成においては、世代の離れた両親の影響を強く受けていることがわかる。

大学や会社の先輩と回答した人は57名、知人課程と回答した人は54名だった。芸能人が22名、祖父母16名、兄弟11名、その他8名、先生5名という結果になった。

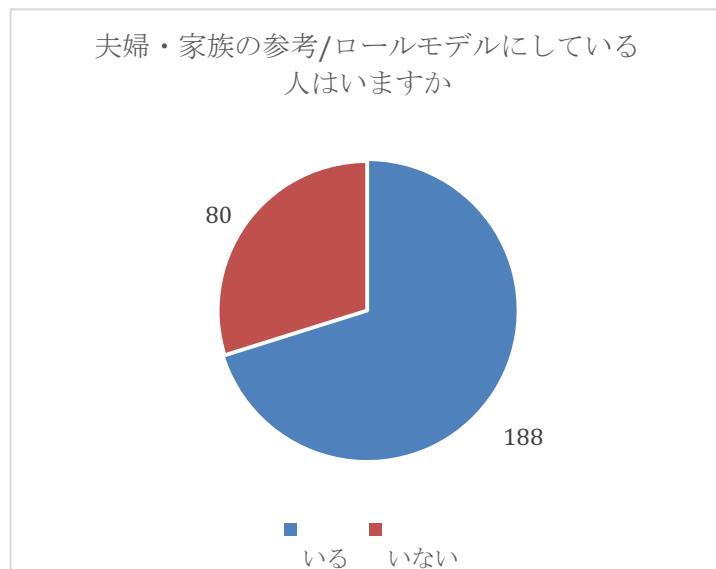


図 12 夫婦・家族のロールモデルの有無

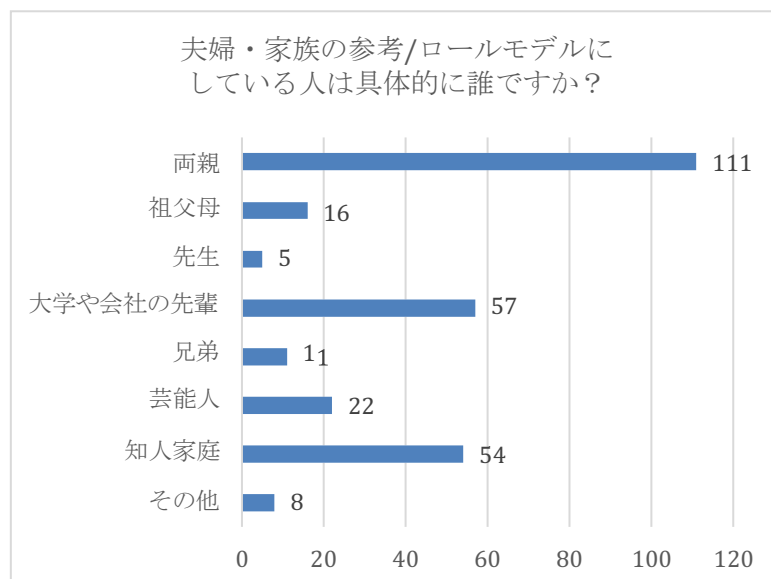


図 13 夫婦・家族におけるロールモデルの具体例

また、将来結婚したいと考えていますかという質問に対しては、57パーセントがそう思うと回答した。28パーセントがどちらかといえばそう思うと回答しており、この二つを合わせると85パーセントにのぼる。どちらかといえばそう思わないと回答している人が9パーセント、そう思わないと回答している人が6パーセントとなっている。この結果から、ほとんどの人が、結婚したいという意欲があることが伺える

次に結婚の希望を実現する上での不安について聞いた。結婚の希望を実現する上で不安はありますかという問いに対して、36パーセントが大いにあると回答した。また、38パーセントが少々あると回答した。この二つを合わせると74パーセントになり、4人に3人が結婚の希望を実現する上で何かしらの不安を抱えていることがわかる。それほどないと回答した人が18パーセント、わからないが6パーセント、全くないと回答したのはわずか2パーセントだった。

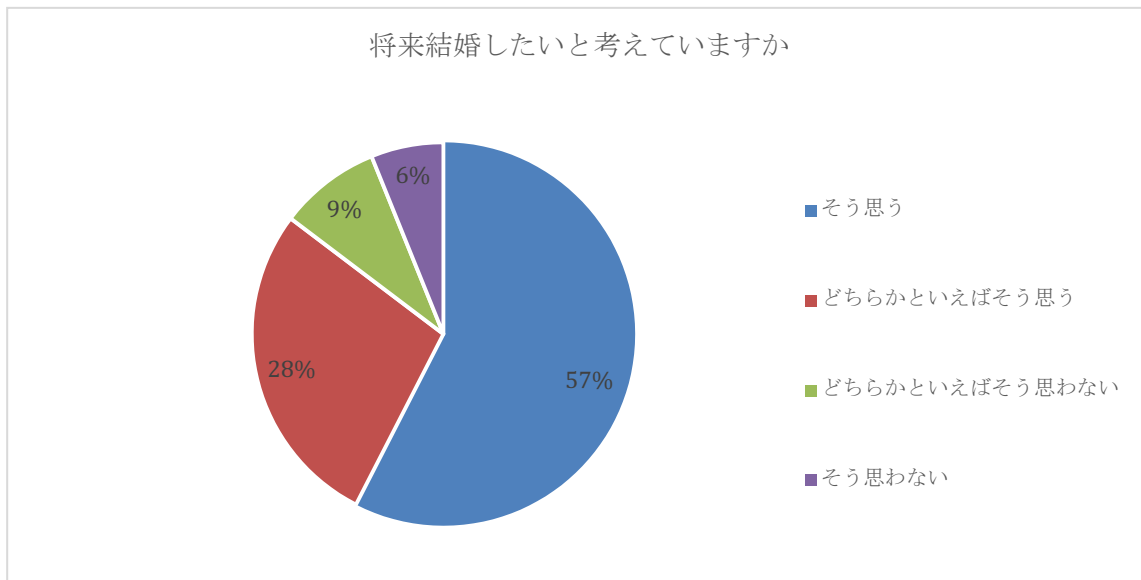


図 14 将来の結婚意思

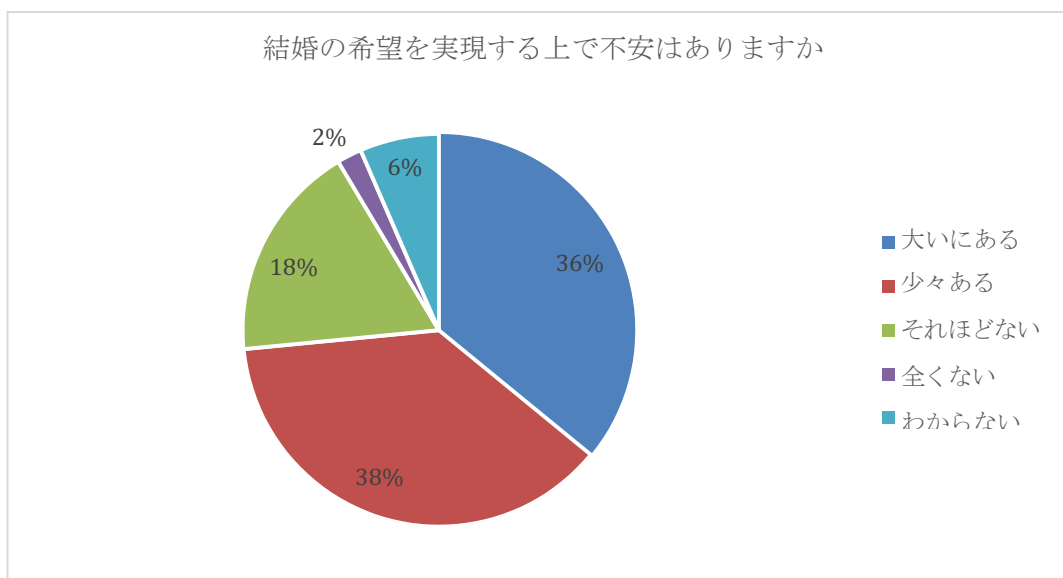


図 15 結婚の希望を実現する上での不安の有無

また、結婚の希望を実現する上で不安がありますかという問いの回答結果に分析を加えた。一つ前の問いで将来結婚したいと思いますかという問いに対して「そう思う・どちらかといえばそう思う」と回答した結婚に対して前向きな群と、「そう思わない・どちらかといえばそう思わない」と回答した結婚に対して前向きではない群に分けて分析を行った。結婚に対して前向きな群では、結婚の希望を実現する上で不安が「大いにある」と回答した人が37パーセント、「少々ある」と回答した人が41パーセントだった。一方で、結婚に対して前向きではない群では、結婚の希望を実現する上で不安が「大いにある」と回答した人が33パーセント、「少々ある」と回答した人が18パーセントだった。結婚に対して前向きな群ほど、結婚の希望を実現する上での不安を強く抱えている傾向が伺える。

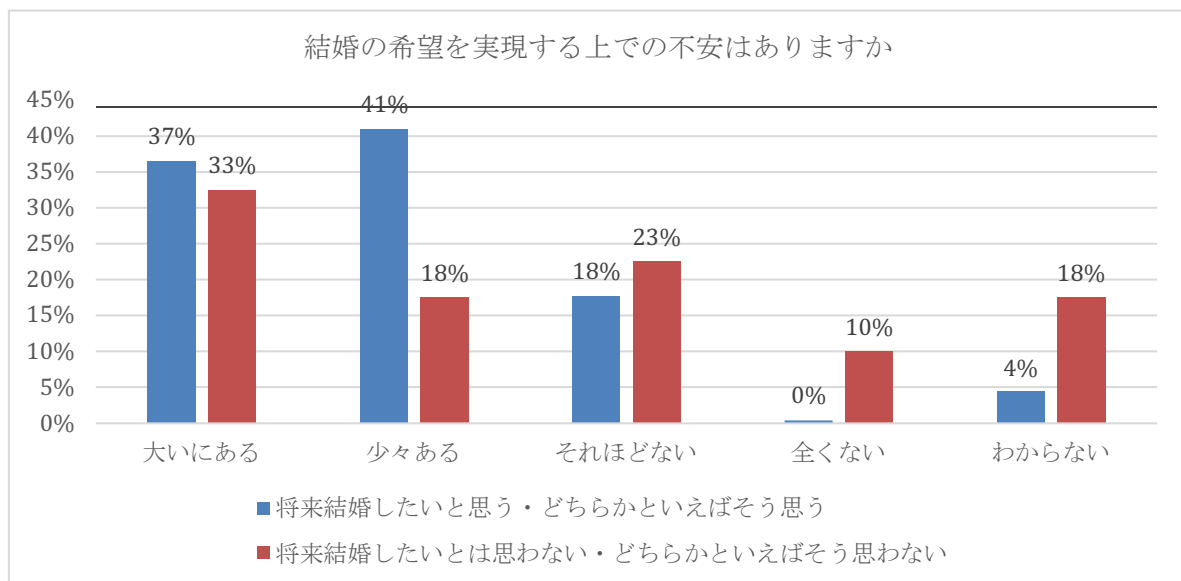


図 16 結婚の希望を実現する上での不安の有無
(結婚に対する前向きな群と前向きでない群の比較)

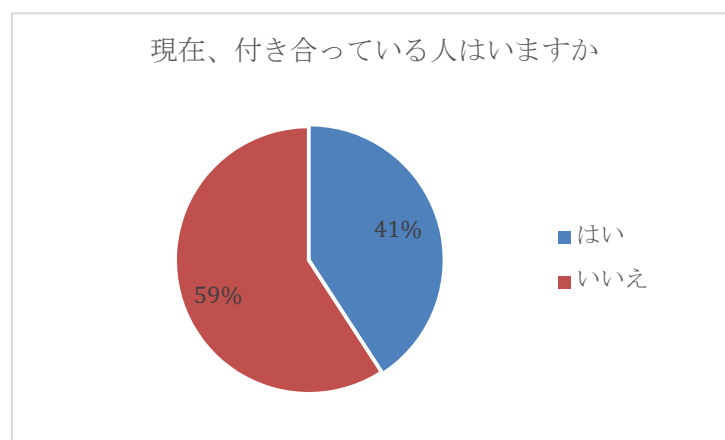


図 17 交際相手の有無

また、結婚に対して前向きではない群は、結婚の希望を実現する上で不安がそれほどないと回答したひとが23パーセント、全くないと回答した人が10パーセント、わからないと回答した人が18パーセントであった。結婚に対して前向きな群は、結婚の希望を実現する上で不安がそれほどないと回答したひとが18パーセント、全くないと回答した人が0パーセント、わからないと回答した人が4パーセントという結果になった。

結婚に対して前向きな群では結婚の希望を実現する上での不安が全くない人はおらず、前向きであるほど、不安を抱えている傾向が伺える。また、結婚に対して前向きではない群は不安があるかさえもわからないという、結婚に対して意識が向いていない現状が伺える。

次に、現在付き合っている人がいるかどうかを聞いた。41パーセントがはいと回答し、59パーセントがいいえと回答した。

付き合っている人の有無と、将来の結婚意欲や結婚に対する不安の関連を調べるべく、付き合っている人がいる人といない人に分けて、「将来結婚したいと考えていますか」「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」という二つの問いの答えを分析した。

現在付き合っている人がいる場合は、将来結婚したいと考えていると思いますかという問いに対して「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と答える人の割合が、現在付き合っている人がいない人に比べて高いことがわかった。そう思うと答えた人は、付き合っている人がいる場合は60パーセントで、付き合っている人がいない場合は55パーセントであった。またどちらかといえばそう思うと答えた人の割合も、付き合っている人がいる場合は29パーセント、いない場合は27パーセントとなった。

一方で、将来結婚したいと考えていますかという問いに対して、「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」と答えた人の割合は、現在付き合っている人がいない人の方が高くなっている。どちらかといえばそう思わないと答えたのは、付き合っている人がいる場合は7パーセント、いない場合は11パーセントであった。またそう思わないと答えた人の割合は、付き合っている人がいる場合は4パーセント、いない場合は7パーセントであった。以上のことから、付き合っている人がいる人ほど、将来結婚したいと考える傾向があることがわかった。

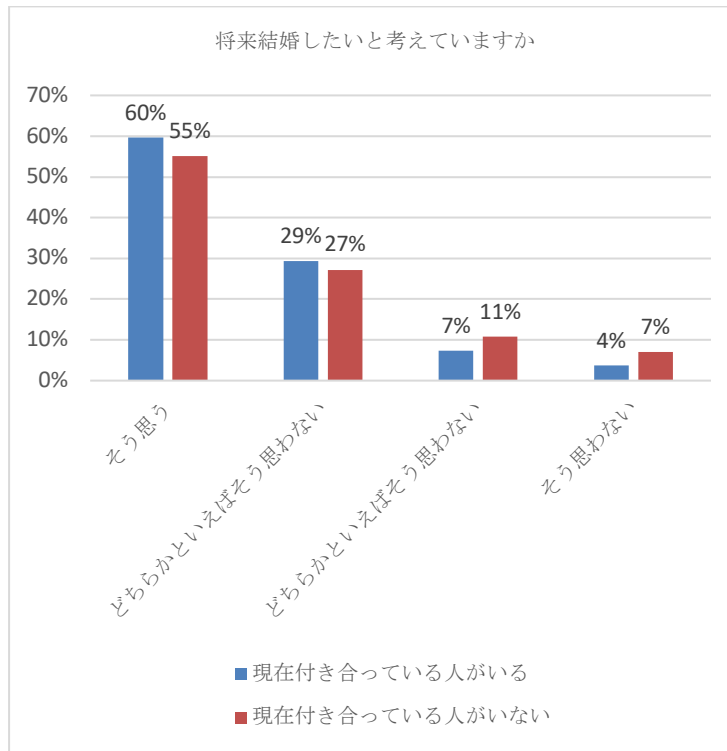


図 18 交際相手の有無別の将来結婚の意思

また、現在付き合っている人がいる人といない人で、結婚の希望を実現する上での不安に差があるかを比較した。「大いにある」と答えたのは付き合っている人がいる場合は28パーセント、いない場合は41パーセントだった。付き合っている人がいない方が、結婚への多大な不安を抱えていることがわかる。パートナーを見つけられるかといった不安であるかもしれない。一方で、「少々ある」と答えたのは、付き合っている人がいる場合は39パーセント、いない場合は36パーセントだった。「それほどない」と答えたのは付き合っている人がいる場合は28パーセント、いない場合は12パーセントだった。

結婚に関する不安に関しては、パートナーがいる方が、不安を感じづらい傾向が見受けられる。「全くない」は、どちらも2パーセント。わからないは付き合っている人がいる場合は2パーセント、いない場合は9パーセント出た。また、パートナーがいない場合は、結婚に対する想像が及ばず「わからない」という回答が多いのも特徴的だろう。

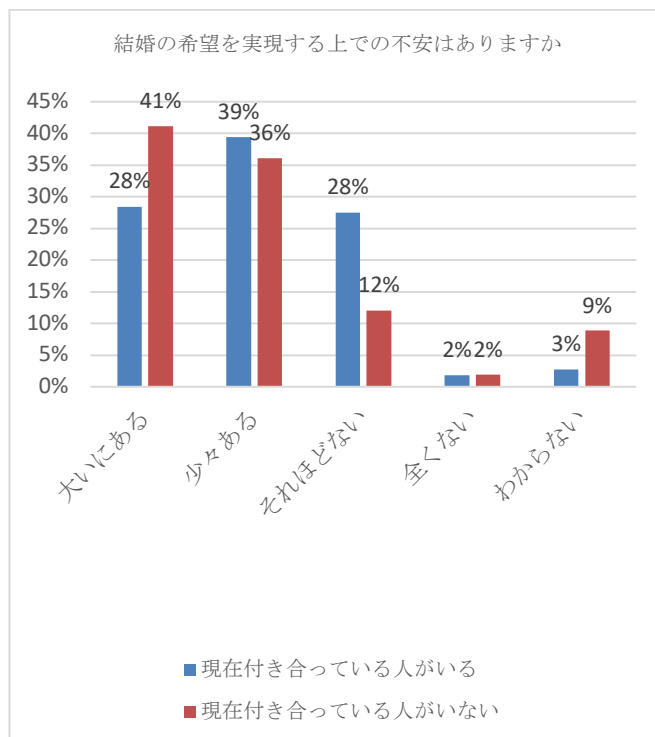


図 19 交際相手の有無別の結婚の希望を実現する上での不安の有無

また「将来結婚したいと考えていますか」という問いに対して、自由記述形式で回答理由を記入してもらった。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した人と、「そう思わない」「どちらかといえばそう思わない」と回答した人に分けて、オープンコーディングを適用して、下記の手順で分析した。

手順1. アンケートの自由記述欄から結婚したい理由/結婚したくない理由に関係することを拾い上げ、次手順で用いる親和図法（KJ法）のカテゴリ化に使用する視点を定める。

ここでは、若い世代が結婚したい/結婚したくないと感じる理由を明確にするために、「結婚したい/したくない理由」を視점에定めた。

手順2. 自由記述欄のコメントを親和図法によって、上記の視点を軸に、同じような意味の内容ごとにカテゴリ化する。

手順3. カテゴリに名前を付ける。（総称を「オープンコーディング結果」と呼ぶ）

オープンコーディングを適用して分析した結果、「結婚したい理由」は8の親和グループに分類された。なお、分析の結果については、オープンコーディング経験者

1名、手順と親和図法の確認をしてもらい、質的評価の信頼性を確保した。

1. 1人だと寂しい、1人で死にたくない（31名）
2. 家族・家庭を持ちたい（26名）
3. 子どもが欲しい、子育てしたい（24名）
4. パートナーと支え合いたい（17名）
5. 好きな人との時間を過ごしたい（14名）
6. 結婚が幸せだと思う、憧れる（14名）
7. 安心したい、安定したい（6名）
8. 結婚することが普通だと思う（6名）

表 6 結婚したい理由

| 理由 | 人数 (人) |
|-------------------|-----------|
| 1人だと寂しい、1人で死にたくない | 31 |
| 家族・家庭を持ちたい | 26 |
| 子どもが欲しい、子育てしたい | 24 |
| パートナーと支え合いたい | 17 |
| 好きな人との時間を過ごしたい | 14 |
| 結婚が幸せだと思う、憧れる | 14 |
| 安心したい、安定したい | 6 |
| 結婚することが普通だと思う | 6 |

「1. 1人だと寂しい、1人で死にたくない」については、「孤独死したくないから」「結婚はしたいです。1人の寂しさたるや。一人っ子ですし」などの具体的な記述が見られた。1人で生活することの寂しさに対する抵抗感が強いようだ。結婚することによって1人で生活しなくてもよくなり、死に際もパートナーや子どもなどに見とってもらえるという期待が見受けられる。

「2. 家族・家庭を持ちたい」については、「家庭を築きたいから」「子どもを含め家族を持ちたいと思うから」などの記述が見受けられた。結婚し家庭を持つことそのものへの憧れや、それを求める気持ちがあることが見受けられる。

「3. 子どもが欲しい、子育てしたい」については、「子どもが欲しいから」などで行った記述が見られた。日本では、婚内子がほとんどであり、結婚することで子どもを持つという夢に近づけるという認識があることが見受けられる。

「4. パートナーと支え合いたい」については、「協力して生きたい、共に歩む人が欲しい」「お互いに支え合える人が欲しいから」などが具体的な記述として見受けられた。今後の自分自身の人生を、パートナーと協力して支え合って生きていきたいという気持ちが見受けられる。そのために、結婚したいと考えているようだ。

「5. 好きな人との時間を過ごしたい」については、「一生を添い遂げたいから」「好きな人とずっと一緒にいたい。恋人よりも深い関係になりたいと思うから」などの記述が見受けられた。好きな人がおり、その人と長く一緒にいるために結婚したいということだった。恋愛の先に結婚があるというロマンチックラブイデオロギーを強く反映した回答だと考えられる。

「6. 結婚が幸せだと思う、憧れる」については「留学中のホームステイ先の家族を見て、愛する人と家庭を築き、子どもがいたらいいなと感じたため」などが具体的な記述としてあげられる。結婚そのものに対する幸せなイメージがあり、その幸せに対して憧れていることがわかる。憧れの姿を手に入れるために結婚したいと考えているようだ。

「7. 安心したい、安定したい」については「安定したいから」「精神的な安心感に繋がると思うから」などの記述が見られた。結婚することで、生活が安定したり、精神的な安心感が得られたりするものと考えているようだ。穏やかな生活を手に入れるためには、結婚した方が良くと考えていることがわかる。

「8. 結婚することが普通だと思う」については「周囲の人が結婚しているため」

「将来生きていく上で必要な気がするから」などの具体的な記述が見受けられた。近代社会は「結婚不可欠社会」として始まり結婚しないと生活上・心理的にとても生きにくかった（山田,2019）ことの名残もあり、社会的に結婚することが求められているという認識を持っており、結婚することで社会にも認められるから、結婚という儀式を通過したいと考えているようだ。

同様にオープンコーディングを適用して分析した結果、「結婚したくない理由」は6の親和グループに分類された。

1. 1人のほうが自由、気楽、楽しそう（5名）
2. 経済的な不安、負担がある（5名）
3. 結婚に向かない性格、できないと思う（3名）
4. メリットがない、必要性を感じない（3名）
5. 大変そう、面倒（2名）
6. 負担が大きく、仕事を続けられなさそう（1名）

「2. 経済的な不安、負担がある」の具体的記述としては「気持ちはあるが、現実的に金銭のこと、将来のことが不安だから」などがみられた。結婚することで、パートナーの分の経済的責任も背負わなければいけないという負担感があるのかもしれない。また、自分1人で生きていく以上の金銭的負担があるように感じる側面もあるだろう。

「3. 結婚に向かない性格、できないと思う」の具体的記述としては、「結婚に向かない性格だと思うから」などがみられた。パートナーと共に生活していくことに向いていないと感じているようだ。

「4. メリットがない、必要性を感じない」の具体的記述としては「入籍する必要性を感じないから。名字変更等のデメリットを考えると事実婚でよい。」などがみられた。夫婦別姓の議論の高まりなどを受けて若い世代では意識の変化も起こっており、伝統的な結婚の形態に対して違和感を感じる人も多くいるだろう。

そのほかにも「彼氏はいるが、社会人になった時の生活が想像できず、続くかどうか不安だから。また、自分の性格上、仕事が楽しくなってしまうと結婚を先伸ばしにしてしまいそうなので、絶対に結婚したいとは思っていない。結婚＝幸せではないと思うから」といった記述もみられた。結婚することで、自由が制限されることへの抵抗感や負担感があるようだ。

近年では、全員が結婚すべきものという価値観も薄れ、結婚するかしないかは個人の意思が尊重されるべきという考え方も広がってきている。これまで適齢期になれば結婚しなければいけないという社会的なプレッシャーがあったために結

婚していた人たちも、今後はメリットや必要性が感じられなければ、結婚に踏み切らなくなるだろう。大きくなってきている。女性の社会進出が進み、男女ともに働きながら子育てする時代になった。結婚したら、どちらかが名字を変えなければいけないという夫婦同姓は、職場での通名との使い分けが必要になったり、様々な名義の変更に時間と費用がかかったりするなどデメリットも大きい。また、共働きが増加しているにも関わらず、片働きを前提とした配偶者控除の仕組みが残るなど、若い世代の意識変化に制度の変化が追いついていないようにも見える。

表 7 結婚したくない理由

| 理由 | 人数 (人) |
|--------------------|--------|
| 1人のほうが自由、気楽、楽しそう | 5 |
| 経済的な不安、負担がある | 5 |
| 結婚に向かない性格、できないと思う | 3 |
| メリットがない、必要性を感じない | 3 |
| 大変そう、面倒 | 2 |
| 負担が大きく、仕事を続けられなさそう | 1 |

また、「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」という問いに対して「大いにある・少々ある」と回答した人に、不安の要因についても選択肢きで回答してもらった。「出会いがない」と回答した人が圧倒的に多く、経済的な問題が続いた。現在付き合っている人がいる人と、現在付き合っていない人に分けて分析を行った。現在付き合っている人がいない人のうち、58パーセントが「出会いがない」を選択し、33パーセントが「経済的な問題」を選択した。そして、19パーセントが「時間がない」、9パーセントが「両親との関係」を選択した。付き合っている人がいない場合は、まずはパートナーを見つけるところが一番の課題だと感じているようだ。次に、現在付き合っている人がいる人では6パーセントが「出会いがない」を選択した。「経済的な問題」を選択した人が最も多く34パーセントにのぼった。「時間がない」「両親との関係」は共に16パーセントだった。付き合っている人がいる人も、いない人も、経済的な問題を選択した人の割合は、ほぼ同等で、結婚において経済的な不安が足かせになっている様子が伺える。

また、自由記述では「今までと同じように仕事が出来なくなる」「制度的な問題がある」「自分に自信がない」「仕事を続けられるか」「ひとりが好きだから」「漠然な不安」などがみられた。結婚後の就業継続に不安を抱いている人も、いまだに多く存在するようだ。

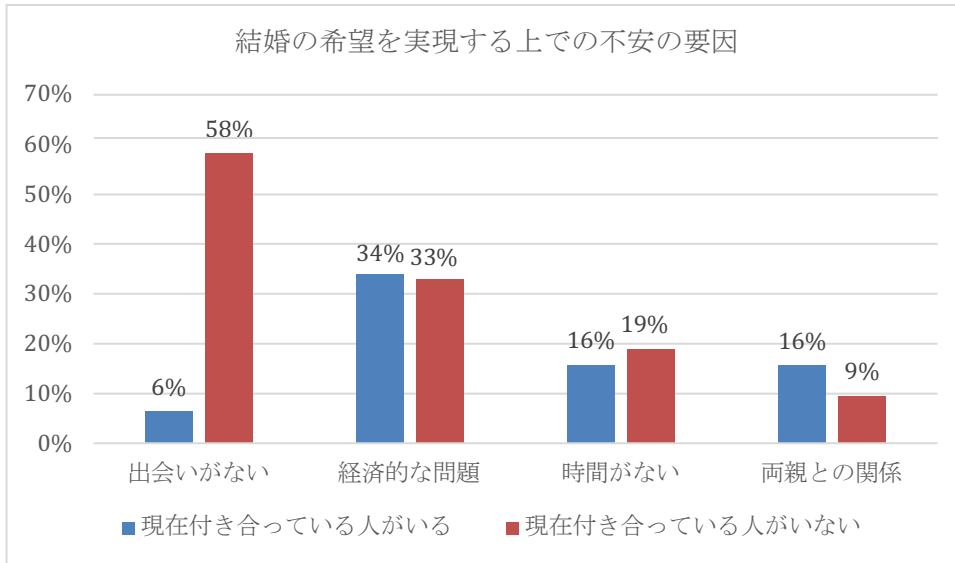


図 20 結婚の希望を実現する上での不安の要因

「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いに対して、60パーセントが「そう思う」と回答した。また、26パーセントが「どちらかといえばそう思う」、8パーセントが「どちらかといえばそう思わない」、6パーセントが「そう思わない」を選択した。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」を合わせると86パーセントにのぼっており、9割近い人が子どもを持つことに対して前向きであることがわかる。

また「出産・子育てに対して不安なことはありますか」という質問に対して、42パーセントが「大いにある」と回答した。「少々ある」と回答したのは39パーセントで、「それほどない」が11パーセント、「わからない」が6パーセント、「全くない」が2パーセントだった。「大いにある」と「少々ある」を合わせると、81パーセントにのぼった。ほとんどの人が、出産や子育てに対して不安を抱えていることがわかる。

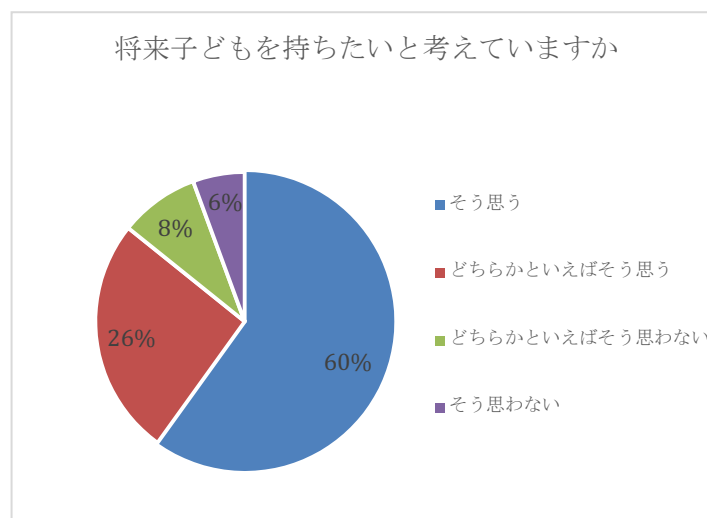


図 21 「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いへの回答結果

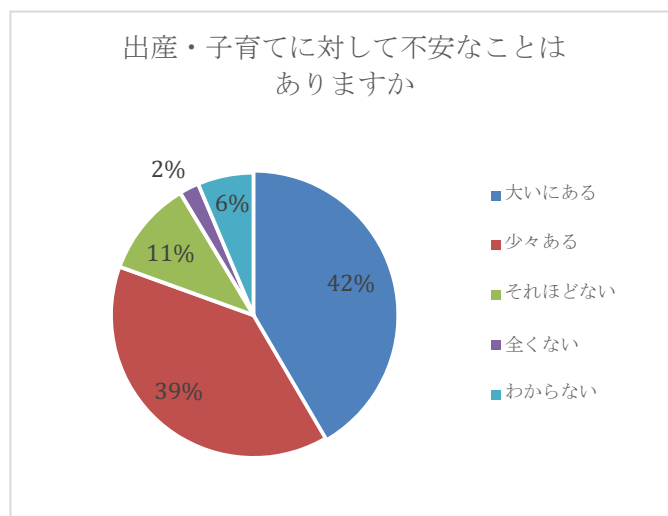


図 22 出産・子育てに対する不安の有無

また、この回答結果を「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いに対して「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した前向きな群と、「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」前向きではない群に分けて、出産・子育てに対する不安の有無について分析した。

子どもを持つことに対して前向きな群では、38パーセントが出産・子育てに対する不安が「大いにある」と回答した。45パーセントが「少々ある」、13パーセントが「それほどない」、2パーセントが「全くない」、3パーセントが「わからない」という結果だった。

一方で、子どもを持つことに対して前向きではない群では、63パーセントが出産・子育てに対する不安が「大いにある」と回答した。「少々ある」と回答したのは5パーセント、「それほどない」は0パーセント、「全くない」は5パーセント、「わからない」が26パーセントだった。不安が「大いにある」もしくは「わからない」と二極化しているのが特徴的だ。不安が大きいがゆえに子どもを持ちたくない人と、そもそも子どもを持つことに関心がなく不安があるかさえもよくわかっていない人がいるものと考えられる。

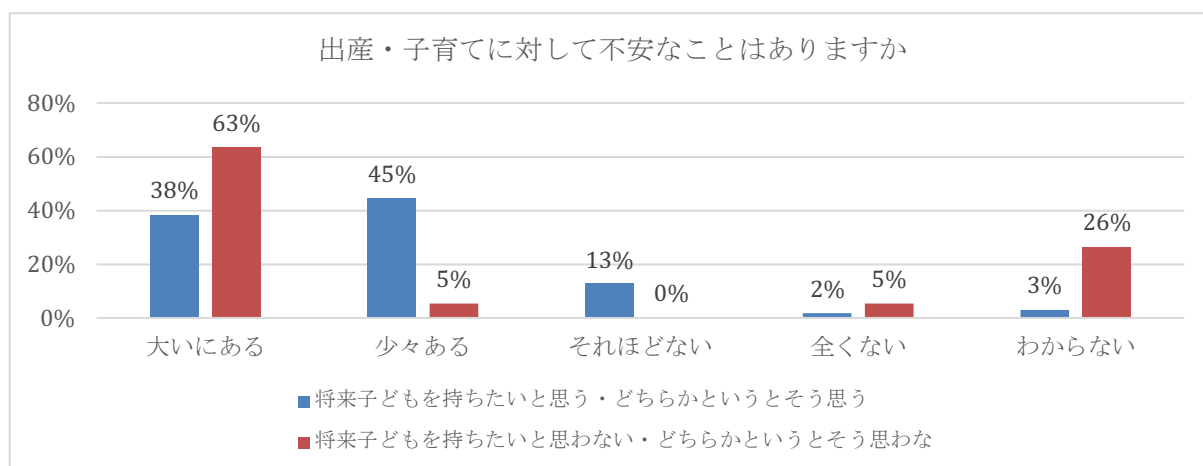


図 23 子どもを持つ意思の有無別の出産・子育てへの不安

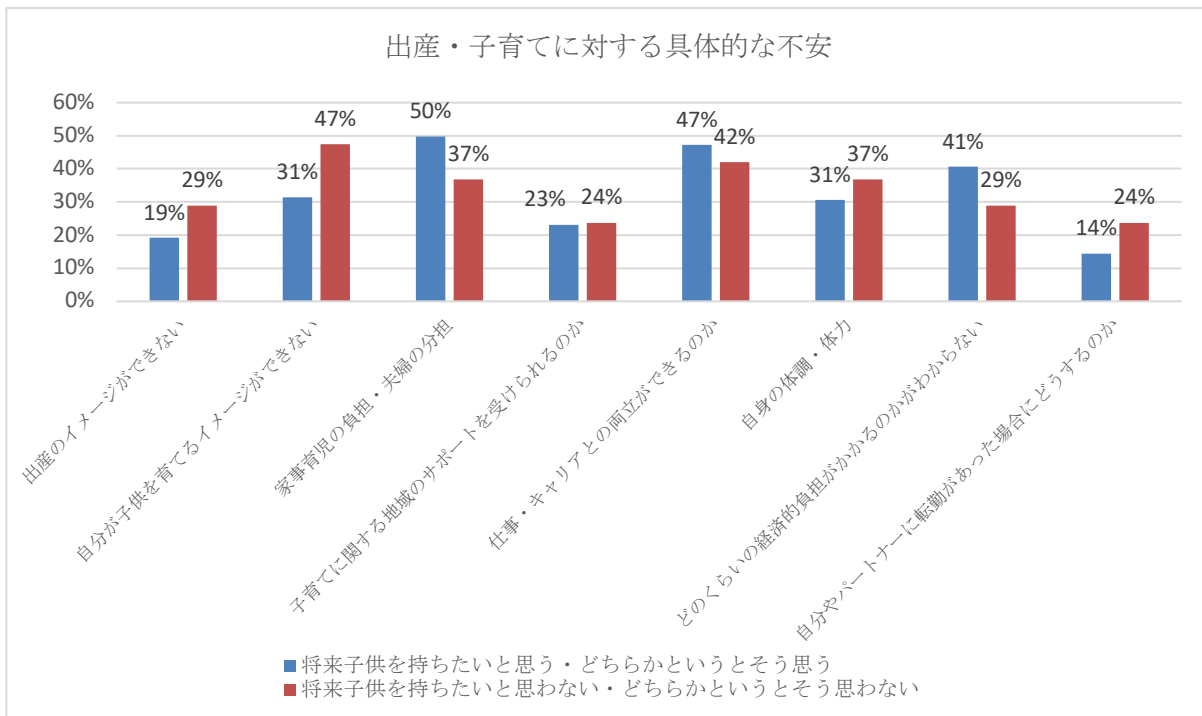


図 24 出産・子育てに対する具体的な不安

また、出産・子育てに対する具体的な不安についても選択式で回答してもらった。「その他」を選んだ人は自由記述式で記入してもらった。この回答結果を「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いに対して「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した前向きな群と、「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」前向きではない群に分けて分析した。

子どもを持つことに前向きな群では「家事育児の負担・夫婦の分担」が最も多く50パーセントだった。次に「仕事・キャリアとの両立ができるのか」が47パーセント、「どのくらいの経済的負担がかかるのかがわからない」が41パーセントと続いた。「自分が子どもを育てるイメージができない」と「自身の体調・体力」が次に多く、ともに31パーセントだった。「子育てに関する地域のサポートを受けられるのか」が23パーセント、「出産のイメージができない」が19パーセント、「自分やパートナーに転勤があった場合はどうするのか」が14パーセントだった。

子どもを持つことに前向きな人たちは、子どもを持ったあとにどんなハードがあるかに意識が向いていることがわかる。不安の要因も出産後のことが中心で、仕事との両立や家事育児の負担などであった。品田知美氏の著書『家事と家族の日常生活』からも、日本における家事労働は女性の中でも専業主婦、そして外で働いているかいないかにかかわらず、子どもがいる女性が圧倒的に引き受けていることがわかっている [中野円佳, 2019]。また、同じく品田氏らの『平成の家族と食』を参照し、日本の母親たちは欧米よりも1時間以上、1日あたりの料理にかけている時間が長い。このように、他国と比べても重い、出産後の女性の家事負担の現状が、若い世代の不安の要因になっているのかもしれない。

子どもを持つことに前向きではない群では「自分が子どもを育てるイメージができない」が最も多く47パーセントだった。次に「仕事・キャリアとの両立ができるのか」が42パーセントと続いた。「家事育児の負担・夫婦の分担」と「自身の体調・体力」が同率で37パーセントだった。「出産のイメージができない」「どのくらいの経済的負担がかかるのかがわからない」も同率で29パーセントだった。

「子育てに関する地域のサポートを受けられるのか」「自分やパートナーに転職があった場合にどうするのか」がともに24パーセントだった。

子どもを持つことに前向きではない人は、そもそも自分が子育てをすることが想像できないという、想像力の壁があることがわかる。子どもを持ったあとの不安よりも、子どもを持つことそのものに対する不安感が強いようだ。自分が子どもを持つイメージが持てないため、前向きになれないという想像力の壁があることがわかる。

また「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いに対して、自由記述形式で回答理由を記入してもらった。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した人と、「そう思わない」「どちらかといえばそう思わない」と回答した人に分けて、オープンコーディングを適用して、下記の手順で分析した。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した人には、子どもを持ちたいと思う理由を記述してもらった。「そう思わない」「どちらかといえばそう思わない」と回答した人には、子どもを持ちたいと思わない理由を記述してもらった。「どちらかといえばそう思う」と答えた人の中にも、子どもを持ちたいと思わない理由を回答している人がいたため、分析対象から除外した。

手順1. アンケートの自由記述欄から子どもを持ちたい理由/持ちたくない理由に関係することを拾い上げ、次手順で用いる親和図法(KJ法)のカテゴリ化に使用する視点を決める。

ここでは、若い世代が子どもを持ちたい/持ちたくないと感じる理由を明確にするために、「子どもを持ちたい/持ちたくない理由」を視点に定めた。

手順2. 自由記述欄のコメントを親和図法によって、上記の視点を軸に、同じような意味の内容ごとにカテゴリ化する。

手順3. カテゴリに名前を付ける。(総称を「オープンコーディング結果」と呼ぶ)

オープンコーディングを適用して分析した結果、「子どもを持ちたい理由」は10の親和グループに分類された。なお、分析の結果については、オープンコーディング経験者1名、手順と親和図法の確認をしてもらい、質的評価の信頼性を確保した。(Nahid, 2003)

1. 子どもが好き、可愛い(70名)
2. 子育てしてみたい(31名)
3. 家族・家庭が欲しい(25名)
4. 子どもがいることで学びがありそう(15名)
5. 子孫を残したい、家をつなぎたい(15名)

6. 子どもがいた方が楽しそう、幸せそう（10名）
7. 母親になりたい、自分の子どもが欲しい（9名）
8. が育ててくれたように子育てしたい（9名）
9. 好きな人との子どもが欲しい（5名）
10. 子どもを持つことが普通だと思う（5名）

同様に、オープンコーディングを適用して分析した結果、「子どもを持ちたくない理由」は10の親和グループに分類された。なお、分析の結果については、オープンコーディング経験者1名、手順と親和図法の確認をしてもらい、質的評価の信頼性を確保した。

1. 育児が負担、大変そう（6名）
2. 金銭的に不安がある（5名）
3. 仕事を続けられなさそう（5名）
4. 子どもが好きではない（7名）
5. 自由な時間がなくなる（4名）
6. 子どもを育てる自信がない（2名）

表 8 子どもを持ちたい理由

| 理由 | 人数 (人) |
|--------------------|-----------|
| 子どもが好き、可愛い | 70 |
| 子育てしてみたい | 31 |
| 家族・家庭が欲しい | 25 |
| 子どもがいることで学びがありそう | 15 |
| 子孫を残したい、家をつなぎたい | 15 |
| 子どもがいた方が楽しそう、幸せそう | 10 |
| 母親になりたい、自分の子どもが欲しい | 9 |
| 親が育ててくれたように子育てしたい | 9 |
| 好きな人との子どもが欲しい | 5 |
| 子どもを持つことが普通だと思う | 5 |

表 9 子どもを持ちたくない理由

| 理由 | 人数 (人) |
|--------------|-----------|
| 育児が負担、大変そう | 6 |
| 金銭的に不安がある | 5 |
| 仕事を続けられなさそう | 5 |
| 子どもが好きではない | 7 |
| 自由な時間がなくなる | 4 |
| 子どもを育てる自信がない | 2 |

3. 5 ライフデザインに関する意識調査の考察

若い世代の結婚や子育てに対して感じている不安の要因を調査することを目的として、意識調査を行った。

結婚に対する不安を抱えていると答えた人が74パーセント、子育てに対する不安を抱えていると答えた人が81パーセントであった。この調査結果から、改めて若い世代は結婚や子育てに対して不安を抱えていることがわかる。

また、結婚に対する不安の要因は「出会いがない」「経済的な問題」が1位と2位を占めている。結婚のためには、まず適当なパートナーを見つけることが必要であるが、パートナーを見つける機会がないため、結婚できないのではないかと不安に感じているようだ。また、パートナーがいた場合、ともに生活できる経済的基盤を担保できなければ、結婚に踏み切れないという気持ちもあるだろう。若い世代がともに生活したいと思えるパートナーと出会う機会があり、自身の経済的状况に安心していることが、結婚へ踏み切るために重要だろう。

子育てに対する不安の要因は、将来子どもを持ちたいと思う層では「家事・育児の負担／夫婦の分担」「仕事・キャリアとの両立ができるのか」「どのくらい経済的負担がかかるのかわからない」が上位3つを占める。一方で、将来子どもを持ちたいと思わない層では「自分が子どもを育てるイメージができない」「仕事・キャリアとの両立ができるのか」が上位2つを占めた。

そもそも、子どもを育てるイメージができないと、子どもを持ちたいとすら思わないということがうかがえる。自身が子どもを育てるイメージがもてると、子どもを持ちたいと思うようになり、出産後のことに意識が向くようだ。子どもを持ちたいと思う人たちは、出産後の育児・家事の不安や仕事との両立など、子どもを持つという希望を実現するためにハードルになりうることにに対して不安に感じているようだった。このことから、まずは、若い世代が子どもを持つことのイメージを得られるような機会提供が重要だろう。その上で、子どもを持った後、どのように生活していくのか、具体的なやりくりの事例を知ること、希望の実現ができるのだという安心感が芽生え、若い世代が子どもを持つことに対して背中押すことにつながるのではないかと考えられる。

若い世代の結婚や子育てに対する不安軽減のために、これまで述べたような不安の要因を払拭する機会提供が求められるだろう。そのために、必要な情報提供を含んだライフデザインプログラムを設計し、実施するものとする。また、意識調査の結果を元に、結婚に対して不安を持っている人の割合を、子育てに対して不安を持っている人の割合が上回っており、結婚した人の94パーセント以上が子育てをすることからも、子育てに関する不安の軽減も同時に行うこととした。

意識調査の中で、結婚や子育てに対する不安の要因としてあげられた項目のいくつかは、本研究では対象外とする。特に「出会いがない」については出会いの機会の提供が必要となるため、結婚への不安払拭につながる情報提供を含んだライフデザインプログラムではカバーしきれないと考え、今回の研究では対象としないこととした。

4. ライフデザインプログラムの提案

第4章では、第3章で扱った意識調査の結果をもとに、ライフデザインプログラムを設計し、提案する。

4. 1 ライフデザインプログラムの実施形態

内閣府の少子化対策重点交付金を活用した、埼玉県少子政策課の事業の一環として本プログラムを実施することとした。

「若い世代のライフデザイン構築支援事業」は、埼玉県が実施する結婚支援の一環として若い世代（10代後半から20代）が、結婚、妊娠・出産、子育て、仕事を含めたライフプランを希望どおり描けるように支援するため、自身の人生設計を考える様々な機会を提供することを目的として始まったものである。

4. 2 ライフデザインプログラムの設計

4. 2. 1 対象とする結婚・子育てに関する不安の要因の選定

意識調査の結果を踏まえて、企画実行者2名と埼玉県庁の担当者2名で議論を行い、本ライフデザインプログラムの対象とする結婚や子育てに関する不安の要因を検討した。

結婚に対する不安の要因は「出会いがない」「経済的な問題」が1位と2位を占めているが、ライフデザインプログラムでは出会いの場の提供は困難であるため、こちらは除外した。子育てに対する不安の要因は、将来子どもを持ちたいと思う層では「家事・育児の負担／夫婦の分担」「仕事・キャリアとの両立ができるのか」

「どのくらい経済的負担がかかるかわからない」が上位3つを占めており、結婚の不安の要因としてもあげられていた経済的な問題と重なるところがある。よって、この3つは本プログラムで解消に向けて取り組む対象として取り扱うこととした。また、将来子どもを持ちたいと思わない層では「自分が子どもを育てるイメージができない」「仕事・キャリアとの両立ができるのか」が上位2つを占める。

「仕事・キャリアとの両立ができるのか」については、すでに取り扱うこととしているが、これに加えて「自分が子どもを育てるイメージができない」という不安要素についても、本プログラムでの解消を目指す。

このような議論の内容を踏まえて、ライフデザインプログラムで対象とする下記4点の結婚や子育てに対する不安を選定した。

- 要因(1) 家事・育児の負担／夫婦の分担
- 要因(2) 仕事・キャリアとの両立
- 要因(3) 子育てをするイメージがわからない
- 要因(4) 経済的な負担



図 25 ライフデザインプログラムで対象とする結婚・子育てに対する不安の要因

4.2.2 結婚・子育てに関する不安の原因分析

4点の不安について、原因分析を行なった。企画実行者である20代のスタッフ4名で議論を行い、若い世代が具体的にどのように考えているのかを下記のように想定した。

(1) 家事・育児の負担／夫婦の分担

将来子どもを持ちたいと思っている人たちの不安の要因として「家事育児の負担・夫婦の分担」と回答した人が約半数にのぼった。子どもを持った後に家事や育児の負担が重くのしかかるという印象を持っている人が多く、それが自身の生活にとって重荷になると感じているようだ。また、兄弟も少なく近所づきあいも希薄な都市部においては、身近に子育てをしている人がおらず、その負担がどの程度なのか想像がつかないという背景もありそうだ。

国立社会保障・人口問題研究所が行なった、出生動向基本調査によると1982年と比較して一人っ子の割合は6.8パーセント増加していることがわかる。1982年には、結婚持続期間15～19年の初婚同士の夫婦で、出生子ども数が1人である割合は9.1パーセントだった。その後2022年ごろまでは、9前後で推移していたが、2005年には11.7パーセントになり、2010年には15.9パーセントにまで到達している。また、出生子ども数が4人以上である割合は、1982年時点では5パーセントだったが、2010年には2.2パーセントにまで減少している。4人以上の多子世帯が減り、一人っ子が増えることで、兄弟姉妹の子育ての様子を間近で見て学ぶ機会もないものと考えられる。

そのため、子育て中の家庭がどの程度の家事・育児負担があり、どのように夫婦で分担して乗り越えているのかがわからず、不安に感じているものと考えられる。

(2) 仕事・キャリアとの両立

将来子どもを持ちたいと思っている人たちの不安の要因として「仕事・キャリアとの両立ができるか」と回答した人が約半数にのぼった。

「両立不安白書」（株式会社 スリール、2017）（23～39歳の出産経験のない働く女性を対象に2017年1～2月、インターネットで行った調査を元にまとめられた）からも、働く女性の93パーセントが子どもを持つ前から仕事と子育ての両立に対して不安を抱えていることがわかっている。

2019年現在18～29歳である若い世代の母親は専業主婦であった人も多く、仕事・キャリアと子育てを両立する共働きのイメージが持てないことが原因にあると考えられる。

男女共同参画白書（内閣府男女共同参画局、平成30）によると、平成9年以降、雇用者の共働き世帯が男性雇用者と無業の妻からなる世帯を上回るようになった。専業主婦世帯数は、年々減少する一方で、共働き世帯数は年々増加を続けている。2019年には、専業主婦世帯は641万世帯にまで現象し、共働き世帯数が1188万世帯にまで増加した。

平成22～26年に第一子を出産した出産前有職者のうち、53.1パーセントが育休を利用もしくは利用せずに就業継続をしていることがわかった。（内閣府男女共同参画局、平成30）また、第一子出産を機に退職した人は46.9パーセントとなった。30年前と比較すると、大幅な低下が見られる。昭和60年から平成元年に第一子を出産した出産前有職者のうち、第一子出産前の有職者のうち60.8パーセントが出産を機に退職していた。平成7～11年にその割合は最高を迎え、61.9パーセントが出産を機に退職した。平成7～11年と平成22～26年を比較すると、出産を機に退職する人の割合は約15パーセント大幅に低下していることがわかる。

また、昭和60年から平成元年では第一子出産前から無職であった女性も含めると、第一子出産後に無職である女性は72.8パーセントだった。平成22年から26年では、57.5パーセントとなっており、こちらも15.3パーセントの大幅な減少が見られる。

このことから、仕事をしている女性の割合が増え、さらには出産後にも就業継続をする人が増えたことがわかる。そのため、出産後も仕事と子育てを両立する人が増加している。

社会の変化により、共働きが増加しているが、自分自身の育ってきた家族はそうでなかったため、想像できない不安があるものと考えられる。また、両親が共働きであったとしても、共働きが増加する途上であったため、両立における様々な困難に直面した世代であると推察される。そのため、共働きに対する負担感を強く感じているのだろう。

(3)子育てをするイメージがわからない

将来子どもを持ちたいと考えていますかという質問に対して「どちらかと言えばそうした人の、不安の要因は「自分が子どもを育てるイメージができない」ことが最多となった。てるイメージができない」ことが最多となった。また、将来子どもを持ちたいと思っている人でも、31パーセントが「自分が子どもを育てるイメージができない」と回答した。

(株) manma が提供する、若い世代向けの子育て家庭体験訪問プログラム「家族留学」の参加登録者が回答したアンケートでも、83パーセントが参加動機として「子育てで生活について知りたいから」（複数回答可）を選択している。2017年8月から2019年6月までに回答した183件のうち、153名が選択しており、子育てに関するイメージを学ぶ機会が少ないことが、不安に繋がっていることが伺える。

また、ニッセイ基礎研究所の天野馨南子氏が2017年1月に発表した、レポート『長期少子化社会に潜む負のループ「赤ちゃんを知らない」子どもたち—未婚化・少子化社会データ検証：「イマジネーション力欠如」への挑戦—』[天野馨南子, 2017]においても、赤ちゃんとの触れ合いの機会が少ないことが指摘されている。本レポートでは、第1子と第2子の平均出産年齢の差と、第2子と第3子の平均出産年齢の差が減少してきていることに着目している。1950年には、第1子と第2子の平均出産年齢の差は2.3、第2子と第3子の平均出産年齢の差は2.7であった。しかし、2015年には第1子と第2子の平均出産年齢の差は1.8、第2子と第3子の平均出産年齢の差は1.0にまで縮小している。1950年には、第一子が5歳になったことに、第三子が生まれ、第一子が年下の兄弟の子育てを手伝うことができた。しかし、兄弟も少なくなり、年齢差も縮まることで、赤ちゃんのお世話をしたという経験を持つ人が少なくなっているだろう。

また、地域コミュニティも以前と比べると希薄化しており、近隣住民と交流して、近くの家に住む子どもの世話をするというような経験をしている人も少ない。このような核家族化や地域コミュニティの希薄化を背景として、実際に子どもに触れたり子育てを経験したり接することがないため、子どもを育てるイメージが持てないものと考えられる。

(4)経済的な負担

結婚の希望を実現する上での不安があるかとの問いに対して、8割以上が「大いにある・少々ある」と答えている。また、現在付き合っている人がいる人は「経済的な問題」を選択した人が3割にのぼった。結婚するためには経済的な基盤が不可欠であり、それを工面できる自信が持てずに結婚に踏み切れない状況が伺える。

4.2.3 結婚・子育てに関する不安解消のために有効な情報提供の検討

以上の(1)～(4)の不安を解消するために有効な、機会提供について検討した。

(1) 家事・育児の負担／夫婦の分担

まず、「家事・育児の負担／夫婦の分担について不安がある」という点について検討したい。原因分析で述べたとおり、兄弟も少なく近所づきあいも希薄な都市部においては、身近に子育てをしている人がおらず、その負担がどの程度なのか想像がつかないという背景があるものと考えられる。

実際に子育てをしている人と接点を持ち、その様子を見たり、自分自身も子育てに参加したりすることで、想像できるようになるのではないだろうか。どの程度の家事・育児の負担があるのか、またそれをどのように夫婦で分担して乗り越えているのかを、当事者から直接話を聞いて学ぶことが有効であろう。どのようにして夫婦が協力したら良いのかといった、具体的な事例や工夫を知ることができれば不安も解消されるものとする。

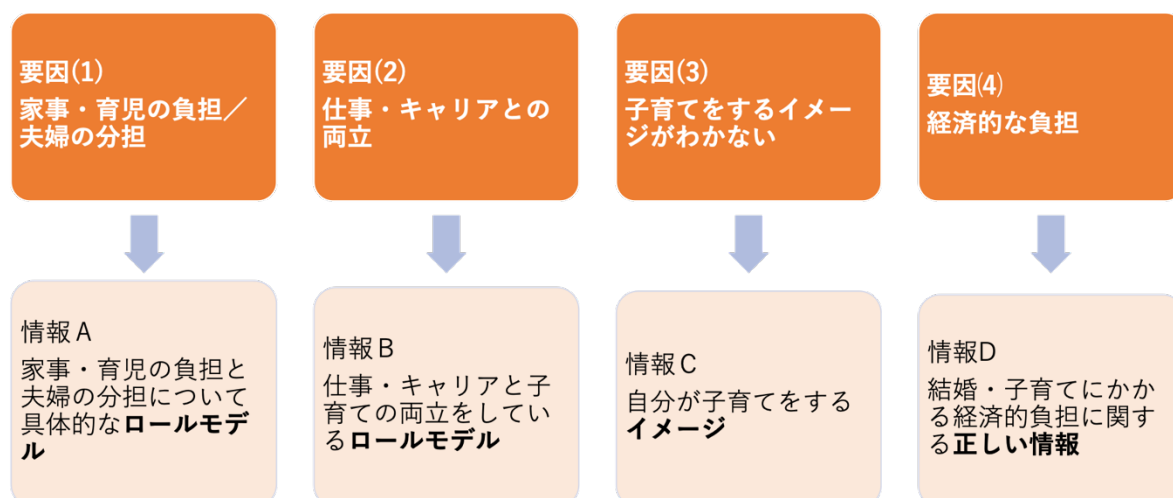


図 26 結婚・子育ての不安の要因に対応する、不安軽減のために提供する情報

以上のことから、家事・育児の負担と夫婦での分担について、当事者と接点を持ち具体的な事例を知ることで、これまで若い世代にとって未知の領域だった子育てが、想像がおよび、自分にも実現可能であると思える状態にすることが不安軽減につながると考えた。よって「A. 家事・育児の負担と夫婦の分担について具体的な実践事例（ロールモデル）」を情報として提供するものとする。

(2) 仕事・キャリアとの両立について不安がある

次に、仕事・キャリアとの両立について不安があるという不安について検討する。原因分析でも、日本において以前は専業主婦世帯が主流であったが、共働きの増加という社会変化が起きていることを指摘した。そのため、共働きで子育てする事例を知らず、イメージができなかったり、社会変化の途上で困難に直面した共働き世帯のネガティブなイメージを抱いたりしているものとする。

一方で、若い世代は共働きへの意欲も高い。(株)manmaが提供する子育て家庭への一日体験訪問プログラム「家族留学」の参加者に対して2017年8月から2019年7月にかけて行った調査では、「働き続けたいが、不安はある」と回答した人が75.7パーセントにのぼった。また、「働き続けたいし、不安もない」と回答した人を合わせると、89.2パーセントが働き続ける意思があることがわかった。

これから出産を迎える若い世代の多くは働き続ける意思があるからこそ、両親と違う、負担の大きい選択をすることに対して、不安に感じているものと考えられる。

しかし、最近では共働きの事例も増加しており、社会も共働きを前提としたものに少しずつ変わりつつあることから、共働き家庭の負担感についても改善が見られる。また、共働きで子育てをすることの知見も溜まりつつある。このような変化と好事例を若い世代に伝えていくことが重要なのではないかと。

実際に、仕事と子育ての両立に関する知見も蓄積され、公開され始めている。

(株)manmaが2016年9月、主に0～6歳の子どもの子育てをしている日本国内在住の男女41名に若い世代に伝えたいキャリア選択のヒントについて聞いたアンケートを参照したい。こちらのアンケートは、(株)manmaに会員登録している子育て中の男女にオンラインのアンケートフォームを送付し、任意で回答を得たものである。

「仕事と子育ての両立のために、必要な心がけやテクニックはありますか」という問いに対して、自由記述で回答してもらった。回答内容についてKJ法を用いて分析を行った。分析の方法は下記の通りである。

手順1. アンケートの自由記述欄からキャリア選択に関係することを拾い上げ、次手順で用いる親和図法(KJ法)のカテゴリ化に使用する視点を定める。ここでは、若い世代の仕事と子育ての両立の不安軽減に寄与するような、上の世代から若い世代に伝えるべき仕事と子育ての両立における知恵を明らかにするために、「仕事と子育ての両立のために、必要な心がけやテクニック」を視점에定めた。

手順2. 自由記述欄のコメントを親和図法によって、上記の視点を軸に、同じような意味の内容ごとにカテゴリ化する。

手順3. カテゴリに名前を付ける。（総称を「オープンコーディング結果」と呼ぶ）

オープンコーディングで分析した結果、14の親和グループに分類された。以下に、親和グループの名前と、グループの名前が導かれた理由を示す。なお、分析の結果については、オープンコーディング経験者1名、手順と親和図法の確認をしてもらい、質的評価の信頼性を確保した。

分類された14の親和グループは下記の通りである。

1. 周囲に頼る
2. 話し合う
3. 段取りを良くする
4. 情報収集をする
5. 一人でやろうとしない
6. 完璧を求めない
7. 頑張りすぎない
8. 楽観的である
9. 楽しむ
10. 感謝の気持ちを持つ
11. 自分にとって大切なことを見失わない
12. 信頼する
13. 選択と集中
14. 忍耐強くある

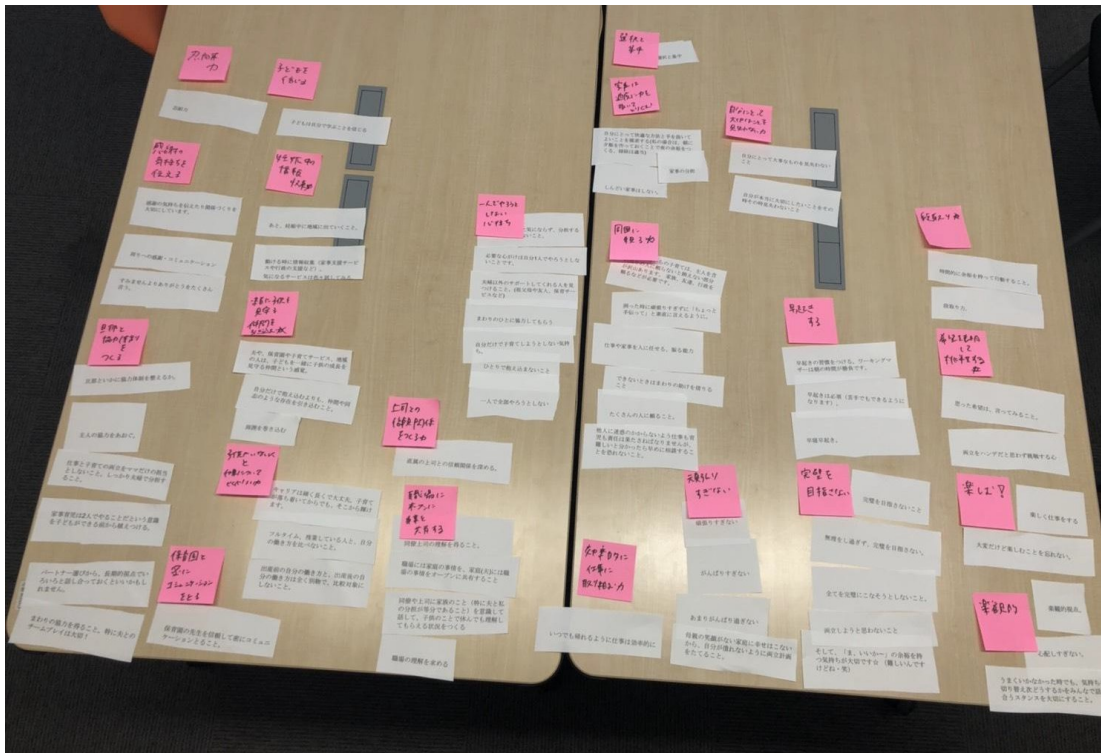


図 27 仕事と子育ての両立のために、必要な心がけやテクニック

このような、仕事と子育ての両立を可能にする具体的なノウハウや工夫が現役の子育て世帯の間にすでに蓄積されている。しかし、これから子育てをする可能性のある若い世代に対して、表面的なネガティブな情報しか伝わっていないことが課題だ。

そこで、仕事・キャリアと子育ての両立をしている当事者と接点を持ち、共働き家庭の好事例を若い世代が知ることで、共働きの良いイメージを得ることが出来るものとする。メディアからの情報と知った間接的な距離のある情報ではなく、実際の当事者の声を聞くことで、漠然とした不安を取りはらい、より現実的な情報を得られるだろう。同時に共働きをする上で必要な心がけやノウハウを伝承することも出来るため、若い世代の仕事と子育ての両立を将来的にも助けることにつながるのではないかな。

よって「B. 仕事・キャリアと子育ての両立をしている実践事例（ロールモデル）」を情報として提供するものとする。

(3) 子育てをするイメージがわからない

先述の原因分析でも核家族化や地域コミュニティの希薄化を背景として、実際に子どもに触れたり子育てを経験したり接することがないため、子どもを育てるイメージが持てないことを指摘した。

実際に、国立社会保障・人口問題研究所「第15回出生動向基本調査」（2015）からも、赤ちゃんや小さい子どもと触れ合う機会のある若い世代は、40パーセント以下であることがわかっている。「赤ちゃんや小さい子どもと触れ合う機会がよくあった（よくある）」という質問に対して、18～24歳の38.1パーセントが「あてはまる」と回答し、57.7パーセントが「あてはまらない」と回

答した。4.2パーセントは不詳であった。さらに、25～34歳でも、39.5パーセントが「あてはまる」と回答し、56.6パーセントが「あてはまらない」と回答した。3.9パーセントが不詳だった。

ニッセイ基礎研究所の天野氏も、「きょうだいがたとえ2人である場合でも、平均した年の差は2歳前後であるため、弟または妹が赤ちゃんとして親に育てられている姿を姉や兄が記憶しているケースは稀有であると考えられる」と指摘している。兄弟の数が減少し、その年齢差が縮まるにつれて、年下のきょうだいが赤ちゃんだった時に、両親を手伝って面倒を見たといった経験をした人も減ってきているものと考えられる。

一方で、子どもに触れる経験がある方が、結婚への意欲が高いということが指摘されており、若い世代が子どもに触れる経験を持つことはとても重要である。

第15回出生動向基本調査〔国立社会保障・人口問題研究所、2015〕の結果を元に、赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がよくあった未婚男性・女性の方が「いずれ結婚するつもり」と答えた割合が高かったことを指摘している。赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がよくあった未婚男性の90.7パーセントおよび赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がよくあった未婚女性の92.5パーセントははいずれ結婚するつもりと回答している。

一方で、赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がなかった（赤ちゃんや小さい子どもとふれあう機会がよくあった（よくある）という設問に対して「あまり当てはまらない」と回答した）未婚男性の83.9パーセントがいずれ結婚するつもりと回答した。また、同様に赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がなかった未婚女性の87.6パーセントがいずれ結婚するつもりと回答した。

赤ちゃんや子どもと触れ合う機会のあった男女はともに、いずれ結婚したいという回答が9割を超えているのに対して、赤ちゃんや子どもと触れ合う機会がないと、80パーセント代に止まることがわかっている。

以上のことから、赤ちゃんや子どもとの触れ合い体験は、結婚したいという意思に大きく関係するにも関わらず、多くの人々が日常で得難いことが伺える。その結果、子どもを育てるイメージが描けず、結婚や子育てへの不安に繋がっているだろう。子育てへのイメージが描けないという不安を払拭するために、子育てをしている人たちと交流したり、実際に子どもに触れたりする経験を提供したい。よって、「C. 自分が子育てをするイメージ」を情報として提供するものとする。

(4) 経済的な負担への不安がある

次に経済的な負担への不安について検討する。出生動向基本調査〔国立社会保障・人口問題研究所、2015〕でも24歳から34歳の未婚者に対して独身でいる理由を尋ねると、男性は「結婚資金が足りない」と回答した人が29.1パーセントにのぼった。また、女性では17.8パーセントであった。

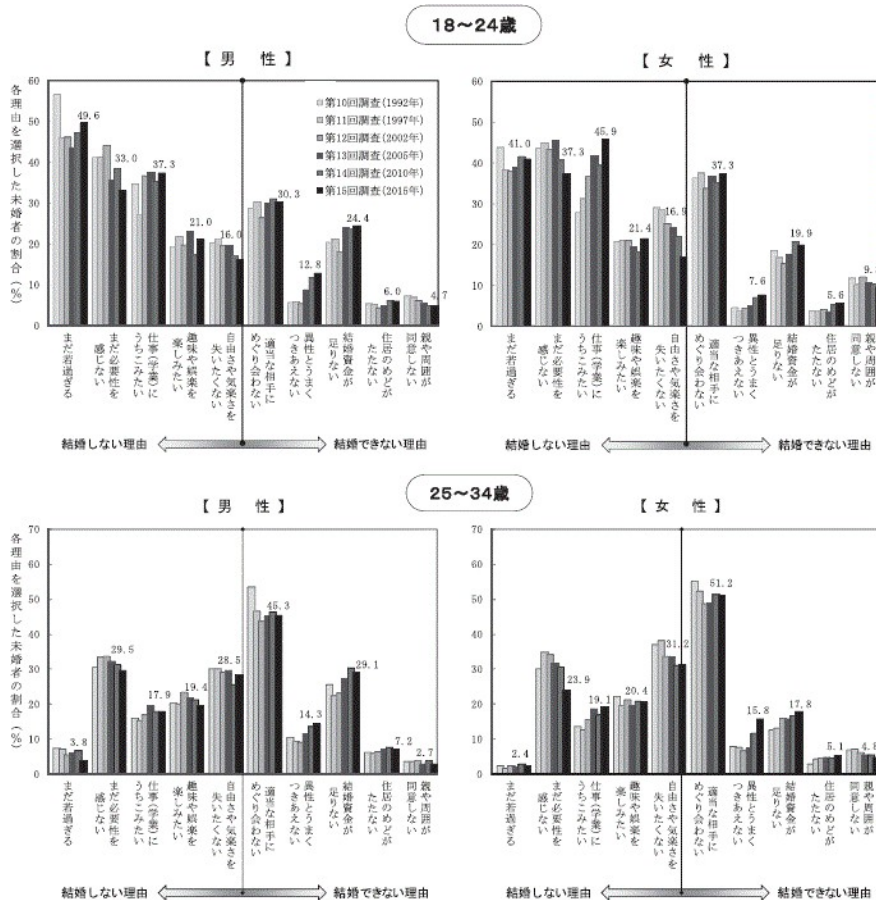


図 35 結婚しない理由・結婚できない理由

出典：国立社会保障・人口問題研究所「第15回出生動向基本調査」(2015)

結婚に踏み切るにあたり、経済的基盤があることが必要であるとする男性が特に多いことがわかる。また、子育てに関しても教育費等がかかることが懸念され、このような経済的不安が結婚や子育てに踏み切れない大きな理由になっているものと考えられる。

このような背景には、非正規雇用の増加や失業率等も関連しているものと考えられる。

24歳以下の若者の完全失業率は、2018（平成30）年には3.6パーセント（前年差1.0ポイント減）、25～34歳については3.4パーセント（前年差0.3ポイント減）と、前年より回復している。また、フリーター数は、2018年平均で143万人（前年差9万人減）となっている。非正規雇用労働者の数は近年増加傾向にあり、2018（平成30）年において、非正規雇用の労働者数は2,120万人、役員を除く雇用者に占める割合は3分の1を超える状況である。

2018年には、男性の15～34歳の非正規雇用率は22.4パーセント、女性の15～34歳の非正規雇用率は56.8パーセントとなった。1991年には男性8.5パーセント、女性37.2パーセントであった。男性で14パーセント、女性で20パーセント近い上昇が見られ、若い世代で非正規雇用の増加が著しいことがわかる。

令和元年の少子化対策白書では、非正規雇用の労働者は、正規雇用の労働者と比較して、＜1＞雇用が不安定、＜2＞賃金が低い、＜3＞能力開発の機会が乏しいことが指摘されている。能力開発の機会が乏しいことで、その後もより安定した雇用についたり、賃金の高い雇用についたりすることが難しいという負の連鎖があることが伺える。

この負の連鎖を断ち切るためには、非正規雇用の若者に対して、適切な再教育の機会を提供することなどが有効だろう。少子化対策白書の中でも、結婚・出産の希望が実現できる環境の整備に向けて、経済的基盤の安定に取り組むことが重点課題とされている。若者の雇用の安定のため、非正規雇用対策の推進と若者の就労支援の重要性が強調されている。下記のような具体的な支援策が明記されており、政府は今後も新卒者・既卒者の就職支援やフリーター等の正社員就職の推進等の各種対策を積極的に推進するとしている。

- ・学校段階から職場定着に至るまでの総合的・継続的なキャリア形成支援策
- ・新卒者・既卒者の就職支援
- ・就職経路の複線化に対応した多様な就職システムの整備
- ・若年者に対する技能啓発の推進

経済的不安の払拭のためには、このような政府主導の環境整備も強く求められる。

一方で、正規雇用で経済基盤が安定していながらも、経済的負担に対して不安を感じている人も多くいる。結婚や子育てにかかる経済的負担に対して、過大評価しており、不安感を感じているものと考えられる。本プログラムは、環境整備ではなく個人の意識に働きかけるものであることから、結婚・子育てに耐えうる

経済的基盤がありながらも、その経済的負担が不明瞭であることから生じる不安を解消することに焦点を当てたい。よって、結婚や子育てにどの程度の費用がかかるのかを、専門家を招いて学ぶ機会を提供するものとする。また、それぞれが子どもに提供したい教育環境は居住地域、子どもの数などによっても経済的不安は異なるため、個別の要望にあったシミュレーションを実施することで、より明確にイメージを描けるものとする。

以上のことから「結婚・子育てにかかる経済的負担に関する正しい情報」を提供するものとする。

ここまで、本プログラムで取り扱う少子化の不安の要因を選定し、その原因分析を行った。また、原因に対応する情報提供について検討を行ってきた。次の章では、それを踏まえて具体的な講座の検討を行う。

4.2.4 有効な機会提供を含むコンテンツの検討

若い世代を対象として、結婚や子育ての不安解消を目的として、下記A～Dの4点の機会提供を含む、ライフデザインプログラムのコンテンツについて検討する。

- A. 家事・育児の負担と夫婦の分担について具体的なロールモデル
- B. 仕事・キャリアと子育ての両立をしているロールモデル
- C. 自分が子育てをするイメージ
- D. 結婚・子育てにかかる経済的負担に関する正しい情報

「A. 家事・育児の負担と夫婦の分担について具体的なロールモデル」を情報として提供するために、実際に子育て中の夫婦に会ってもらい、生活の実情と分担について話を聞いてもらうこととした。

「B. 仕事・キャリアと子育ての両立をしているロールモデル」についての情報を提供するために、実際に仕事・キャリアと子育てを両立している夫婦に話を聞きに行ってもらったこととした。

「C. 自分が子育てをするイメージ」を提供するために、子育て家庭に訪問してもらったこととした。子育て家庭に訪問し、子どもと交流することで、子育てを体験できる。さらに、子育て家庭で子育て中の人と話すことで、子育てをしている人との交流も実現できる。

「D. 結婚・子育てにかかる経済的負担に関する正しい情報」を提供するために、経済的負担に関する専門家に、結婚や子育てにかかる負担について講義を行ってもらったこととした。

ここまでの議論を踏まえて、ライフデザインプログラムの講座を検討した。A～Dの情報を提供するために、以下3点を講座として含んだ形でのライフデザインプログラムの設計を行う。

- a. ロールモデル（仕事・キャリアと子育てを両立している夫婦）の話を聞く
- b. 子育てを体験
- c. 経済的負担に関する専門家による講義を受ける

AとBは、どちらも子育て中の夫婦に話を聞きに行くという点で共通している。AとBを同時に満たすために、話を機に行く夫婦は仕事・キャリアと子育てを両立している共働きの人限定した。

次に、a～cのコンテンツの実施形態を検討した。子育て家庭を訪問する際に、ロールモデル（仕事・キャリアと子育てを両立している夫婦）と話をするのであれば、aとbを同時に満たすことができる。よって、aとbをまとめて子育て家庭への体験訪問という形で実現することとした。Cに関しては、結婚・子育てについて経済的負担に関する専門家を招いて講義をしてもらうこととした。

よって、ライフデザインプログラムでは下記2つを実施することにした。

- I 子育て家庭への体験訪問
- II 経済的負担に関するシミュレーション

表 10 不安を軽減するために提供する情報と講座の対応関係

| | | | | |
|----|-----------------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------------|
| 情報 | A. 家事・育児の負担と夫婦の分担について具体的なロールモデル | B. 仕事・キャリアと両立をしているロールモデル | C. 子育てをするイメージ | D. 結婚・子育てにかかる経済的負担に関する正しい情報 |
| 講座 | ロールモデル（仕事・キャリアと子育てを両立している夫婦）の話を聞く | | 子育てを体験 | 経済的負担に関する専門家による講義を受ける |

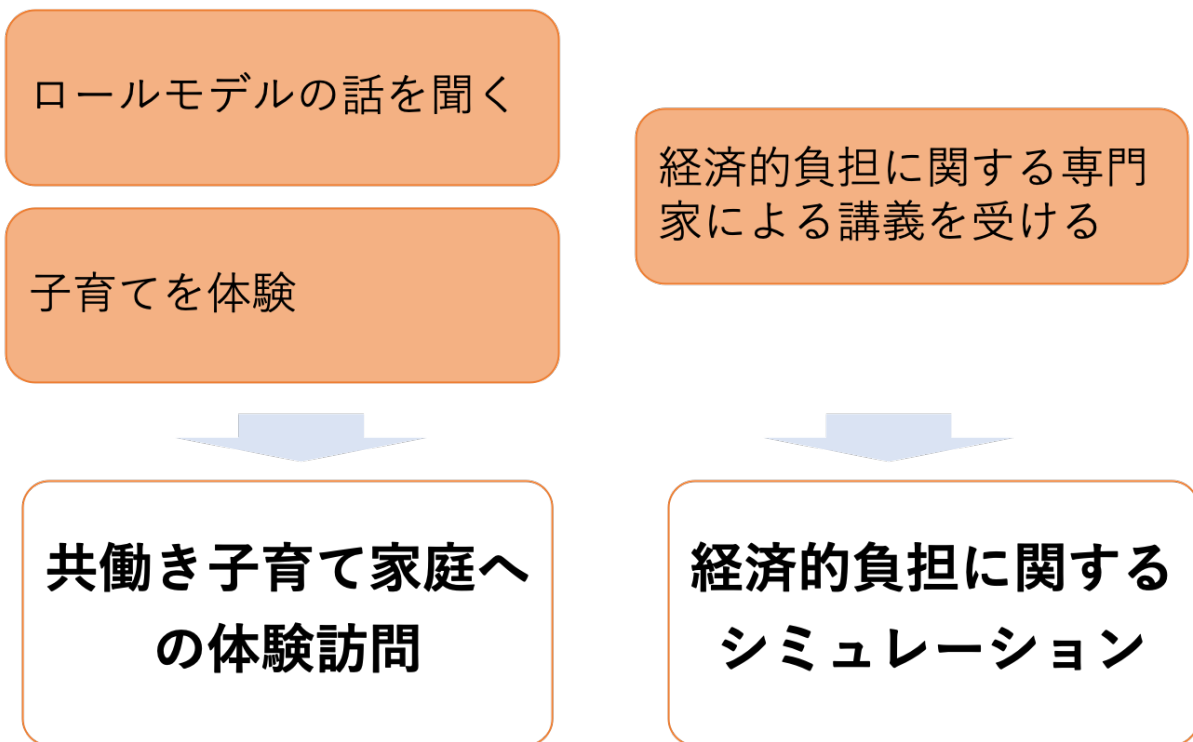


図 28 ライフデザインプログラムの講座

また、本プログラムでは体験を重視し、知識を得るだけではなく、体験することを含めて設計することとした。

これまでも、幼児に関する学びの機会において、知識と体験の両面からのアプローチの重要性が指摘されている。「幼児への関心」「幼児に対するイメージ」などを体験前後で比較した、「家庭科の幼児とのふれあい体験と保育施設での職場体験学習の効果の比較」（岡野，伊藤，倉持，& 金田，2011）の中でも、「『幼児とのふれあい体験』は知識と体験の双方が融合して一層の教育効果をもたらしているといえるだろう」と指摘されている。そのため、本プログラムにおいても、講義と体験の両面から結婚・子育てに関する情報提供を行い、不安の軽減を目指す。

岡野の研究によると、家庭科におけるふれあい体験・職場体験学習のいずれにおいても「幼児への関心」「幼児への共感的応答性」の向上が見られる。また、幼児に対するイメージでも「心地よさ」を選択する人が増加した。一方で、「幼児の発達に関する知識」については、職場体験よりも家庭科におけるふれあい体験の方が前後で比較した際に、増加傾向が見られるため、本論文では体験のみの職場体験学習よりも、知識を得ることと体験することの両面を合わせた乳児とのふれあい体験の方が、教育効果が高いと指摘している。

4. 3 ライフデザインプログラムの実施

4. 3. 1 ライフデザインプログラムの概要

「共働き子育て家庭への体験訪問」「経済的負担に関するシミュレーション」の二つを含む形で企画担当者と埼玉県庁の担当者議論を行い、ライフデザインプログラムを設計した。

単日イベントではa～cの全てを含んだプログラムの実施が困難であると判断し、2日間のプログラムとすることにした。同じ参加者が二日続けて参加することを前提としてプログラムを設計した。

本プログラムは埼玉県の事業として行われたものであるため、会場は埼玉県内の公共施設（埼玉会館）を主に活用した。

4. 3. 2 ライフデザインプログラムの内容

4. 3. 2. 1 共働き子育て家庭への体験訪問

「a. 仕事・キャリアと子育てを両立している夫婦の話を聞く」「b. 子育て家庭を訪問し子育てを体験」の2つのコンテンツを含む形で子育て家庭への体験訪問を行った。



図 29 子育て家庭への体験訪問の様子

共働き子育て家庭への体験訪問は、下記3点の結婚・子育ての不安を軽減するために行った。

- (1) 家事・育児の負担／夫婦の分担
- (2) 仕事・キャリアとの両立
- (3) 子育てをするイメージがわからない

若い世代の参加者が埼玉県内で子育てをしている共働きの子育て家庭に5時間以上滞在した。子育てを体験してもらうことと、子育て中の人と交流してもらうことをコンテンツとして組み込んだ。子育て中の人と交流することで、育児・家事の負担と分担について具体的な実践事例を知ることができる。また、仕事・キャリアと両立をしている実践事例を目の当たりにすることができる。

滞在中は、子育て家庭の家の中で過ごしたり、子どもを習い事に連れて行ったり、家族と一緒に埼玉県内の公園やスーパーマーケットなどを訪れたりし

た。子育て 家庭には、普段通りに過ごすように依頼をしており、通常の土曜日に行っている行動を取っていただいた。また、今回は子育て中の親と話すだけではなく、子どもと触れ合うことを重視するため、休日に訪問。お子さんが土日に家族と過ごす年代（主に小学生以下）を中心に選定し、体験訪問を受け入れてもらった。

13時頃に、自宅もしくは駅の改札前など、受け入れ家庭が指定した集合場所に集合した。その際、受け入れ家庭の夫婦と子どもが迎えに来た。本プログラムの受け入れ家庭にはシングルマザー／シングルファザーも含んでおり、また、仕事の都合で夫婦のどちらかしか同席できない場合もあった。現地で集合した後は、受け入れ家庭が通常土日に行っている過ごし方をさせていただき、そこに若い世代も同行させていただいた。通常通りの子育て家庭の日常に、若い世代が同行させてもらうことで、若い世代にとっては普段体験することのできない、子育て家庭の暮らしを体験することができる。

普段、子どもに接する機会の少ない若い世代も、実際に赤ちゃんのオムツ替えをしたり、子どもの宿題に付き添ったりする貴重な機会となる。それにより、子どもが思い通りに動かないことや、子どもを育てるにあたり親にどのような負担がかかるのか、体験を通して学ぶことができる。

30代の共働きの夫婦で2人の子どもがいる家庭に訪問した、20代の社会人は、プログラムの最後に記入してもらったワークシートに、子育て家庭への体験訪問に関する学びとして「二ヶ月と二歳の子どものお家で実際に子育てをするイメージが湧いた」ことをあげていた。当初の目的である、子育てに関する具体的なイメージを得られていたことがわかる。

また、その他にも「出産・育児は体へのダメージが大きいと旦那さんとの協力が不可欠」「二ヶ月でも旦那さんの育休があると負担が軽減される」「実家が近くにありサポートしてもらえることが重要」など、育児・家事における夫婦の分担の重要性やその方法について、学べたことがわかる。「お互いに役割分担をして、きちんと話し合いたいと思った」との感想も見られた。家事・育児の分担のために、今回の経験で学んだことを生かし、パートナーと適切な分担の関係性を構築しようとする前向きな姿勢への変化が見られたものと考えられる。

さらに、「近隣地域との結びつきも大事だと思った」といった感想も見られた。実際に育児・家事を体験する中で、地域のパパ友・ママ友と関わる機会があると、子育てに関係するステークホルダーに関する認識が広がるものと考えられる。育児・家事の分担において、夫婦や両親だけではなく地域という広い枠で考えることができるようになったようだ。

子育て家庭への体験訪問では、その場で疑問に思ったことを、子育て中の夫婦に聞くこともできる。例えば、子どもと公園を走り回ることによって体力が消耗した若者が、平日に会社で働き休日も休みなく子育てをすることの体力的負担について質問するなどということがあった。仕事と子育ての両立の大変さをメディアや知人の体験談を通して知ることはあるが、実際に体験することで深く学ぶことができる。実際に育児家事を体験させていただきながら、育児家事の分

担や負担について話を聞くことで、想像のつかなかった子育てについても、質問や疑問が浮かぶものとする。

子育て家庭への体験訪問は、訪問する若い世代だけではなく、受け入れる家庭にとっても有意義な時間になったことがうかがえる。

受け入れ後に、子育て家庭に回答してもらったアンケートでも下記のようなコメントが見受けられた。

事例1：家族全員にとって、とても良い体験になりました。こどもたちは大学生の方と会う機会が普段ないので、一緒に遊んだり、食事をしたりするのがとても楽しそうでした。親の方も、留学生の方からの質問に答えていくうちに、自分の生活について改めて考え直せました。

事例2：私が大学生のときに、このようなプログラムがあれば参加したかったと思いました。若々しく希望に溢れていて、受け入れたこちらも楽しくなりました。夫婦だけでは話せない内容（気持ち）も、学生さんと話すことにより夫婦のお互いの気持ちの再確認にも繋がり良い機会となりました。子どもたちも「もっと一緒に遊びたい!」、今朝も「いつ遊びに来てくれるの?」と言ってお兄さんお姉さんが大好きになっていました。いい機会をありがとうございました。

事例3：子どもたちが大きいと普段の生活の様子を見ていただくのも結構大変なのかなと（活動がバラバラだったたりもするので）思ってみたりもありましたが、部分的には感じていただけたのかなと思います。ただ、質問に関しては、的確に回答できたか不安もあります。

事例4：とても真面目で、またすでに広い視野で様々なことに挑戦し経験されていることが素晴らしいと感じました。質問も具体的で、ご自身の将来のことをきちんと考えられているんだなという印象でした。会話をすることで、私にとってもとても良い刺激となりました。

このように、受け入れ家庭にとっても若い世代の感覚を知ったり、刺激をもらえたりする機会になっていることが伺える。

実際に（株）manmaが提供する子育て家庭への体験訪問プログラム「家族留学」の受け入れ家庭に対してとったアンケートでも、同様の回答が多く寄せられている。本ライフデザインプログラムと同様に、若い世代を1日、家庭に招き入れ生活を共にした。受け入れ家庭に対して、受け入れ後にオンラインのアンケートフォームを送付し「受け入れてのご感想」を自由記述形式で記入してもらった。自由記述の内容を、オープンコーディングを適用し分析した。

オープンコーディングの手順は下記のとおりである。（Strauss & Corbin, 2008）（N. Kobayashi, M. Kawase, F. Sussan, A. Nakamoto, & S. Shirasaka, 2018）

手順1. アンケートの自由記述欄からライフデザインに関係することを拾い上げ、次手順で用いる親和図法のカテゴリ化に使用する視点を定める。

ここでは、若い世代の結婚に対する前向きな意識醸成における現状・課題およびライフデザインプログラムの必要な施策・機会を明確にするために、「若い世代の結婚に対する前向きな意識醸成における現状および課題」を視点に定めた。

手順2. 自由記述欄のコメントを親和図法によって、上記の視点を軸に、同じような意味の内容ごとにカテゴリ化する。

手順3. カテゴリに名前を付ける。（総称を「オープンコーディング結果」と呼ぶ）

その結果、若い世代の体験訪問を1日受け入れることは、受け入れる家庭にとって下記のような機会になっていることがわかった。

若い世代と話す機会がある

若い世代と話して、新しい価値観を知る機会がある若い世代と話して、刺激を受ける機会がある

若い世代と話して、多様な家族のあり方（考え方）があることを知る機会がある若い世代と楽しい時間を過ごす

若い世代と話して、自分の生き方を肯定される若い世代に自分の経験を話す機会がある

若い世代に自分の経験を話して自信を得る若い世代から質問される

若い世代から質問をされて、気づきを得る

若い世代に実際の生活の様子を見てもらう機会がある若い世代の相談を受ける機会がある

若い世代に会社の働き方について話す機会がある若い世代に夫婦の馴れ初めについて話す

若い世代に仕事と子育ての両立について話す機会がある若い世代に家事の分担について話す

若い世代に子どもとの接し方について話す若い世代に1日のスケジュールを紹介する若い世代に夫婦の決め事について話す

若い世代が家庭にくることがある仕事以外で若い世代と接点がある

若い世代と結婚や子育てについて話をすることがある若い世代と接して初心を思い出す

自身の子ども達が若者と触れ合う機会がある

若い世代に経験を話すことで、仕事や育児について再考する若い世代に経験を話すことで、自分の生き方を再認識する

若い世代に経験を話すことで、家族のきずなを再認識する若い世代に経験を話すことで、自分自身のことを整理する

若い世代と話すことで、自分自身の生き方について振り返る若い世代と話して今後の生き方について考える

夫婦で今後のライフスタイルについて話す夫婦でお互いの考え方を改めて聞く夫婦でお互いの決め事について話す

子ども達の前で子ども達のライフヒストリーを振り返る

子ども達が他の世代と接しているのを見て、子育てのあり方を振り返る若い世代の役に立ちたいと思う

若い世代のロールモデルであろうとする

若い世代のためになるボランティアに取り組む

若い世代に結婚・子育てにまつわる情報を提供する

4.3. 2.2 「経済的負担に関するシミュレーション」

「c. 結婚・子育ての経済的負担に関するシミュレーションを含む講義」というコンテンツを実現するために、ファイナンシャルプランナーを招いて結婚・子育てにかかる経済的負担に関する講義を実施した。

結婚・子育てにかかる経済的負担に関する正しい情報を知り、具体的な費用がイメージできることによって、結婚・子育てに対する経済的負担への不安を解消することを目的として行った。

ファイナンシャルプランナーを講師として招き、結婚や子育てにかかる資金について講義を行ってもらった。まずは講義形式で、妻が専業主婦の場合、パートで働いた場合、フルタイムで働いた場合のそれぞれで収入がどのように変わるかを提示した。また、経済面に関する計画を常々アップデートしていくことの重要性などについて話が及んだ。

参加者がプログラムの最後に記入したアンケートでは「教育費が思ったよりもかかることがわかった」「妻がパートに出るだけでも、全体の収入が変わることがはっきりとわかった。子どもの学費のことを視野に入れるとできれば共働きもしくはパートで働きたい」という感想も見られた。

また、子どもの人数や受けさせる教育によって異なる子育て資金についてワークシートを用いてシミュレーションを行った。4人1組になってもらいグループワーク形式で進化した。まずはワークシート上で「子どもの人数」を0～5人で選択し、洗濯した数の子どもそれぞれに仮の名前をつけてもらった。また、子どもが複数人いる場合には、それぞれの年齢差についても記入してもらうこととする。そのほか、それぞれの子どもの「性別」「保育園（認可・認可外）もしくは幼稚園（公立・私立）」「小学校（公立・私立）」「中学校（公立・私立）」「高校（公立・私立）」を選択してもらう。さらに、大学も任意で選択してもらうこととする。こちらも、公立もしくは私立という選択肢の他に、学部を理系・文系から選べる他、医学部や大学院進学も選択肢として入っている。また生活拠点を実家に置くか、一人暮らしかという選択肢も含めた。このような条件をそれぞれ希望にそってグループの中で話し合いながら選択していった。

その後、記入した内容を講師が専用のソフトウェアに入力した。ソフトウェアに入力することで、記入した内容をグラフ等で可視化できるツールである。ワークシート上で選択した希望を実現するためには、どのぐらいの費用がかかるのか、またどの年齢の時に負担が大きくなるのかといったことを、グラフを用いてコンピューター上で表示した。

子どもが大学に通っている時がもっとも支出が多いため、それ以前に教育費の貯蓄をしておくべきことなどが紹介された。また、複数人を設ける場合、それぞれの学校の入学のタイミングなどが重なることで、ある年に集中して支出が集中する可能性などについても説明があった。

参加者の多くは、何人子どもをもつと、どのぐらいの教育費がかかるのか詳細

に検討したことがなかったようであった。そのため、実際に計算してみることで「共働きであれば兄弟三人でもなんとかなると思った」という意見も聞かれた。

漠然と教育費の重い負担を懸念して、子どもは持ちづらいと思っている若い世代が、実際にシミュレーションをすることを通して、計画的な準備があれば希望する数の子どもを儲けられるという希望を持てることは、少子化対策において子どもを保つ上での不安を軽減するという大きな意義があるものと思われる。

ワークシートの中には出てこないが、子どもを留学させたいという意見も多く聞かれた。また、海外出身のパートナーを持っている参加者もあり「国ごとにどのように異なるかもシミュレーションしなければならないと思った」という感想も聞かれた。

| 子供の人数 | 0人 | 1人 | | 2人 | | 3人 | | 4人 | | 5人 | | |
|-------|-----------------------------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|
| 名前 | ← 歳差 → ← 歳差 → ← 歳差 → ← 歳差 → | | | | | | | | | | | |
| 性別 | 男 女 男 女 男 女 男 女 男 女 男 女 | | | | | | | | | | | |
| 保育園 | 認可 | 認可外 | 認可 | 認可外 | 認可 | 認可外 | 認可 | 認可外 | 認可 | 認可外 | 認可 | 認可外 |
| 幼稚園 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 |
| 小学校 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 |
| 中学校 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 |
| 高校 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 |
| 大学 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 | 公立 | 私立 |
| | 学部 | 理系 | 文系 | 理系 | 文系 | 理系 | 文系 | 理系 | 文系 | 理系 | 文系 | 理系 |
| | 医学部 | 大学院 | 医学 | 大学院 | 医学 | 大学院 | 医学 | 大学院 | 医学 | 大学院 | 医学 | 大学院 |
| 生活拠点 | 実家 | 一人 | 実家 | 一人 | 実家 | 一人 | 実家 | 一人 | 実家 | 一人 | 実家 | |

図 30 経済的負担に関する講義で使用したワークシート

4.3.3 ライフデザインプログラムのスケジュール

ここまでライフデザインプログラムの主な内容について述べた。次に、2日間のプログラムの全体像とスケジュールについてまとめる。

両日ともに10時開始とした。1日目は20時ごろまで、2日目は16時ごろまでプログラムを実施した。2日間のスケジュールは下記の通りだ。また、本研究の対象範囲は、a～cのコンテンツに当たる太字部分である。

■ 1日目

- 10:00～11:00 導入
- 11:00～12:00 昼食休憩
- 12:00～13:00 移動
- 13:00～20:00 **子育て家庭を訪問し子育てを体験**

■ 2日目

- 10:00～10:45 出産・育児に関するレクチャー（主に家事・育児の負担と分担について）
- 10:45～12:30 愛和病院・パタニティ・マタニティハウスの見学
- 12:30～13:30 昼食休憩
- 13:30～15:00 **結婚・子育ての経済的負担に関するシミュレーションを含む講義**
- 15:00～16:00 振り返り

まずは、1日目の内容について説明する。1日目は10時までに参加者が埼玉会館に集合し、1時間ほど本カリキュラムの目的や趣旨などについて説明を行った。また、参加者が本プログラムに参加する目的を認識することで、学びを深めてもらうという趣旨で、本プログラム参加を通して何を得たいのかをワークシート等を活用して、言語化した。また、その内容を4人ほどのグループになり、互いに話し合った。



図 31 1 日目に行った参加の目的を明確化するためのグループ議論の様子

ワークシートには「2 日間のカリキュラム参加の目標・ゴール設定」「目標達成のため、今日の家族留学（子育て家庭への体験訪問）で聞きたいこと・知りたいことを考え見よう」という質問項目を設定し、記入を促した。また、家族・仕事・地域という3つに分けて、20代から50代までの年代別に、どのような状態でありたいかを書き出すというワークシートも配布し、将来のキャリアプランを考えるきっかけとして活用した。

2日間のカリキュラム参加の目標・ゴール設定

目標達成のため、今日の家族留学で聞きたいこと・知りたいことを考えてみよう

- ・
- ・
- ・

manma

お名前： manma
 図 32 ライフデザインプログラムで使用したワークシート①

| | (参考) 自分が育った 家族の形 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 |
|---------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Family | | | | | |
| Work | | | | | |
| Place | | | | | |

manma

お名前： manma
 図 33 ライフデザインプログラムで使用したワークシート②

その後、昼食を挟み、13時頃から午後は埼玉県内の子育て家庭へ体験訪問を行った。埼玉会館から各家庭へは公共交通機関を利用し、各自で移動した。実施の2か月ほど前から、(株)manmaのホームページやSNSおよび埼玉県職員向けの掲示板や埼玉県庁のホームページなどで、受け入れに応じてくれる子育て家庭を募集した。主に小学生以下の子どもがいる共働きの家庭(シングルマザー/ファザーを含む)を対象として、募集を行った。全受け入れ家庭に対して対面もしくは電話で、本プログラムの趣旨について説明を行った。その上で、各家庭に1~2名の若い世代が訪問できるように、(株)manmaのスタッフが調整とマッチングを行い、参加者の派遣先家庭を選定した。



図 34 子育て家庭への体験訪問の様子②

終了時刻は、各家庭の希望に合わせたが、十分に子どもにふれあい、子育て中の人と話ができるように配慮し、最短で5時間からとした。設定された時間になり次第、各自で解散し、帰宅した。

2日目は、埼玉県内にある愛和病院を会場として活用した。埼玉県内にある産婦人科で、乳幼児が多くいることから、この場所を選定した。1日目と同じく、10時を開始時刻とした。愛和病院までは各自が公共交通機関を利用して集合した。10時から45分間、愛和病院の職員から家事・育児の負担と分担に関する内容を含む、出産や育児に関する講義を行った。男性の育児参加時間や、産後うつなどについて、講義の中で紹介することで、結婚や子育てについての基礎的な情報を得てもらうことを目的とした。また、参加者は1日目に各自子育て家庭で子どもに触れたり、子育て中の人々の悩みや課題について話を聞いたりしており、これらの情報をより一般化した社会事象として捉えてもらうためにこの講義を行った。

そして、愛和病院内の見学を行った。本病院は産婦人科および小児科に力を入れており、病院内では出生後1日の赤ちゃんを見たり、定期検診で訪れる家族の様子を見学したりした。また、パタニティ・マタニティハウスと呼ばれる、出産後に夫婦と生まれたての子どもが一週間ほど滞在し、結婚や子育てについて学べる施設も見学した。



図 35 子育て支援施設訪問の様子

その後、昼食休憩挟み、13時からは結婚・子育ての経済的負担に関するシミュレーションを含む講義を行った。普段からこのような講義を行っている、ファイナンシャルプランナーを講師として招いた。

参加者にワークシートを配布し、4人1組になってグループワークを行った。何人の子どもが欲しいか、その子どもたちにどのような教育を提供したいかをワークシートに記入した。小学校・中学校・高校・大学を私立にいかせるか公立に行かせるかを選択したり、海外に留学させたいなどの希望を記入したりした。講師は専用のソフトウェアを使って、ワークシートに記入された要件を打ち込み、どのぐらいの費用がかかるかを試算した。それを元に、必要な年収や貯金額について解説した。



図 36 経済的負担に関する講義の様子

最後に1時間ほど、2日間のプログラムを通した学びを言語化する時間をもうけた。ワークシートに「家族留学の学び」「愛和病院研修・ツアーの学び」「ライフプランニング講座の学び」「全体を振り返って、今後のライフプランを考える上で意識したいこと」を記入してもらった。

| | |
|----------------|-------------------------------------|
| 家族留学の学び | 愛和病院研修・ツアーの学び |
| | |
| ライフプランニング講座の学び | 全体を振り返って、 今後のライフプランを考える上で意識したいこと |
| | |

お名前：



図 37 ライフデザインプログラムで使用したワークシート③

2日間の学びを言語化し、深めるために、4人1組みのグループ内で、それぞれの学びを発表し合う時間をもうけた。以上で2日間のプログラムを終了とした。



図 38 ライフデザインプログラムを通じた学びの共有をしている様子

5. ライフデザインプログラムの評価

第5章では、ライフデザインプログラムの実施を通じて行なった、本研究の検証と妥当性確認について述べる。

5.1 評価の目的と概要

ライフデザインプログラム40名の若い世代を対象に実施する。参加した全体的人に対して、事前と事後にオンラインアンケートに回答してもらい、検証と妥当性確認を行う。

5.1.1 検証の目的

結婚・子育てに対する不安を軽減するという本プログラムの目的を達成するために、主な不安の要因として挙げられた下記4点が解消されたかを確認することを目的とする。

- A. 家事・育児の負担／夫婦の分担について不安がある
- B. 仕事・キャリアとの両立について不安がある
- C. 子育てをするイメージがわからない
- D. 経済的な負担への不安がある

5.1.2 妥当性確認の目的

結婚・子育てに対する不安を軽減するという本プログラムの目的を達成しているかを確認する。

5. 2 評価方法

5. 2. 1 検証項目

本プログラムに参加した40名の若い世代に、事前と事後でオンラインアンケートに回答してもらい、意識調査をもとに選定した結婚に対する不安の要因(1)～(4)の軽減に寄与したかを確認する。

要因(1)家事・育児の負担／夫婦の分担

要因(2)仕事・キャリアとの両立

要因(3)子育てをするイメージがわからない

要因(4)経済的な負担

事後アンケートには下記の質問項目を含めた。これらの項目に対して、前向きな回答が得られるかを確認する。

- ・家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができましたか
- ・子どもを育てるイメージはより明確になりましたか
- ・結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか

5. 2. 2 妥当性確認項目

本プログラムの目的は、若い世代の結婚・子育てに対する不安軽減と設定した。そのため、若い世代が本プログラムに参加することで、結婚や子育てに対する不安が軽減されたという結果が得られれば、本プログラムにおける妥当性確認となる。よって、参加した40名の若い世代に、事前と事後でオンラインアンケートに回答してもらい、結婚・子育てに対する不安が軽減されたかを確認する。

不安が軽減されたかを確認するために、事後アンケートには、下記の質問項目を含めた。5を最高とする5段階で回答してもらうものとする。

- ・結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか
- ・子どもをもつ上での不安は軽減されましたか

これらの質問に対して前向きな回答が多かった場合、本プログラムの目的を達成できたと考えられる。

5. 3 事前事後アンケートの結果

5. 3. 1 事前アンケートの結果

グーグルフォームを活用して、参加者に本プログラム参加前に回答してもらう事前アンケートを作成した。2日程ともプログラム参加前に10分ほどの時間をもうけ、全員に回答してもらった。事前と事後の変化を測ることを目的として、事後アンケートと類似する質問も含めた。

本研究では、事後アンケートの結果のみを検証と妥当性確認に用いるが、参考として事前のアンケート結果についても述べたい。

遅刻等でその場で回答できなかった方もおり、全体の回答数は37名となっている。

「将来結婚したいと考えていますか」という問いに対して、5を最高とした5段階で回答してもらった。21名が5を選択し、15名が4を選択した。合計すると、98パーセント近くが、将来の結婚に対して前向きに考えていることがわかった。

将来結婚したいと考えていますか

37件の回答

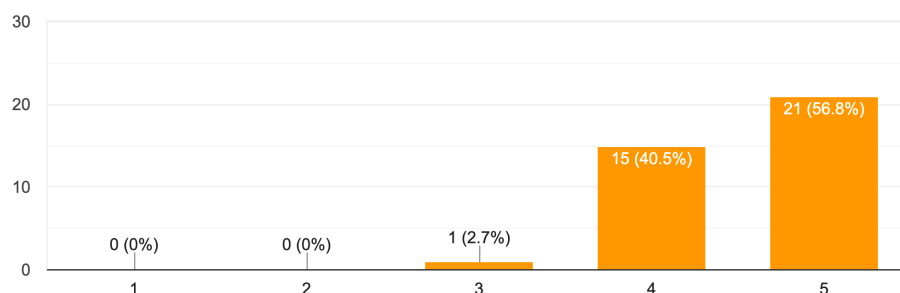


図 39 結婚の意思

結婚の希望を実現する上で不安はありますか

37件の回答

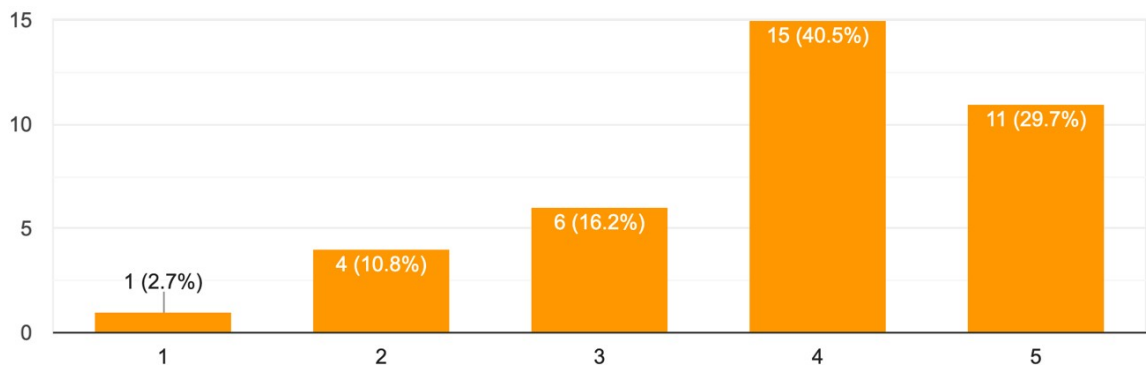


図 40 結婚の希望を実現する上での不安

「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」という質問に対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4を選択した人が最も多く15名で、40.5パーセントにのぼった。5を選択した人が次に多く11名で29.7パーセントだった。次に3を選択した人が6名（16.2パーセント）、2を選択した人が4名（10.8パーセント）、1が1名（2.7パーセント）だった。

また「結婚の希望を実現する上での不安の要因は何ですか」という質問に、選択式で回答してもらった。「その他」を選択した人には、自由記述形式で記入をしてもらった。73パーセントに当たる24名が「仕事との両立」と回答しており、仕事と子育ての両立に対する不安が大きいことが伺える。また、46パーセントは「イメージがわからない」と回答している。次に多いのが「経済的な負担」で14名（42.4パーセント）だった。その他、「自分は結婚に向かない性格だと思う」が10名（30.3パーセント）、お互いの両親との関係が7名（21.2パーセント）、出会いがないが6名（18.2パーセント）、「時間がない」が3名（9.1パーセント）だった。自由記述では「結婚と付き合うこと、事実婚などの違いがピンとこない」「相手との価値観の相違」が1名ずついた。

結婚の希望を実現する上での不安の要因は何ですか

33 件の回答

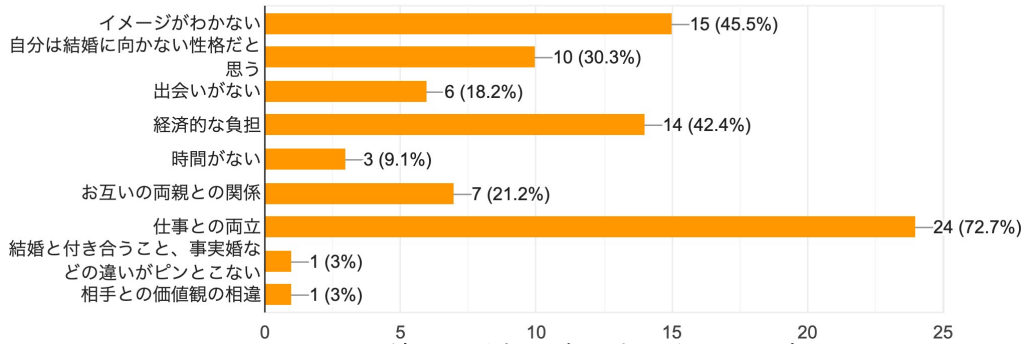


図 41 結婚の希望を実現する上での不安の要因

将来子どもを持ちたいと考えていますか

37 件の回答

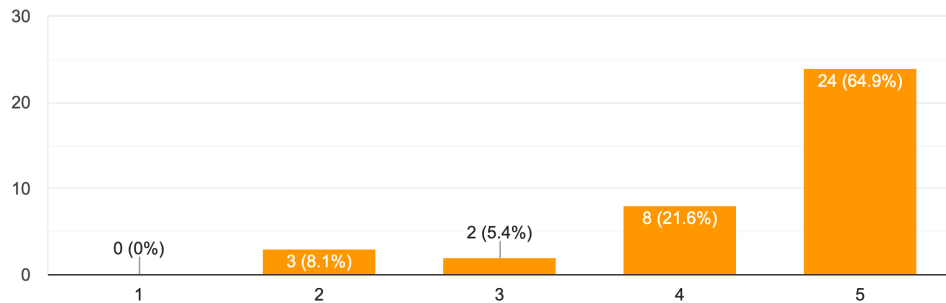


図 42 将来子どもを持ちたいと考えているか

また「将来子どもを持ちたいと考えていますか」という問いに対して、5を最高として5段階で回答してもらった。64.9パーセントに当たる24名が5を選択し、21.6パーセントに当たる8名が4を選択した。3を選択したのは2名、2を選んだのは3名である。85パーセント以上が4か5を選択しており、子どもを持つことに対して前向きであることが伺える。一方で、2を選択した人も3名もおり、子どもを持つことに対して消極的、もしくは本当は子どもを持ちたいが何かしらの不安により、積極的になれていない人も参加者に含まれることが伺える。

「子どもを持つ上で不安はありますか」という問いに対して、5を最高として5段階で回答してもらった。40.5パーセントに当たる15名が5を選択し、同じく40.5パーセントに当たる15名が4を選択した。3を選択したのが6名、2は1名であった。80パーセント以上が、4か5を選択しており、子どもを持つ上での不安を抱えていると感じているようだ。

子供をもつ上で不安はありますか

37件の回答

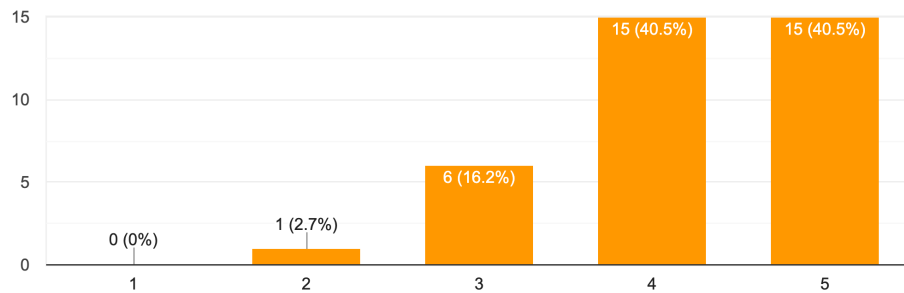


図 43 子どもを持つ上での不安の有無

子供をもつ上での不安の要因は何ですか

37件の回答

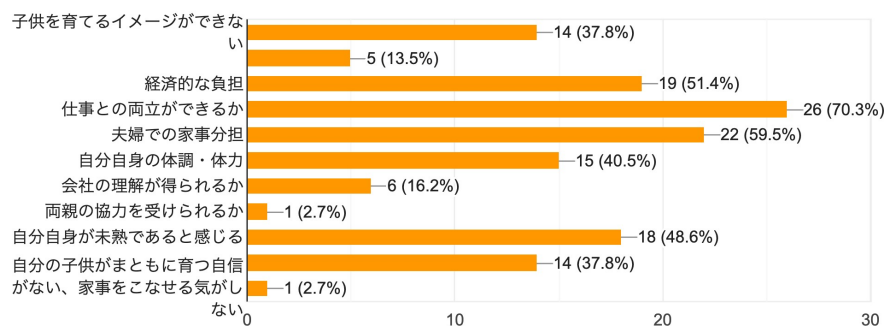


図 44 子どもを持つ上での不安の要因

子どもをもつ上での不安の要因は何ですかという問いに対して、複数回答可の選択式で回答してもらった。「仕事との両立ができるか」が第一位で、全体の70.3パーセントに当たる26名が選択した。次に多かったのが夫婦での家事分担で59.5パーセント（22名）、経済的な負担をあげた人は

51.4パーセント（19名）だった。また、自分自身が未熟であると感じると答えた人も48.8パーセントで、18名もいた。

そのほかの結果は、子どもを育てるイメージができない 37.8パーセント（14名）／自分の子どもがまともに育つ自信がない 37.8パーセント（14名）／会社の理解が得られるか 16.2パーセント（6名）／両親の協力が得られるか 2.7パーセント（1名）／家事をこなせる気がしない 2.7パーセント（1名）となった。

意識調査の結果と同様、仕事と子育ての両立や夫婦での家事・育児分担と、経済的な負担を不安の要因として選択する人が多かった。よって、本プログラムで設定した解消すべき不安の要因とそのための機会提供は今回の参加者の不安とマッチしているものと考えられる。

結婚、出産など、今後について具体的な（ライフデザイン）を持ってい

ますかという問いに対して、5を最高として5段階で回答してもらった。5を選択したのはわずか1名であった。もっとも多かったのは2を選択した17名、続いて3が10名、4が7名、1が2名であった。

多くの方が、自信を持ってライフデザインを持っているとは言い切れず、どちらかというと思っていないという認識をしていることがわかる。

参加前にライフデザインがないということは、本プログラムを通してライフデザインの機会を提供することで、大きな変化が見られる可能性があるということでもあるだろう。

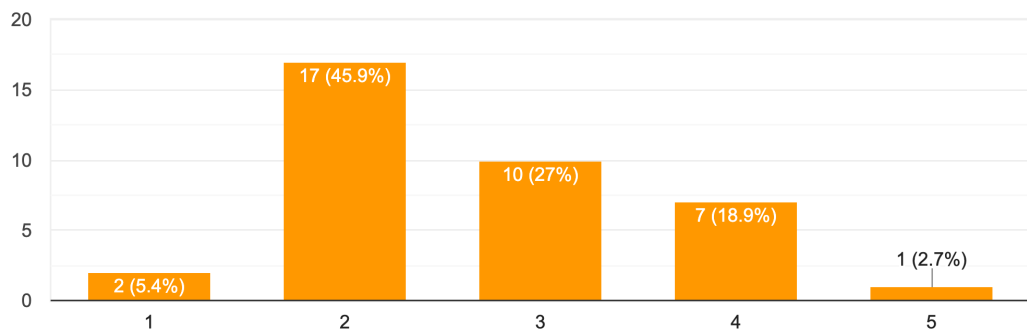


図 45 具体的なライフプランを持っているか

(上記で1もしくは2と回答された方) 持っていない理由はなんですか
37件の回答

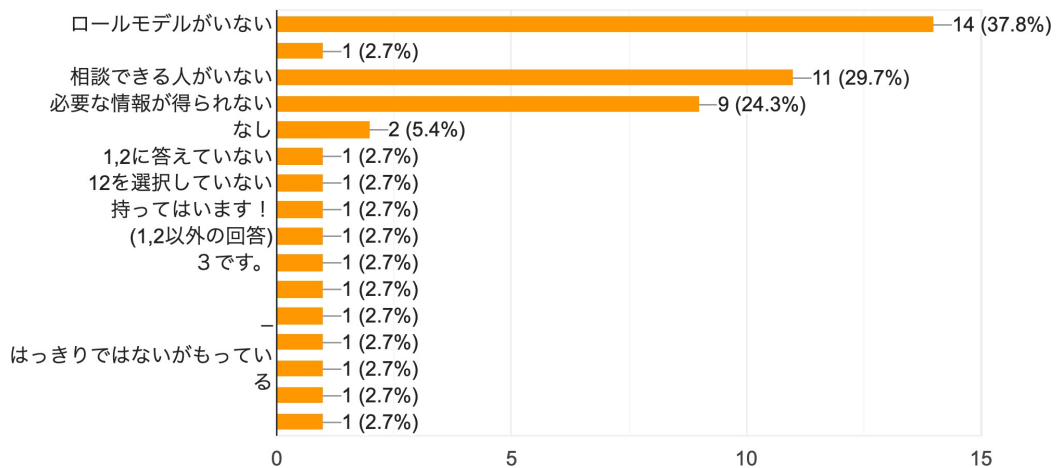


図 46 具体的なライフプランを持っていない理由

上記で「結婚、出産など、今後について具体的なライフデザインを持っていますかという問いに対して」1もしくは2と回答した人に対して、持っていない理由を聞いた。ロールモデルがない（14名、37.8パーセント）が最多となった。そのほかは、相談できる人がいない（11名、29.7パーセント）、必要な情報が得られない（9名、24.3パーセント）が続いた。

また「ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと感じていますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。

最高の5を選択したのは37.8パーセントに当たる14名だった。4を選択したのは15名で40.5パーセントになった。21.6パーセントに当たる8名が3を選択し、1と2を選択した人はいなかった。

参加者は概ねライフプランを立てるために、参考になる人との出会いの重要性を感じていることがわかる。そのような背景もあり、本プログラムに参加を決めたものと考えられる。

「ライフプランを立てる重要性を感じていますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。もっとも多かったのは4を選択した

18名で、全体の48.6パーセントにのぼる。35.1パーセントに当たる13名が、5を選択した。2と3を選択したのはそれぞれ3名ずつだった。

参加者の多くがライフプランを立てる重要性を感じていることがわかる。

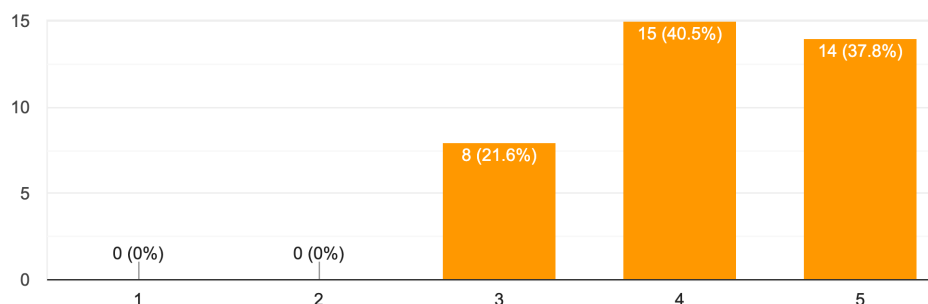


図 47 ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと感じているか

ライフプランを立てる重要性を感じていますか

37件の回答

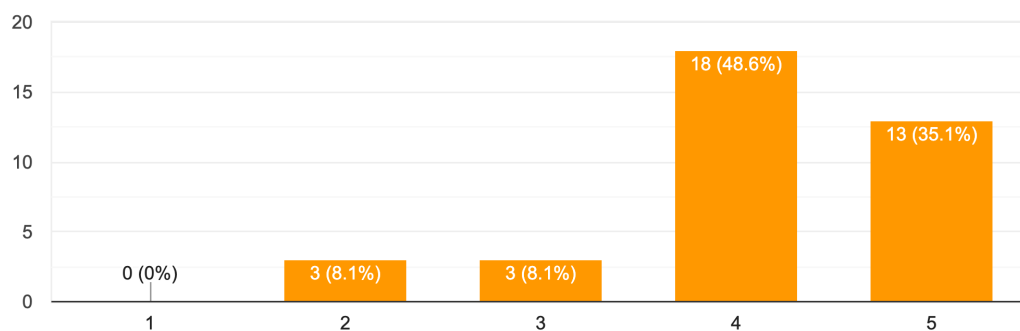


図 48 ライフプランを立てる重要性を感じているか

「ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。48.6パーセントに当たる18名が5を選択肢、35.1パーセントに当たる13名が4を選択した。また3を選択したのは5名、1は1名であった。83パーセント以上がライフプランを立てるために相談できる場や機会の重要性について、概ね肯定的な意見を持っていることがわかる。

「ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思いますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。54.1パーセントに当たる20名が5を選択肢、35.1パーセントにあたる13名が4を選択した。3を選択したのは4名だった。9割近くが、ライフプランを立てるための情報を得ることの重要性を感じていることがわかる。相談できる場や機会の重要性の認識と比較しても、さらに高い数値となっている。SNS やインターネットも浸透し、自ら情報を得るという姿勢が強くなり、将来設計においても情報を得るという行動パターンが若い世代に浸透していることが伺える。

ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じますか

37件の回答

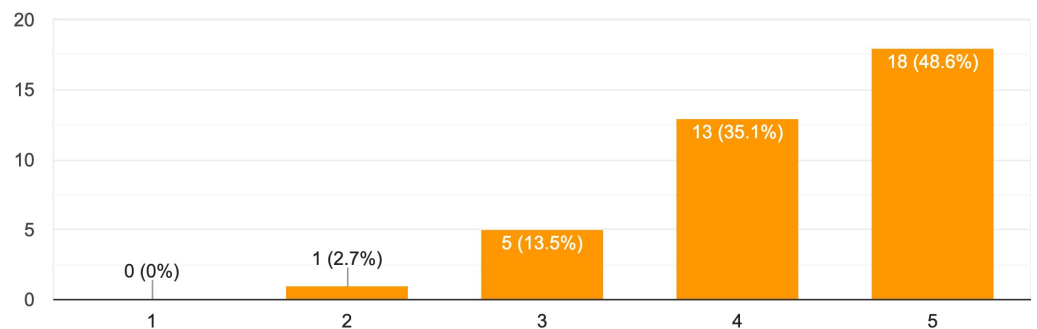


図 49 ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じているか

ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思いますか

37件の回答

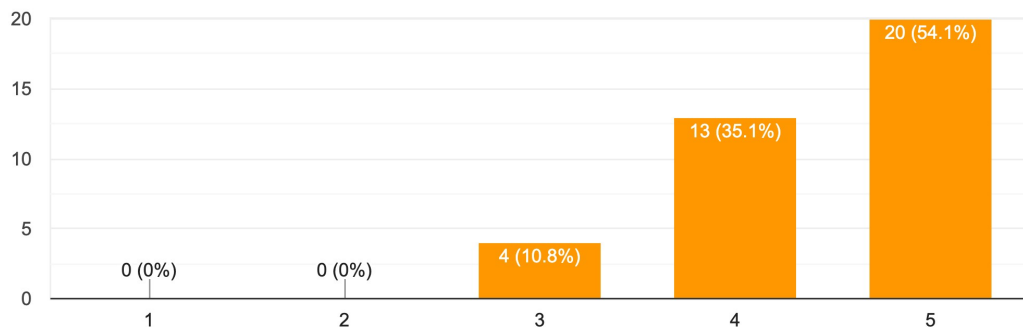


図 50 ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思うか

「埼玉県で出産することを視野に入れてありますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。2が一番多く全体の32.4パーセントに当たる12名だった。次に、3が29.7パーセント（11名）、1が24.3パーセント（9名）と続いた。5を選択したのは8.1パーセントに当たる3名、4は5.4パーセントに当たる2名であった。4か5を選択肢、埼玉県での出産を前向きに検討している人は、13パーセント超にとどまった。本ライフデザインプログラムの参加者は主に埼玉県在住・在勤・在学の若い世代としたが、埼玉に関連がありながらも、埼玉県で出産することを視野に入れている人は、多いとは言えないということがわかる。

「埼玉県での子育て・教育を視野に入れてありますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択したのは8.1パーセントに当たる3名、4も同様に3名だった。もっとも多かったのは2を選択した12名で32.4パーセントだった。続いて1の10名（27パーセント）、3の9名（24.3パーセント）が続いた。こちらも一つ前の質問同様に、埼玉県での子育て・教育を視野に入れている人がとても多いとは言えないと考えられる。

埼玉県で出産することを視野に入れてありますか

37件の回答

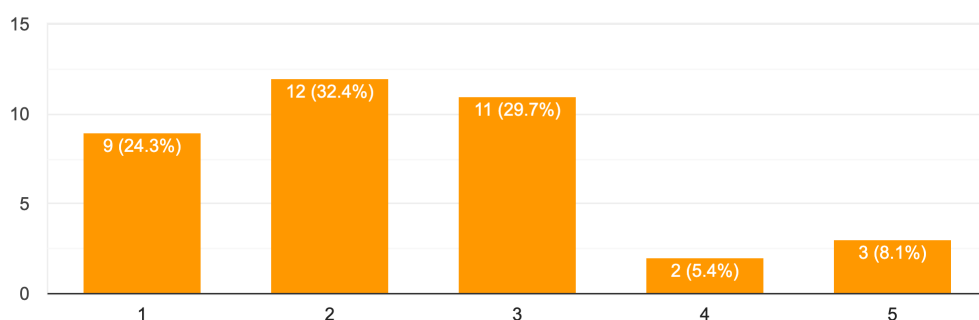


図 51 埼玉県で出産することを視野に入れているか

埼玉県での子育て・教育を視野に入れていますか

37件の回答

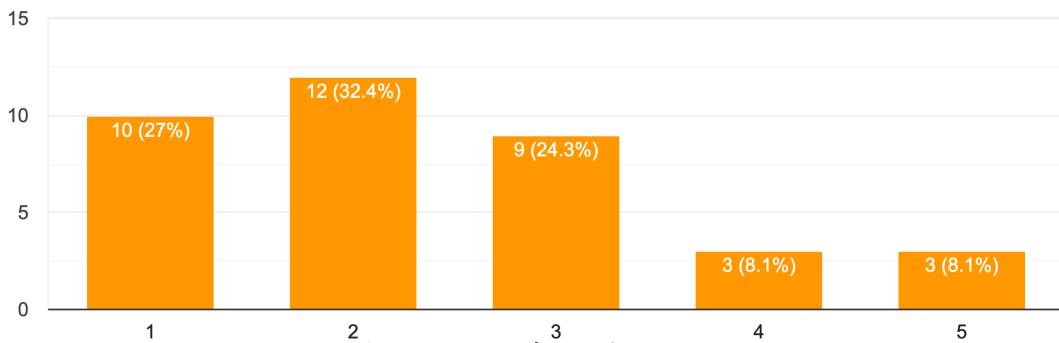


図 52 埼玉県での子育てを視野に入れているか

「埼玉県に住むことを視野に入れていますか」という問いに対して5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択したのは5.4パーセントに当たる2名、4は8.1パーセントに当たる3名だった。もっとも多かったのは3を選択した15名で40.5パーセントだった。続いて2の9名（24.3パーセント）、1の9名（24.3パーセント）が続いた。埼玉県での出産や子育てを視野に入れているかという問いと比較すると、住むことを視野に入れている割合は少し高いことが伺える。埼玉県内に住むことに対しては、選択肢に入っているものの、埼玉県内で出産することや子育てすることの魅力が十分に認識されていないものと考えられる。

埼玉県内に住むことを視野に入れていますか

37件の回答

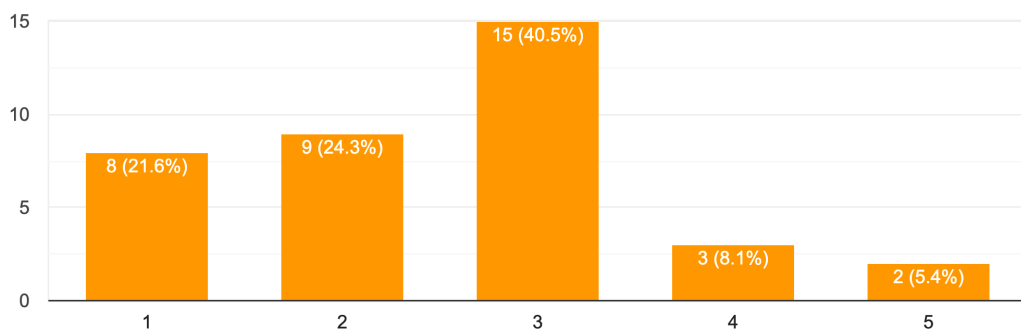


図 53 埼玉県に住むことを視野に入れているか

5. 3. 2 事後アンケートの結果

本プログラムの参加者のうち、有効な回答が得られたのは計39名であった。2018年8月に実施した第1日程の参加者13名と2018年9月に実施した第2日程26名という内訳である。

性別は、男性14名と女性25名であり、女性が約6割を占めた。

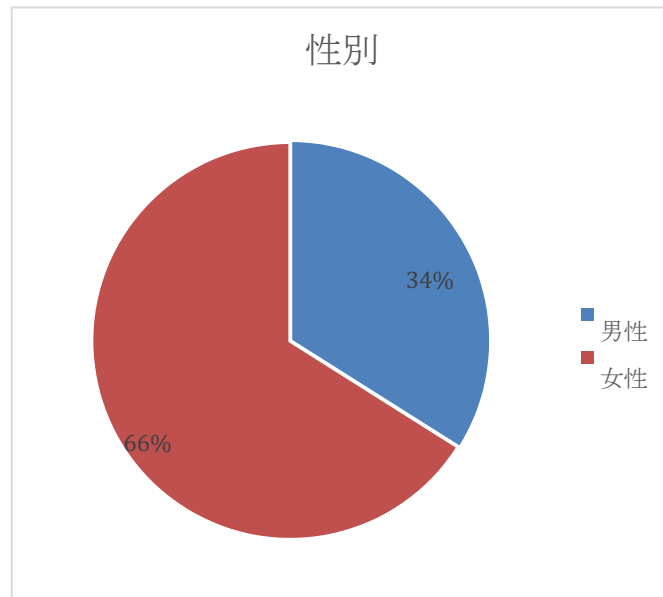


図 54 参加者の性別内訳

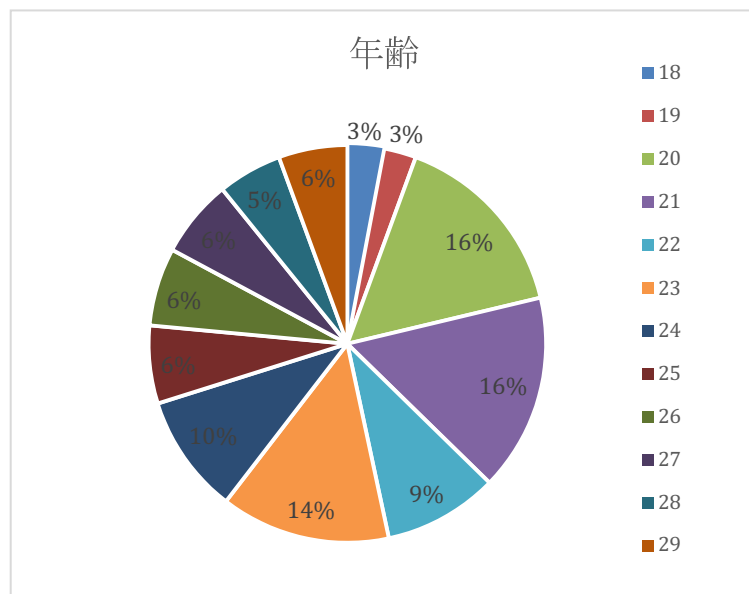


図 55 参加者の年齢分布

年齢は19歳が2名、20歳が9名、21歳が6名、22歳が11名、23歳が3名、24歳が3名、25歳が2名、26歳が1名、27歳が1名、29歳が1名だった。

所属は、大学生・大学院生が31名で社会人が8名である。

現在在住の都道府県は、埼玉県が50パーセント、東京都が20パーセント、神奈川県が6パーセント、千葉県が3パーセントでそのほか21パーセントだった。

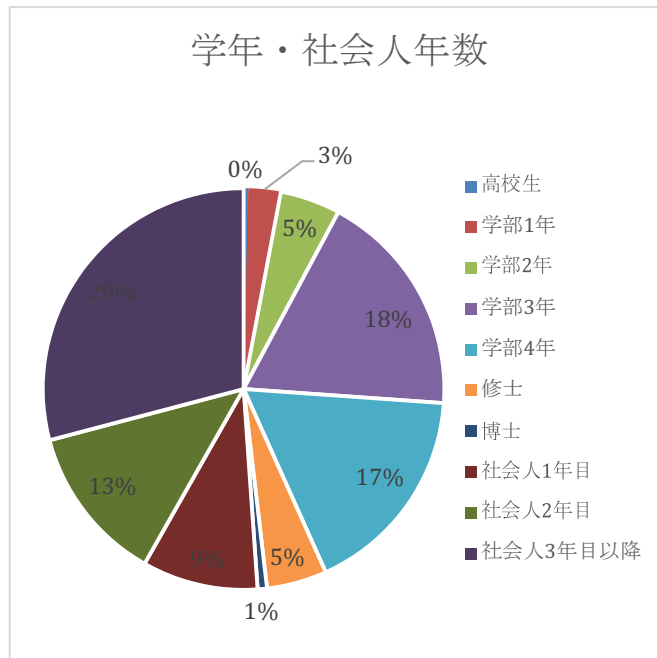


図 56 参加者の学年・社会人年数分布

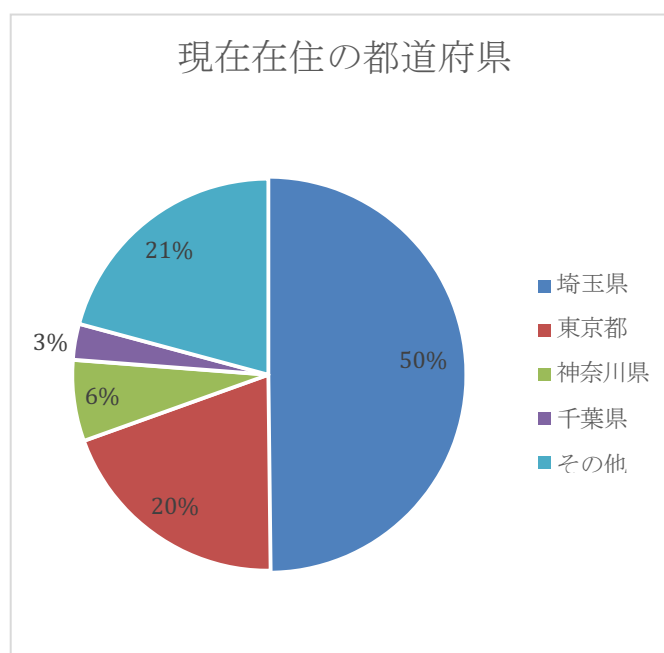


図 57 参加者の在住都道府県分布

ライフデザイン構築支援カリキュラム全体の満足度を教えてください

40 件の回答

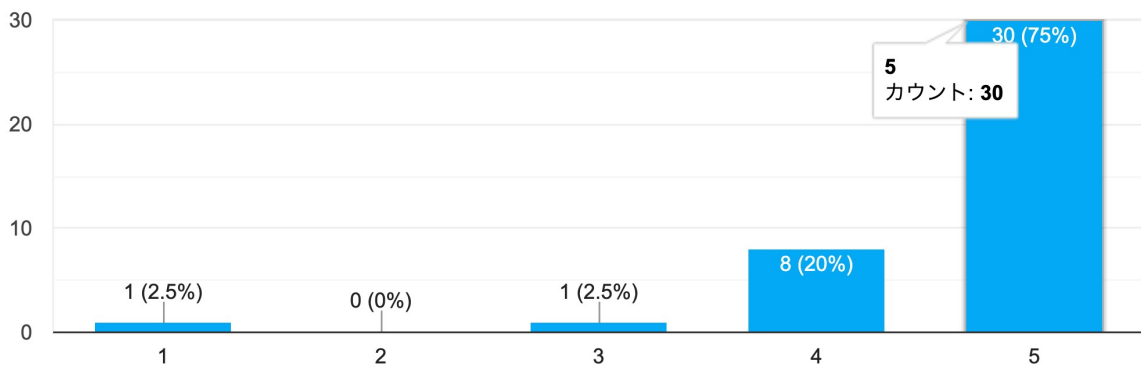


図 58 プログラムの満足度

「ライフデザイン構築支援カリキュラム全体の満足度を教えてください」という質問に対して、5を最高とする5段階で評価してもらった。5を選択したのが3

0名で全体の75パーセントだった。4を選択したのは8名で、20パーセントだった。3と1がそれぞれ1名（2.5パーセント）だった。

「家族留学の満足度を教えてください」という質問に対して、5を最高とする5段階で評価してもらった。5を選択したのは28名で、73.7パーセントだった。

4を選択したのは9名で、23.7パーセントだった。3を選択した人が1名おり、2.6パーセントにあたる。

「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」という問いに対して、5を最高とした5段階で回答してもらった。

32.5パーセントに当たる13名が5を選択し、52.5パーセントに当たる21名が4を選択した。3を選択したのは6名（15パーセント）で、1と2を選択した人はいなかった。

結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか

40 件の回答

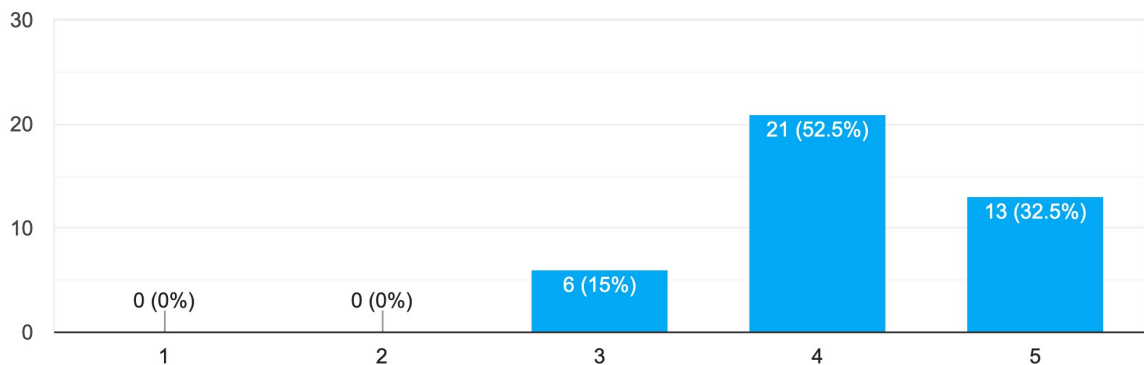


図 59 結婚の希望を実現する上での不安軽減

また「結婚の希望を実現する上での不安を払拭するために有効だったと感じたプログラムは何ですか」という質問に選択式で回答してもらった。「家族留学」（子育て家庭への体験訪問）が最も多く、30名（75パーセント）が選択した。次に「ライフプランナーによるライフプランニング講座」が多く、25名（62.5パーセント）だった。

「子どもをもつ上での不安が軽減されましたか」という質問に対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4を選択した人が最も多く18名で45パーセントだった。次に5を選択した人が多く、13名（32.5パーセント）だった。3を選択したのは8名（20パーセント）、2は1名（2.5パーセント）だった。1を選択した人はいなかった。

子どもをもつ上での不安は軽減されましたか

40 件の回答

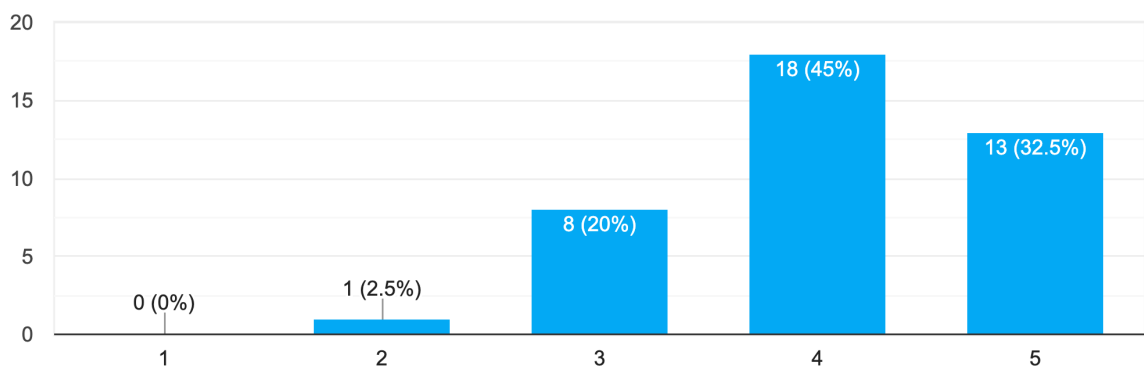


図 60 子育てに対する不安軽減

結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか

40件の回答

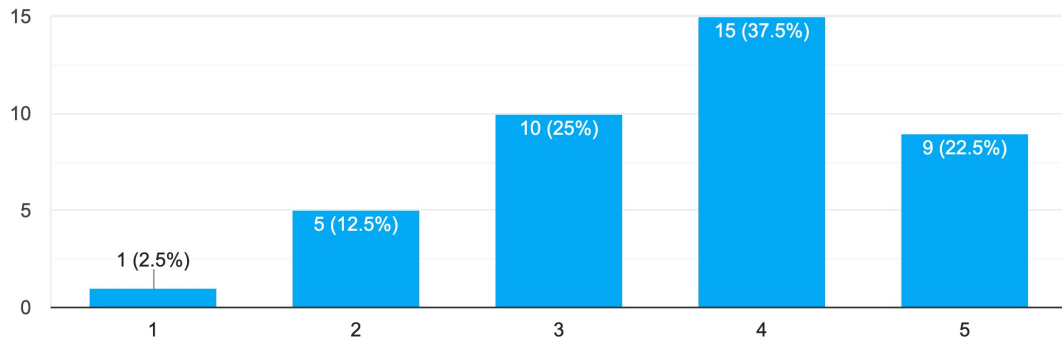


図 61 経済的負担に関する不安の軽減

「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」という質問に対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4が最も多く15名で、37.5パーセントだった。次に3が多く、10名で25パーセントだった。5を選択したのは9名（22.5パーセント）、2は5名（12.5パーセント）、1は1名（2.5パーセント）だった。

「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」という質問に対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4が最も多く18名（45パーセント）だった。次に5が多く、15名で37.5パーセントだった。3を選択したのは6名（15パーセント）、2は1名（2.5パーセント）で、1は0名だった。

子どもを育てるイメージはより明確になりましたか

40件の回答

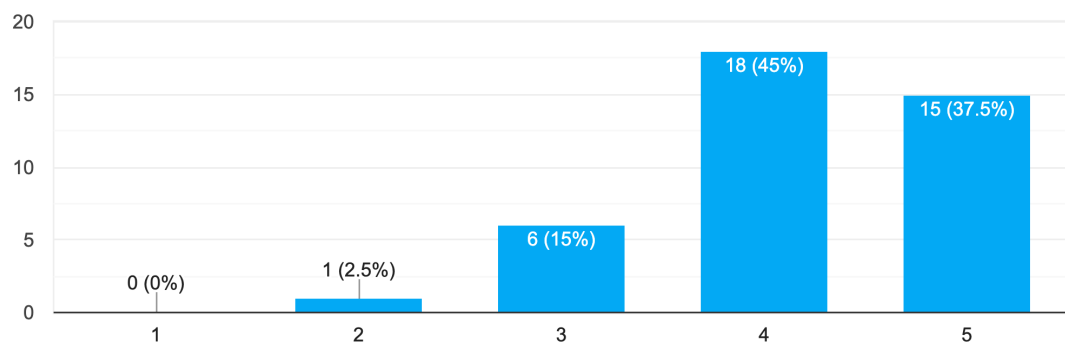


図 62 子どもを育てるイメージが明確になったか

「家庭内における、家事・育児の分担や両立方法などを学ぶことができましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。

全体の40パーセントに当たる、16名ずつが4と5を選択した。また、3を選択したのは6名、2と1が1名ずつだった。

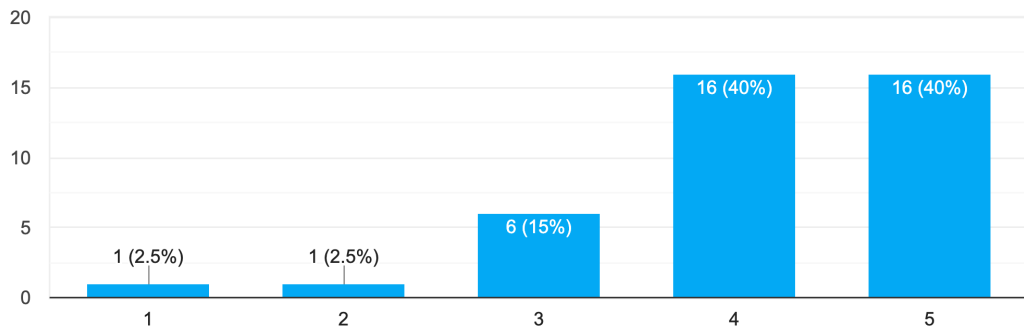


図 63 家庭内における家事・育児の分担と、仕事と子育ての両立の方法を学ぶことができたか

「結婚、出産など、今後について具体的なライフプランがより明確になりましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。

4を選択した人がもっとも多く、21名だった。これは、全体の52.5パーセントを占めており、過半数にのぼる。次に多かったのは、5を選択した人だった。こちらは、12名で、全体の30パーセントに当たる12名だった。3を選んだ人が5名で12.5パーセント、2を選んだ人は2名で5パーセントだった。1を選択した人はいなかった。全体の82.5パーセントが4もしくは5を選択しており、参加者の多くが、ライフプランが明確になったと実感していることがわかる。

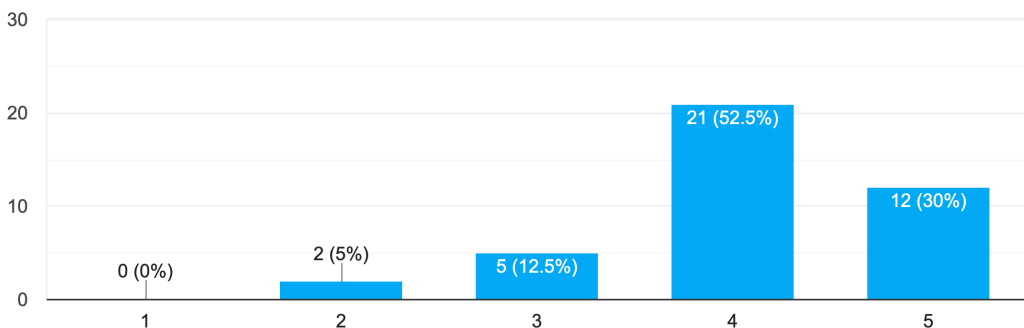


図 64 具体的なライフプランが明確になったか

ご自身のライフプランを考える上での選択肢は広がりましたか

40件の回答

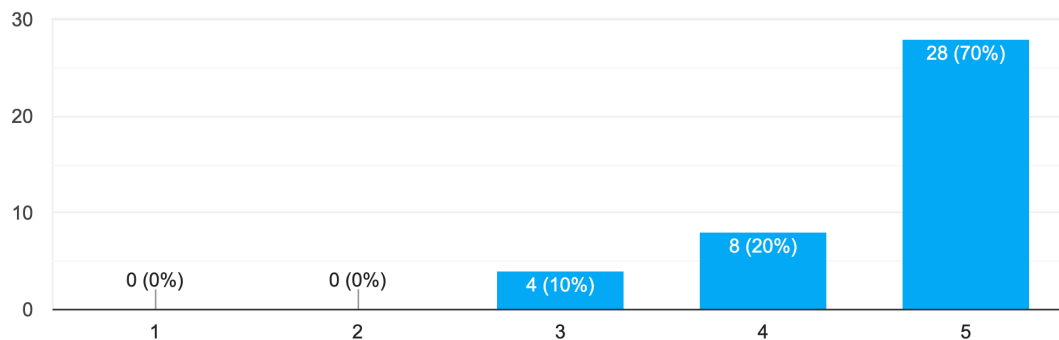


図 65 ライフプランを考える上での選択肢が広がったか

「ご自身のライフプランを考える上での選択肢は広がりましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択したのは全体の70パーセントにのぼる28名だった。次に4を選択した人が多く、20パーセントに当たる8名だった。3を選択したのは3名（20パーセント）で、1と2を選択した人はいなかった。90パーセントが4もしくは5を選択しており、ライフプランが明確になったと感じている人と比較しても、さらに高い数値となっている。本プログラムでの子育て家庭との出会いを通して、これまで触れてこなかったライフプランの事例を知ることができたものと考えられる。親や先輩など、これまで触れてきた人たちとは、また違う事例や情報を十分に提供できたと言えるだろう。一方で、このことが、自身のライフプランの明確化に結びつけきれない人もいるのかもしれない。

「ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと感じていますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択した人がもっとも多く、全体の67.5パーセントに当たる27名だった。次に4が多く10名（25パーセント）だった。3を選択したのは3名（7.5パーセント）で、1と2はいなかった。事前のアンケートでは、4を選択した人がもっとも多く全体の40パーセントをしめた。それと比較すると、事後には最高評価の5を選択した人がもっとも多くなっており、プログラムの参加を通して、人との出会いの重要性をより強く感じるようになったことがうかがえる。

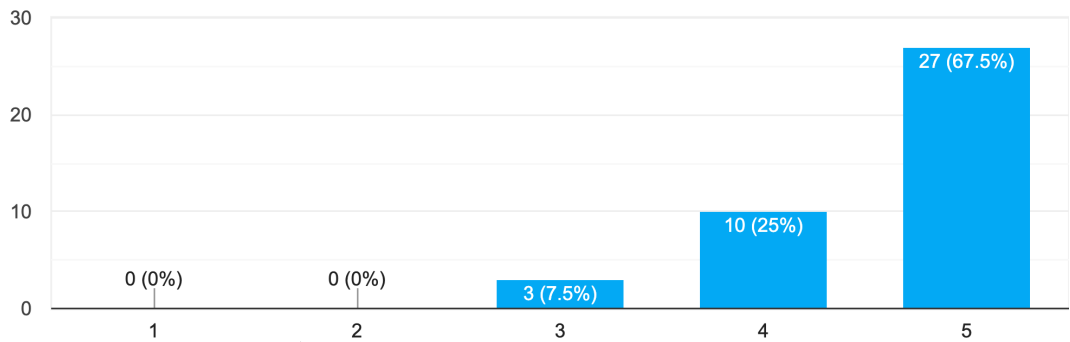


図 66 ライフプランを立てるために参考になる人との出会いが重要だと思うか

「ライフプランを立てる重要性を感じていますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択した人がもっとも多く、28名で、全体の70パーセントを占めた。次に4を選択した人が9名で、全体の22.5パーセントだった。3を選択した人が3名で、全体の7.5パーセントだった。1と2を選択した人はいなかった。

事前アンケートでも同じ質問をしており、事前アンケートで回答がもっとも多かったのは4を選択した18名だった。事後アンケートでは5を選択した人がもっとも多く、事前よりも、より高い数値を選ぶようになったようだ。よって、本プログラム参加を通して、よりライフプランを立てる重要性を感じるようになったことがわかる。

ライフプランを立てる重要性を感じていますか

40件の回答

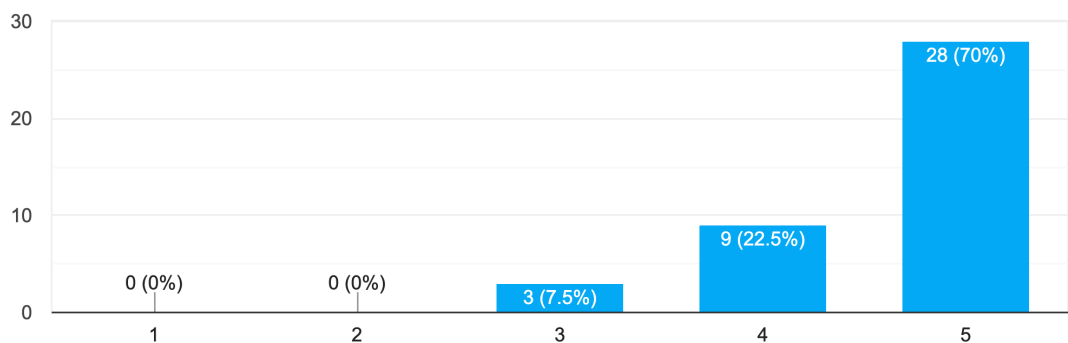


図 67 ライフプランを立てる重要性を感じているか

ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じますか

40件の回答

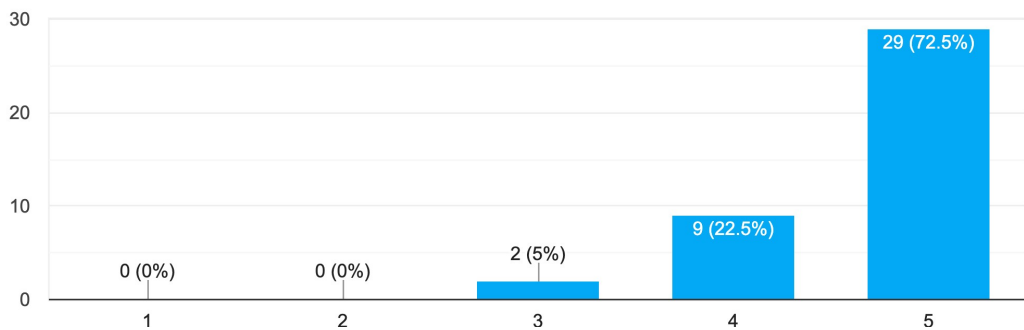


図 68 ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じているか

「ライフプランを立てるために相談できる場や機会が重要だと感じますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択した人がもっとも多く、29名で全体の72.5パーセントだった。4を選択したのが2

2.5パーセントで9名、3を選択したのが5パーセントで2名だった。全体の

95パーセントが4もしくは5を選択しており、ほとんどの人がライフプランを立てる重要性を感じていることがわかる。事前のアンケートでは、4と5を選択したのは全体の83.7パーセントであり、参加後に10パーセント以上の増加が見られる。まさに本プログラムが、ライフプランを立てることをサポートするような場や機会の一つであり、実際に体験することで、その重要性をより感じられたのかもしれない。よって本プログラム参加を通じて、よりライフプランを立てるために相談できる場や機会の重要性を感じるようになったものと考えられる。

「ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思いますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。5を選択したのが全体の82.5パーセントにあたる33名だった。4を選択した人が7名おり、17.5パーセントだった。事前のアンケートでも5を選択した人がもっとも多かったが、全体の54.1パーセント出会った。参加後に早く30パーセント近い上昇が見られる。よって、本プログラム参加を通して、さらにライフプランを立てるために情報を得る重要性を強く感じるようになったものと考えられる。

ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと思いますか

40件の回答

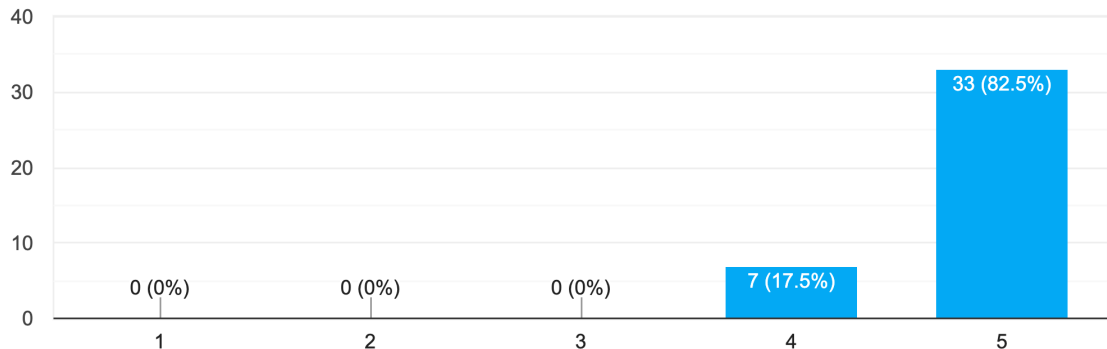


図 69 ライフプランを立てるための情報を得ることが重要だと感じているか

「埼玉県で出産することの魅力を感じましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4を選択した人がもっとも多く、全体の45パーセントに当たる18名だった。次に5を選択した人が多く、15名（37.5パーセント）だった。3を選択した人も7名（17.5パーセント）おり、1と2はいなかった。

事前のアンケートでは、2がもっとも多く全体の32.4パーセントを占めていた。また、4と5を選択した人の合計は、13パーセント程度であった。しかし、事後には4と5を選択した人の合計は、82パーセントを超えた。6倍以上の増加が見られており、本プログラムを通して、参加前は埼玉県での出産に対して、魅力を感じていなかった若い世代の大きな意識変容が見られる。

埼玉県で出産することの魅力を感じましたか

40件の回答

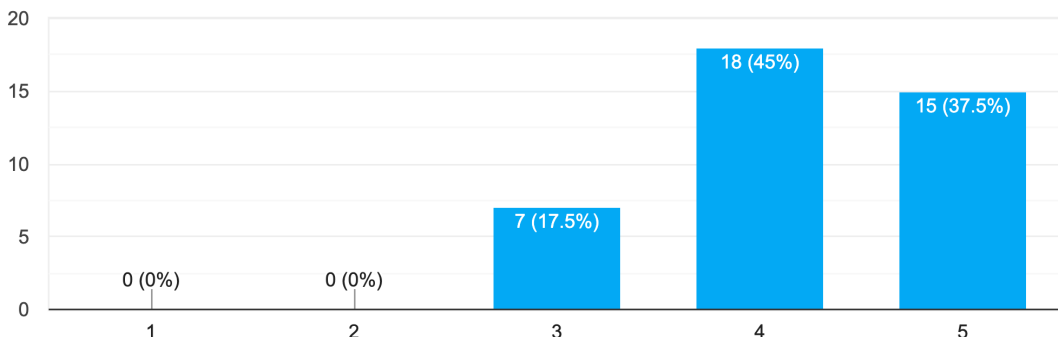


図 70 埼玉県で出産することの魅力を感じたか

埼玉県での子育て・教育の魅力を感じましたか

40件の回答

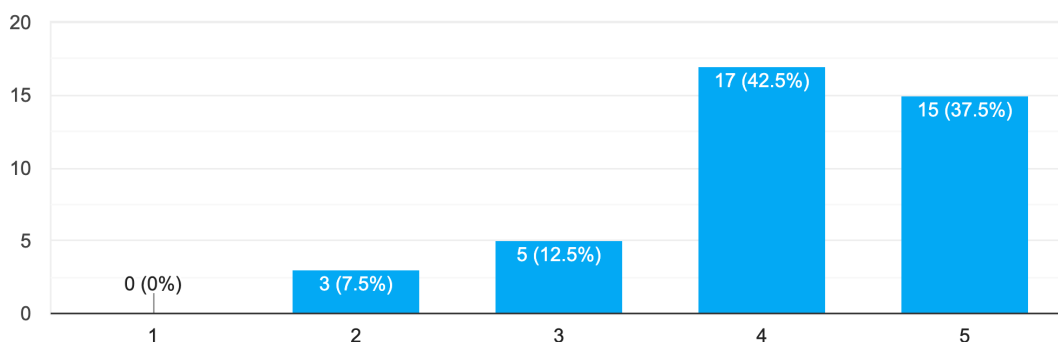


図 71 埼玉県で子育てすることの魅力を感じたか

「埼玉県での子育て・教育の魅力を感じましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4を選択した人がもっとも多く、全体の42.5パーセントに当たる17名だった。次に5を選択した人が多く、15名で全体の37.5パーセントだった。3を選択したのは5名（12.5パーセント）、2を選択したのは3名（7.5パーセント）だった。事前のアンケートでは、魅力を感じていると肯定的に回答した（4もしくは5を選択した）のは6名だけだった。事後には、4と5の回答者の光景は32名になっており、5倍に増加した。プログラム参加前は、埼玉県で子育てすることに対してイメージが持てていなかったり関心がなかったりしたが、実際に埼玉県内で子育てをしている人に出会ったり、子育て関連施設を見学することで、その魅力を見つけられたものと考えられる。

「埼玉県に住むことの魅力を感じましたか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。4を選択した人がもっとも多く、45パーセントに当たる18名だった。次に5を選択した人が多く、11名（27.5パーセント）だった。3を選択した人は7名（17.5パーセント）、2を選択したのは4名（10パーセント）だった。1を選択した人はいなかった。事前のアンケートでは、「埼玉県に住むことを視野に入れていますか」という質問を行い、5名が4もしくは5を選択した。プログラム参加前に埼玉県に住むことを視野に入れている人はそう多くはなかった。しかし、事後には50パーセント以上が4もしくは5を選択しており、埼玉県に住むことの魅力を感じると言えるだろう。埼玉県で暮らす人たちの生活を知ることができ、その魅力を実感したものと考えられる。

埼玉県に住むことの魅力を感じましたか

40件の回答

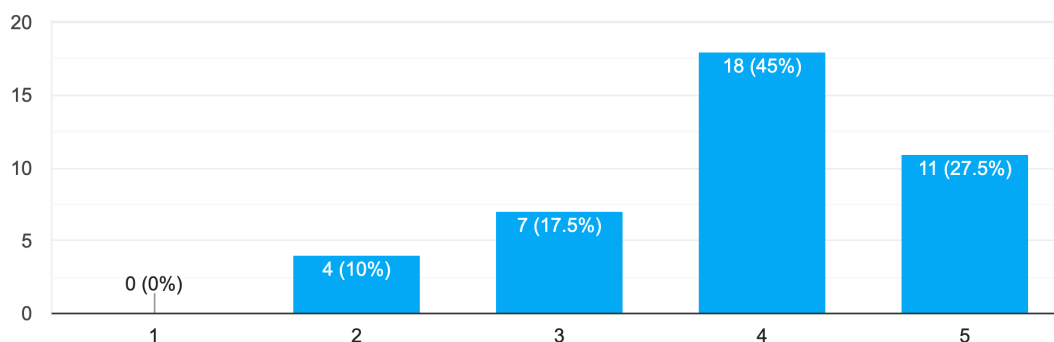


図 72 埼玉県に住むことの魅力を感じたか

「将来埼玉県に住み、子育てすることが選択肢になり得ると思いますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。

5を選択した人がもっとも多く、全体の37.5パーセントに当たる15名だった。4を選択した人が次に多く、全体の27.5パーセント当たる11名だった。3を選択したのは10名（25パーセント）、2は3名（7.5パーセント）だった。1を選択した人も1名（2.5パーセント）いた。こちらも、事前アンケートの「埼玉県での子育て・教育を視野に入れていますか」という問いの回答結果と比較したい。事前のアンケートでは最高評価に当たる5を選択したのはたった8.1パーセントだった。しかし、事後では全体の37.5パーセントが5を選択している。埼玉県にすみ、子育てすることが参加者にとって、選択肢に入ると認識されるように変化したことがわかる。

将来埼玉県に住み、子育てすることが選択肢になり得ると思いますか

40件の回答

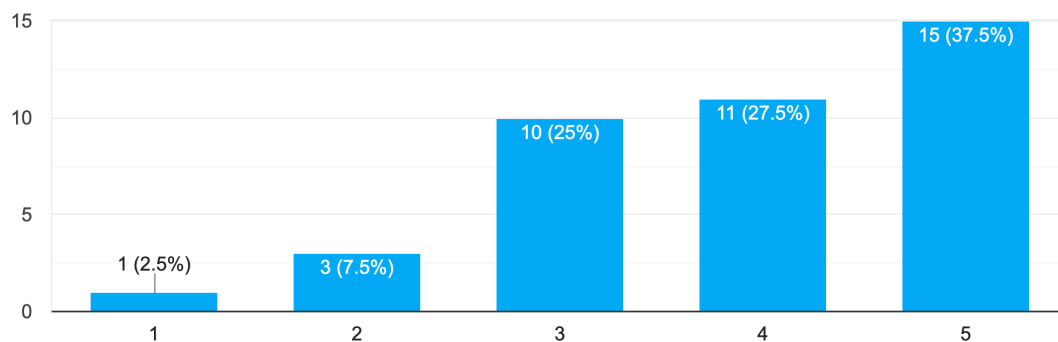


図 73 埼玉県で子育てすることが選択肢になり得るか

「ライフデザイン構築支援カリキュラムを友人にもオススメしたいと思いますか」という問いに対して、5を最高とする5段階で回答してもらった。全体の75パーセントに当たる30名が5を選択した。また、22.5パーセントに当たる9名が4を選択した。1名、3を選択した人がいた。

1名をのぞき、97.5パーセントが4もしくは5を選択し、本プログラムを他の友人にもオススメしたいと前向きに回答した。よって、友人にオススメするに値する価値のあるプログラムだと参加者が感じていたものと考えられる。

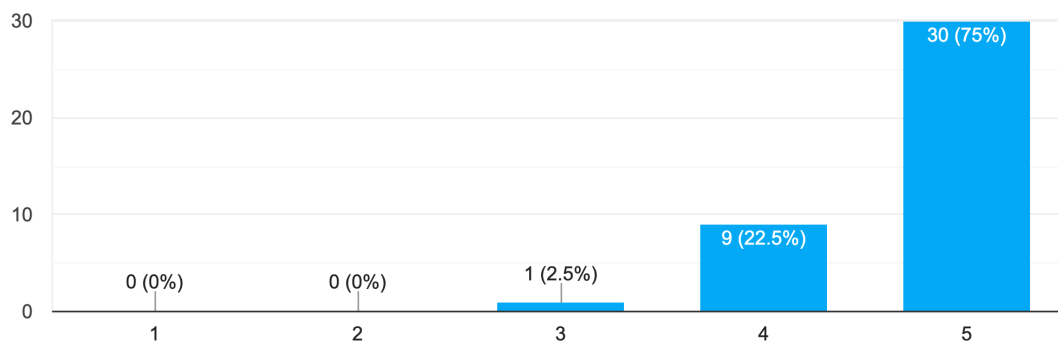


図 74 ライフデザイン構築支援カリキュラムを友人にもオススメしたいと思うか

5. 4 評価の結果と考察

5. 4. 1 検証の結果と考察

事前に行ったアンケートによると、結婚と子育てに対する不安の要因として下記4点が挙げられていた。

- A. 家事・育児の負担／夫婦の分担について不安がある
- B. 仕事・キャリアとの両立について不安がある
- C. 子育てをするイメージがわからない
- D. 経済的な負担への不安がある

事後のアンケートでは下記のような結果が得られた。

・「家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができましたか」という問いに対しては、8割以上がそう思うと回答した。5段階でもらい、5が最高評価とした。内訳は5を選んだ人が14名、4が16名、3が6名、2が1名、1が1名だった。39人中、30名が4もしくは5を選択している。

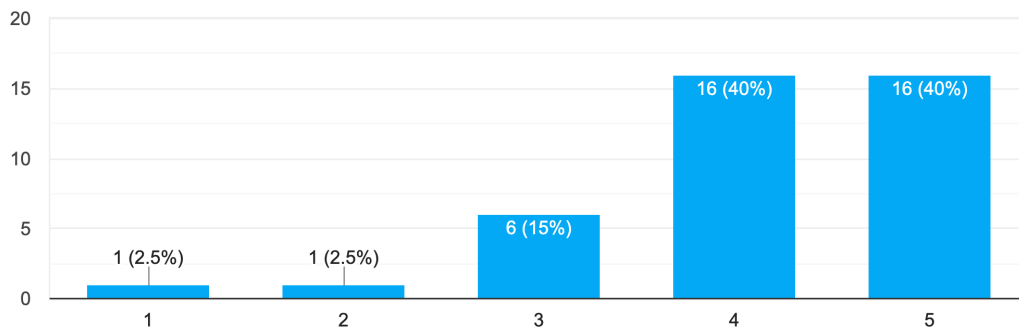


図 75 家事・育児の分担 / 仕事との両立に関する学び

・「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」に8割以上がそう思うと回答。子どもを育てるイメージはより明確になりましたかという問いに対して、5段階で回答してもらった。5を最高評価とした。こちらの問いに対しては、5を選択した人が13名、4が18名、3が6名、2が1名、1は0名であった。こちらも39名中、31名が4もしくは5を選択した。

子どもを育てるイメージはより明確になりましたか

40 件の回答

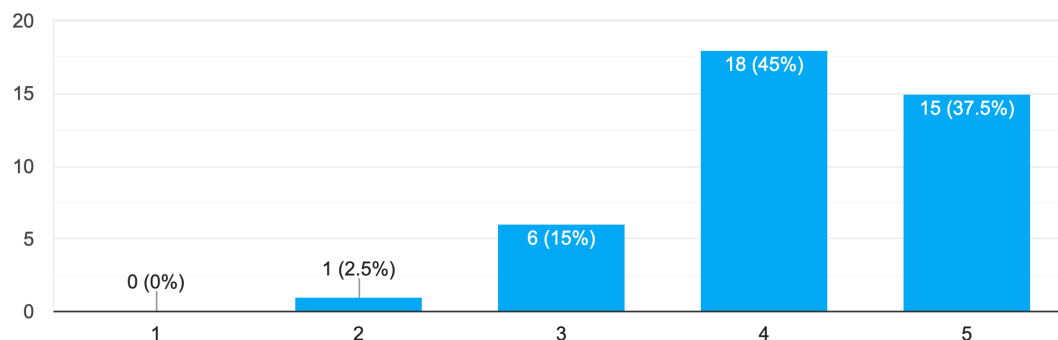


図 76 子どもを育てるイメージ

・「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」に6割以上が「そう思う」と回答。結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたかという質問に対して、5を最高評価として、5段階で選択してもらった。5を選択した人が7名、4が15名、3が10名、2が5名、1が1名であった。こちらも39命中、22名が4もしくは5を選択した。

結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか

40 件の回答

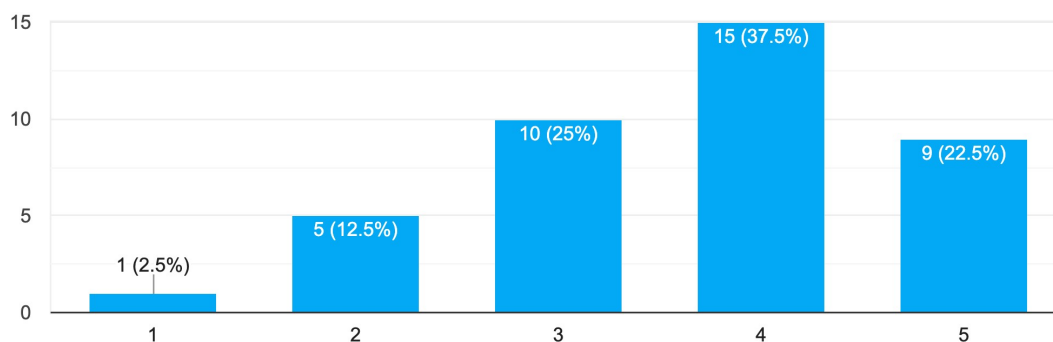


図 77 経済的負担に関する不安の軽減

以上の結果より、「家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができましたか」については8割以上が4もしくは5という肯定的な評価をした。また、「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」についても8割以上が4もしくは5を選択し、肯定的な評価をした。「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」については、6割以上が4もしくは5を選択し、肯定的な評価をした。

5. 4. 2 妥当性確認の結果

本プログラム参加後に若い世代の結婚や子育てに対する不安が軽減されたかを確認するために、「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」「子どもをもつ上での不安は軽減されましたか」という二つの質問を行った。

参加者に対する事前のアンケートでは、結婚や子育てに対する不安があることがわかっていた。事前に行ったアンケートで「結婚の希望を実現する上で不安がありますか」という問いに対して、5を最高として5段階で回答してもらった。5を選択した人が11名、4が15名、3が6名、2が4名、1が1名であった。70パーセント以上が4もしくは5を選択した。

結婚の希望を実現する上で不安はありますか

37件の回答

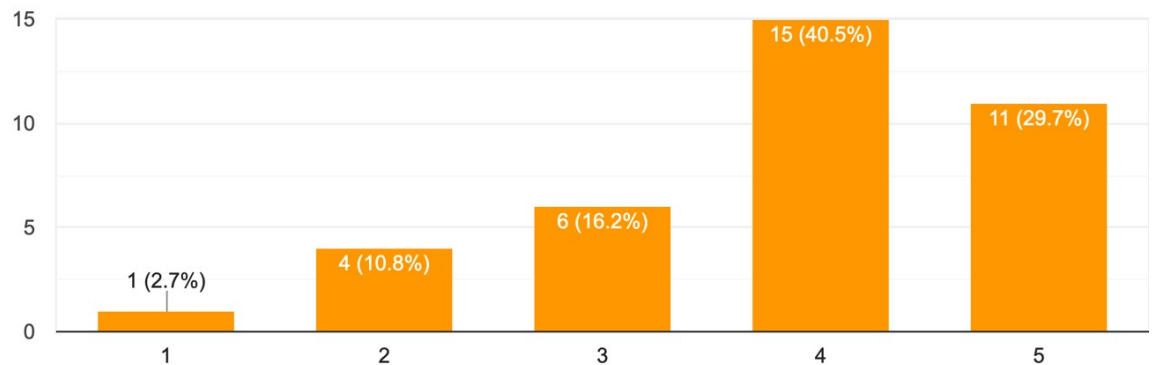


図 78 結婚の希望を実現する上での不安の有無（プログラム参加者）

また、子どもをもつ上で不安はありますかという問いに対しても、5を最高として5段階で回答してもらった。5を選択した人が15名、4が15名、3が6名、2が1名、1が0名になった。80パーセントが4もしくは5を選択した。

子供をもつ上で不安はありますか

37 件の回答

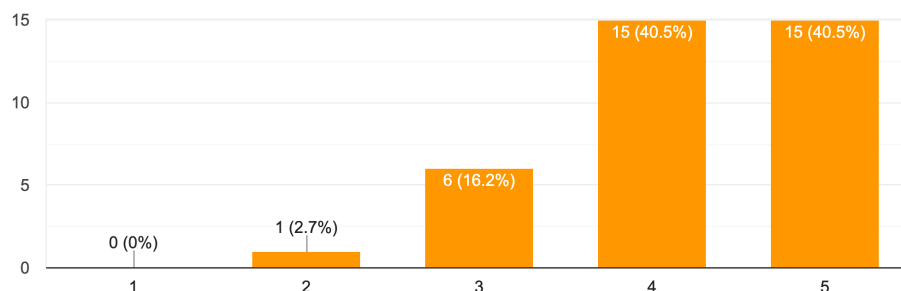


図 79 子どもをもつ上での不安の有無 (プログラム参加者)

また、参加者に対して実施した事後のアンケートでは「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」「子どもをもつ上での不安は軽減されましたか」という2点の質問を行った。

結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたかという問いに対して、

5を最高として5段階で選択してもらった。5を選択した人が12名、4を選択した人が20名、3が6名、2と1は0名であった。

結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか

40 件の回答

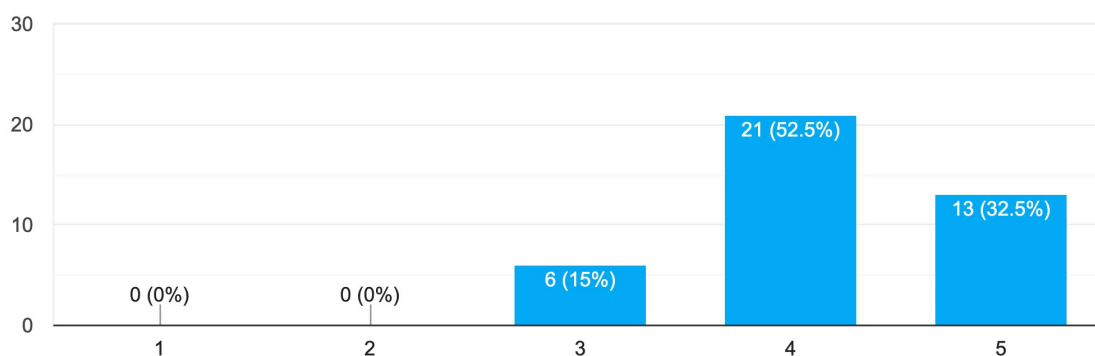


図 80 結婚に対する不安の軽減

子どもをもつ上での不安は軽減されましたか

40 件の回答

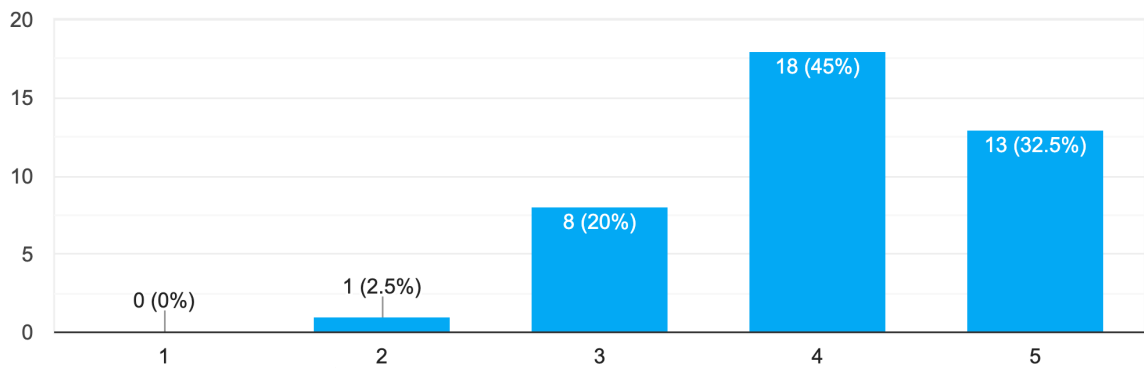


図 81 子どもをもつ上での不安の軽減

また、子どもをもつ上での不安は軽減されましたかという質問に対しても 5 を最高として 5 段階で回答してもらった。5 を選択した人が 11 名、4 を選択した人が 18 名、3 が 8 名、2 が 1 名、1 が 0 名であった。こちらも最低評価をした人は 0 名であった。

5. 5 評価の考察

5. 5. 1 検証の考察

ライフデザインプログラムへの参加を通して、下記4点の結婚・子育てに対する不安の要因が軽減されかを確認するために、検証を行った。

- (1)家事・育児の負担／夫婦の分担
- (2)仕事・キャリアとの両立
- (3)子育てをするイメージがわからない
- (4)経済的な負担

「家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができましたか」（5が最高評価）という問いに対しては、39人中、30名が4もしくは5を選択した。

75パーセント以上が非常に肯定的な評価をしている。結婚や子育てに関する不安要素としてあげられていた家事・育児の負担や仕事と子育ての両立方法を十分に学べたことで、不安の軽減に寄与できたものと考えられる。実際に、子育て家庭を訪問し、どのように夫婦で家事・育児の分担をしているかを見たり、両立方法についても話を聞いたりしたことが要因だろう。現場で、家事・育児をしている様子を見ることで、現実的に実現可能なものであるという身近な印象を持てたのではないか。

「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」（5が最高評価）という質問に対して、8割以上が4もしくは5を選択した。よって、本プログラムへの参加を通じて、ほとんどの人が子育てをするイメージわきやすくなったものと考えられる。事後のワークシートでも、訪問先の家庭が2ヶ月と2歳のお子さんがいたため、その月齢の子どもを育てるというイメージが得られたという回答があった。実際に子育てをしている人に接し、自分自身も子どもを育てる体験をすることで、子育てとはどのようなことなのかをイメージできるようになったものと考えられる。

「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」（5が最高評価）という質問に対して、6割以上が5もしくは4を選択した。よって、本プログラムを通じた結婚・子育てにおける経済的な負担への不安の軽減について、概ね肯定的な評価を得られたと言えるだろう。一方で、「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」等の問いに比べると、4もしくは5を選択した人が少なくなかった。よって、他の不安に比べて経済的負担に関する不安の軽減度合いは、少なかったと言えるだろう。すでに十分な経済的基盤がありながらも、過度に不安になっていた人は、この講義を通して、実現可能性を感じ、背中を押されるだろう。一方で、経済的不安の払拭のためには、それぞれの経済基盤の安定や給料の上昇などが求められるため、情報提供やシミュレーションには限界があることもわかった。

このように「家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法な

「何を学ぶことができましたか」については8割以上が4もしくは5という肯定的な評価をした。また、「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」についても8割以上が4もしくは5を選択し、肯定的な評価をした。「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」については、6割以上が4もしくは5を選択し、肯定的な評価をした。

よって本プログラムは「家事・育児の負担/夫婦の分担」「仕事・キャリアと子育ての両立」「子育てをするイメージがわからない」「経済的な負担」という4点の不安軽減に寄与できたものと考えられる。

また、事前にも結婚に対する不安の有無について調査を行っており、事前の不安の度合いと事後の回答結果について比較をすることで、分析を試みた。事前事後の両方の回答が揃っている36名分の回答を分析した。

事前に「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」、事後に「結婚や子育てにおける経済的な不安は軽減されましたか」という質問に回答してもらったものを比較したい。縦軸が、事前の質問への回答であり、横軸が事後の質問への回答である。事前に4を選択した人の事後の回答は3を中心に集まっており、最高評価の5を選択した人がいなかったことから、不安軽減が限定できであったことがうかがえる。一方で、事前に最高評価の5を選択していた人の事後の回答は概ね4もしくは5に集中しており、不安軽減に肯定的な評価をしていたことがわかる。事前に強く不安があると回答した人は、具体的に不安に感じていることが明確である可能性が高く、必要な情報提供をすることで、不安解消につながったのかもしれない。一方で、どちらかといえば不安があると感じている人は、まだ漠然とした不安の段階であって、経済的な事柄について詳細な情報を得ても、それを生かすことへ繋がらなかったのかもしれない。

表 11 結婚に対する不安と経済的負担に関する不安の軽減の関係性

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 4 | 0 | 2 | 7 | 5 | 0 |
| 5 | 1 | 2 | 3 | 9 | 6 |

次に、事前に「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」、事後に「子どもを育てるイメージはより明確になりましたか」という質問への回答結果について比較したい。縦軸が事前の回答結果、横軸が事後の回答結果である。こちらも事前に4を選択した人は、事後の回答結果は4を中心に、3にも多く分布している。一方で、事前に5を選択した人は4と5を中心に分布している。このことから、事前に強く結婚に対する不安がある人の方が、プログラムを通して、子どもを育てるイメージがより明確になりやすかったものと考えられる。事前に強い不安がある人ほど、学ぶ意欲や知りたいという思いが強く、プログラムを通してより多くのことを吸収できるものと考えられる。

表 12 結婚に対する不安と子どもを育てるイメージの得やすさ

| | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|----|---|
| 3 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 4 | 1 | 4 | 7 | 2 |
| 5 | 0 | 2 | 10 | 9 |

次に、事前に「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」、事後に「家庭内における、家事・育児の分担や仕事との両立方法などを学ぶことができましたか」の回答結果について比較したい。事前に4を選択した人は、事後の結果は3から5に満遍なく分布している。事前に最高評価の5を選択し、強い不安があった人は、事後の結果は4と5に集中している。これまでに述べてきた子どもを育てるイメージや、経済的な不安と同様に、事前に強い不安があった人の方が、事後の評価も高いことがうかがえる。事前に結婚に対する不安が強くあった人ほど、プログラムの参加を通して家事・育児の分担や仕事との両立方法についても、学べたと感じていることがわかった

表 13 結婚に対する不安と家事・育児分担および仕事と子育ての両立についての学び

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 4 | 0 | 0 | 4 | 5 | 5 |
| 5 | 1 | 1 | 2 | 9 | 8 |

以上のことから、結婚に対して強い不安があった人ほど、プログラム参加を通しての学びが深まったり、不安が軽減される傾向が見られたりすることがわかる。結婚に対する不安がない人に対して啓蒙をしていくことも重要であるが、まずは不安があるが適切な情報を得られていない人に焦点を当てて、課題解決をはかるのも一つの戦略となりうるだろう。

また、参加者の子育て家庭への体験訪問後の感想の構造化を試みた。それのより、「小さな子どもと過ごす」「家庭の様子を観察する」「夫婦と話す」ことの3つの経験を得ることができたことが明らかになった。

小さな子どもと過ごすことで「愛おしいと感じる」「育てるイメージがわく」。また、家庭の様子を観察することで「協力した育児のヒントを得る」「子どもをもつ家庭のリアルを知る」ことができる。夫婦と話すことで「分担の方法を知る」「両立の大変さを知る」「家事・育児の分担を知る」ことができたようだ。これは、設計段階で設定した不安の要因と提供する情報にも対応しており、意図した通りのことを学んでもらえたことがうかがえる。

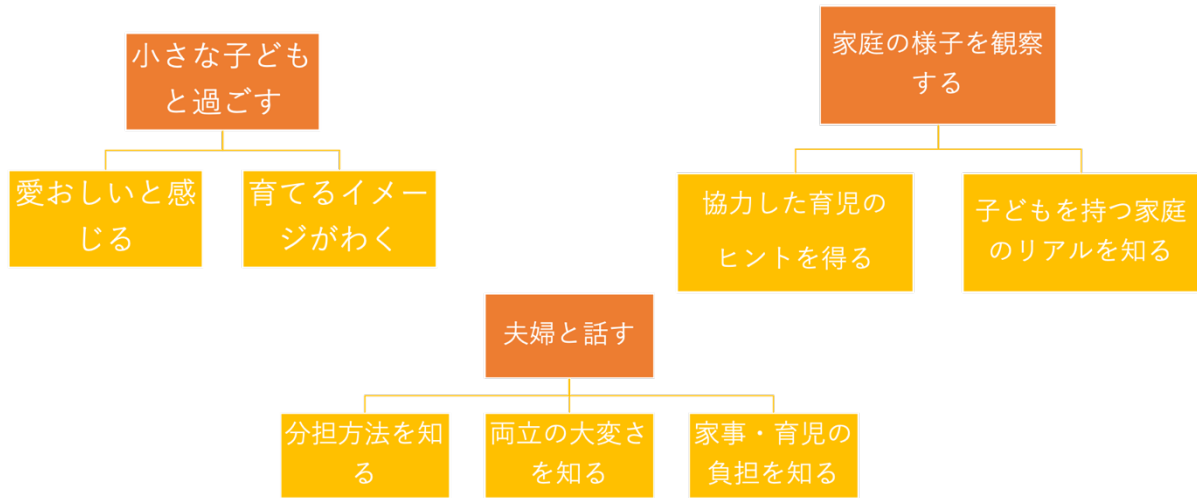


図 82 子育て家庭への体験訪問を通して得た学び

5. 5. 2 妥当性確認の考察

妥当性確認では、若い世代の結婚・子育てに対する不安を軽減するという本プログラムの目的を達成しているかを確認した。

参加者に対する事前のアンケートでは、「結婚の希望を実現する上で不安がありますか」（5が最高評価）という問いに対して、70パーセント以上が4もしくは5を選択しており、多くの人が結婚の希望を実現することに対して不安を抱えていることがわかっていました。また「子どもをもつ上で不安はありますか」（5が最高評価）という問いに対しても、80パーセントが4もしくは5を選択しており、多くの人が子どもをもつ上での不安を抱えていることがわかっていました。このような、結婚や子育てに対する不安を抱えている人が、ライフデザインプログラムに参加した。

そして、事後のアンケートでは「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」（5が最高評価）という問いに対して、84パーセント以上が4もしくは5を選択した。2と1を選択した人が0であることから、参加者のほとんどが結婚の不安が軽減されたと感じていることがわかる。また「子どもをもつ上での不安は軽減されましたか」（5が最高評価）76パーセント以上が4もしくは5を選択しており、参加者のほとんどが子どもを持つ上での不安が、参加を通して軽減されたと感じていることがわかる。

以上の通り、参加者の80パーセント以上が将来の結婚に対する不安が軽減されたと回答し、参加者の70パーセント以上が将来子どもを持つ上での不安が軽減されたと回答したことから、本ライフデザインプログラムの目的である結婚と子育てに対する不安軽減は達成されたものと考えられる。

また、実際に結婚に対する不安があった人の不安軽減につながったかについて分析を行った。事前に「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」、事後に「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」と質問した。事前事後の両方の回答が揃っている36名分の回答を分析した。横軸が事前の「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」という質問に対する回答結果である。縦軸が「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」という質問に対する回答結果である。

事前に5を選択した人の事後の不安軽減は2から5に満遍なく分布した。5がもっとも多かったが、2と回答した人も3名いた。また事前に3を選択した人は、事後には4に集中していた。3と5も3名ずついた。事前に3を選択した人は4に集中していた。子どもを育てるイメージや経済的負担に関する不安軽減などは、不安が強い人ほど高く評価する傾向が見られた。一方で、不安の軽減については、強い不安があった人の方が評価が低く見られることがわかった。それぞれの情報や学びを、実際に不安の軽減につなげるための学びの支援が必要と考えられる。

表 14 結婚に不安があった人の不安軽減

| | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|
| 1 | 0 | 1 | 0 |
| 2 | 1 | 0 | 3 |
| 3 | 0 | 5 | 1 |
| 4 | 4 | 9 | 2 |
| 5 | 1 | 5 | 4 |

加えて男女別の分析を試みた。回答者を男性に限定した場合と女性に限定した場合のそれぞれで、事前に「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」、事後に「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」の回答結果について比較する。「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」への回答結果を横軸に、事後に「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」への回答結果を縦軸に反映した。

男性の場合は、事前・事後共に回答が4もしくは5に集中しており、結婚に対する不安も強く、またプログラム参加による不安の軽減についても肯定的な評価をしていることがうかがえる。

女性の方が、結婚に対する不安の度合いにもばらつきがある。事後の不安軽減に対する評価も2から5に分散した。男性は4と5に集中したことと比較すると、男性の方がより肯定的に評価した傾向が見られることがわかる。女性の方が友人同士などで結婚や子育てについての情報共有や議論ができる環境があるが、男性は我が事として日常的に考えておらず、このような機会が新鮮に映ったことで、より高いインパクトを与えられたものと考えられる。

表 15 結婚に対する不安の軽減（男性）

| | 4 | 5 |
|---|---|---|
| 1 | 1 | 0 |
| 4 | 5 | 2 |
| 5 | 3 | 2 |

表 16 結婚に対する不安の軽減（女性）

| | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|
| 2 | 1 | 0 | 3 |
| 3 | 0 | 5 | 1 |
| 4 | 4 | 4 | 0 |
| 5 | 1 | 2 | 2 |

さらに、年齢別の分析も試みた。大学在学中と大学卒業後の年齢を想定し、19～22歳と23歳以上の2つに分けて分析を行った。「結婚の希望を実現する上で不安はありますか」への回答結果を横軸に、「結婚の希望を実現する上での不安は軽減されましたか」への回答結果を縦軸に反映した。19～22歳については、事後の回答が3～5に集中した。一方で、23歳以上については2に回答が集中した。事前に不安の度合いを5と選択し、事後の不安軽減について2を選択した3人中3人が、23歳以上であった。このことから、23歳以上で結婚に対する強い不安があった人が、不安軽減についてあまり肯定的な評価をしていなかったことがわかる。年齢が上がるにつれ、結婚に対する悩みもより具体的になり、切羽詰まった状況があるのかもしれない。そのような人たちは、情報を提供したら深く学ぶことができる一方で、不安の軽減にはつながりづらい。よって、幅広い情報提供だけではなく、パーソナライズされた支援などの必要性もあるかもしれない。

表 17 結婚に対する不安の軽減（19～22歳）

| | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|
| 1 | 0 | 1 | 0 |
| 2 | 1 | 0 | 0 |
| 3 | 0 | 4 | 1 |
| 4 | 2 | 7 | 1 |
| 5 | 1 | 4 | 3 |

表 18 結婚に対する不安の軽減（23歳以上）

| | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|
| 2 | 0 | 0 | 3 |
| 3 | 0 | 1 | 0 |
| 4 | 2 | 2 | 1 |
| 5 | 0 | 1 | 1 |

振り返りのワークシートにも、びっしりと学んだことを書き出し、活発な共有が行われた。本プログラムを経て、具体的な結婚や子育ての事例を知り、ノウハウや工夫について十分に知ることができたことが、不安軽減につながっているのではないだろうか。

漠然とした不安を感じていた人は、イメージを得ることによって不安が解消されたものと思う。また、具体的に経済面などの不安があった人は、その不安への対処法を知ることができて、不安が解消されたということもあるだろう。

プログラム後の振り返りシートにも「子育てするイメージが湧いた」というコメントも見られた。実際に、子育てをしている人と話し、その生活を体験することで、これまで自分とは遠い存在だと思っていた子育てが、身近なものとなり、イメージが湧いたことも不安軽減に貢献したのではないかと。

また、「各自治体の制度などを見る」と書いた参加者もあり、子育てを取り巻く環境について、情報を得ることが有用であると感じたものと考えられる。また、ライフプランを考える上で、今後も「困ったら相談する」ことを心がけたいという意見も聞かれた。実際にロールモデルになるような人と定期的な接点を持ち、相談し続けることの意義を感じているものと思われる。このように、ライフプランを考えるために情報を得て相談するということを体得することで、結婚や子育てに関する不安直面しても乗り越えられるという自信に繋がるのかもしれない。

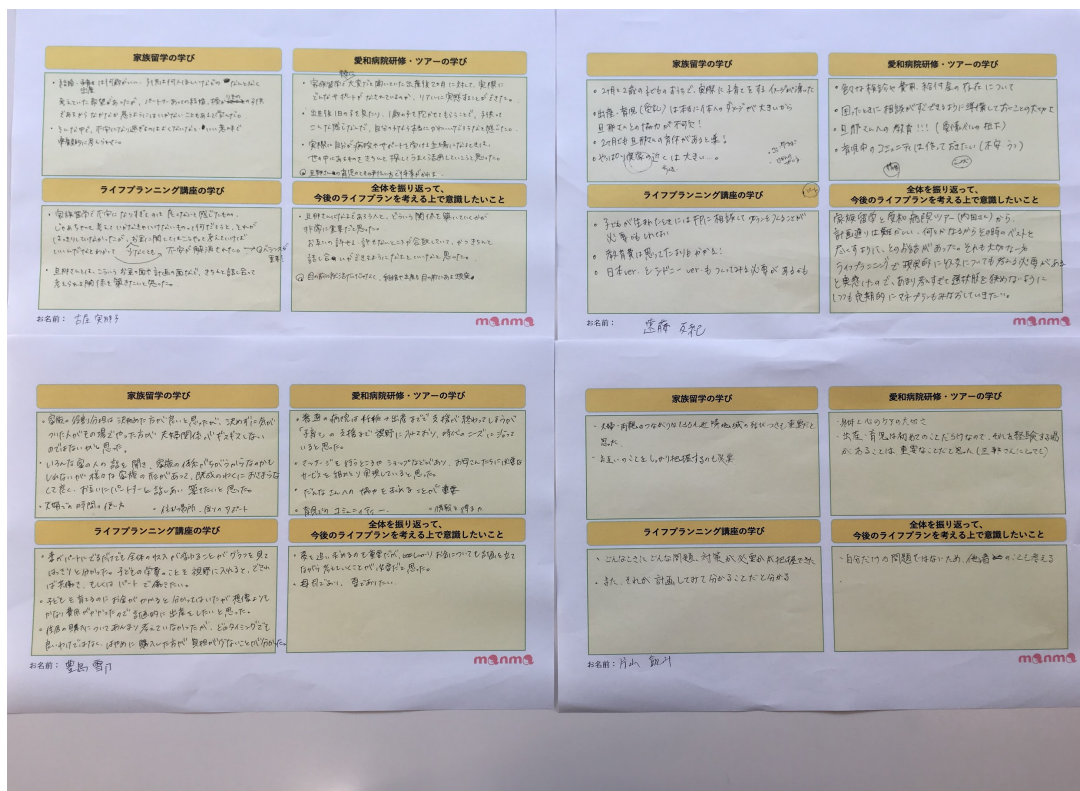


図 83 参加者の振り返りシート①

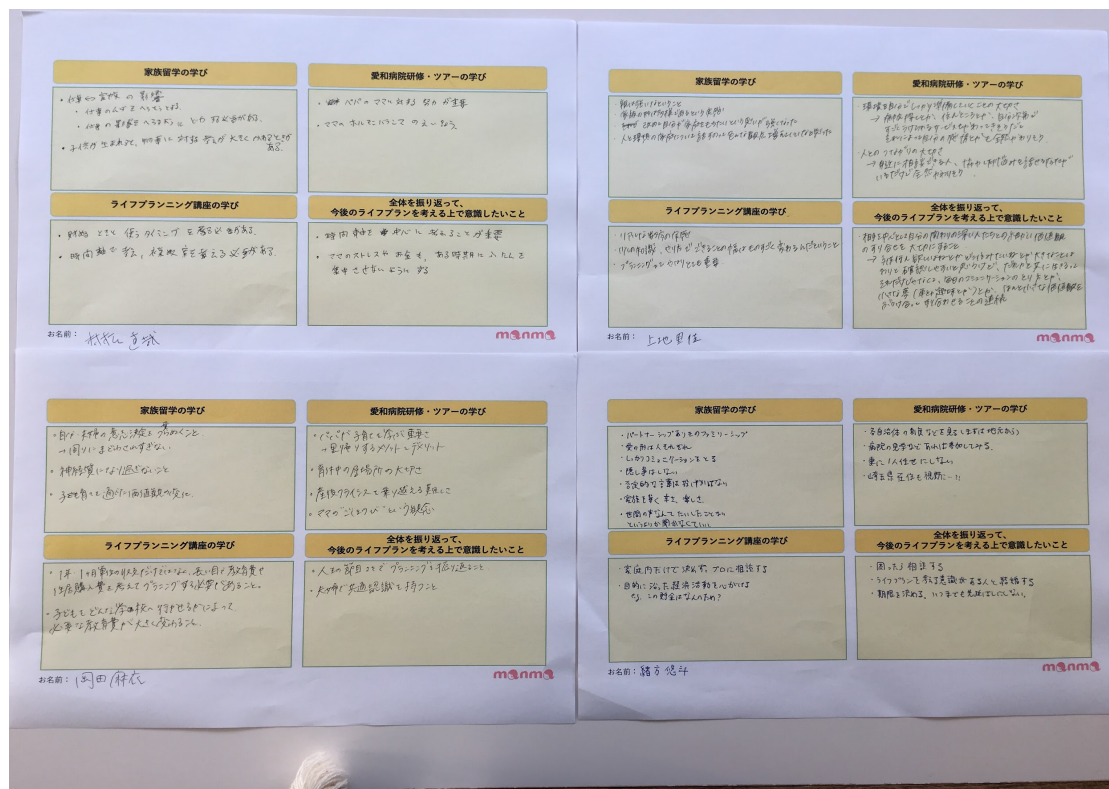


図 84 参加者の振り返りシート②

5. 5. 3 全体の考察

本研究では主に埼玉県内に在住・在勤・在学の18～29歳までの若い世代を対象にライフデザインプログラムを実施した。そして、「ロールモデルの提供」「子育て体験」「経済状況シミュレーション」を包括的に含んだライフデザインプログラムを実施することが、若い世代の結婚に対する不安軽減に有効であるという結果が得られた。

また、下記4点の不安が解消されることが、結婚への不安軽減に有効であると言えるだろう。

- A. 家事・育児の負担／夫婦の分担について不安がある
- B. 仕事・キャリアとの両立について不安がある
- C. 子育てをするイメージがわからない
- D. 経済的な負担への不安がある

本研究では、意識調査の結果をもとに、特に回答が多かった不安の要因として上記4点を選定した。しかし、特に深刻な不安の要因は対象年齢や地域によっても異なるだろう。年代や地域を変えて同じプログラムを実施した場合、同様の効果が得られるかは今後検証の余地があるものと考えられる。今回は、首都圏に位置する埼玉県内での実施検証をすることとしたため、18～29歳の大学進学者と大卒の社会人をプログラム提供対象として設定した。

それは、埼玉県では大学進学率が51パーセントほどであり、大学卒業のタイミングでキャリアについて向き合い始めると考えたためである。彼らは仕事や子育ての両立など、具体的な不安要因や課題について情報を得たり分析したりする力があるがゆえに、不安を感じ、結婚や子育てに対して不安を感じている層であるとも考えられる。

実際に、文部科学省中央教育審議会の大学分科会 将来構想部会の資料によると、大学進学率（各県における18歳人口に占める大学進学者数の割合）は鹿児島県が35.8パーセントで最低となっている〔文部科学省，平成29〕。東京が72.7パーセント、神奈川が54.4パーセント、千葉県が53.2パーセントと関東の都市部は軒並み高い数値を記録している。また、京都府65.2パーセント、大阪府56.2パーセント、奈良県56.1パーセントなど関西の都市部の大学進学率も高い。それに対して、沖縄県36.7パーセント、大分県36.6パーセントなど、地方部には大学進学率の低い地域が並んでいる。日本国内でも大学進学率には地域ごとの差があり、もっとも高い地域と低い地域では40パーセントほどの違いがある。大学進学者が多い地域では、大学卒業のタイミングでキャリア選択が迫られる人が大部分を占めるが、短大進学者や高校卒業時に就職する人が多いエリアでは、より早い段階でキャリア選択をする人が多いものと考えられる。それに伴って、ライフイベントの決断もより早い段階でなされるものと考えられる。

高等教育に関する基礎データ(都道府県別)① ※数値精査中 (特に、埼玉県、神奈川県、山梨県については入学定員充足率【H45】の数値が実際よりも高くなっている可能性があるため、精査が必要。) 資料5-1

| | 北海道 | 青森 | 岩手 | 宮城 | 秋田 | 山形 | 福島 | 茨城 | 栃木 | 群馬 | 埼玉 | 千葉 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 18歳人口【H28】 | 48,043 | 13,314 | 12,377 | 21,780 | 9,583 | 10,977 | 19,427 | 29,054 | 19,019 | 19,550 | 65,936 | 54,860 |
| 高校等卒業者数【H28】 | 42,908 | 12,242 | 11,390 | 19,749 | 8,695 | 10,204 | 17,387 | 25,763 | 17,656 | 17,307 | 57,150 | 48,944 |
| 大学進学者数【H28】 | 20,555 | 4,949 | 4,612 | 10,145 | 3,800 | 4,242 | 7,668 | 14,919 | 9,211 | 9,192 | 33,864 | 29,188 |
| 大学進学率【H28】 | 42.8% | 37.2% | 37.3% | 46.6% | 37.6% | 38.6% | 39.5% | 51.3% | 48.4% | 47.0% | 51.4% | 53.2% |
| 短大進学率【H28】 | 5.2% | 4.5% | 4.1% | 4.7% | 3.6% | 5.5% | 4.5% | 1.6% | 4.2% | 4.8% | 3.0% | 3.2% |
| 専門学校進学率(現役)【H28】 | 22.3% | 15.3% | 19.0% | 15.3% | 18.0% | 18.7% | 18.5% | 17.9% | 17.2% | 17.2% | 17.1% | 17.8% |

図 85 高等教育に関する基礎データ(都道府県別)

出典：中央教育審議会 大学分科会 将来構想部会(第9期～) 資料

高校卒業とともに就職したり、結婚したりする層には、大学進学者とはまた異なる不安の要因があると考えられる。対象年齢をより若い世代に変更したり、ライフデザインプログラムのコンテンツも大幅に見直したりするなど、検討の余地があるだろう。

今回の結果からは、年齢が高い層に対して、より結婚や子育ての不安軽減に寄り添ってきたということがわかった。今後は、結婚や子育ての決断に直面している社会人など、より高い年齢層や、より直近で結婚を検討している層などにアプローチすることも検討したい。

また、23歳以上の参加者の方が結婚に対する不安を強く感じており、プログラムを通してより意欲的に子どもを育てるイメージや経済的負担に関する情報を学んでいたことがわかった。年齢が上がれば上がるほど、結婚や子育ての決断がより目前に迫り、危機感が強まっているためであると考えられる。一方で、深い学びは得られたものの、実際に結婚に対する不安軽減につながっていない人も3名ほど見られた。結婚の決断のタイミングや、自分の年収と教育費の関係性など、個々人が具体的な課題を抱えており、一般的な情報提供ではなく個人の悩みに寄り添うような形での情報提供や学びの支援が必要なのではないだろうか。

結婚に対する不安が強い人ほど、プログラムを通して学びが深まったこともわかった。結婚に対する漠然とした不安感がある人よりも、強い不安感がある人の方が、意欲的に情報を取りに行こうとするためであろう。漠然とした不安がある人にその不安を言語化したり、具体化する支援をした上で、情報提供することでより学びを深めたりできるかもしれない。また、全く不安がない人には、結婚や子育ての情報を得ることの重要性について啓発することから始める余地があるだろう。このように、不安の程度に合わせて必要な支援も異なってくる可能性も示唆される。

また、今日では男性の育児参加に対する関心が高まっている。本プログラムでは、男性の方が参加後の不安軽減について肯定的な評価をしていることから、男性の家事・育児参加への啓発の機会としても、展開できる可能性があるだろう。

また、本ライフデザインプログラムは、結婚や子育てに伴う経済的負担に関する不安の軽減という点においては、いささか不十分な点もあり、今後改善案を検討する余地があるものと考えられる。年齢の高い層については他の項目については高く評価しているものの経済的な面についてのみ、年齢の低い層よりも低い評価となっており、特に不十分だったと言えるだろう。参加者に対して行った、事後アンケートでは子どもを育てるイメージや両立の方法を学べたという問いに対しては、ほぼ全ての人が非常に好意的な回答をしていた。しかし、経済的な不安の軽減に関しては5を最高とする5段階評価で真ん中の3を選んだ人が10名もいた。経済的な不安の軽減のために必要な施策や支援についてさらに検討する必要がある。一方で、経済的な不安の軽減のためには、ライフデザインプログラムの一環として行われるような経済面のシミュレーションだけではなく、実際的な経済的支援の方が有用である可能性もあるだろう。若い世代が子育てに安心して踏み出せるような、十分な給料を得られる雇用環境の整備、経済的な子育て支援体制や未来に希望を持てるような経済状況などが求められる。これはライフデザインプログラムの域に止まらない。

また、結婚に対する不安の要因を解消するコンテンツとして、本研究では「ロールモデルの提供」「子育て体験」「経済状況シミュレーション」を取り入れた。しかし、選定した4点の不安解消を目的として、他のコンテンツを実施することについても、検証の余地があるだろう。事後のアンケートでも、特に子育て家庭への体験訪問が印象できであったと回答する人が多かった。よって、子育て家庭への体験訪問の時間内で、経済的な不安の軽減についても取り扱う事もできるかもしれない。また、家庭に訪問せずとも、地域の子育て施設等で子どもに触れたり、子育て中の人と話したりする事も検討できるだろう。若い世代を自宅に招き入れることに抵抗のある人も、家の外で交流するのであれば協力してくれるかもしれない。

最後に、結婚への不安軽減が実際の結婚行動に結びついたかまでは、本研究では取り扱えていないことを述べておきたい。本研究ではライフデザインプログラムの終了直後に、参加者に対してアンケートを実施している。その際の回答を分析すると、確かに結婚や子育てに対する不安が軽減され、前向きになっていることがわかる。しかし、プログラム参加直後は、一時的に気分が前向きになっている可能性も否定できない。本プログラムへの参加が、実際の結婚や子育てをするといった行動に結びついたか、経年で参加者の意識変化を追っていく必要があるだろう。その結果次第では、一度きりではなく、年代ごとの課題に応じたプログラムを定期的に繰り返し実施していくなどの改善も考えられる。

意識調査の結果からも、若い世代が結婚や子育てに対して不安を感じていることがわかった。本研究の結果から、このような心理的不安を取り除くためには、結婚や子育てを取り巻く環境整備だけではなく、直接的な働きかけが有効であると言えるだろう。少子化対策の予算の多くは保育園の整備などの次世代育成支援に捻出されている(加藤彰彦, 2011)。しかし、環境整備が進んでいながらも、当事者の心理的不安は解消されていない。これから結婚し子育てする当事者である若い世代に対して、直接的に働きかけをして行くことが、ますます重要になるだろう。若い世代に直接情報提供することで、結婚を望んでいるが何かしらの心理的ハードルがあり、踏み出せない若者の結婚行動を支援で

きる。このようなライフデザインの機会を地域の実情や年齢にあわせて、提供していくことで、日本における未婚化を解決する一助になりうるのではないだろうか。

6. おわりに

6. 1 結論

本研究では、若い世代の結婚に対する不安軽減を目的としたライフデザインプログラムを実施し、その効果を検証した。主に埼玉県内に在住・在勤・在学の18～29歳までの若い世代を対象にライフデザインプログラムを実施した。そして、「ロールモデルの提供」「子育て体験」「経済状況シミュレーション」を包括的に含んだライフデザインプログラムを実施することが、若い世代の結婚・子育てに対する不安軽減に有効であるという結果が得られた。

6. 2 今後の展望

第一に、経済的不安のより効果的な講座の提案が考えられる。本プログラムは経済的不安の減少には、いささか不十分であることがわかった。これは、いくら結婚や子育てを取り巻く経済的状况について知識が得られたとしても、自分自身の経済状況が改善するわけではないことに起因するのではないか。一部の参加者は、すでに十分な経済的基盤がありながらも、より重い経済的負担を想定しており、結婚に踏み切れなかったという人もいただろう。そのような人に対しては、経済的負担に対する不安軽減を目的とした講義は有効だったと考えられる。しかし、まだ十分な経済的基盤が確保できていない、若い世代に対しては、政府の支援が求められるところも大きいのではないだろうか。よって、ライフデザインプログラムで解消を目指すべきなのか、今後検討の余地があるだろう。また、今回対象とした他の不安の要因については、子育て家庭への体験訪問を通じて不安の軽減に取り組んだ。子育て家庭への体験訪問後の感想を分析しても、体験訪問を通して結婚・子育てに関する経済的な面について学べたという表記を見つけることができなかった。経済的な側面についても、実際に子育て家庭から話を聞くことができたなら、不安の軽減につながる可能性もあるだろう。今後は、経済的不安の代わりに、今回対象としなかった別の結婚に対する不安の要因を取り上げる、もしくは経済的不安の軽減を別の講座形式で実施することについて検討を進めたい。

第二に、実際に結婚行動に結びついたか追跡調査することが考えられる。結婚への不安軽減について、前向きな回答が多かった背景には、プログラムの終了直後に回答してもらっていることも影響しているものと考えられる。子どもに触れたり、憧れを抱けるような夫婦に出会ったりした直後であるため、気持ちもたかぶっており、高く評価するといったこともあるだろう。しかし、日常生活に戻ると、そのような接点もなくなる。それでもなお、結婚に対する前向きな気持ちが維持されるかについては、追跡して調査する余地があるだろう。プログラム参加者の経年での結婚に対する不安の意識調査や、実際の結婚行動についても追跡調査をしたい。それにより、プログラムの実施が実際の結婚行動に結びついたかを検証したり、定期的なフォローアップのプログラムの実施などを検討したりできるものと考えられる。

第三に、参加者の結婚に対する不安の程度に応じた、講座内容や提供方法の適正化が検討される。結婚に対して強い不安があればあるほど、プログラムを通じた学びが深まることがわかった。よって、結婚に対する不安を認識するために、漠然とした不安の言語化や、考えることの重要性の啓蒙も必要である。また、強い不安がある人は、学びは深まるが、我がごととして自分の置かれた状況に結びつけて、具体的な不安軽減につながるまでが難しいことがわかった。特に23歳以上の社会人世

代でその傾向が強く見られた。このことから、社会人に向けては一般的な情報提供だけではなく、よりカスタマイズしたり、個別での情報や考える機会の提供が有効かもしれない。

第四に、地域や年代・性別を変更したり、対象を絞って実施したりすることも考えられる。本研究で実施したライフデザインプログラムが、若い世代の結婚に対する不安軽減に寄与した背景には、地域と年齢層に合った不安要素の設定と、コンテンツの設計を行ったことがあると考える。今後、埼玉県以外の地域での展開を考える際には、大学への進学率や平均初婚年齢などを鑑みて、その地域にあった対象年齢を設定する必要があるだろう。また、男性の方が強い不安軽減が見られることから、男性を対象を絞った形での実施についても検討の余地があるだろう。年代や性別・地域の特徴に合わせて、講座の内容や提供方法を変更して実施することで、より高い不安軽減の効果を得られるのではないだろうか。

このように、本研究の事例を横展開したり、実際の結婚行動に結びついたかまで追跡調査を行ったりすることで、日本における結婚支援の重要な事例となり得るものとする。

文献目録

- EasterlinRichardA. (1980). :
BirthandFortune:TheImpactofNumbersonPersonalWelfare,NewYork: BasicBooks.
- GolafshaniNahid. (2003). Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research. The Qualitative Report, Vol.8, No.4,, 597-607.
- N.Kobayashi, M.Kawase, F.Sussan, A.Nakamoto, S.Shirasaka. (2018). “What Model(s) of Assurance Cases Will Increase the Feasibility of Accomplishing Both Vision and Strategy?” , Review of Integrative Business and Economics Research, Vol. 7, No.2,;. 1-17.
- NahidGolafshani. (2003). Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research. The Qualitative Report, Vol.8, No.4,, 597-607.
- StraussA, CorbinJ. (2008). "Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory, third edition” , London, Sage Publications.
- 阿藤誠. (1994). 未婚化・晩婚化の進展.
- 阿藤誠. (2005). 少子化をめぐる研究の課題と展望(会長講演).
- 阿部学, 堀江敦子, 谷山大三郎. (2017). 教員養成系学部授業「キャリア教育」におけるワーク・ライフ・バランスの取り扱いの検討—子育て体験実習を取り入れたカリキュラム開発をとおして—.
- 安藏伸治. (2014). 「実効性のある少子化対策のあり方-少子高齢化への対応は日本に与えられた世界史的な役割-」第 2 章少子化の本当の「原因」とその対応. 21 世紀政策研究所.
- 伊東秀章. (1997). 未婚化をもたらす諸要因.
- 伊藤セツ, 天野寛子, 森ます美, 大竹美登利. (1980). 家庭経営学領域の調査研究における統計的仮設設定法の利用について.
- 岡野雅子, 伊藤葉子, 倉持清美, 金田利子. (2011). 家庭科の幼児とのふれ合い体験と保育施設での職場体験学習の効果の比較.
- 加藤彰彦. (2011). 未婚化を押し進めてきた 2 つの力.
- 株式会社 スリール. (2017). 参照先: 両立不安白書: <https://sourire-heart.com/ryoritsufuan/>
- 岩澤美帆. (2002). 近年の期間 TFR 変動における結婚行動および夫婦の出生行動の変化の寄与について.
- 亀高京子, 伊藤セツ, 中間美砂子, 前田實子, 久世妙子, 成瀬信子, ... 内藤道子. (1998). 家政学会誌による家政学研究の推移・動向 (1979~1987).
- 久武綾子. (2007). 日本の「家政学雑誌」初期 (1951~1963 年) の研究課題.
- 久武綾子. (2008). 日本の『家政学雑誌』初期 (1964~1969 年) の研究課題.
- 宮崎礼子. (1979). 家庭管理学.
- 宮崎礼子. (1979). 家庭管理学.
- 厚生労働省. (2019). 人口動態統計.
- 厚生労働省. (平成 27). 厚生労働白書.
- 工藤豪. (2011). 結婚動向の地域性—未婚化・晩婚化からの接近—.
- 国立社会保障・人口問題研究所. (2015). 第 15 回 出生動向基本調査佐々木綾子, 末原紀美代, 町浦美智子, 中井昭夫, 波崎由美子, 松木健一, 田邊美智子. (2007). 青年期の親性を育てる「乳幼児とのふれあい育児体験」の男女差に関する研究 —心理・生理・内分泌学的指標による検討— .

- 佐藤郁哉. (2008). 著: 質的データ分析法:原理・方法・実践 (ページ: 97-103). 新曜社.
- 山田昌弘. (2016). 内閣府結婚応援フォーラム「未婚化の背景にあるもの」. 参照先:
https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/kekkon_ouen/pdf/s1.pdf
- 山路憲夫. (2003). ファミリーサポートセンターを中心とした子育て支援の現状と課題: 東京都内の主要都市の事例から.
- 酒井ノブ子. (1954). 家庭管理能力の測定について.
- 酒井ノブ子. (1955). 家庭管理能力の一調査.
- 酒井ノブ子. (1956). Defence Standard 00-56 Issue 4: 家庭管理能力と向性との関係.
- 酒井ノブ子. (1958). 家庭管理能力と家族の幸福度との関係.
- 酒井ノブ子. (1962). 家庭管理活動の対象と女子学生の幸福感との関係について.
- 酒井ノブ子. (1966). 家庭管理能力測定法の再考察.
- 酒井ノブ子. (1966). 家庭管理能力測定法の再考察.
- 酒井ノブ子. (1972). 給与生活者の家庭管理能力の問題点.
- 酒井ノブ子. (1975). 労務系有職主婦の家庭管理の問題点.
- 酒井ノブ子. (1992). 主婦の家庭管理能力の開発 (第 2 報).
- 少子化社会対策大綱. (平成 27 年 3 月 20 日). 参照先:
https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/law/pdf/shoushika_taikou2.pdf
- 城亜美. (2014). 中高生のキャリア教育におけるワーク・ライフ・バランスの扱いの検討.
- 森本恵, 中嶋有加里, 山地建二. (2000). 大学生女子の結婚, 出産, 育児および就業に関する意識調査.
- 石川基樹. (2007). 結婚・家族に関する価値意識と少子化.
- 川喜田二郎. (1967). 発想法一創造性開発のために. 中央公論社, 中公新書.
- 総務省. (日付不明). 参照先: 労働力調査: <https://www.stat.go.jp/data/roudou/index.html>
- 総務省. (2017). 国勢調査.
- 大森和子. (1960). 家庭管理 (家政学 20 年の回顧 と展望) .
- 竹村一夫. (2010). 奈良県在住未婚者の結婚に対する意欲: 県少子化実態調査の結果から.
- 中野円佳. (2019). なぜ共働きも専業もしんどいのか 主婦がいないと回らない構造 .
- 津谷典子. (2004). 少子化の社会経済的要因.
- 天野 馨南子. (2017). 長期少子化社会に潜む負のループ「赤ちゃんを知らない」子どもたち
 ー未婚化・少子化社会データ検証: 「イメージネーション力欠如」への挑戦ー.
- 田中宣秀. (2007). 高等教育機関に行けるインターンシップの教育効果に関する一考察 新たな意義をみだし、改めて「効果」を考える『. 日本インターンシップ学会年報 (第 10 号) , 7-14.
- 内閣府. (2019 年 7 月 26 日). 平成 30 年度地域少子化対策重点推進事業実施要領. 参照先:
<https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/meeting/koufukin/h30/pdf/tousho/30youryou.pdf>
- 内閣府. (平成 16). 少子化社会白書.
- 内閣府. (平成 28 年 12 月 7 日). 結婚できない／しない理由と求められる支援等【第 1 回～第 3 回 検討会の議論から】. 参照先:
https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/meeting/kigyo/k_4/pdf/s2.pdf
- 内閣府. (平成 30). 少子化社会対策白書.
- 内閣府. (平成 30 年 3 月). 地域少子化対策重点推進(強化) 交付金事業 事例集 . 参照先:
https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/research/h29/kensho_bunseki/pdf/s4.pdf
- 内閣府男女共同参画局. (平成 30 年 6 月). 参照先:

http://www.gender.go.jp/about_danjo/whitepaper/h30/zentai/index.html#honpen
文部科学省. (平成 29 年 7 月 28 日). 将来構想部会 (第 9 期～) (第 3 回) 配付資料. 参照先:

http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo4/gijiroku/_icsFiles/afieldfile/2017/12/19/1399599_03.pdf

木脇奈智子. (2012). 多様化する「子育て支援」の現状と課題：新たなニーズとそれに対応する事例から.

令和元年度地域少子化対策重点推進事業実施要領. (2019 年 7 月 26 日). 参照先:

<https://www8.cao.go.jp/shoushi/shoushika/meeting/koufukin/h31/pdf/tousho/31youryou.pdf>

澤田英三, 上手由香, 奥野雅子. (2013). 保育体験は女子大学生の子ども観・子育て観をどのように変えるのか？

謝辞

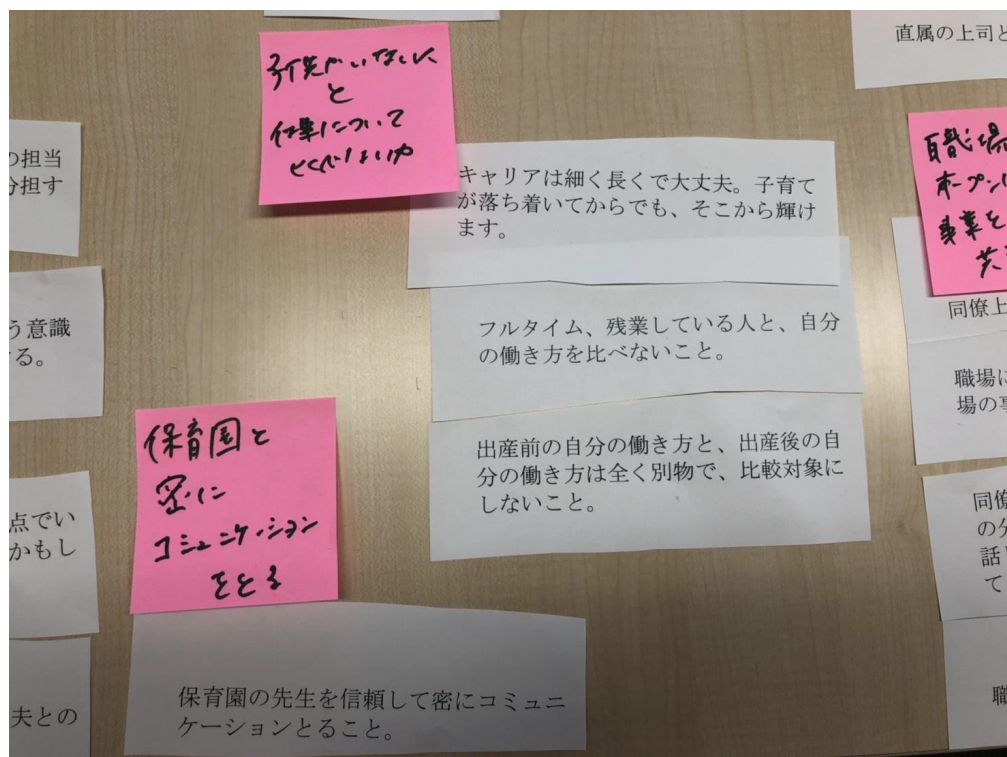
慶應義塾大学大学院システムデザイン・マネジメント研究科白坂 成功教授には、二年半にわたり多大なるご指導いただきました。また、神武 直彦教授にも副査として、ご指導をいただきましたこと、感謝申し上げます。

また、白坂研究室 OB の小林延至さんには、度々お時間をいただき、論文の構成から執筆まで丁寧にご助言をいただきました。メソドロジーラボの皆様にも、発表練習の機会をいただき、お力をお借りしましたこと、感謝いたします。

本研究で取り扱った埼玉県でのライフデザインプログラムは、埼玉県庁の職員の皆様のご協力なしには、成し得ないものでした。熱い想いを持って事業を伴走してくださったこと、感謝いたします。また、プログラムの企画・実施の実行に当たった（株）manma のメンバー、そして当日ご参加いただいた皆様にも、心からの感謝を申し上げます。

新居 日南恵

APPENDIX



旦那と
協力体制
を
つくる

旦那といかに協力体制を整えるか。

主人の協力をあおぐ。

仕事と子育ての両立をママだけの担当
としないこと。しっかり夫婦で分担す
ること。

家事育児は2人でやることだという意識
を子どもができる前から植えつける。

パートナー選びから、長期的視点でい
ろいろと話し合っておくといいかもし
れません。

まわりの協力を得ること。特に夫との
チームプレイは大切！