

Title	非専門家による法規制改正提案の支援を行う自律的実践プロセスの設計と評価
Sub Title	Design and evaluation of an autonomous-practice process that supports non-experts to take actions toward proposing revision of laws and regulations
Author	隅屋, 輝佳(Sumiya, Teruka) 神武, 直彦(Kōtake, Naohiko)
Publisher	慶應義塾大学大学院システムデザイン・マネジメント研究科
Publication year	2018
Jtitle	
JaLC DOI	
Abstract	
Notes	修士学位論文. 2018年度システムデザイン・マネジメント学 第308号
Genre	Thesis or Dissertation
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=KO40002001-00002018-0007

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the Keio Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

非専門家による法規制改正提案
の支援を行う自律的実践プロセス
の設計と評価

隅屋 輝佳

(学籍番号 : 81634532)

指導教員 教授 神武 直彦

2019 年 3 月

慶應義塾大学大学院システムデザイン・マネジメント研究科
システムデザイン・マネジメント専攻

論 文 要 旨

学籍番号	81634532	氏 名	隅屋輝佳
------	----------	-----	------

論 文 題 目：

非専門家による法規制改正提案の支援を行う自律的実践プロセスの設計と評価

本研究の目的は、法規制に課題意識を持つ市民や事業者といった非専門家でも自ら法規制改正提案が行えるよう支援するプロセスを設計し評価することである。急速な社会変化や技術革新が進む中、現行の政策立案過程には硬直性が生じ、法規制が実情にそぐわずに市民活動や事業を実施する際に障壁となることが多い。そこで、法規制の設計には多様なステークホルダーの観点が求められている。しかし、現在、声を上げられていない市民や小規模の事業者は、法規制を自ら変えられるというマインドを持っている人が少なく、加えて法規制に関する知識やそれに関わることのできるリソースが不足している為、たとえ自身が活動上で法規制に対しての課題感を持っていたとしても実際の法規制の改正提案にまで至らないことが多い。法規制の知識が乏しい市民や事業者（以後、非専門家と呼ぶ）の声を法規制設計プロセスに反映させる試みとして、大きく3つの手段がある。1つ目は、インターネットを用いて市民の声を集合知として活用し、法規制の質と正当性の向上を目的とした **crowdlaw** という手段である。2つ目は本提案のケースでも想定される非専門家が直接政策決定者に提案することを想定したロビイング、アドボカシーという手段である。3つ目に事業者や市民が自らに適用するルールを作成し運用する自主規制という手段である。**Crowdlaw** では制度設計者のコミットメントなしには実現せず、ロビイングによる提案、自主規制規則の作成には、非専門家であっても各ステークホルダーにも受け入れられる法規制改正提案を作成する提案力が求められており、その作成プロセスは明確化されていない。

そこで、本研究では、非専門家が法規制改正案の作成を自律的に実践できるプロセスを提案した。提案プロセスは、非専門家のニーズに加え、専門家の持つ法規制設計に必要な観点をプロセスとして可視化させることで、非専門家が法規制改正提案を作成できることを支援する。また、提案プロセスは5つのステップで構成され、各ステークホルダーにとって受け入れられる法規制改正提案の作成に欠かせない要素である「目的の正当性の整理」と「相当な手段の選択」が、プロセスを順次辿ることで達成される。提案プロセスを一巡するのみで提案の完成版が作成できるものではなく、一巡することで確認された足りない情報や観点を提案者に把握させ、その後の行動へとつなげることを目指している。提案プロセスの有効性を評価するために、プロセスを実践するワークシートを作成し、ワークショップ形式で実験を行った。法規制に課題を持つ市民や事業者をテーマオーナーとし、それぞれが課題とする法規制をテーマに、複数人でのワークを計3回行った。ワークショップにおいて記入されたシートの結果から提案プロセスが求められている機能を果たしていることを確認した。また、参加者に対して事前と事後に実施したアンケートの結果から、提案プロセスによって、活用前よりも積極的な法規制改正の姿勢を持つことを確認した。そして、専門家である制度設計者による評価から、提案プロセスが、非専門家が法規制設計の観点を学ぶツールとして有効との評価が得られた。これらのことより、提案プロセスが非専門家による法規制改正に向けた支援に有効であることを確認した。

キーワード（5語）：

法規制改正, 提案作成, 非専門家, 自律的実践, プロセス

SUMMARY OF MASTER'S DISSERTATION

Student Identification Number	81634532	Name	Teruka Sumiya
<p>Title: Design and Evaluation of an Autonomous-Practice Process that Supports Non-Experts to Take Actions toward Proposing Revision of Laws and Regulations</p>			
<p>While there is rapid social change and technological innovation, the current policy planning process remains rigid. Additionally, laws and regulations often become barriers to implementing activities and conducting business when they are incompatible with real life scenarios. Therefore, the viewpoint of various stakeholders is required for the legal design process. However, presently, few citizens and small businesses owners are able to propose revisions to laws and regulations by themselves because it is difficult to create proposals which reach the quality acceptable to decision makers for lack of knowledge and resources. There are three major methods attempting to reflect the voices of citizens and business owners, here after referred to as non-experts, with poor knowledge of laws and regulations. The first is crowdlaw. The second method is lobbying and advocacy. The third is a means of voluntary regulation. Participation of non-experts to legal design process is not realized in crowdlaw without decision maker's commitment. In addition, the commonality of the other two is that while they require the ability to propose revisions to laws and regulations that are acceptable to all other stakeholders, the process of creating these proposals is not clarified. Therefore, this research proposes a process by which non-experts can autonomously take action for proposing revision of laws and regulations. The process was designed by inserting the viewpoint of experts and needs from non-experts. The proposed process consists of five steps. The first two steps confirm the legitimacy of revising the laws and regulations. In the next steps, approaches as amendments are created in the process and it is confirmed whether the approaches are reasonable for other stakeholders. The target is not to create a completed version of the proposal by conducting only one round of the process, but to support non-experts in specifying the next actions for experts making the official proposals.</p> <p>In order to evaluate the effectiveness of the proposed process, a worksheet was created to practice the process and an experiment was conducted in the form of workshops. Three workshops were conducted in total with each attended by citizens and business owners facing challenges in proposing revisions to laws and regulations. The functions of the proposed process were verified by participants fulfilling each part of the worksheet successfully. In addition, I have confirmed that the proposed process encourages non-experts to have a more active attitude toward revising laws and regulations based on the results of a questionnaire conducted before and after the workshops. Evaluations by decision makers, who are experts in the revision of laws and regulations, determined that the proposed process could be effective for learning the viewpoints of non-experts when making proposals. From the above, I have proven that the process supports non-experts to autonomously propose revision of laws and regulations. The proposed process has the potential to increase involvement of non-experts in the revision of laws and regulations, resulting in more suitable laws and regulations that serve society well in real life scenarios.</p>			
<p>Keywords (5 words): Revising laws and regulations, Proposal preparation, Non-expert, Autonomous practice, Process design</p>			