

Title	先例拘束の実体に関する比較法的考察
Sub Title	The analysis of the nature of stare decisis in terms of comparative law
Author	大林, 啓吾 (Obayashi, Keigo)
Publisher	福澤基金運営委員会
Publication year	2024
Jtitle	福澤諭吉記念慶應義塾学事振興基金事業報告集 (2023.)
JaLC DOI	
Abstract	本研究は、先例拘束の実体について、比較法的分析を行いながらその効力と判例変更の要件を明らかにしようと試みるものである。その際、先例拘束の母国ともいえるイギリスとその継承と発展を見せたアメリカに焦点を絞り、先例拘束や判例変更のリーディングケースとなる判決の分析を中心に検討を行った。 その結果、以下のことが明らかになった。まず、イギリスではコモンローの展開とともに先例拘束が絶対的なものとして実践されてきたが、1966年の最高裁（当時は貴族院）の宣言により、先例拘束は絶対的効力を持つものではないこととなった。同宣言によれば、法の発展や社会の変化を踏まえると、先例に絶対的効力を持たせることは困難であるということであった。そのため、イギリスでは判例変更が可能となったのである。そもそも、先例に絶対的効力を認めている国はほとんどなく、また先例拘束の代表国であるイギリスがそれを否定したことは、普遍的意味において、先例拘束の絶対性がほぼ否定されたといつてよい。 次に、アメリカではもともと先例拘束は相対的効力しかもっていなかったもので、むしろそこでは判例変更の要件を明らかにすることが重要となる。従来、連邦最高裁が判例変更の要件を提示することはあったが、相対多数意見であったり、個別意見であることが多く、また法廷意見が言及することがあっても、詳細な要件を提示することは少なかった。この点、2022年のドブス判決が法廷意見として判例変更の詳細な要件を提示したことが注目される。すなわち、5つの要件（先例が誤っているか、理由付けが適切であるか、そのルールが機能しているか、他の法分野に影響しないか、信頼利益を損なわないか）を提示したのである。これにより、判例変更を行う場合にはこうした要件を満たさなければならないことが明らかになった。ドブス判決については判例評釈を執筆した（判例時報2550号100頁）。 以上の分析内容を踏まえ、先例拘束の実体につき、イギリスとアメリカの判例法理を念頭に置くと、絶対的効力は認められないこと、判例変更の要件には上記5つの要件を満たすことを明らかにした。この研究成果については、英語論文「Versatile Precedents: De Facto Binding Model in Japan」を執筆した（千葉大学法学論集38巻1・2号41頁）。 I attempt to clarify the substance of stare decisis focusing on the binding force and the requirements for overruling the precedent through comparative legal analysis in this research. Examining the United Kingdom, which can be said to be the typical of stare decisis, and the United States, which has inherited and developed stare decisis, I focused on analyzing the case laws that are leading cases of stare decisis and the requirements for overruling the precedent. The following points became clear. Stare decisis in the U.K. has been implemented as an absolute. However, the Supreme Court (then the House of Lords) declared that stare decisis no longer had absolute force and effect in 1966. According to the declaration, considering the development of the law and changes in society, it was difficult to maintain absolute force of stare decisis. Therefore, it became possible to change precedents in the U.K. Given the fact that there are few countries that recognize the absolute validity of precedents and that the U. K, the leading country in stare decisis, this is a denial of the absoluteness of stare decisis in terms of universal sense. Since stare decisis originally had only relative effect in the U.S., it is rather important to clarify the requirements for overruling the precedent. In general, when the U.S. Supreme Court has referred to the requirements for overruling the precedent, it been provided in the form of plurality opinion or individual opinions, and even when court of opinion has mentioned them, it has rarely provided detailed requirements. It is remarkable that the Dobbs case in 2022 presented detailed the requirements for overruling the precedent as a court of opinion. In other words, it sets forth five requirements (The nature of the Court's error; The quality of the reasoning; Workability, Effect on other areas of law, Reliance interests). This made it clear that these requirements should be satisfied when overruling the precedent. I wrote the case comment of the Dobbs case (Hanrei Jihou No. 2550, p.100). In sum, I clarified the substance of precedent in terms of binding force and the requirements for overruling the precedent, focusing on the case laws in the U.K. and the U.S. They do not have absolute validity and the above five requirements for overruling the precedent should be satisfied. Regarding the results of this research, I wrote an English paper entitled "Versatile Precedents: De

	Facto Binding Model in Japan” (Chiba University Law Review, Vol. 38, No. 1 & 2, p.41).
Notes	申請種類：福澤基金研究補助
Genre	Research Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=KO12003001-20230001-0014

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

2023年度 福澤基金研究補助研究成果実績報告書

研究代表者	所属	法学部	職名	教授	補助額	1,000千円
	氏名	大林 啓吾	氏名（英語）	Keigo Obayashi		
研究課題（日本語）						
先例拘束の実体に関する比較法的考察						
研究課題（英訳）						
The Analysis of the Nature of Stare Decisis in terms of Comparative Law						
研究組織						
氏 名 Name		所属・学科・職名 Affiliation, department, and position				
大林啓吾（Keigo Obayashi）		法学部・政治学科				
1. 研究成果実績の概要						
本研究は、先例拘束の実体について、比較法的分析を行いながらその効力と判例変更の要件を明らかにしようとするものである。その際、先例拘束の母国ともいえるイギリスとその継承と発展を見せたアメリカに焦点を絞り、先例拘束や判例変更のリーディングケースとなる判決の分析を中心に検討を行った。 その結果、以下のことが明らかになった。まず、イギリスではコモンローの展開とともに先例拘束が絶対的なものとして実践されてきたが、1966年の最高裁（当時は貴族院）の宣言により、先例拘束は絶対的効力を持つものではないこととなった。同宣言によれば、法の発展や社会の変化を踏まえると、先例に絶対的効力を持たせることは困難であるということであった。そのため、イギリスでは判例変更が可能となったのである。そもそも、先例に絶対的効力を認めている国はほとんどなく、また先例拘束の代表国であるイギリスがそれを否定したことは、普遍的意味において、先例拘束の絶対性がほぼ否定されたといっていよい。 次に、アメリカではもともと先例拘束は相対的効力しかもっていなかったもので、むしろそこでは判例変更の要件を明らかにすることが重要となる。従来、連邦最高裁が判例変更の要件を提示することはあったが、相対多数意見であったり、個別意見であることが多く、また法廷意見が言及することがあっても、詳細な要件を提示することは少なかった。この点、2022年のドブス判決が法廷意見として判例変更の詳細な要件を提示したことが注目される。すなわち、5つの要件（先例が誤っているか、理由付けが適切であるか、そのルールが機能しているか、他の法分野に影響しないか、信頼利益を損なわないか）を提示したのである。これにより、判例変更を行う場合にはこうした要件を満たさなければならないことが明らかになった。ドブス判決については判例評釈を執筆した（判例時報2550号100頁）。 以上の分析内容を踏まえ、先例拘束の実体につき、イギリスとアメリカの判例法理を念頭に置くと、絶対的効力は認められないこと、判例変更の要件には上記5つの要件を満たすことを明らかにした。この研究成果については、英語論文「Versatile Precedents: De Facto Binding Model in Japan」を執筆した（千葉大学法学論集38巻1・2号41頁）。						
2. 研究成果実績の概要（英訳）						
I attempt to clarify the substance of stare decisis focusing on the binding force and the requirements for overruling the precedent through comparative legal analysis in this research. Examining the United Kingdom, which can be said to be the typical of stare decisis, and the United States, which has inherited and developed stare decisis, I focused on analyzing the case laws that are leading cases of stare decisis and the requirements for overruling the precedent. The following points became clear. Stare decisis in the U.K. has been implemented as an absolute. However, the Supreme Court (then the House of Lords) declared that stare decisis no longer had absolute force and effect in 1966. According to the declaration, considering the development of the law and changes in society, it was difficult to maintain absolute force of stare decisis. Therefore, it became possible to change precedents in the U.K. Given the fact that there are few countries that recognize the absolute validity of precedents and that the U. K, the leading country in stare decisis, this is a denial of the absoluteness of stare decisis in terms of universal sense. Since stare decisis originally had only relative effect in the U.S., it is rather important to clarify the requirements for overruling the precedent. In general, when the U.S. Supreme Court has referred to the requirements for overruling the precedent, it been provided in the form of plurality opinion or individual opinions, and even when court of opinion has mentioned them, it has rarely provided detailed requirements. It is remarkable that the Dobbs case in 2022 presented detailed the requirements for overruling the precedent as a court of opinion. In other words, it sets forth five requirements (The nature of the Court’ s error; The quality of the reasoning; Workability, Effect on other areas of law, Reliance interests). This made it clear that these requirements should be satisfied when overruling the precedent. I wrote the case comment of the Dobbs case (Hanrei Jihou No. 2550, p.100). In sum, I clarified the substance of precedent in terms of binding force and the requirements for overruling the precedent, focusing on the case laws in the U.K. and the U.S. They do not have absolute validity and the above five requirements for overruling the precedent should be satisfied. Regarding the results of this research, I wrote an English paper entitled “Versatile Precedents: De Facto Binding Model in Japan” (Chiba University						

3. 本研究課題に関する発表			
発表者氏名 (著者・講演者)	発表課題名 (著書名・演題)	発表学術誌名 (著書発行所・講演学会)	学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月)
大林啓吾	妊娠15週以降の中絶を原則禁止したミシシッピ州法が中絶の権利を侵害するかどうかにつき、中絶の権利を認めた判例を変更し、中絶の権利を否定した事例：ドブス判決[アメリカ連邦最高裁2022.6.24]—海外判例研究(第15回)	判例時報 2550号100頁	2023年
Keigo Obayashi	Versatile Precedents: De Facto Binding Model in Japan	Chiba University Hogaku Ronshu 38(1-2) p.41	2023