

Summary of the Results of the Ph.D. Thesis Examination

Name of the Author:

Yuna Sato

Title of the Thesis:

Boundary-Making of Mixedness in an Ethno-Nationalist Society
Causes and Consequences of *Hāfu* Categorisation in Japan

Examiners:

Chief Examiner: Yoshikazu Shiobara, Ph.D.

Professor, Faculty of Law/Graduate School of Human Relations, Keio University

Examiner: Yuko Mio, Ph.D.

Professor, Faculty of Letters/Graduate School of Human Relations, Keio University

Examiner: Eric Hsu, Ph.D.

Senior Lecturer, Justice and Society Academic Unit, University of South Australia

Examiner: Yuko Kawai, Ph.D.

Professor, College of Intercultural Communication, Rikkyo University

Examiner: David Chapman, Ph.D.

Associate Professor, School of Languages and Cultures, Faculty of Humanities, Arts and Social Sciences, The University of Queensland.

I. Outline of this thesis

This thesis was submitted by Ms Yuna Sato to the Graduate School of Human Relations at Keio University in September 2024 based on the double degree agreement between the Graduate School of Human Relations, Keio University, and the Justice and Society Academic Unit at the University of South Australia. While this thesis was examined in accordance with the double degree agreement, the procedures are, in principle, the same as those set out by the Graduate School of Human Relations, Keio University.

The thesis is written in English and consists of eight chapters, including an introduction and a conclusion. The total number of pages is 254 (93313 words), of which 202 (80185 words, including endnotes) are for the main text, and 38 pages are dedicated to the reference list and appendixes. More than 310 references written in English and Japanese are included in the

reference list. Therefore, in terms of volume and number of references, this thesis is considered to be at the level of theses that have been awarded doctoral degrees by the Graduate School of Human Relations at Keio University. The research employed qualitative research methods and has been approved by the Research Ethics Committee of the Faculty of Letters, Graduate School of Letters and Graduate School of Human Relations at Keio University.

Table of Contents

Chapter 1: Introduction

- 1.1. Overview of Mixedness in Japan
- 1.2. Why Study Mixedness in Japan?
 - 1.2.1. The Reasons Behind the Expanding Research on Mixedness
 - 1.2.2. Japan, an Ethno-Nationalist Country With Increasing Prominence of Mixedness
- 1.3. How Has Mixedness as a Topic Been Discussed in Global and Japanese Contexts?
 - 1.3.1. A Brief History of Studies on Mixedness
 - 1.3.2. Studies on Categorisation and Identification of Mixed Individuals
 - 1.3.3. Contemporary Theories on Global Mixedness
 - 1.3.4. Discussions on Mixed Identities in Japan
 - 1.3.5. Enhancing Existing Research Through the Exploration of Boundaries of Mixedness
- 1.4. How Has Japaneseness as a Topic Been Discussed?
 - 1.4.1. What Is Japaneseness?
 - 1.4.2. How Do Ethnic Minorities Negotiate With Japaneseness?
 - 1.4.3. Enhancing Existing Research Through the Exploration of Categorisation of Japanese Identity
- 1.5. Aim, Research Questions and Target Participants of the Study
- 1.6. Thesis Structure

Chapter 2: Theories and Tools

- 2.1. Introduction
- 2.2. What is Ethnicity/Race?
 - 2.2.1. The Conceptualisation of Ethnicity and Race in This Thesis
 - 2.2.2. Genealogy of Ethnicity and Race
 - 2.2.3. Different Approaches to Ethnicity and Race
 - Objectivism Versus Subjectivism
 - Essentialism Versus Constructivism
 - Primordialism Versus Instrumentalism
 - Cognitive Approach to Ethnicity and Race

- 2.2.4. How Can ‘Boundaries’ be Conceptualised?
- 2.3. Theories of Self and Identity
 - 2.3.1. The Sociological Theories of Self and Identity
 - 2.3.2. Cues and Criteria for Ethnic Categorisations
 - 2.3.3. Choices and Constraints of Ethnic Self-Identification
- 2.4. Concluding Remarks

Chapter 3: Methodology

- 3.1. Introduction
- 3.2. Method
 - 3.2.1. Interviews With Two Target Groups
 - 3.2.2. Fieldwork at Events and Symposiums Around the Issues of *Hāfu*
 - 3.2.3. The Method of Analysis and Its Validation
- 3.3. Positionality and Its Impact on Research
 - 3.3.1. My Positionality
 - 3.3.2. Designing Research
 - 3.3.3. Fieldwork, Recruiting Participants and Conducting Interviews
 - 3.3.4. Analysing Data
- 3.4. Concluding Remarks

Chapter 4: The Social Boundaries of Japaneseness and Mixedness in Japan

- 4.1. Introduction
- 4.2. The Creation and Transformation of Boundaries of Japaneseness
 - 4.2.1. The Discourse on Japaneseness in Adoption and Adaption of Racial Hierarchy
 - 4.2.2. The Discourse on Japaneseness in Nihonjinron
 - 4.2.3. The Discourse on Japaneseness in Hate Books of China and Korea
- 4.3. Maintenance of Boundaries of Japaneseness
- 4.4. The Creation and Transformation of Boundaries of Mixedness
 - 4.4.1. The Idea of Mixedness in the Construction of Japanese Identity Between the West and Asia
 - 4.4.2. Shift in Attention to GI Babies During the Occupation of Japan by the Allied Forces
 - 4.4.3. Dominant Image of *Hāfu* as Women Born to White Westerners and Japanese in Japan’s White American Cultural Trend
 - 4.4.4. Movements in the Zainichi Korean Community Led by Mixed Individuals
 - 4.4.5. Expanding Focus on Mixedness and the Emergence of *Daburu* Amid Japan’s Internationalisation
 - 4.4.6. Broad-Based Movement by Self-identified Mixed Individuals
- 4.5. Contestation of the Boundaries of Japaneseness and Mixedness
 - 4.5.1. An Emerging Trichotomy of Japanese, Foreigners, and *Hāfu*/Mixed

- 4.5.2. Attempts to Expand the Boundaries of Japaneseness
- 4.5.3. Sustaining the Notion of Japaneseness by Creating Sub-Categories Within Japanese
- 4.6. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 5: Understanding Others' Differences Through Mixedness

- 5.1. Introduction
- 5.2. What Are They Categorised As?: Overall Picture of Others' Categorisation of the Participants
- 5.3. Understanding Differences and Similarities Through Categories
- 5.4. Cues and Criteria of Categorisations
 - 5.4.1. Individual Factors
 - Physical Characteristics
 - Fashion
 - Name
 - Language
 - Behaviour and Way of Thinking
 - Cultural Practices
 - (Past) Place of Residence
 - Overseas Family
 - Educational History
 - Nationality
 - Blood
 - 5.4.2. Contextual Factors
 - Location
 - Companionship
 - Temporal Context
- 5.5. Different Reactions by Others to External Identifications
 - 5.5.1. Reactions to External Self-Identification by Group 1 Participants
 - 5.5.2. Reactions to External Self-Identification by Group 2 Participants
- 5.6. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 6: Making Sense of Own Differences Through Mixedness

- 6.1. Introduction
- 6.2. Internal Identification of Group 1 Participants
 - 6.2.1. Overall Depiction
 - 6.2.2. Discovering Differences Through Others' Categorisation as *Hāfu*
 - 6.2.3. Making Sense of Differences Through Identifying as a Marginalised Group Member
 - 6.2.4. Doubt of Japanese Genealogy and Identification as Mixed
 - 6.2.5. Making Sense of Differences as an Individual and the Sense of Insecurity

- 6.2.6. Categorisation Creates Differences and Its Impact on Internal Identification
- 6.3. Internal Identification of Group 2 Participants
 - 6.3.1. Overall Depiction
 - 6.3.2. Identification as Mixed Based on the Primordial Understanding
 - 6.3.3. Invisibility of Racial Differences and Natural Identification as Japanese
 - 6.3.4. Discovering Differences That Constrain Japanese Identity
 - 6.3.5. Making Sense of Differences by Identifying as Mixed
 - 6.3.6. Invisible Differences Unrecognised and Disappear and Identification as Japanese and an Individual
 - 6.3.7. Making Sense of Differences as an Individual
- 6.4. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 7: Expressing and Explaining Differences Through Mixedness

- 7.1. Introduction
- 7.2. Asserting Non-*Hāfu* Identity by Group 1 Participants
 - 7.2.1. The Choice to Directly Deny Being *Hāfu*
 - 7.2.2. The Choice to Claim Japanese Identity
 - 7.2.3. The Choice to Claim ‘Authentic’ Japanese Identity
 - 7.2.4. The Choice to Accent Japaneseness and Cover Differences
 - 7.2.5. The Choice to Provide Alternative Frameworks of Difference
- 7.3. Passing as Mixed/Foreign by Group 1 participants
 - 7.3.1. The Choice to Not Deny Being Mixed/Foreign
 - 7.3.2. The Choice to Introduce Themselves as Mixed/Foreign
 - 7.3.3. The Choice to Cover Japaneseness and Accent Differences
 - 7.3.4. The Choice Not to Pass as Mixed/Foreign
- 7.4. Active Passing as Japanese by Group 2 Participants
 - 7.4.1. The Choice Not to Tell Others About Their Mixed Heritage
 - 7.4.2. The Choice to Accent Japaneseness and Cover Differences
- 7.5. Passive Passing as Japanese by Group 2 Participants
 - 7.5.1. The Choice Not to Hide Mixed Heritage
 - 7.5.2. The Choice Not to Accent Mixed Heritage
 - 7.5.3. The Choice Not to Accent Japaneseness
- 7.6. Accenting Mixed Heritage by Group 2 Participants
 - 7.6.1. The Choice to Introduce Themselves as Mixed/Foreign
 - 7.6.2. The Choice of Different Labels to Show Mixed Heritage
 - 7.6.3. The Choice to Cover Japaneseness and Accent Differences
 - 7.6.4. The Choice to Visualise Mixed Heritage by Other Means
- 7.7. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 8: Conclusion

8.1. Chapter Overview

8.2. A Brief Summary of the Key Findings on the Boundary-Making of Japanese and *Hāfu*

8.2.1. Findings on the Social Boundaries

8.2.2. Findings on the Symbolic Boundaries

8.3. Reflection on Key Findings and Research Questions

8.3.1. Boundary Making and Unmaking of *Hāfu* and Japanese

8.3.2. Categorising Individuals as Mixed in an Ethno-nationalist Society

8.3.3. Exploring Mixedness From the Cognitive Approach

8.4. Expansion and Limitation

Reference List

Appendix A. Codes for Interviews With Group 1 Participants

Appendix B. Codes for Interviews With Group 2 Participants

Appendix C. Codes for Fieldnotes

An overview of each chapter is provided below:

Chapter 1 serves as the introduction to this thesis. Even in Japanese society, which is often regarded as an ethno-nationalist society emphasising ethnic homogeneity, mixed-heritage individuals, particularly those born to Japanese and non-Japanese parents, commonly referred to as '*hāfu*', are becoming increasingly noticeable. Traditionally, Japanese society has tended to perceive Japanese and foreign identities in a dichotomous manner, but some studies suggest that this perspective is shifting towards a trichotomy of Japanese, *hāfu* and foreigner. These changes have highlighted the importance of studying the categorisation of *hāfu* and its impact on the concept of Japaneseness. Consequently, this study reexamines the conventional approach of treating *hāfu* as a unified group, focusing instead on the processes and causes behind their categorisation.

While the boundaries of mixedness are often perceived as self-evident in conventional approaches, this study investigates how and why individuals are identified as mixed and explores the social and personal consequences of such identification. In other words, the aim of this study is to examine the causes and effects of the categorisation of mixedness in Japan as an ethno-nationalist society, particularly in relation to the concept of Japaneseness. Specifically, it investigates the motivations and contexts driving this categorisation and its implications for both the categorised individuals and society at large. The analysis emphasises the processes of boundary making and unmaking surrounding mixedness and Japaneseness in the Japanese

context, focusing on how and why individuals are categorised as mixed or Japanese by themselves and others.

The research questions for this thesis are as follows:

- How do some people categorise others/self as (non-)mixed and/or (non-)Japanese?
- Why do some people categorise others/self as (non-)mixed and/or (non-)Japanese? Specifically, what is the individual motivation and social context behind the categorisation?
- What are the consequences of such categorisation and self-identification for society? Does categorising someone as mixed challenge the notion of Japaneseness?

To address these questions, this study adopted a cognitive approach to race, ethnicity and nation, conceptualising them from a cognitive perspective rather than as substantive groups. Based on this approach, the study focuses on individuals situated at the border of the definition of *hāfu*, that is, individuals who are sometimes categorised as *hāfu* and at other times as non-*hāfu*. The research participants in Group 1 included those who outwardly appear to be *hāfu* but are categorised as non-*hāfu* in terms of ‘bloodline’ (i.e. individuals born to Japanese parents but often misidentified as *hāfu*). Meanwhile, Group 2 consisted of individuals who are *hāfu* in terms of ‘bloodline’ but often considered non-*hāfu* based on their appearance (i.e. individuals born to Japanese and Asian parents who are frequently perceived as Japanese due to their appearance).

Chapter 2 outlines the two theoretical frameworks employed in this study: (1) theories of ethnicity and race and (2) theories of identity. From a constructivist perspective, ethnicity and race boundaries are formed through the interaction between ‘categories of ascription’ and ‘identification by the actors themselves’. In the cognitive approach, which extends constructivism, ethnicity and race are not viewed as ‘things *in* the world’ but rather as ‘perspectives *on* the world’. While collective self-identification exists, it should be perceived as ‘groupness’ – a dynamic variable – rather than as a ‘group’, which implies a stable entity. In this study, ‘Japanese’ and ‘*hāfu*’ were also conceptualised as perspectives on the world constructed through categorisation and identification.

Based on this epistemological position, five sets of analytical tools are introduced in this study. The first set focuses on various aspects of boundaries and boundary negotiations. It typifies changes in existing social boundaries alongside individual negotiations. Specifically, this analytical tool addresses the following aspects of boundary negotiation: (a) boundary shifts, (b) normative inversion, (c) positional moves and (d) blurring. The second set of analytical tools distinguishes between categorisation by others and self-identification, both of which contribute to the formation of social and symbolic boundaries. Self-identification is further divided into internal and external self-identification, and by emphasising the interaction between the two, boundary making and unmaking processes of mixedness become clearer.

The third set involves the distinction between labels and content. Labels refer to the names of categories, while content pertains to the meanings individuals ascribe to these

categories. The fourth set encompasses criteria and cues. Criteria determine ethnic membership, whereas cues indicate it in interactions. This distinction was utilised to analyse how participants believe they are categorised by others. The fifth set of analytical tools relates to ethnic options, that is, the ability to choose or assert a particular identity. In this study, the term ‘identity options’ was used instead of ‘ethnic options’ to include racial, ethnic and national choices. Passing, covering and accessing were conceptualised as various types of identity options, which highlights the individual agency in the process of boundary making and unmaking of mixedness.

Chapter 3 describes the methodology of this thesis. Two main qualitative research methods were selected to explore the diversity and complexity of the meanings, experiences and categorisation processes associated with the concept of mixedness in everyday contexts in Japan. Semi-structured interviews were conducted with 33 research participants divided into two groups, and participant observation at various events and symposia on mixed identities in Japan was used to complement the interview data. Data collected through these methods were coded using MAXQDA. Based on both inductive and deductive approaches, attribute codes, in vivo codes, index codes and analytic codes were developed. The analyses were validated through triangulation and peer debriefing.

Additionally, to identify potential biases in the analysis, the positionality of the author – who was born to a Japanese father and a Newcomer Korean mother and self-identifies as neither Japanese, Korean nor half-Japanese – was explicitly stated, and how this positionality affected the research process was examined.

Chapter 4 outlines the historical changes in the social boundaries of Japaneseness and mixedness in Japanese society and identifies the social dynamics behind the categorisation of individuals as mixed in contemporary Japan. During the period of colonisation, there was a widespread belief in Japan that the Japanese were historically mixed and had assimilated various ethnic and racial groups throughout their history. Based on this logic, colonial subjects in Asia were regarded as Japanese while they were placed in an inferior position to the mainland Japanese. After World War II, however, the boundaries of Japaneseness were redefined, and former colonial subjects were excluded from it. In the post-war period, the ethno-cultural, national and racial boundaries defining Japaneseness have converged and been maintained despite the presence of ethnic minorities in Japanese society. The concept of Japaneseness has been preserved by excluding these ethnic minorities with labels such as ‘other’, ‘impure’ and ‘fully assimilated’.

As the boundaries of Japaneseness have evolved, the boundaries of mixedness have also changed. As the nature of the ‘significant other’ for Japan has shifted, so has the visibility of certain ‘differences’. In contemporary Japanese society, the categorisation of *hāfu* has become increasingly prominent, and the dichotomy of Japanese and foreigner has shifted to a trichotomy of Japanese, *hāfu* and foreigner. This shift has led to a backlash against the inclusion

of *hāfu* in the category of Japanese. However, as a category that partially but not fully meets the criteria for Japaneseness, *hāfu* serves as a means of distinguishing between ‘authentic Japanese’ and ‘inauthentic Japanese’. Such a distinction can be interpreted as an attempt to preserve the concept of Japaneseness by creating sub-categories within the Japanese identity.

Chapters 5 to 7 analyse the data from the interviews and explore how the participants in this study negotiate and establish social and symbolic boundaries in their everyday interactions. Chapter 5 examines how the research participants in Group 1 and Group 2 believe they are categorised by others. The participants identified a variety of categories, of which the three main ethno-cultural and racial categories were Japanese, foreigner and *hāfu*. Among these, the categories of Japanese and *hāfu* may shift during the course of interaction but tend to remain fixed if others adhere to the initial categorisation. In such cases, Japaneseness functions as a category that ensures sameness. Categorising someone as Japanese does not necessarily imply understanding that person through an ethnic framework, as being ‘Japanese’ is considered a standard, unmarked norm. In contrast, ‘*hāfu*’ or ‘foreigner’ serves as a category mobilised to differentiate from Japaneseness. In other words, by categorising others as foreigner, it becomes possible to perceive their differences from the norms of Japaneseness. Similarly, the category of *hāfu* is used to recognise partial differences from these norms. The categorisation of others as *hāfu* or foreigner creates imagined ethnic and racial differences.

When others are categorised as *hāfu* or foreigner, both contextual and personal factors are mobilised as cues or criteria, depending on the phases of interaction. Some of the visible markers of difference are employed as cues to categorise others as *hāfu* or foreigner in the early stages of interaction. External self-identification is another important indicator in categorisation. If one person categorises others as *hāfu* and the latter reject this categorisation, the person attempts to understand the difference by introducing alternative ethnic (e.g. Okinawan) and non-ethnic categories and frameworks (e.g. ‘*hāfu*-face’ make-up styles).

Chapter 6 demonstrates that the internal identification choices and constraints of the research participants in Group 1 and Group 2 varied both within and between the groups. When faced with differences in their interactions with others, they engaged in differential internal identification by attempting to understand these differences through both ethno-racial and non-ethno-racial perspectives.

Many participants in Group 1 do not interpret mixedness in a primordialist way. They recognise their difference by being consistently categorised as *hāfu* by others, which sometimes constrains their Japanese identity. They, therefore, attempt to maintain their Japanese identity by mobilising various identity categories, such as marginalised groups within the Japanese category. When this is not possible, they question whether they are genetically Japanese and try to make sense of their differences by self-identifying as mixed or as individuals who do not fit into established categories along social boundaries.

Meanwhile, participants in Group 2 perceive themselves as *hāfu* based on a primordialist interpretation of ‘blood’. However, as this criterion is invisible, they also have the option to self-identify as Japanese, which constrains them from fully self-identifying as mixed. When differences arise that make them aware of their ‘blood’ in comparison to others, many participants in Group 2 understand the differences by identifying themselves as mixed. However, not all of them can identify themselves as *hāfu*. When they feel unable to do so, some choose other labels that connote mixedness, while others choose to identify themselves as individuals to counter the stereotypes associated with being *hāfu* or Japanese.

Participants in both groups experience ‘ontological insecurity’ when their self-identification does not fit into established categories and seek to self-identify with categories that conform to social boundaries in Japanese society to alleviate their feelings of insecurity. There is an interpretive process in self-identification as mixed or otherwise, linking identity choice to personal and contextual factors, as previous studies suggest. A difference emerges relationally through interactions with others and societal discourses, while it is perceived as local, personal or other frameworks. Even though it is perceived as ethno-cultural difference, individuals interpret the definition of mixedness in different ways and decide whether to self-identify as mixed. The category of *hāfu* is used to understand partial differences from Japaneseness, but only if they believe that they fit the definition of the category of *hāfu*.

Chapter 7 examines how and why certain self-presentations (external self-identifications) were chosen by Group 1 and Group 2 participants in the context of being categorised by others as *hāfu* or non-*hāfu*. It also highlights the differences in participants’ identity options.

Participants in Group 1 typically attempt to persuade others who categorise them as *hāfu* or foreigner by asserting their Japanese identity. However, they may passively accept such categorisation by not denying being mixed or foreigner or actively present themselves as mixed, emphasising their differences from Japaneseness. This may occur because it is easier or more beneficial to pass as mixed or foreigner than to challenge others’ perceptions or because they enjoy controlling how others categorise them.

Meanwhile, some participants in Group 2 actively pass as Japanese either because they wish to be perceived as fully Japanese or to avoid negative stereotypes associated with certain non-Japanese Asian countries or people. Typically, however, they do not conceal their mixedness yet passively behave like the Japanese. This may be because they hold no negative perceptions of their non-Japanese heritage, do not wish to deny their internal identification, find it advantageous to be perceived as Japanese or aim to challenge the notion that *hāfu* is inherently distinct from Japanese. Nonetheless, some participants in Group 2 emphasised their mixedness. This could be to address the mismatch between others’ categorisation of them as Japanese and their internal identification as mixed, benefit from being categorised as mixed or challenge Japanese society’s tendency to render them invisible. However, when expressing their

mixedness, some participants avoided using the label *hāfu* to sidestep the negative connotations associated with being categorised as *hāfu*.

There are various ways to balance the participants' internal identifications, others' categorisation and the context they are in (the notion of Japaneseness). Their external identification options also varied both between and within the two groups. It was easier for participants in Group 1 to pass as mixed or foreigner due to their external characteristics, even though they had no non-Japanese ancestry. Conversely, it was easier for participants in Group 2 to pass as Japanese despite their non-Japanese ancestry. However, the primordialist understanding of the concept of *hāfu* allowed Group 1 participants to deny being *hāfu* without psychological conflict, whereas Group 2 participants experienced guilt about concealing their mixed heritage or actively presenting themselves as Japanese.

The research participants' assertions of being *hāfu* and denials of being *hāfu* challenged the homogeneous notions of Japaneseness by exposing the gap between their claims and the generalised concept of Japaneseness. At the same time, the social boundary between *hāfu* and 'authentic' Japanese is maintained and reinforced by the emphasis on various aspects of Japaneseness and the differences from it, both in the denial and affirmation of *hāfu* identity.

Chapter 8 summarises the findings of this thesis and draws a conclusion. First, this thesis presented an analysis of the way in which the categorisation of mixedness is carried out through the cognitive perspective that bridges objectivism and subjectivism regarding the concept of race and ethnicity. Even if there is a mismatch between individual traits and Japaneseness, if these traits do not become visible in interaction, they are not perceived as differences, and symbolic boundaries are not drawn. When a personal characteristic serves as a cue, it is recognised as a difference. When a personal trait is recognised as a difference, people try to make sense of and categorise it through various interpretative frameworks, such as ethnic, racial, national, cultural, regional, familial, individual frameworks or a combination of those. If these categorisations are rejected – by an individual, for example – alternative categorisations are made to make sense of the difference. As a result of these interactions, symbolic boundaries are formed and re-formed in the cognition of both the categorisers and the categorised. Some of these boundaries coincide with established dominant social boundaries, while others do not.

Second, it was suggested that in contemporary Japan, especially among the younger generation, people tend to perceive mixedness as an aspect that falls between Japaneseness and foreignness. When categorised as Japanese, an individual's differences may no longer be recognised, and categorisation as *hāfu* may be suppressed. However, when the individual is recognised as neither Japanese nor foreigner, the differences are categorised and emphasised as *hāfu* to interpret and express partial differences from the Japanese. Even if the definition of Japanese is expanded to include *hāfu*, a distinction is still made between 'authentic' Japanese and 'inauthentic' (*hāfu*) Japanese. Thus, in Japan, as an ethno-nationalist society, the categorisation of mixedness contributes to maintaining the boundaries of Japaneseness.

Third, this study highlights the significance of overcoming groupism and analysing the nature of boundary making/unmaking in mixedness through a cognitive approach to race and ethnicity. It increases the possibility of carrying out research on mixedness without imposing notions such as 'pure' and 'impure' race. Moreover, by considering mixedness as a cognitive category used in everyday communication, people's reality can be more adequately captured. The focus on categorisation makes it possible to analyse people on the boundaries of mixedness. Furthermore, this study contributes to the theoretical development of cognitive approaches by empirically demonstrating that individuals understand differences through not only ethnic and racial frameworks but also cultural, regional, familial and personal frameworks.

The boundaries of mixedness are neither self-evident nor fixed groups but are constantly negotiated and contested through the process of categorisation. Therefore, the researcher cannot make self-evident assumptions about who is and who is not mixed. However, even if mixedness is an unstable and ever-changing category, this does not mean that individuals are entirely free to choose their identity as mixed. Rather, mixedness is shaped and transformed under the influence of social context and, in the case of Japan, ethno-nationalism in particular.

II. Evaluation of this thesis

Ms Sato's thesis is not only an exploration of an important and high-profile issue in contemporary Japanese society but also timely in terms of global research trends. The question of who is and can be categorised as Japanese has been the focus of academic research in recent decades. While extensive research has focused on traditional categories, such as ethnicity and race, many scholars have argued that Japan has always been a society that encompassed diversity in this respect. Recent studies suggest that while race and ethnicity are social constructs, these concepts are deeply embedded in social belief systems and have a tangible effect on people's everyday lives. Ms Sato not only has a comprehensive understanding of these research trajectories but also makes a significant contribution to them by adopting an innovative and original approach in this thesis.

Through meticulous research and connotative commentary, Ms Sato deftly situates her analysis in both the global and Japan-specific contexts of racial and ethnic categorisation. She convincingly demonstrates the relevance and importance of her research questions and offers a theoretical and practical contribution to understanding the way of identification in contemporary Japan. Based on the premise that Japanese society has continued to maintain the myth of ethnic homogeneity formed after World War II, despite the fact that it has, in fact, remained an ethnically diverse society, Ms Sato explains why the category of 'mixedness' has become so prominent and attempts to clarify whether this categorisation transforms or reinforces the boundaries of being 'Japanese'. The originality of this study lies in the fact that it examines the categorisation process of how and why the boundaries between 'mixed' and

‘non-mixed’ are drawn rather than treating ‘mixed’ as a single group, as in previous studies. By formulating race, ethnicity and nation under the cognitive perspective, Ms Sato has developed a sophisticated analytical framework that provides a solid foundation for her analysis by emphasising the abstract and subjective nature of social constructs and the assumptions they contain.

While many important and interesting findings emerge from Ms Sato’s analysis in this thesis, the examiners particularly commend the following points:

1. Through the collection and analysis of diverse case studies and data, this study shows that the category of ‘mixedness’ is not a fixed one but rather a dynamic process formed by the match or gap between self-perception and the perception of others in the act of categorisation. According to Ms Sato, individuals who would be called *hāfu* recognise a difference between their sense of ‘being Japanese’ and their self-identification, but this disparity only becomes apparent when various cues make it visible. These cues then act as categorisation criteria and draw symbolic boundaries at the individual level. Furthermore, these symbolic boundaries can coincide or diverge with others’ perceptions of the self. Depending on whether these boundaries are congruent or incongruent, *hāfu* individuals may affirm or challenge existing social boundaries. In particular, Ms Sato’s research has made important discoveries regarding the analysis of the ways in which mixed identities transcend racial boundaries in an ethno-nationalist context in Japan. Her analysis incorporates multiple perspectives – regional, familial and personal – alongside racial and ethnic dimensions, thus portraying the process of self-identification with rich connotations.
2. Through a detailed analysis of the process through which symbolic boundaries are drawn, this thesis highlights how research participants internalise and reinforce the myth that ‘the Japanese are a homogenous group’ or that ‘Japanese society is a homogenous society’ in the process of self-identification. While Ms Sato also reveals aspects of the categorising dynamics of ‘mixedness’ that challenge the concept of the homogeneity of Japaneseness, the findings of this study, which indicated that mixed-race functions as a new boundary between ‘Japanese’ and others, thus reconstructing the norms of Japaneseness, are particularly striking. Her detailed analysis of Japaneseness provides valuable insights into how identity is formed in a society that has traditionally defined itself by racial, ethnic and cultural homogeneity. Of particular importance is the fact that the scope of Sato’s analysis includes both those who self-identify as mixed and those who are regarded as mixed by others because of their external characteristics. This approach sheds light on the logic and arbitrariness of how the boundaries of Japaneseness are set.

3. Ms Sato criticises the typical approach in comparative studies of mixed-race identities worldwide, in which researchers interview individuals who fit a pre-defined definition of 'mixed-race'. Definitions in the conventional approach tend to rely on the research participants' self-identification (i.e. whether the person perceives themselves as mixed-race) and assume that only people with roots in more than one race or ethnic group perceive themselves as such. These conventional ways of examining mixed-race identity, in which researchers define 'mixed-race' and then interview individuals who fit that definition, are inherently self-contained or self-referential, as they set mixed-race identity as a priori condition from the outset, as Ms Sato points out. Her critique of previous research, which often centres around the self-definition of mixedness and inadvertently reinforces binary distinctions between mixed-race individuals and the majority of people, is incisive and well-founded. The premise of her study is sound, which is that empirical social science studies of *hāfu* have largely oversimplified what the identity marker designates.

4. Ms Sato then adopts an original research design that compares two categories of people: those who look *hāfu* but are not *hāfu* and those who do not look *hāfu* but were born to Japanese and foreign parents. Of particular interest is the fact that the Japanese in the first group also sometimes use the concept of mixedness as an explanatory framework for their self-identification. This suggests that parental origin does not have essentialist implications for self-identification as *hāfu*, which can be flexible depending on interpersonal relationships. In this way, Ms Sato strongly argues for the need to revise existing methodologies by showing that *hāfu* may not be recognised as *hāfu* by others and that they can take place in other forms of boundary-setting between the self and others. This has important implications for sociological studies and the theory of mixedness. To date, the few previous studies that have viewed mixed race as a shifting social category, as a subject at the boundary, have been largely confined to the context of contemporary Western societies. Ms Sato's attempt to take such an approach in her study of mixedness in the context of Japanese society opens up the possibility of international comparative analysis.

5. In response to the debates taking place around ethnography and other related research methodologies, Ms Sato has reflexively articulated her positionality, which adds further value to this study. Born to a Korean mother and a Japanese father, Ms Sato has lived experiences as a person of mixed origins in the Japanese context and reflects in this study a positionality perspective shaped by this. Her positionality provides a deep insight into the complex dynamics of self-identification in an ethno-nationalist society. However, Sato's perspective strikes the right balance between rigorous, objective and critical analyses of data and interpretation.

6. Another noteworthy aspect of Ms Sato's thesis is the comprehensive coverage of the relevant literature and the appropriate positioning of her research therein. Ms Sato not only provides a detailed historical background to this research but also clearly organises a number of arguments corresponding to her analysis across diverse topics. Specifically, the conventional conceptualisation of race, ethnicity, nationality and mixedness in sociology and anthropology is explained in detail. By covering such a wide spectrum of research, Ms Sato succeeds in effectively and multidimensionally expressing the significance of her findings.

Ms Sato's discussion of the findings and implications of this research in the concluding section of the thesis suggests that her doctoral research project is not only a culmination of novel and important research but also will be developed into further studies. Ms Sato's research shows new possibilities for research on mixedness in today's globalised world, and she will no doubt continue to work with other researchers in an effective way in the future. Ms Sato also provides a critical reflection, which is essential for a professional researcher, by referring to the limitations of her own research. She highlights the importance of exploring Japaneseness more intersectionally by incorporating new boundary markers, such as gender, disability and class. One of the examiners would suggest that in addition to this, legal status and the role of the family registration system in influencing the process of self-identification should be considered.

Another examiner believes that the analysis could have gone beyond a comparison of the differences in categorisation and identity construction between Group 1 and Group 2. In other words, it may have been possible to view *hāfu* not only as a category but also as something structured and materialised. Nation, ethnicity and race, which are associated with the category *hāfu*, are both constructed and substantiated structural categories and are, therefore, historical, causing material (discrimination, poverty, etc.) and symbolic effects. It is important not to essentialise *hāfu* and view it as an entity, and it is highly significant that this thesis has focused on boundary and categorisation. However, as a by-product of this, it can also be interpreted that the analysis in this thesis treats Group 1 and Group 2 as equivalent groups. For example, Chapter 7 discusses the types of identity choices of both groups and their differences, but the implications for the choices of the two groups and their severity are also different. These differences may be due to the fact that *hāfu* is both categorised and structuralised/materialised. The difficulties suffered by those whose appearance is 'not Japanese-like' and the difficulties suffered by those whose parents have different nationalities and ethnic backgrounds overlap in some respects, but they are very dissimilar in terms of substantivity. Clarifying and analysing this point is important for problematising Japanese ethno-nationalism, which is also the intention of this study.

During the public review of the doctoral thesis held on 26 November 2024 at Keio University's Mita Campus, another examiner asked several questions and provided comments, some of which are as follows:

- 1) The findings on mixedness in the context of Japanese society revealed in this thesis are significant, but they need to be further examined through comparisons with studies on mixedness in other countries.
- 2) The majority of the research participants in Group 2 had a Japanese father and a foreign mother. While this in itself is in line with the demographic trends of international married couples in Japan, is it possible that this gender bias affected the survey results?

In addition to these and other questions, Ms Sato responded to all questions and comments made at the public review in an appropriate and sincere manner. Through such academic dialogue, the examiners were convinced that Ms Sato has a strong will to further develop her research, as well as sufficient knowledge, flexible thinking and a broad perspective to make this possible.

Therefore, while the examiners made several suggestions for the future consideration of this thesis, this does in no way mean to undermine the value of this thesis but rather represents advice for the further development of Ms Sato's research, which is already of a very high standard as a doctoral thesis.

III. Conclusion

In conclusion, all examiners fully support the award of the degree of Doctor of Philosophy (Sociology) to Ms Yuna Sato. Ms Sato has carried out careful and methodologically sound research on an important topic. First, the focus on the process of categorisation of *hāfu* in Japanese society is highly commendable as an originality of this thesis. Second, the review of previous studies on mixedness and Japaneseness and theoretical frameworks, such as race/ethnicity, boundary and self/identity, which are relevant to the research topic, is detailed and thorough, covering representative and recent research in English and Japanese. Third, very detailed attention is paid to the validity of the research methods and the positionality of the researcher, and sufficient quantity and quality of data are ensured. Finally, the data analysis is elaborate and comprehensive and is based on a review of previous research and a theoretical framework. This study is of a high standard overall as a doctoral thesis.

Her thesis is exemplary and makes an innovative and substantial contribution to the research field concerned. Her scholarship, as expressed in this thesis, also demonstrates her ability to effectively cross different languages, themes, disciplinary perspectives and social contexts. We strongly recommend that this thesis be published in book form by a reputable publisher to ensure that it reaches a wider audience. The critical insights provided by Ms Sato will greatly enhance our understanding of the changes in Japanese society, particularly with

regard to the growing number of mixed-roots people. Her research has the potential to provoke ongoing debate and further results in this developing research area and offers a valuable perspective on the nature of individual self-identification and social inclusion in Japan and other countries.

学位請求論文審査結果の要旨（日本語訳）

氏名 佐藤 祐菜

論文題目

Boundary-Making of Mixedness in an Ethno-Nationalist Society
Causes and Consequences of *Hāfu* Categorisation in Japan

審査担当者

主査：慶應義塾大学法学部教授・大学院社会学研究科委員

博士（社会学） 塩原良和

副査：慶應義塾大学文学部教授・大学院社会学研究科委員

博士（学術） 三尾裕子

副査：Senior Lecturer, Justice and Society Academic Unit, University of South Australia

Eric Hsu, Ph.D.

副査：立教大学異文化コミュニケーション学部教授

Ph.D. in Communication 河合優子

副査：Associate Professor, School of Languages and Cultures, Faculty of Humanities, Arts and Social Sciences, The University of Queensland

David Chapman, Ph.D.

I. 本論文の概要

本論文は、佐藤祐菜君が慶應義塾大学大学院社会学研究科と Justice and Society Academic Unit, University of South Australia の間で締結されたダブルディグリー協定に基づいて、2024 年 9 月に慶應義塾大学大学院社会学研究科に提出した博士学位請求論文である。本論文はこのダブルディグリー協定に基づき審査されたが、その手続きは慶應義塾大学大学院社会学研究科が定めるものと原則として同様である。

本論文は英語で書かれており、序論と結論を含めて全 8 章から構成されている。総ページ数は 254 ページ（93313 ワード）であり、そのうち本文は 202 ページ（80185 ワード、注を含む）、文献リストおよび巻末資料は 38 ページである。英語と日本語で書かれた引用文献 310 点以上が文献リストに含まれている。それゆえ本論文はその分量と引用文献の数において、これまで慶應義塾大学大学院社会学研究科から課程博士号を授与されてきた論文の水準に達していると考えられる。なお本研究は質的調査法を採用しており、慶應義塾大学文学部・文学研究科・社会学研究科研究倫理委員会の研究倫理審査を受け、承認されている。

Table of Contents

Chapter 1: Introduction

- 1.1. Overview of Mixedness in Japan
- 1.2. Why Study Mixedness in Japan?
 - 1.2.1. The Reasons Behind the Expanding Research on Mixedness
 - 1.2.2. Japan, an Ethno-Nationalist Country With Increasing Prominence of Mixedness
- 1.3. How Has Mixedness as a Topic Been Discussed in Global and Japanese Contexts?
 - 1.3.1. A Brief History of Studies on Mixedness
 - 1.3.2. Studies on Categorisation and Identification of Mixed Individuals
 - 1.3.3. Contemporary Theories on Global Mixedness
 - 1.3.4. Discussions on Mixed Identities in Japan
 - 1.3.5. Enhancing Existing Research Through the Exploration of Boundaries of Mixedness
- 1.4. How Has Japaneseness as a Topic Been Discussed?
 - 1.4.1. What Is Japaneseness?
 - 1.4.2. How Do Ethnic Minorities Negotiate With Japaneseness?
 - 1.4.3. Enhancing Existing Research Through the Exploration of Categorisation of Japanese Identity
- 1.5. Aim, Research Questions and Target Participants of the Study
- 1.6. Thesis Structure

Chapter 2: Theories and Tools

- 2.1. Introduction
- 2.2. What is Ethnicity/Race?
 - 2.2.1. The Conceptualisation of Ethnicity and Race in This Thesis
 - 2.2.2. Genealogy of Ethnicity and Race
 - 2.2.3. Different Approaches to Ethnicity and Race
 - Objectivism Versus Subjectivism
 - Essentialism Versus Constructivism
 - Primordialism Versus Instrumentalism
 - Cognitive Approach to Ethnicity and Race
 - 2.2.4. How Can 'Boundaries' be Conceptualised?
- 2.3. Theories of Self and Identity
 - 2.3.1. The Sociological Theories of Self and Identity
 - 2.3.2. Cues and Criteria for Ethnic Categorisations
 - 2.3.3. Choices and Constraints of Ethnic Self-Identification
- 2.4. Concluding Remarks

Chapter 3: Methodology

3.1. Introduction

3.2. Method

3.2.1. Interviews With Two Target Groups

3.2.2. Fieldwork at Events and Symposiums Around the Issues of *Hāfu*

3.2.3. The Method of Analysis and Its Validation

3.3. Positionality and Its Impact on Research

3.3.1. My Positionality

3.3.2. Designing Research

3.3.3. Fieldwork, Recruiting Participants and Conducting Interviews

3.3.4. Analysing Data

3.4. Concluding Remarks

Chapter 4: The Social Boundaries of Japaneseness and Mixedness in Japan

4.1. Introduction

4.2. The Creation and Transformation of Boundaries of Japaneseness

4.2.1. The Discourse on Japaneseness in Adoption and Adaption of Racial Hierarchy

4.2.2. The Discourse on Japaneseness in *Nihonjinron*

4.2.3. The Discourse on Japaneseness in Hate Books of China and Korea

4.3. Maintenance of Boundaries of Japaneseness

4.4. The Creation and Transformation of Boundaries of Mixedness

4.4.1. The Idea of Mixedness in the Construction of Japanese Identity Between the West and Asia

4.4.2. Shift in Attention to GI Babies During the Occupation of Japan by the Allied Forces

4.4.3. Dominant Image of *Hāfu* as Women Born to White Westerners and Japanese in Japan's White American Cultural Trend

4.4.4. Movements in the Zainichi Korean Community Led by Mixed Individuals

4.4.5. Expanding Focus on Mixedness and the Emergence of *Daburu* Amid Japan's Internationalisation

4.4.6. Broad-Based Movement by Self-identified Mixed Individuals

4.5. Contestation of the Boundaries of Japaneseness and Mixedness

4.5.1. An Emerging Trichotomy of Japanese, Foreigners, and *Hāfu*/Mixed

4.5.2. Attempts to Expand the Boundaries of Japaneseness

4.5.3. Sustaining the Notion of Japaneseness by Creating Sub-Categories Within Japanese

4.6. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 5: Understanding Others' Differences Through Mixedness

5.1. Introduction

- 5.2. What Are They Categorised As?: Overall Picture of Others' Categorisation of the Participants
- 5.3. Understanding Differences and Similarities Through Categories
- 5.4. Cues and Criteria of Categorisations
 - 5.4.1. Individual Factors
 - Physical Characteristics
 - Fashion
 - Name
 - Language
 - Behaviour and Way of Thinking
 - Cultural Practices
 - (Past) Place of Residence
 - Overseas Family
 - Educational History
 - Nationality
 - Blood
 - 5.4.2. Contextual Factors
 - Location
 - Companionship
 - Temporal Context
- 5.5. Different Reactions by Others to External Identifications
 - 5.5.1. Reactions to External Self-Identification by Group 1 Participants
 - 5.5.2. Reactions to External Self-Identification by Group 2 Participants
- 5.6. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 6: Making Sense of Own Differences Through Mixedness

- 6.1. Introduction
- 6.2. Internal Identification of Group 1 Participants
 - 6.2.1. Overall Depiction
 - 6.2.2. Discovering Differences Through Others' Categorisation as *Hāfu*
 - 6.2.3. Making Sense of Differences Through Identifying as a Marginalised Group Member
 - 6.2.4. Doubt of Japanese Genealogy and Identification as Mixed
 - 6.2.5. Making Sense of Differences as an Individual and the Sense of Insecurity
 - 6.2.6. Categorisation Creates Differences and Its Impact on Internal Identification
- 6.3. Internal Identification of Group 2 Participants
 - 6.3.1. Overall Depiction
 - 6.3.2. Identification as Mixed Based on the Primordial Understanding
 - 6.3.3. Invisibility of Racial Differences and Natural Identification as Japanese
 - 6.3.4. Discovering Differences That Constrain Japanese Identity
 - 6.3.5. Making Sense of Differences by Identifying as Mixed

- 6.3.6. Invisible Differences Unrecognised and Disappear and Identification as Japanese and an Individual
- 6.3.7. Making Sense of Differences as an Individual
- 6.4. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 7: Expressing and Explaining Differences Through Mixedness

- 7.1. Introduction
- 7.2. Asserting Non-*Hāfu* Identity by Group 1 Participants
 - 7.2.1. The Choice to Directly Deny Being *Hāfu*
 - 7.2.2. The Choice to Claim Japanese Identity
 - 7.2.3. The Choice to Claim ‘Authentic’ Japanese Identity
 - 7.2.4. The Choice to Accent Japaneseness and Cover Differences
 - 7.2.5. The Choice to Provide Alternative Frameworks of Difference
- 7.3. Passing as Mixed/Foreign by Group 1 participants
 - 7.3.1. The Choice to Not Deny Being Mixed/Foreign
 - 7.3.2. The Choice to Introduce Themselves as Mixed/Foreign
 - 7.3.3. The Choice to Cover Japaneseness and Accent Differences
 - 7.3.4. The Choice Not to Pass as Mixed/Foreign
- 7.4. Active Passing as Japanese by Group 2 Participants
 - 7.4.1. The Choice Not to Tell Others About Their Mixed Heritage
 - 7.4.2. The Choice to Accent Japaneseness and Cover Differences
- 7.5. Passive Passing as Japanese by Group 2 Participants
 - 7.5.1. The Choice Not to Hide Mixed Heritage
 - 7.5.2. The Choice Not to Accent Mixed Heritage
 - 7.5.3. The Choice Not to Accent Japaneseness
- 7.6. Accenting Mixed Heritage by Group 2 Participants
 - 7.6.1. The Choice to Introduce Themselves as Mixed/Foreign
 - 7.6.2. The Choice of Different Labels to Show Mixed Heritage
 - 7.6.3. The Choice to Cover Japaneseness and Accent Differences
 - 7.6.4. The Choice to Visualise Mixed Heritage by Other Means
- 7.7. Discussion and Concluding Remarks

Chapter 8: Conclusion

- 8.1. Chapter Overview
- 8.2. A Brief Summary of the Key Findings on the Boundary-Making of Japanese and *Hāfu*
 - 8.2.1. Findings on the Social Boundaries
 - 8.2.2. Findings on the Symbolic Boundaries
- 8.3. Reflection on Key Findings and Research Questions
 - 8.3.1. Boundary Making and Unmaking of *Hāfu* and Japanese
 - 8.3.2. Categorising Individuals as Mixed in an Ethno-nationalist Society
 - 8.3.3. Exploring Mixedness From the Cognitive Approach

8.4. Expansion and Limitation

Reference List

Appendix A. Codes for Interviews With Group 1 Participants

Appendix B. Codes for Interviews With Group 2 Participants

Appendix C. Codes for Fieldnotes

以下では、各章の要約を紹介する。

第1章は本論文の序章である。民族の同質性を重視するエスノ・ナショナリズム社会と見なされることが多い日本でも、混血の人々、特に日本人と外国人の両親の間に生まれたハーフと呼ばれる人々の可視性が高まっている。従来、日本社会では日本人と外国人のアイデンティティを二項対立的に把握する傾向が強かったが、それが日本人、ハーフ、外国人の三項対立に取って代われつつあることを示唆する研究もある。こうした変化は、ハーフというカテゴリー化とその日本人性概念への影響について研究する重要性を喚起している。そこで本研究では、ハーフを一つの集団として扱ってきた従来の研究アプローチを再考し、ハーフがカテゴリー化される過程とその原因に焦点を当てる。

従来のアプローチではミックス性の境界は自明視されることが多かったが、本研究では個人がどのように、なぜミックスであると認識されるのか、そしてそのような自己同一化がもたらす社会的・個人的な帰結を検討する。すなわち、エスノ・ナショナリスト社会としての日本において、とりわけ日本人性概念との関連において、ミックスというカテゴリー化が推進される動機と文脈、そしてその影響を検証する。特に、日本の文脈におけるミックス性と日本人性をめぐる境界形成・解体の過程に注目し、個人がどのように、なぜ、その本人や他者によってミックス（ハーフ）あるいは日本人としてカテゴリー化されるのかに焦点を当てて分析する。

本論文のリサーチクエスションは以下のとおりである。

- ・人々は他者や自分自身をどのように（非）ミックス（ハーフ）および／または（非）日本人としてカテゴリー化するのか。
- ・なぜ人々は他者や自分自身を（非）ミックスおよび／または（非）日本人としてカテゴリー化するのか。その背景にはどのような個人的動機や社会的文脈があるのか。
- ・このようなカテゴリー化や自己同一化は、どのような社会的帰結をもたらすのか。ミックス（ハーフ）というカテゴリー化は、日本人性の概念に異議を申し立てるものなのか。

こうした問いに答えるため、本論文では人種、エスニシティ、ネイションに対する認知的アプローチを採用した。このアプローチは、これらを実体的な集団としてではなく認知的な視座から把握する。それに基づき、本論文ではハーフという定義の境界領域に位置する人々、つまりハーフとしてカテゴリー化されることもあれば、非ハーフとしてカテゴリー化されることもある人々に焦点を当てる。すなわち、グループ1の調査協力者は外見はハーフに見えるが、「血筋」のうえでは非ハーフに分類される人々（日本人の両親から生まれたがハー

フと誤認されがちな人々）であり、グループ2の調査協力者は「血筋」のうえではハーフだが、外見からは非ハーフだと見なされがちな人々（日本人とアジア人の両親の間に生まれ、その外見から日本人だと見なされがちな人々）である。

第2章では、本研究で用いられたふたつの理論的枠組みが説明される。すなわち(1)エスニシティと人種に関する理論、(2)アイデンティティに関する理論である。構成主義の視点に立てば、エスニシティと人種の境界は「帰属のカテゴリー」と「行為者自身による同一化」の相互作用を通じて形成される。構成主義の延長線上にある認知的アプローチでは、エスニシティや人種は「世界にあるモノ」ではなく「世界についての視座」である。そうした集団的自己同一化は存在するが、それは安定した実体としての「グループ」ではなく、変化する変数としての「グループ性」だと見なされるべきである。本研究では、「日本人」や「ハーフ」もカテゴリー化と同一化を通じて構築された世界に対する視座として扱う。

こうした認識論的立場に基づき、本論文では5組の分析ツールを設定する。第一のツールは、境界と境界交渉の様々な側面に焦点を当てたものである。そこでは既存の社会的境界が、個々の交渉に応じて変化するあり方が類型化される。すなわち境界交渉における(a)境界のシフト、(b)規範の逆転、(c)立場の移動、(d)曖昧化という局面である。第二の分析ツールは、社会的および象徴的境界の形成に寄与する、他者によるカテゴリー化と自己同一化を区別することである。自己同一化はさらに、内的自己同一化と外的自己同一化に区分される。両者の相互作用に注目することで、ミックス性の境界形成・解体の過程を明確に理解できるようになる。

第三の分析ツールは、ラベルとコンテンツの区別である。ラベルとはカテゴリーの名称を指し、コンテンツとは個人がカテゴリーに付与する意味を指す。第四のツールは、基準と手がかりである。基準がエスニックなメンバーシップを決定するのに対し、手がかりは相互作用の中でそれを示す。この区別は、調査参加者が自分が他者からどのようにカテゴリー化されていると考えているかを分析するために用いられる。5組目の分析ツールはエスニック・オプション、すなわち特定のアイデンティティを選択したり主張したりする能力である。本論文では、人種、エスニック、ナショナルな選択肢を含めるために、「エスニック・オプション」ではなく、「アイデンティティ・オプション」という用語を用いる。アイデンティティ・オプションはミックス性の境界形成・解体のプロセスにおける個々人の行為主体性に注目するものであり、パッシング、カバリング、アクセセンティングとして類型化できる。

第3章では、本論文の方法論が説明されている。日本におけるミックス性概念の日常の文脈における意味、経験、そしてそのカテゴリー化のプロセスの多様性と複雑性を探求するため、主に2つの質的調査方法が選択された。すなわち、先述した2つのグループに分かれた33人の調査参加者に対する半構造化インタビューが実施されるとともに、それを補足するために日本におけるミックス・アイデンティティに関する様々なイベントやシンポジウムなどで参与観察が行われた。こうした方法によって収集されたデータは、MAXQDAを用いてコード化された。帰納的アプローチと演繹的アプローチの両方に基づき、属性コード、In Vivo コード、索引コード、分析コードが作成された。分析は、トライアングレーション、ピア・デブリーフィングによってその妥当性が検証された。

それに加えて、分析における潜在的なバイアスを特定するために、日本人の父とニューカマーの韓国人の母の間に生まれ、日本人でも韓国人でもハーフでもないと自認する筆者のポジショナリティが明示され、それが研究プロセスにどのように影響したかが考察された。

第4章では日本社会における日本人性とミックス性の間の社会的境界の歴史的変遷を概説し、現代日本において個人がミックス（ハーフ）とカテゴリー化される背景にある社会的ダイナミクスを明らかにしている。アジアへの植民地化が開始された時期の日本では、日本人は歴史的に混血であり、その歴史の中で多くの異なる民族や人種と同化してきたという見方が普及していた。その論理に基づき、当時の植民地臣民は大和民族よりも劣位に置かれた日本人とみなされた。第二次世界大戦後、日本人の境界は変容し、旧植民地臣民はそこから排除された。戦後は、日本人性を確定するエスノ・カルチュラル、ナショナル、および人種的な境界は一致しており、日本社会におけるエスニック・マイノリティの存在にもかかわらずその境界は維持されてきた。日本人性という概念はこれらのエスニック・マイノリティを「他者」「不純な」「完全に同化している」といったレッテルとともに排除することで維持されてきた。

日本人の境界がこうして変容するにつれて、ミックスであることの境界も変化してきた。日本にとっての「重要な他者」のあり方が変化するにつれて、「差異」の可視化のあり方も変容してきた。現代の日本社会では日本人と外国人という二項対立から、日本人、ハーフ、外国人という三項対立へと移行するにつれ、ハーフというカテゴリー化は重要性を増している。それにともない、日本人というカテゴリーにハーフを含めることへの反発も起きている。とはいえ、日本人であることの基準を部分的には満たすが完全には満たさない個人をカテゴリー化するあり方として、ハーフは「真正の日本人」と「真正ではない日本人」を区別する手段となっている。このような区別は、日本人というアイデンティティの中に「ハーフ」というサブカテゴリーを設けることによって日本人性という概念を維持しようとする試みだと見なすことができる。

第5章から第7章ではインタビューから得られたデータを分析し、調査参加者が日常的な相互作用の中でどのように社会的・象徴的な境界を交渉し設定しているかが分析されている。第5章では、グループ1とグループ2の調査参加者が、自分が他者からどのようにカテゴリー化されていると考えているかが検討される。調査参加者は様々なカテゴリーを挙げたが、そのなかでも日本人、外国人、ハーフが主要なエスノ・カルチュラルまたは人種的なカテゴリーであった。この3つのうち、日本人やハーフというカテゴリーは相互作用の過程で変化するが、他者が最初に行ったカテゴリー化に固執する場合には固定化されることもある。その際、日本人性は同一性を担保するカテゴリーとして機能している。「日本人」であることは標準的で無徴な規範と認識されているため、誰かを日本人とカテゴリー化することはその人をエスニックな枠組みによって理解することを必ずしも意味しない。それに対して「ハーフ」や「外国人」は日本人性からの差異化のために動員されるカテゴリーである。すなわち他者を外国人とカテゴリー化することで、その他者がもつ日本人性の規範との差異が理解可能になる。またハーフというカテゴリー化は、日本人性規範との部分的な差異を理解するために用いられる。つまり他者がハーフや外国人としてカテゴリー化されることで、想像されたエスニック・人種的な差異が創出されるのである。

他者がハーフや外国人としてカテゴリー化される際、文脈的要因と個人的要因の両方が、相互作用の局面ごとに手がかりや基準として動員される。これらの様々な差異の指標のうちいくつかの可視的なものは、相互作用の初期段階で他者をハーフや外国人としてカテゴリー化するための手がかりとして使われる。外的自己同一化もまた、カテゴリー化における重要な指標である。ある人がハーフとしてカテゴリー化した他者本人がそのカテゴリー化を受け入れることを拒否した場合、その人は他のエスニックな（沖縄出身者など）、あるいは非エスニックなカテゴリーや枠組み（「ハーフ顔」のメイクスタイルなど）を導入することによって、その他者との違いを理解しようとする。

第6章では、グループ1とグループ2の調査参加者の内的自己同一化の選択と制約が、グループ内でもグループ間でも多様であることが示されている。彼・彼女らは他者との相互作用において自らの差異に直面したとき、その差異をエスノ・人種のおよび非エスノ・人種的の両方の視座を通じて理解しようとすることで、差異的な内的自己同一化を多様なかたちで行っている。

グループ1の参加者の大半は、ミックス性を原初主義的に解釈しているわけではない。彼・彼女らは他者から常にハーフとカテゴリー化されることで自らの差異を認識しており、それが彼・彼女らの日本人としてのアイデンティティを制約することもある。そこで彼・彼女らは日本人というカテゴリーの中で周縁化された集団といった様々なアイデンティティのカテゴリーを動員することで、自らの日本人としてのアイデンティティを維持しようとする。それができない場合、彼・彼女らは自分自身が遺伝的に日本人であるかどうかに疑いを抱き、ミックスであると自己同一化したり、社会的境界に沿った既成のカテゴリーに当てはまらない者として自己同一化することで、自らのもつ差異を理解しようとする。

一方、グループ2の人々は、「血筋」に対する原初主義的な解釈に基づいて自らをハーフであると認識している。しかし、この基準は不可視なものであるがゆえに、彼・彼女らには日本人として自己同一化するオプションもあり、そのことが彼・彼女らがミックスとして自己同一化することを制約している。他者との比較において、自分の「血筋」を意識させる差異が生じた場合、グループ2の参加者の多くは自らをミックスとして自己同一化することでその差異を理解する。しかし、すべての人が「ハーフ」に自己同一化できるわけではない。それができないと感じたとき、彼・彼女らはミックス性を想起させる他のラベルに自己同一化したり、ハーフであることや日本人であることに付随するステレオタイプに対抗するために個人としての自己同一化する人もいる。

両方のグループの調査参加者は、自己同一化が既成のカテゴリーに当てはまらないときに「存在論的不安」を経験し、それを和らげるために日本社会における社会的境界に順応した既成のカテゴリーに自己同一化しようとする。それは先行研究が示しているように、ミックスかそうではないかという、アイデンティティの選択と個人的・文脈的要因が結び付いた自己同一化の解釈的プロセスである。ある差異は他者や社会的言説との相互作用を通じて関係的に現れるが、その差異は地域的、個人的、あるいはその他の枠組みとして理解されることもあり、たとえエスノ・人種的なものとして理解されたとしても、個人はミックス性の定義を様々な解釈し、ミックスとして自己同一化するかどうか決める。その際、ハーフというカテゴリーは日本人性との部分的な差異を理解するために使われるが、それはハーフというカテゴリーの定義に自分が当てはまると信じるができる場合に限られる。

第7章では、グループ1とグループ2の調査参加者が、他者から「ハーフ」「非ハーフ」とカテゴリー化される中で選択した他者への自己呈示のあり方（外的自己同一化）とその理由を考察する。また、参加者のアイデンティティ・オプションのあり方の違いについても分析する。

グループ1の参加者はたいてい、日本人であると主張することで、自分をハーフや外国人とカテゴリー化する他者を説得しようとする。しかし他者からのそうしたカテゴリー化を否定せずに受動的に受け入れることもあれば、自分がミックスであると積極的に主張したり、日本人性との差異を強調することもある。このように行動するのは、ミックス／外国人になりすますほうが、他者の自分への認識を変えるより簡単であったり有益であるから、あるいは、他者が自分をどのようにカテゴリー化するかをコントロールするのが楽しいからである。

一方、グループ2の参加者のなかには積極的に日本人としてふるまう人もいる。これは、他者から完全な日本人だと認識されたいから、あるいは、特定のアジア諸国やその人々から連想されるネガティブなステレオタイプを避けたいからである。しかし典型的には、ミックスルーツを隠すことはなく、受動的に日本人のようにふるまう。彼・彼女らが自分のミックスルーツを隠さないのは、日本ではないほうのルーツにネガティブなイメージを持っていなかったり、自分の内的自己同一化を否定したくないからである。また日本人だと見なされるほうが有益であったり、ハーフは日本人とは違うという考え方に異議を唱えたりするために、そのようにふるまうこともある。しかし、彼・彼女らのなかには自身のミックス性を強調する人もいる。それは、他者が自分を日本人とカテゴリー化することと自分自身のミックスという内的同一化のあいだのミスマッチに対処するためであったり、ミックスであるとカテゴリー化されることが有益であったり、ミックスを不可視化する日本社会に異議を唱えるためである。ただし自身のミックス性を表明する際、ハーフというカテゴリー化にまつわる否定的な含意を避けるためにハーフというラベルを用いることを避ける人もいた。

調査参加者が内的同一化と他者からのカテゴリー化やその文脈（とりわけ日本人性という概念）とのバランスを取るあり方は多様である。外的同一化の選択肢も、2つのグループ間でもそれぞれの内部でも様々である。グループ1の参加者は、日本人以外の先祖をもたないにもかかわらず外見的な特徴からミックス・外国人としてふるまうことが容易であり、逆にグループ2の参加者は、日本人以外の先祖がいるにもかかわらず日本人としてふるまうやすい。しかし原初主義的なハーフ概念の理解によって、グループ1の調査参加者は心理的な葛藤を感じることなく自分がハーフであることを否定することができるが、グループ2の調査参加者は自分のミックスルーツを隠して積極的に日本人としてふるまうことに罪悪感を覚えることがある。

調査参加者たちはハーフであると主張したりハーフであることを否定することを通じて、彼・彼女らの主張と日本人性についての一般化された想定との間にあるギャップを露呈させることで、均質的な日本人性という概念に異議を申し立てている。それと同時に、ハーフであることを否定する場合でも肯定する場合でも、日本人性のさまざまな側面やそれとの差異が強調されることで、ハーフと「真正な」日本人との間の社会的境界が維持・強化されている。

第8章では本論文で得られた知見をまとめ、結論を導き出す。第一に、本論文では人種・エスニシティ概念をめぐる客観主義と主観主義を架橋する認知的視座から、ミックス性というカテゴリー化が遂行されるあり方の分析を行った。ある個人のもつ特徴が日本人性とは食い違っている、それが他者との相互作用のなかで可視化されなければ差異とは認識されず、象徴的境界は設定されない。しかしそのような特徴が手がかりとして動員されることで、その個人的特質は差異として認識される。それが差異として認識されると、人々はエスニック、人種、ナショナル、文化、地域、家族、個人あるいはそれらを組み合わせた様々な解釈の枠組みを通じてそれを理解し、カテゴリー化しようとする。こうしたカテゴリー化がカテゴライズされた当人によって否認されるなどすると、その違いを理解するために異なるカテゴリー化が行われる。こうした相互作用の結果、カテゴリー化する側とされる側の双方の認知において象徴的境界が形成・再形成される。これらの境界の中には確立された支配的な社会的境界と一致するものもあれば、そうではないものもある。

第二に、現代日本では、特に若い世代の人々はミックス性を日本性と外国人性の中間に位置するものと捉えている傾向が示唆された。日本人としてカテゴリー化された場合、その個人のもつ差異は認識されなくなり、ハーフとしてのカテゴリー化は抑制されることもある。しかしその人が日本人とも外国人ともカテゴリー化されなかった場合、日本人との部分的な差異を解釈・表現するために、他者や自分自身の差異がハーフとしてカテゴリー化され強調される。日本人の定義がハーフを含むかたちで拡張しても、「真正の」日本人と「真正ではない」日本人としてのハーフは依然として区別されている。このようにして、エスノ・ナショナリスト社会としての日本で、ミックス性というカテゴリー化は日本人性の境界の維持に寄与している。

第三に、本研究は人種とエスニシティに関する認知的アプローチによって、グルーピズムを乗り越えてミックス性の境界形成と解体のあり方を分析する意義を提起した。すなわち、「純粋な」「不純な」人種といった観念を押し付けることなく、ミックス性の研究を遂行できる可能性を高めた。さらにミックス性を日常的コミュニケーションにおいて用いられる認知的カテゴリーとみなすことで、人々のリアリティがより適切に把握可能になる。カテゴリー化に焦点を当てることで、ミックス性の境界上にいる人々の分析が可能になる。さらに、本研究は個人がエスニック的・人種的枠組みだけでなく、文化的・地域的・家族的・個人的な枠組みを通じて差異を理解していることを実証的に示したことで、認知的アプローチの理論的發展にも貢献した。

ミックス性の境界は自明なものでも固定された集団でもなく、カテゴリー化のプロセスを通じて常に交渉され争われるものである。したがって調査者は、誰がミックスで誰がミックスでないかを自明の前提にすることはできない。しかし、ミックス性が不安定で変化し続けるカテゴリーだとしても、個人がミックスというアイデンティティを完全に自由に選択できるわけではない。むしろ、ミックス性は社会的文脈、日本の場合とりわけエスノ・ナショナリズムの影響を受けつつ形成され変容していくのである。

II. 本論文の評価

佐藤君の論文は、現代日本社会において重要かつ注目を集めている論点を探求したものであるばかりでなく、世界的な研究潮流においても時宜を得たものである。誰が日本人なのか、また日本人として分類されるのかという問いは、近年の学術研究の焦点となってきた。このような研究の多くはエスニシティや人種といった古典的なカテゴリーに注目してきたが、多くの研究者は、日本はこのような点で常に多様性を内包した社会であったと主張してきた。最近の研究では、人種やエスニシティは社会的構築物ではあるものの社会的信念体系に深く埋め込まれ、人々の日常生活に具体的な影響を及ぼしていることが示唆されている。佐藤君はこのような研究動向を包括的に理解しているだけでなく、本論文において革新的かつ独創的なアプローチを採用することでそれに多大な貢献をしている。

綿密な調査と含蓄に富んだ分析を通じて、佐藤君は人種や民族のカテゴリー化をめぐるグローバルな文脈と日本固有の文脈の両方に自身の研究を巧みに位置づけている。佐藤君は自身のリサーチクエスションの妥当性と重要性を説得力とともに示し、現代日本におけるアイデンティティ形成のあり方の理解に理論的・実践的に貢献している。佐藤君は、日本社会が実際には民族的に多様な社会であり続けてきたにもかかわらず、第二次世界大戦後に形成された民族的同質性の神話を維持し続けてきたという前提のもと、「ミックス性」というカテゴリーがなぜこれほど顕在化してきたのか、またこのカテゴリー化が「日本人」であることの境界を変容させているのか、それとも強化しているのかを説明している。本研究の独創性は、先行研究のように「ミックス」をひとつの集団として扱うのではなく、「ミックス」と「非ミックス」の境界がどのように、またなぜ引かれるのかというカテゴリー化のプロセスを検証している点にある。人種、エスニシティ、ネーションを認知的視座のもとに定式化することで、佐藤君は洗練された分析枠組みを構築した。この枠組みは、社会的構築物が持つ抽象的で主観的な性質と、それらが内包する前提を強調することで、彼女の分析に確かな土台を提供している。

本論文における佐藤君の分析からは多くの重要で興味深い知見が得られるが、審査担当者は特に以下の点を評価する。

1. 本論文は、多様な事例やデータの収集と分析を通じて、「ミックス性」というカテゴリーが固定的なものではなく、カテゴリー化という行為における自己認識と他者からの規定の一致や食い違いによって形成されるダイナミックなプロセスであることを示した。佐藤君によれば、ハーフと呼ばれる人たちは「日本人である」という感覚と自分自身の自己同一化との違いを認識しているが、この乖離はさまざまな手がかりがそれを可視化することによって初めて顕在化する。これらの手がかりはカテゴリー化の基準として作用し、個人レベルで象徴的な境界が設定される。そしてこの象徴的境界は、自己に対する他者からの認識と一致することもあれば異なることもある。こうした象徴的境界が適合的かどうかによって、ハーフの人々は既存の社会的境界に同調することもあればそれに異議を唱えることもある。とりわけ佐藤君の研究は、日本のエスノ・ナショナリストの文脈でミックス・アイデンティティが人種的境界を乗り越えるあり方の分析において重要な発見をもたらした。彼女の分析は、人種的・エスニックな側面とともに地域的、家族的、個人的といった複数の視点を取り入れることで、自己同一化のプロセスを豊かな含蓄とともに描き出している。

2. 本論文は象徴的な境界が引かれるプロセスの詳細な分析を通じて、調査参加者の自己同一化の過程において「均質な集団としての日本人」あるいは「均質な社会としての日本社会」という神話がいかんにして内面化・強化されるかを浮き彫りにしている。佐藤君はまた、「ミックス性」というカテゴリー化のダイナミクスが、均質な日本人性という概念に挑戦している側面も明らかにしている。ミックスが「日本人」とそれ以外の人々との間の新たな境界として機能し、それによって日本人性の規範を再構築しているという本研究の発見は特に印象的である。日本人性についての彼女の詳細な分析は、伝統的に人種的、エスニック的、文化的同質性によって自らを定義してきた社会の中で、アイデンティティがどのように形成されるかについて貴重な洞察を与えてくれる。とりわけ重要なのは、佐藤君の分析の射程が、ミックスと自認する人々と外見上の特徴によって他者からミックスとみなされる人々の双方を含めていることである。このアプローチによって、日本人性の境界設定のされ方の論理とその恣意性に光が当てられている。
3. 佐藤君は、研究者があらかじめ定義した「ミックス」の定義に当てはまる個人にインタビューを行うという、ミックス・アイデンティティの比較研究において世界的に採用されてきた典型的なアプローチを批判している。こうした従来の研究における定義は、調査対象者の自己認識（その人が自分自身をミックスであると認識しているかどうか）に依存する傾向があり、複数の人種やエスニック・グループにルーツを持つ人だけが自分自身をそのように認識していると想定している。研究者が「ミックス」を定義し、その定義に当てはまる個人にインタビューすることでミックス・アイデンティティについて考察するというこうした従来の方法は、ミックス・アイデンティティを最初から先験的条件として設定しているため、本質的に自己完結的、あるいは自己言及的である。先行研究がしばしばミックスという自己定義を過度に強調することで、ミックスの人々と多数派の人々との二項対立的な区別を結果的に強化しているという佐藤君の批判は鋭く、説得的である。ハーフに関する従来の社会科学的な実証研究は、そのアイデンティティ・マーカーの含意を単純化しすぎている、というのが彼女の研究の前提である。
4. そのうえで佐藤君は、ハーフに見えるがハーフではない人々とハーフに見えないが日本人と外国人の両親の間に生まれた人々という2つのカテゴリーを比較するという独自の研究デザインを採用している。特に興味深いのは、最初のグループに属する日本人もまた、ミックス性という概念を自己同一性の説明枠組みとして利用することがあることである。このことは、ハーフという自己同一化にとって親の出自が本質主義的な意味合いを持つわけではなく、対人関係によって流動的になりうることを示唆している。こうして佐藤君は、ハーフが他者からハーフとして認識されないことがあり、またハーフはそのほかの形で自己と他者の境界設定を行いうると示すことで、既存の方法論を修正する必要性を力強く主張している。このことは、ミックス性の社会学的調査とその理論にとって重要な示唆をもたらしている。従来、ミックスを境界上にある主体として、揺れ動く社会的カテゴリーとして理解する数少ない先行研究は、主に現代の西洋社会の文脈に限定されてきた。佐藤君が日本社会の文脈におけるミックス性の研究においてそのようなアプローチを試みたことで、国際的な比較分析の可能性が切り拓かれることになった。

5. エスノグラフィやその他の関連する調査方法論をめぐって行われている議論に対応して、佐藤君は自分のポジショナリティを反省的に明示しており、それは本研究にさらなる価値を与えている。韓国人の母と日本人の父の間に生まれた佐藤君は、日本の文脈におけるミックス（ハーフ）としての生活体験をもち、それによって形成された当事者的視点を本研究に反映させている。彼女のポジショナリティは、エスノ・ナショナリスト的な社会における自己同一化のあり方の複雑なダイナミクスに深い洞察を与えてくれる。ただし佐藤君のこうした当事者的な視点は、データの分析と解釈に対する厳格で客観的かつ批判的な分析とのあいだで適切なバランスを保っている。
6. 佐藤君の論文で特筆すべきもう一つの点は、関連文献を包括的に網羅し、自身の研究をそこに適切に位置づけていることである。佐藤君は本研究の歴史的背景を詳細に記述しただけでなく、多様なトピックにまたがる彼女の分析に対応する数多くの議論を明確に整理している。とりわけ従来の社会学・人類学における人種、エスニシティ、ナショナリティ、ミックス性の概念化のあり方が詳細に説明されている。このように広範囲の研究を網羅することで、佐藤君は自身の研究成果の意義を効果的かつ多面的に表現することに成功している。

佐藤君は結論で本研究の成果とその示唆について述べているが、それは佐藤君の博士研究プロジェクトが斬新で重要な研究の集大成だというだけに留まらず、さらなる研究へと発展していくものであることを示している。佐藤君の研究は、グローバル化する現代世界におけるミックス性に関する研究の新たな可能性を示しており、今後、佐藤君は他の研究者と協力しながら、効果的な方法で研究を進めていくに違いない。佐藤君はまた、自身の研究の限界に言及することで、専門的研究者として不可欠な批判的省察を行っている。彼女はジェンダー、障がい、階級といった新たな境界マーカーを取り入れることで、日本人性をより交差的を探究することの重要性を強調している。審査担当者の一人はそれに加えて、法的地位や戸籍制度の機能が自己同一化のプロセスのプロセスに与える影響について検討することを提案したい。

もうひとりの審査担当者は、グループ 1 とグループ 2 のカテゴリー化とアイデンティティ構築の違いの比較にとどまらない分析も可能だったのではないかと考える。すなわち「ハーフ」をカテゴリーであると同時に、構造化され実体化されたものとして捉えることもできたのではないか。「ハーフ」というカテゴリーと結びつくネイション、エスニシティ、人種は構築されたものであると同時に実体化された構造的カテゴリーであり、それゆえ歴史性があり、意味的な影響とともに実体的／物理的な影響（差別、貧困など）を引き起こす。ハーフを本質化せず、実体として捉えないことは重要であり、本論文が境界性やカテゴリー化に注目したことの意義は非常に大きい。しかしその副産物として、本論文の分析ではグループ 1 とグループ 2 を等価な集団として扱っているとも解釈できる。例えば第 7 章では両グループのアイデンティティ選択の類型とその違いが論じられているが、2 つのグループの人々による選択の質やその重大さはそれぞれ異なる。この違いは、ハーフがカテゴリー化されたものであると同時に構造化／実体化されたものであることに起因するのではないか。外見が「日本人らしくない」人々の被る生きづらさと、両親の国籍やエスニック的背景が異なる人々の被る生きづらさには重なる部分もあるが、実体性の部分では非常に異なる。この

点を明確にして分析することが、本論文の意図でもある日本のエスノ・ナショナリズムの問題化のためには重要である。

2024 年 11 月 26 日に慶應義塾大学三田キャンパスで開催された博士論文公開審査において、上記とは別の審査担当者からいくつかの質問がなされた。それは以下のようなものが含まれていた。

(1)本論文で明らかにされた、日本社会の文脈におけるミックス性に関する知見は有意義であるが、それらを諸外国のミックス性をめぐる研究との比較検討を通じてさらに検討していく必要があるのではないか。

(2)グループ 2 の調査参加者の大半は、日本人の父親と外国人の母親を持つ参加者であった。そのこと自体は日本における国際結婚カップルの人口学的傾向に沿った結果ではあるものの、こうしたジェンダー的な偏りが調査結果に影響を与えた可能性はあるのか。

これ以外の質問も含め、佐藤君は公開審査の場においてなされたすべての質問やコメントに誠実な姿勢で応答し、適切に回答を行った。そうした学問的対話を通じて、審査担当者は佐藤君が自身の研究をさらに発展させていこうとする強い意志と、それを可能にするだけの十分な知識、柔軟な思考、そして広い視野を備えた人物であることを確信することができた。

以上、審査担当者は本論文の今後の検討課題としていくつかの提案を行ったが、これらは本論文の価値を貶めるものでは決してなく、博士論文として既に非常に高い水準にある佐藤君の研究が今後さらに発展していくための助言である。

III. 結論

結論として、すべての審査担当者は佐藤祐菜君に博士（社会学）の学位を授与することを全面的に支持する。佐藤君は重要なテーマについて、慎重かつ方法論的に妥当な研究を実施した。まず、日本社会における「ハーフ」のカテゴリー化のプロセスに注目した点は本論文のオリジナリティとして高く評価できる。第二に、本論文の研究課題に関連するミックス性、日本人性に関する研究や、人種・エスニシティ、境界性、自己・アイデンティティといった理論的枠組みについての先行研究レビューは、英語と日本語での代表的な研究から最近の研究までを網羅した詳細で綿密な議論がなされている。第三に、研究方法の妥当性と研究者のポジショナリティに非常に細やかな配慮がされており、データについても十分な量と質が確保されている。最後に、先行研究レビューと理論的枠組みを踏まえた精緻で詳細な調査データの分析が行われている。本論文は博士論文として総合的に高水準のものである。

彼女の論文は模範的であり、当該研究分野に革新的かつ実質的に貢献している。また本論文に表現されている彼女の学識は、異なる言語、テーマ、学問的視点、社会的文脈を効果的に横断する能力を示している。審査担当者は本論文がより多くの読者に確実に届くよう、定評ある出版社から書籍として刊行されることを強く勧める。佐藤君が提案した批判的洞察は、日本社会の変化、とりわけ増加するミックスルーツの人々についての私たちの理解を大

いに深めるであろう。彼女の研究はこの発展途上の研究領域において継続的な議論を喚起し、さらなる成果を呼び起こす可能性を秘めており、日本および諸外国における個人の自己同一化と社会的包摂のあり方についての貴重な視点を提供している。

以上