Title 古典学派における商業理論の展開: アダム・スミスの商業観 Sub Title The Theory of Commerce in the Classical School Author 村田, 昭治(Murata, Shoji) Publisher Publication year 1958 Jtitle 三田商学研究 (Mita business review). Vol.1, No.3 (1958. 9) ,p.35-55 JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
Author 村田, 昭治(Murata, Shoji) Publisher Publication year 1958 Jtitle 三田商学研究 (Mita business review). Vol.1, No.3 (1958. 9) ,p.35- 55 JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
Publisher Publication year 1958 Jtitle 三田商学研究 (Mita business review). Vol.1, No.3 (1958. 9) ,p.35- 55 JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
Publication year 1958 Jtitle 三田商学研究 (Mita business review). Vol.1, No.3 (1958. 9) ,p.35- 55 JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
Jtitle 三田商学研究 (Mita business review). Vol.1, No.3 (1958. 9) ,p.35- 55 JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
JaLC DOI Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
Abstract It cannot be said that Adam Smith has developed a systematic commercial the	
influence that the classical Schools' economic theories have had on commercia easily ignored. In addition, the commercial theories developed in recent literatu derived largely from the value and price theories advanced by the School. The natural that the re-consideration of the economic theories should be given to the formulated by the Classical Schools. In general Smith, Say, Ricardo, M'Culloch regard commercial theory as a separate and distinct discipline. (The Classical commonly used the term "commerce", instead of the term "marketing".) Smith's economics of commerce stems mainly from the concept of "specialization", whi consideration in the thought of the Classical economists. Thus, commerce is dipicture by the Classical writers and in the words of Smith: "Every man thus live becomes in some measure a merchant, and the society itself grows to be what commercial society." The theory of commerce is, I believe, essentially a part of However, most students of commerce (marketing) have shown little interest in as an economic phenomenon. But recently the need for the economic analysis been gradually felt by some students, especially by such English economists a Smith. This article aims to contribute to the formulation of a theory of commerce development of theories of retail price determination. The first half of this article consideration of the ideas of commerce which were incorporated by A. Smith, M'Culloch. Smith emphasizes the functions and the economic significance of the process of commerce on grounds commonly accepted today, though his definitivery broad. He also justifies the existence of retailers and wholesalers on the before the very broad. He also justifies the existence of retailers and wholesalers on the before the very broad. He also justifies the existence of retailers and wholesalers on the before the very broad. He also justifies the existence of retailers and wholesalers on the before the very broad. He also justifies the existence of retailers and wholesalers on the perform, considering them	ares have been brefore, it is quite the concepts of and Senior did not economists are explanation of the sich is a major rawn directly into the est by exchanging, or the explanation has as M. Hall and H. Explanation of commercial studies as M. Hall and H. Explanation of commerce is passis of services they consumers. Explanation of commerce is passis of services they consumers. Explanation of the entire and the entire propounded entitle in the retail explanation and the entity, not jointly. 2. Explanation of the development of explanation are first step toward the economics holds and and the economics holds and the economics holds and the economics holds and the economic economic economics of explanation and in the field of economic economic economics holds and the economics holds and the economics holds and the economics holds and the economics holds are first step toward the economics holds and the economics holds and the economics holds and the economics holds are first step toward the economics holds and the economics holds are first step toward the economics h
Notes	

Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234698-19580925-
	04044200

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって 保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

白典学派における商業理論の展開

――アダム・スミスの商業観-

村

田

昭

治

はしがき

あろう。 おり、 その基盤にもとづいて方法論的吟味へと進み、商業学のあるべき姿 なわち、これまでの商業学を仔細に検討すると、科学的な内容をも 性質についての吟味は等閑に付せられてきた感がないでもない。す よび体系的欠陥は、近年とみに感ぜられながらもその固有の領域の いては根本的に商業に関する学説史的な回顧を行い、しがる後に、 う方法論的反省はつねに看過されてきたと云っても過言ではないで った商業学の存在については、極めて多くの疑問の余地が残されて を明確にし、 因に商業の本質、 ことわるまでもなく、従来、商業学とよばれている学 間の 内 容 あまりにも漠然とした曖昧なものであり、その理論の貧困、 いかなるものを対象とし、 筆者は、商業学の科学的接近を志す一人として、本稿にお その理論的体系化への一助としたいと思う。 商業の概念とはいかなるものであるかの問題に いかなる体系をもつべきか、とい お

> をおいことであろう。 でないことであろう。 でないことであろう。 でないことであろう。 でないことであろう。 では、それぞれの時代の社会経済的条件により流通過程のとる様相並びに性質が異なるところから生じてきているものと考えられるが、商業を生産と消費との間の領域に生ずるものとして理解し、そこに存在する商業の領域、およびその固有の性質を明確に把握しなければならないことはここに改めて論ずるまでである。 では、それぞれの時代の社会経済的条件によるものとして理解し、そこに存在する商業の領域、およびその固有の性質を明確に把握しなければならないことはここに改めて論ずるまでである。

われのここでとる研究視角は後者、すなわち社会経済学的考察に近の研究に大別されると思われるが、このような区別からすればわれの研究は経営経済学的研究と社会経済学的研究との二つの観点がらでは、われわれは、商業をいかなる視角で考察しようとするのでは、われわれは、商業をいかなる視角で考察しようとするの

古典学派における商業理論の展開

業経済学がここでの問題である。
・理論経済学の一般理論との対応における特殊理論としての理論商とき配給組織論を主たる内容とする商業経済学ではなく、あくまでいと云えよう。しかし、それは、わが国で従来考えられているがご

費者の直接的対応以外はすべてそれを無視しうるものとして捨象さ ろう。けれども、周知のように、従来、経済理論 の.考 察 において れる。たとえば、生産者価格、卸売価格、小売価格のごときもので れた。ために、商業にまつわる諸問題は経済理論の中ではすべて生 は、利潤を追求する経済主体は生産者であり、又同時に原理的には 成を中心として経済構造の論理を展開する。この点で、古典学派が 自の領域を商業固有の領域とよぶ。古典学派においては、生産は広 て市場価格は配給過程の各段階で売手と買手との競合により形成さ 商業者がそれぞれの段階に固有の領域を形成している。ここにおい に、今日の経済社会ではおおむね生産者が同時に生産的商業者とし 産過程の中に吸収され、無視されてきたといって もよ い。 しかる 生産者自身が生産物を消費者に販売する売手であって、生産者対消 に対しての科学的究明への道の第一歩としてみることができるであ してみるとき、商業の成立を交換経済の存立の中に求め、価格の形 て存在するというより、両者の中間に幾多の卸商、小売商等の純粋 商業の本質の解明において、それを「交換」に捉えたことは、商業 かくして、われわれは商業経済学を経済理論の一つの特殊理論と われわれは、この配給組織の構成者たる純粋商業者のもつ独

> 考えられ、かれらはつねに消費者に対応するものとして存在する。 く一切の効用の造出として理解され、 考察を加えたいと思う。 機能の代行者としてのみ考えられる。したがって、価格の形成につい びつくスミスの単なる機能分化によるものであって、生産者の販売 そこでは、たまたま仲介的商人が考えられても、それは、専門化に結 理論の中に吸収されてゆく過程に、スミスの商業観を通じて若干の えないすぐれた商業機能観を一瞥し、さらに商業固有の領域が経済 確なものにすべく、その無視される過程への充分の考慮を当然はら われは、経済理論成立期において占める商業理論の位置はこれを明 は商業固有の分析はこれを欠きえたわけである。だがしかし、われ れる。このような意味で競争的静態的仮説に立脚する限り、そこに れらはすべて単一の交換(一つの価格の成立)としてのみ把握せら てはその過程で極端に云って無数の交換をくりかえすにしても、そ わなければならない。そこで以下、筆者は古典学派において見逃し 生産者は同時に販売者として

(注1) 向井鹿松「配給市場組織」五頁

にすぎなくされていることを考えれば、現代の商業はすぐれた生決定を商業者から生産者の手にうつし、商人は単なる手数料商人個別経済である。今日の生産の独占化の傾向は市場における価格でれたものを購入し再販売するところのいわゆる転売商業を行うく注2) ここで純粋商業とは商品を自ら生産するのではなく、生産

な領域を形成していることの意味を認めなくてはならない。も軽視されるべきものではなく、かれらがそれぞれの固有の特殊制度の下では純粋商業者としての卸商・小売商の存在はいささか産的商業であるといえる。が、それにもかかわらず、今日の経済

の基本的構造を明らかにし、われわれに配給の経済的機能を理解せ 論的根拠として重要な意味をもつとともに、単に技術的分業につい 明らかにせねばならない。スミスの「分業」論は古典派経済学の理 索の中での大きな要素をなしている。そこで、古典学派における商 きる。まず、スミスにおける「商業」の理解においては、「専門化」 業機能論の理解のためには、この「専門化」或は「特化」の概念を (specialization) なる概念が密接な関連をもち、 る配給の職能および組織について充分な認識をもっているというこ しめる。分業の発達した社会を流通交換の発達し た 社 会 と解すれ ての古典的解釈を与えるばかりでなく、交換ならびに流通経済社会 商業に関して数多の注目すべき見解を展開し、特に経済秩序におけ 経済学の始祖アダム・スミスをはじめとして古典派経済学者が、 経済生活の進歩は必然的に人間の欲望の積極 職業の分化は交換せらるべき財貨の種類・数量の増大をもたら われわれはゆたかなかれらの論述の中から窺知することがで それに呼応して財貨の商品性はそれだけ高まる。 一的増 大をもたら その経済学の思 それにとも

していたのである。たとえば、その代表者としてメロン(Melon)、 なって、 源が地理的に不同であり、 汎に推進せられ、交換の領域は拡大し、市場は一定の範囲と深さと いても「商業は原科品と工業製品との交換である」との主張がその(注2) カンティヨン (Cantillon) 等の商業観が挙げられるが、スミスにお よってなされていたのであり、 ものであって、 の本質的要素をなすものではなかった。それは未だいわば臨時的な を仲介とする商業が行われていたとしても、 が行われる、 をもって展開していく。 において商業を考える場合、 えない把握の仕方という外はないであろう。しかし、経済学の分野 換即商業説」 業学を経済学より独立した一個の科学として成立せしめようとすれ 論述の中にうかがえるように「交換即商業」の理解がなされた。 の発生と発展を必然的に導く大きな要因として、 する考え方が一般的であった。因にスティフェンソンによれば商業 の生産者から消費者への流通過程での交換そのものを商業であると 財貨の円滑な流通をはかる配給現象がそこに生れるが、当時は財貨 商業概念も時代の進展にともなって変化し、 産業部門の数をますます多くつくりだす専門化の過程は広 との三つの条件をあげている。この時代はたとえ商人 は万人商人説とでもいうべきもので、もちろん承服し 交換はおおむね生産者と消費者の間の直接の取引に かくて、生産者と消費者との間に介在して 口人間の欲望が異なり、 闫その結果分業 スミスが交換をもって商業であるとし これが「交換即商業説」の背景をな 商人は当時の経済組織 かくのごとき「交 一地球上の天然資

古典学派における商業理論の展開

ければならない。たことに対して、われわれはその論述の上での意味を求めてゆかな

society)となるのである。 ここに彼の商業発生の原因が示されて 社会自身はその程度に応じていわゆる「商業的社会」(Commercial 味において各個人はある程度商人(Merchant)となり、またその 労働の生産物中自己の消費する以外の剰余部分を、他人の労働の生 物が満し得る人間の欲望は極めて小部分に過ぎない。彼は、自己の る。 則を示すものにほかならない。スミスの主張によると、まさしく商自然価格論であり、これが交換によって成立する商業社会の自己法 部分を満す。」かくて各人はただ交換することによってのみ生活し、(キサョ) 寡に、換言すれば、交換と分業に基礎づけられている市場の範囲に 上は分業による生産力の増加に、生産力の増加は生産物の販売の多 業は社会的分業に基くものであり、社会成員すべての生活水準の向 ての価値および価格が説明される。この価値論の中心をなすものが 換しようとする各人固有の性向は純粋な形で現われてくる。その意 各個人の社会の残りの成員に対する依存度の増大、一物を他物と交 産物中の自己の要する部分と交換することによって、その欲望の大 れだけ各社会的分業に干与する個人の活動領域はより専 門 的 に とりのぞくために貨幣が使われるようになり、交換比率の規定とし いる。この商業的社会においては、交換にともなうところの不便を 経済社会の進歩にともない分業がより高度に進めば進むほど、 「分業が一度完全に行われるようになると、自己の労働の生産 そ な

> 商業機能観に注目してみよう。 におし進められるに至った。さて、ここで少しくスミスにみられるの産業部門が新しくつくり出され、商業の局面でもその分化が顕著の産業部門が新しくつくり出され、商業の局面でもその分化が顕著の産業部の機械の発明とその応用を基礎とする工場制度の一般的普よって左右される。ついで一七六〇年代に始まる産業革命を契機と

り先に経済的根拠に基いて配給組織の存在について論 究 して いる 力に適合する小口で売却する機関として理解している。さらに小売 上の便宜を与える財貨の資源として考え、消費者の随時の需要と資 ものとして、小売商については、一般消費者にとって諸商品の購買 商については、商品を豊富な場所より欠乏している場所に運輸する 商が製造業者や生産者より経済的、能率的に製品の配給をなしうる ても不便であるが、貧乏人にとってはなお更である」と論じ、小売(註9) なければならないことになる。そういうことは、 き営業がなかったならば、各人は一時に牛一頭または羊一頭を買わ らないことになるであろうと主張し、たとえば、 する財貨を彼が今直接に必要とする以上に余計に買っておかねばな 商の本質を、もし小売商が存在しない場合には、各人はその必要と するサーヴィスに基いてそれぞれその存在を正当化したが、特に卸 は小売商、卸売商ともに生産と消費の経済的隔離を除去すべく遂行 が、スミスにおける程組織的・綜合的なものではなかった。 すでにカンティヨンおよびデフォー(D. Defoe) (注7) 「肉屋というが如 は、 スミスよ スミス

別についてである。より正確に「分業は市場の広がりによって制限) 遂行される経済的機能に基くものであり、他は取扱われる商品の種 まで進められ、ナイストロム教授によれば、 明確にこれを説明している。十八世紀末の英国では多くの商社は毛 を与えてくれる。J・ミルは、 される」という定理は、小さな町や田舎には概して万屋が多く存在 ように、小売商業の数は十七・八世紀には極めて急速な増大を示 り、その存在を正当化した。丁度このスミスの主張を裏づけるかの ことをあげ、時量的・場所的調節機能を全面的に 認めることによ かくて、 いうように単一の商品のみを売買する者がみうけられるに至った。 とき各種の商品を取扱っていた商店には、毛織物なら毛織物だけと ようになった。また同様に、絹、羊毛、綿織物、乾物類、陶器類等のご せ行っていたが、卸売をやめて小売に専業する者も徐々にみられる 織物の輸入からその卸売および小売に至るまでのすべての業務を併 は二、三人の商人が町全体の消費者の需要を充足する」とし、よりは二、三人の商人が町全体の消費者の需要を充足する「産ニン り広汎な拡張、発展にともなって種々の型態の小売商が現出した。 小売商業の局面に顕著な変貌をもたらしめた。一方では専門化のよ 一般に商業における専門化は二つの型態をとる。すなわち、一つは 加えて交通業の発達にともなう農村から都市への人口の移動は 大都市には単一店と専門店の数が多く占めるという事実の説明 十九世紀中期までには商品別による専門化がかなりの程度 とされる。このように商人の中には、当時すで 「地方の町ではせいぜい一人か、或 一七五種類にわたる小

大きかったこと、 に商品別・機能別にその活動を特殊化することによって専門化する ていたことをも併せて素描しておかなくてはならない。確かに、(注13) 生産者と販売者の機能的未分化が残存し、 のを得策とするものが若干生れた。が、反面、 経済的隔離(economic distance)の延長としてのみ把握し、 る需要供給の対応における困難さ、複雑さ等も、結局においてただ ためにスミスをはじめとして古典派経済学者は、現実の市場におけ の進展を妨げる結果となり、 がごときスミスのすぐれた商業機能観が展開されることになる。 層推進したものとして指摘されねばならない。ここに今日みられる の多様化および人口の都市集中化等の傾向が、 の重要性は、 なるにつれて、経済の両極を連絡する連結環として配給の果す役割 の供給の行われたこと、等の諸点が"old system"として持続し ること、技術面でも特殊な技能を必要とし、徒弟制度により従業員 角において回顧 んで小論は、古典学派における商業理論の学説史的意義を現代的視 を商業の領域に固有の問題としては理解しえないことになる。すす の調和的発展と、その可能性を彼は信じていたように思わしめる。 かし彼の調和的人生観と資本制生産の未発達は、これ以上の分析へ 会的分業と大規模生産の発達にともない生産と消費の距離が長大と いよいよ加重せられた。 配給機関をみても生産者=販売者の局面がみられ ス ミスの価格理論の分析を通じて、その 商業社会のもとにおけるあらゆる階級 尚又、これに加えて消費欲望 市或は行商の役割が未だ 必須的に専門化を 配給経路からみれば 一側面 それ

浴学への中心的な命題に外ならないからである。 たる価格の形成および規定の解明こそ、われわれの意図する商業経枢的現象である交換=商業の分野においては、その最も基本的事象を明らかにすることを目的としている。なぜならば、経済社会の中

- (知一) J. Stephenson, "The Principles and Practice of Commerce," 1935, p. 14.
- (注2) A. Smith, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, by E. Caunan Vol. I. pp. 355~6 大内兵衛訳「国富論」岩波文庫版(11一八一—三頁
- (注3) Ibid. p. 24 邦訳 (五三頁
- (注4) 中山伊知郎「国富論」四三頁
- (注5) A. Birnie, An Economic History of Europe 1760~1939, 1957 pp. 58~59 当時の商業事情については Paul Mantoux, La Revolution Industrielle au Xlle Siecle, 1906, pp. 94~98 に詳しい。
- (注6) R. Cantillon, Essai sur la Nature du Commerce, 1750, pp. 64~67 参照。
- (独下) D. Defoe, "The Complete English Trademan," 1732, I. p. 385
- (注8) A. Smith, op. cit. p. 341 邦訳〇一五四頁

(注9)

Ibid. p. 341 邦訳(二五六頁

- (独名) Ralph M. Hower, History of Macy's of New York 1858~1919. 1946, p. 72
- (独口) J. Mill, Elements of Political Economy, 1824, p. 85 (独口) P. A. Nystrom, Economics of Retailing, 1930, I. p. 67 (独口) J. B. Jefferys: Retail Trading in Britain 1850~1950, 1954, pp. 1~9

_

先にケネー(Quesnay)は、その「経済表」(Tableau économi-que)なる数表を通じて経済社会全体について生産・分配・支出の関連を巧みに数表化したが、かかる関係を決定する条件についてはで通じて行われることが明らかにされ、そこで価格が成立し、これを通じて行われることが明らかにされ、そこで価格が成立し、これにより経済循環の大きさが決定されると論ぜられた。かくて、まずにより経済循環の大きさが決定されると論ぜられた。かくて、まずにより経済循環の大きさが決定されると論ぜられた。かくて、まずと正する経済循環の大きさが決定されると論ぜられた。かくて、まずとは、その「経済表」(Tableau économi-

交換においては、価値は労働の量ではなく他の財貨の量により、普り、労働がその真の尺度として考えられた。しかしながら、現実のころであろう。彼が最も関心を示した の は 後 者(交換価値)であ値」とを明確に区別したことは、ここで改めて述べるまでもないと価値についての論述において、スミスが「使用価値」と「交換価

とする。そして「少なくとも完全な自由」(perfect liberty) が行 て規定される。」 利潤の全価値を、 それを市場に提供するために払わなければならない地代、 されるすべての商品の量は、 効需要より不足したり、超過する場合の分析を行い、 がたてられている。 われないところに市場はない、という前提のうえに需要供給の法則 かえていえば、 並びに「自由競争」の二つの本質的要素が指定されている。言葉を統計 廻わる場合も下廻わる場合もあるが、 然率があって、 通は所与の財貨が支配し得る貨幣額によって評価される、 交換性向によって動かされ、 いならば、 って支払うに充分なだけあって、 市場に搬出するために用いた資本の利潤とを、これ等の自然率に依 、とする。スミスの市場概念の根抵には、利己心にもとづき、その 価格は賃銀・利潤・地代の総計としての生産費 現実に提供せられる量と、 さらに、 ムの働きによって、 この商品は所謂自然価格で売れるのである。」 (注1) スミスにおいては、 自利心の働かぬところに市場はなく、自由競争の行 「ある商品の価格が、その商品を産出し、 支払う意志のある人々の需要との間の割合によっ スミスは市場に提供せられるある商品の量が、 したがって、 価格は結局生産費から遠く離れることはな 欲求にしたがって行動する「経済人」 自然に有効需要に適合せしめられる、 その商品の自然価格を、 それ以上でもなくそれ以下でもな 賃銀・利潤・地代にはそれぞれ自 「あらゆる特定の商品の市場価格 かかる変動を通じて価格メカ (自然価格) 市場にもたら すなわち、 労働及び 精製し、 現実の市 と指摘し を上 有

ぎり、 効需要に適合せしめないことによって、 る。そこでは、 下においては、 ている場合、 利害の摩擦・衝突等が市場の競争を不十分にしか作用せしめなくし 遙かに高く市場価格を保つようになることをも認めていた。 然的な原因、 これをすべて近代理論にゆずっている。だが、スミスは偶発事、 けを重視していると云えよう。そして条件的な理論構成については われ、 たのではない。結局、 の変動の原因として考えられるだけで価格決定原理として考えられ 全くみられない。しかも需要供給は考えるが、それはただその時々 発点となつた。ところが、この生産費が平均生産費 か限界生産費 格を必然的に生産費の水準に一致せしめるということは、S・ジュ れて、自然的な望ましい状態にある、ということになる。 ることを自然的としているが、価格と生産費の一致は、自由競争が ボンスに至るまでのスミス学説の唱導者(特に英国における) 完全に支配し超過利潤のない状態をいう。そこでは完全競争が行わ の方に引きつけられるものである。スミスは価格が生産費に一致す いずれを意味するものであるかというがごとき分析はそこでは 市場価格は継続的に自然価格 各産業間における労働と資本と土地の移動が妨げられない すなわち、 或は権力の規制等が長期間にわたって、 その商品の価格は永い間その自然価格以上にとどま 独占者は常に市場の在庫不足を感ぜしめ、 価格は生産費に落ちつくとされ、 商品の供給が 独占的であるという 条件の 〔中心価格〕 かれらの製品をその自然 (central price) 自然価格より 供給の側だ 充分に有 競争が価 種々な の出 自

古典学派における商業理論

の展開

してかくのごとき分析が卸売市場においても、小売市場においても に適用し、当時一部に唱えられた小売商の数的制限論を反駁して、 葡萄酒、リンネル、ホップ等のそれぞれの商品の取引について述べ 要ならざるものは亡ぶべく、政府の干渉のごときは最も不可なるも が明らかにされた。ここでわれわれにとって重要なのは、スミスを の異質体なのである。以上の若干の考察から、価格が生産費によっい、、、 開したが、前者だけがかれの体系の一部をなしており、後者は全く のとしている。かくて、生活必需品を始めとして、殼物、オレンジ、 ともに適応せしめられるものと理解せしめた点である。スミスは卸・・・・ みあてはまるものであり、独占価格はこの理論の範囲外であること て決定されるというスミスの価格理論は、 他は独占の場合と二つの極度に異なった局面における価格理論を展 してこれを捉えている。このようにスミスは、一つは競争の場合、 で、一時的または永続的に、その自然価格から離れたものと理解し ためか触れるところは少ない。しかして独占価格は商品の市場価格 られるべき最高の価格」として規定しているが、正常状態とみない 格をはるかに超えた価格で無制限に売却し、報酬をその自然率以上 確かにそこでは、 独占を事物の自然的状態よりの乖離、或は競争を妨げる場合と かかる商業者は自由放任のもとでは、重要なるものは栄え重 小売商それぞれの存在の重要性をその機能的側面から述べた スミスはこの独占価格を、「如何なる場合においてもえ スミスはその競争の理論を小売雑貨商の場合 競争の条件下においての

ての見事な分析を行った。「国富論」の中で次のように論じ、市場における競争の効果につい

ながら、 要としないようなものを買わせることがあるかも知れない。 のでもない。いな、それとは反対に、それは小売人をして、 者自身の問題であって、よろしくそれを彼等の分別に任しておいて 内の誰かを亡ぼすに相違ない。しかしそれをどうするかは彼等関係 彼等の競争はまさにそれだけ増大し、彼等がその価格をつりあげる リ安く売らしめる。そしてもしそれが二十人に分割されるならば、 限せられている。それ故に、雑貨商に使われうる資本はそれだけの が一二の人によって独占されている場合に比して、安く売り高く買 いい。それは消費者を害するものでもなければ、生産者を害するも ために聯合する機会はそれだけ減るのである。彼等の競争は彼等の れるならば、彼等商人をして、それが一人の手にある場合よりもヨ できない。そこで、もしこの資本が二人の別々の雑貨商人に分割さ 分量のものを買うに足るだけに限られていてそれ以上であることは わしめるのである。彼等のある者は、 いて売却される雑貨の数量は、その都会及び附近の需要によって制 したりすることは、全く必要ではない、というのは、この種の人々は 公共を害する虞れはないからである。例えば、ある特定の都市にお 如何にその数を増しても、相互に害し合うことはありうるが、社会 すなわち「この種の人々に対して税を課したり、 重要なものでもなく、また小売商人の数を制限することに 弱小な顧客をだましてその必 彼等の数を制限

よって、必ず防遏しうるというものでもない」と。(注8)

なかにおいて活動していた。穀物法(Corn Law)を除いては、 紀の英国における商人は、個人主義により支配された経済的環境の 争は生産者、 規定するものは消費者の需要であること、および小売商人相互の競 社会経済はなにものにも制約せられることのない絶対的自由な活動 九世紀の英国における政府の役割は主に警察保護契約の強制執行、 階においてこそその意義を見出しうるものである。実際十八・九世 価格は低廉となる、という点であった。かくのごときスミスの立言 であった。かくのごとく、 tice of the peace)の特殊命令によって設定される等の事項のみ みつけることは不可能であった、③賃銀はしばしば治安判事(Jus-は、 政府通貨の確立のごときものにのみ限られており、当時の一般的な ただ当時残されていた若干の制限をここに挙げるならば、 のもとに放任せられていた。十八世紀後半、および十九世紀前半期 るにたらぬ程軽微なものであり、その後小売価格の規制は殆んどみ ここでの小売商人数の制限反対の主要な論拠は、 ーミンガム、マンチェスター等の都市においては自由であった。) 予定的調和への期待が現実に可能であった資本主義の低度な段 ①何人も七年間の徒弟奏公を終るまではどんな仕事にもつけな ②殆んどすべての都会では、徒弟奉公を終っていなければ職を 英国内の商品の流通もおおむね自由に行われていた。 消費者双方ともに害せず、消費者にとってはかえってはなってはなって 小売価格に対する政府の干渉は、全くと 小売商人の数を それら (特に -

> ていた、とみるべきであろう。 ないた、とみるべきであろう。 これなくなった。たとえばロンドンでは、パンの法定価格も一八一られなくなった。たとえばロンドンでは、パンの法定価格も一八一られなくなった。たとえばロンドンでは、パンの法定価格も一八一られなくなった。たとえばロンドンでは、パンの法定価格も一八一

今力に依存したことは、以上の論述からも容易に指摘されうるとこいたにとどまらず、競争はいかなる権力規制にもまして遙かに / の一様をいかなる公定相場制よりもはるかによりよく規定するであろう、とした。かくして、小売商並はるかによりよく規定するであろう、とした。かくして、小売商並はるかによりよく規定するであろう、とした。かくして、小売商並はるかによりよく規定するである。 多力に依存したことは、以上の論述からも容易に指摘されるもの、と解った。とまで確信していた。たとえば排他的同業組合めたにとどまらず、競争はいかなる権力規制にもまして遙かに / よってある。

にも、何等か非常に法外なものを指すものとなっている。しかし、そこでは彼は薬剤師の場合の事例を引用して、「薬剤師の利潤は、諺のとを混同することを当時の最も一般的な誤りとしたことである。が特に外観上の利潤を実際に労働の合理的な賃銀とされたものとをが特に外観上の利潤を実際に労働の合理的な賃銀とされたものとをが特に外観上の利潤を実際に労働の合理的な賃銀とされたものとをが特に外観上の利潤を実際に労働の合理的な賃銀とされたものとを

もよく流行る薬剤師が一年間に売る薬品は、全体で恐らくは三十ポ 部分は利潤の紛装をした実質上の賃銀であるとして、 ただそれが、彼がかけうる唯一の方法として、彼の薬品の価格にか 彼がこれを三百ポンド乃至四百ポンドに売って百割の利潤をうると 時の金持の医者でもある。そこで彼の報酬は彼の熟練と彼の信用と あり、また彼に与えられる信用も遙かに重要である。彼はあらゆる が法外なものとはいえないことを主張した。 けられているというに外ならぬのである」とし、外観上の利潤の大 しても、それは、彼の労働の合理的な賃銀以外の何ものでもなく、 ンド乃至四〇ポンドしか元がかからないものである。そこで、万一 売薬の価格から生ずるのである。しかも大きな商業都市において最 して相応したものでなければならないのであって、それは大抵彼の 場合において貧民の医者であり、苦痛または危険が差程大きくない 薬剤師の熟練は、如何なる工匠に比べても綿密にして微妙なもので この大きい外観上の利潤は、その実往々労働の当然の賃銀である。 薬剤師の利潤

「ある小さい海港において、ある小さい雑貨商は、わずか百ポンド売商の利幅の決定についての完全な説明をした。すなわち、彼はだからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に比して別に高いことはなく、一般に却だからといって辺鄙な田舎に出いていの場所において、ある小さい雑貨商は、わずか百ポンド

いのはこの理由にもとづくのである。雑貨店の競争のために小都会又は田舎の村落においてより概して安 当りの利潤しか受けとりえない。このために、大都市の雑貨商はよ り廉価で売却できるであろう。そして、首都では、小売商の商品は の利潤と卸売商のそれと大差はないのである。スミスは雑貨も肉も(注7) から、大都市における小売商は小都市の小売商よりョリ少ない単位 市と小都市)においても同じ程度と仮定した。大都市では小売商に リ安いという点をこの雑貨類と肉類の二つの商品により説明した。 その代価は大都市においてはより小さな町と同じ位廉価か、 ポンドの資本に対して八分乃至一割しか儲けない」と述べ、卸商やの資本に対して四五割の儲けがあるのに同じ町の相当な卸売は一万 ンドもの資本が使われる)、二つの 小売商の 賃銀は同じ額であろう 大きな資本を使用せられるが(たとえば、雑貨商を営むのに一万ポ 述の条件は当てはまらない。この場合には、富裕な小売商の外観上 ない。より広範囲にわたる大きな市場をもつ大都会においては、 民のためには是非必要であっても、市場の狭隘さのため大きな資本 除される平均利潤はほぼ同じであろう。しかしながら、雑貨商は住 外観上の利潤の相違を説明した。それゆえに、外観上の利潤から控 は用いられない。ためにその小売商は卸売商のごとき利潤はえられ 小売商のために必要とされる技倆が本質的に同一であることから、 雑貨類の場合には、運送費は今考えられている二つの都市(大都 或はヨ

スミスは肉についても本質的に同様の分析を用いて説明を加えて

京価を高めるまさこその京因が、小鼠上の制樹と或ひせしららのでられるという事実によって説明される。すなわち、肉については、運ばねばならないものであるからより高くなり、商品の原価は高めんど同じである。これは運送費が大都市の肉屋では、遠い地方からいる。肉の価格は小都市で購入されても、大都市で購入されても殆

ある。 あまり差がないのである。(注意) と注意の長年月の生活の結果である、(注20 に対して、大都市においてさえも大資産というものは、 め穀物や家蓄の価格にはこの王国の諸地方を通じて差異があるが、 におけるよりも大都市における事業によって創られると論じた人々 パンや肉のそれには全国大部分を通じて購買の地位にもかかわらず かくして、肉の価格は競争のために丁度生産費用を償う。これがた. 売商にそれだけ附加される利潤)が高め両者は相互に相殺される。 とになるが、一方の低めるところを他方(より多く資本に対して小 原価を高めるまさにその原因が、外観上の利潤を減少せしめるので な資本が使用されるから、 この場合には市場が広いから小都市の肉屋の場合よりも大き かくして彼は、より大きな財産は小都市 小売商の外観上の利潤を減少せしめるこ とまで論じた。 努力と勤倹

かなる意味をもつであろうか、 た。では、 要するに、小売商人は通常、合理的な利潤をもち、 にしながら、 以上、 われわれは、 このことが、 小売価格の決定を中心にその生産費説を考察したが スミスの『国富論』に述べられたことを基礎 古典派経済学の商業理論の展開に これがわれわれの次の問題 競争の自由なと おいて K され

おける商業理論

の展

学派商業理論の理論的反省――となる。

(注1) A. Smith, op. cit. p. 57 邦訳〇一一四頁

(Ibid. p. 16 邦訳─四○頁) て、彼等自身の利益に対する彼等の尊重のおかげである。 醸造者又はパン製造者の恩恵によるのではない。そうではなく」

(注3) Ibid. p. 58 邦訳() | 一五頁

求のための問題単純化への手段としての一仮定であった。言葉はしばしば使われるが、これはスミスにおける純粋要素の探五頁。スミスにおいて「完全な自由」(perfect liberty)という(注4) Ibid. p. 58. p. 64. p. 101 邦訳()一五、一二六、一九

(烘心) Emile James, Histoire Sommaire de la Pensée Economique, 1955, p. 76

(注6) A. Smith, op. cit. p. 63 邦訳什一二五頁

p. 65. p. 67 喜田村浩訳「経済学説史」一〇七、一〇九頁(注7) E. Heimann:History of Economic Doctrines, 1945,

(注8) 注.9 数が多 ている。 心を引く程には重要なものではないと主張して、 時折、 A からではない。 「庶民の間に一般的に泥酔の風を起させるのは、 Smith, op. cit. pp. 341~342. 小売商が消費者を欺瞞する事実は、 他 の原因 K よって起ってくるそう 邦訳(二五六一五 次のように述 般 の社会的関 酒店 七頁 う風

が、必然に多数の酒店に仕事を与えるのである。」

(Ibid. p. 342 邦訳(二五七頁)

(注10) Ibid. p. 121. p. 143 邦訳\(\)二三四、二七五頁

(短日) J. R. M'Cullock, The Principles of Political Eco-

nomy. 1830, p. 324

(注12) A. Smith, op. cit. vol. I p. 144 邦訳 分二七七頁

(注13) Ibid. p. 144 邦訳()二七七頁

(注4) Ibid. p. 113 邦訳()二一八—九頁

(注15) Ibid. p. 76 邦訳()一四九—五〇頁

(注16) Ibid. p. 114 邦訳//二一九頁

(注17) Ibid. p. 114 邦訳(二二〇頁

(注18) Ibid. p. 114 邦訳\(\)二二〇頁

(注19) Ibid. p. 115 邦訳(二二一頁

注20) Ibid. p. 115 邦訳()二二二頁

Ξ

計したものにすぎない。しからばなぜ配給費用が広義の生産費とさ階における経済的隔離を克服するのに要するいわゆる生産費用の合需給の対応から形成される価格ではなく、原生産費と卸・小売の段おける小売価格は、既述のように小売の特殊性をもつ段階における分業の高度な発展にともない生産と消費との連絡を可能ならしめ

働は有用ではあるが生産的ではないと考えた。ためにその考察はお crates)は農民労働のみが生産的であるとし、商人や手工業者の労 において直接生みだされるものではない。したがって、 のみならず商工業をも販売しうるものの価値を増加するから生産的 のずからかたよったものとなったが、これに反して、スミスは農業 かどうか、という問題に関連する。フィジィオクラァト れるのか。このことは、商業が果して生産的であると見 人自身のみである」と。かくて、一般に商業に結びつけて考えられ たる価格を構成するのである。かくのごとく、スミスは小売商が創 商品の価値・価格にはなんらの影響も及ぼさない。ところが、スミ であるとなし、あらゆる産業の生産性を認めた。尤も、彼はフィジ ては商業の領域に属するものではなく生産の領域に属すべきもので る経済的隔離の克服のための努力のすべてが、スミスの所論におい せるものである。この資本が直接に雇傭する生産的労働者は小売商 本を、その利潤をも加えて償還し、以て彼をしてその業務を継続さ 主張する。「小売商人の資本は、彼の財貨の買入先たる卸売商人の資 造する時間的・場所的分割の効用を認めるところから、次のように 過程において用いられた労働は商品の価値・価格を高め消費者にわ スにおいては商業労働はそれ自体価値を生みだすものであり、この 性を認めたのである。すなわち、ケネーにあっては商業利潤は商業 ョリ多くの生産性を認めていたとはいえ、よく労働一般にその生産 ィオクラァトの影響を未だ完全に脱することができず、農業労働に 商業利潤は 做され (Physio-

ミスは重商主義経済学者とは全く異なる。ろ消費であるという事実に明快な認識を示した。この点で、スー、彼はすべて経済活動における終局の目的は、生産よりもむし

由に活動する。

生産過程の一部を形成するものとした。二、小売商は時間的、場所的効用を創造するものとし、小売商は

すると。のとした。すなわち、小売商の利幅は招来した費用を丁度補塡ニ、価格は、結局完全競争の下においてはまさに生産費を償うも

古典学派における商業理論の展開 般に一八五〇年以前の学者—A・スミス、J・B・セイ、D・

> は競争について五つの条件が考えられている。 は競争について五つの条件が考えられている。 は競争について五つの条件が考えられている。 は競争について五つの条件が考えられている。 (注4) は競争について五つの条件が考えられている。 (注5)

二、すべての競争者の数は余計な利潤を消去するに充分に足るほ- る。

一、競争者は各個独自に合理的な活動により利潤の極大化に努め

四、競争者はすべて社会的規制から離れて各自の知識に基いて自三、各経済単位は市場情況についての高度な知識をもつ。どであること。

独占の二つの極限的なものに即して市場における価格形成の現実をずる事態は経済の病的な乃至は例外的な事態とし、完全競争と完全って完全市場を研究対象として、独占やその他の諸障碍によって生ねに理論構成の前提に競争状態(理想の状態)を仮定することによかくて、古典派経済学以来の伝統的な経済理論の特色の一つは、つかくで、古典派経済学以来の伝統的な経済理論の特色の一つは、つかくで、古典派経済学以来の伝統的な経済理論の特色の一つは、つかられる強調が表の所有者によって欲せられる面に、欲せられる分量

意識的に前提とされたのではなく、「商業の完全な自由」というよ みると、スミスにおいては「完全な競争」は未だ方法論的な意味で をその基本的前提となっている自由競争概念の精密化の過程として 理論的に説明しようとする点にあったと云えよう。経済理論の発展 のは全く馬鹿げたことであり、競争のみが唯一、最上の規制者であ もなく市場価格の最終的形成者である配給機関が、純粋商業者とし 践的意味をもつものとして重要視されていた。(※6) うな言葉を用いて、むしろ経済体系の理想状態をもたらすための実 価格に小売商の費用を附加したものをまさに補塡せしめるにすぎな てその独自の政策的工作など(価格操作)を考慮する余地は全くな められていることは既述のとおりである。ここにおいては云うまで は市場価格の関係により無意思的に流通し、 完全市場の 諸条件における 主たる 例外的 なものとしてあげうるも いても不完全競争の諸現象は未だ顕著な段階ではなかった。 の想定の下に、一般に 完全競争の価格理論が 考えられ、 古典学派の 時代においては、 現実は 未だ完全競争的世界 であると い水準に至らしめる、と考えられるからである。 ると論じた。 なぜかというに 競争は、 自然に 小売価格をして卸売 いといってよい。かくて、政府が小売商の数や小売価格を規制する 合においては、 般理論は若干の修正を加えて小売価格の説明のためにも適用せし 小売商が 顧客よりも取引の 事情についてヨリ高度の 知識を たとえば配給経路は歴史的に生成したもので、 かつ市場価格に関する (傍点筆者)この場 かくのごとく、 実際にお ただ

られる。 全く広告がとり上げられなかったのも、この時代にかんがみてむし もっているということのみにとどまる。それ故、そこでは広告を始 り社会的分業によって交換的経済事象が生じても、生産者と消費者 終消費者との直接的交換と全く同一視できるものである。したがっ む余地は全く存在しえず、そこでの商業は理論的には原生産者と最 んらの影響をも及ぼしえないし、いわゆる「固有の商業」の入り込 しえないし、果すべき領域をもたないとすれば、商人はそこではな ろ当然の結果であった。又、商人は交換において積極的な役割を果 めとする販売努力介入の余地はなく、スミスやリカードオにおいて 業者の段階にとどまるものであった。(注9) は実質的には商業固有の分析を欠き得る論理構造をもつものと考え おいて、 の領域が見失われてしまうのは至極当然の帰結である。この意味に て生産の延長たる活動を行うものと理解された時代では、商業固有 とが直接的にのみ取引を行い、両者の間に介在する仲介機関もすべ て、自由競争下では購買は常に販賣と一致することになる。もとよ そこでとり上げられているのは、 な要素をもつ諸問題が全く存在しうる余地(販売費の介入)をもち しての企業者(Producer-Retailer)、 し、その経済理論の中に商業の分析の存在を認めるにせよ、 えないという意味において、商業の理論を欠いていたのである。 伝統の経済理論が完全競争的前提から出発する時、それら それは、 販売の政策的分野などにまつわるすぐれて戦術的 生産物を作ると共に売却する者と いわゆるせいぜい生産的商 けだし

まるもの たええないことは云うまでもない。したがって、 ごときかかる諸条件の満足されない現実の商業問題の分析に充分に るものでは決してないことをここに附記しておきたい。 した商業機能観 て直接的に必要且つ有効な理論は未だ充分に形成されないままで終 かくして、 消費者の対応を障碍なくおこなわせることにあるとされた理由であ が先に述べたように商業を交換とし、その本来の機能は、生産者と 商業乃至交換は生産と消費との単なる対応として考えられた。これ をも生産者であるとするがごとき見解を生むのであって、そこでは たという外はないであろう。 以上の論述から明らかなように、 重商主義的経済政策を後退せしめ経済の自由、 正常状態の分析であり、 スミスにとって何よりも重要なことは、その理論の体系化であ 資本主義的な経済論を生成する準備行程を構築するにとど 特殊性は無視せられ、 完全競争の仮説に立脚する古典学派経済理論が、 商業の局面においても、 (配給諸機能 競争理論の純化であったわけである。 への認識) しかし、このことは、スミスの卓越 商業を生産の延長として理解し商人 スミスにおいては商業の領域の 今日の商業理論の確立にとっ を否定しさることを意味す スミスの経済理論 国家の不干渉を 今日の

(注1) (注2) を最終の生 J A. Smith. B・セイは、 産者として言及し、 op. cit. Vol. I. 小売商業の存在を正当化した後で、 更に小売価格につい ņ 342 邦訳(二) 五八頁 ては生産費 小売

古典学派に

お

ける商業理論の展開

edition, II 1826, ぞれ其の生産費が之をして到達せしむる為に決 立替の総額と自ら生産物を与えた最終の加工とを消費者から償還 たるものと、 値とを立替え、 産者に対して生産物の価値とその時までに与えられ 二一十二二頁 た。 〇. される」と論じた。 を償還し、 を展開した。 B. Say, 最後に、 商品が自己の手を通過するに当って取得した価値 生産の階段上における其の後継者は前者の支払 すなわ "Traité D'économie Politique, p. 233. p. 要するに、「生産物の価格は各地においてそれ 小売商人たるを常とする最終生産者 5 セ イは 169 増井幸雄訳 各生産者は自己に先だ 난 亍 5 たる加工の cinquieme 九四—五百 れる」とし は 自己 てる

(注3) 費者との間の小売商 潤を規制する、と主張した。 あると断言した。 と小売商との業務の分離を 欧州大陸においてもあまねく読まれたが、 んどその論旨のすべてはスミスを踏襲したにすぎない。 って遂行されたサー マカロッ ŋ は小売価格の説明に の ヴィスの価値と等しくなるように小売商 介在 彼の「 ற் 経済性」の面 反対論 経済学原理」は英国をはじ は、 おい て、 全ぐ根拠のない から言及し、 小売価格につ 競争が小売商に 彼は卸 卸商と · もの · て は の 商

.R. M'Cullock, op. cit. pp. 160~67 p. 140)

することを認めて、「多くの場合、 各自が使用せらるる場所まで(注4) シーニョアは一般に小売商は取引する生産物の価値を附加

子其 萄酒 る。 た。 収支償わなければならない諸費用を分析することによって説明し ed. 1872, p. 22 の 出される」(ibid. p. 61 庫や店の在荷を維持するために、 の の るのに気付く」(N. W. Senior: Political Economy, Sixth 距離の大小が、その相対的価値の重要なる一構成要素となって ために在庫商品として置かれるが、 その分析においてシーニョアは葡萄酒の例を引いて「その葡 さらに小売商によって附加された価値を小売商がその利幅で の他の労働者の賃銀に、 部は建物の建っている土地の地代に、一部は番頭、 の一部は年月の力で改善するまで保留され、 高橋誠一郎、浜田恒一共訳 四七頁)と論でてい 邦訳一三一頁)とした。 一部は建物機械の保存に、 葡萄酒、 結局全部を売り、 罎、 キル 一部は即時販売 クの仕入に払 門番、 その代 一部は 倉 売 金

いる。(ibid. p. 617 邦訳一四四頁) 物が小売商において留保せしめられている時間の平均に比例して資本を創造するのに費消されるものである。そこでの利潤率は貨を養育するに用いられ、残りの部分は小売商人の慰安或は新規の商は利潤をもつものとした。この利潤の一部は、小売商人の家族すべてこれらのものを置いて、シーニョアはその他になお小売すべてこれらのものを置いて、シーニョアはその他になお小売

益との間に経過した時間に依るものである。れる。特別な比率は一部は労働の生産性に、又一部は前払いと収自由競争の下においては、すべての利潤は競争により平均化さ

(油口) G. J. Stigler. Perfect Competition Historically

Contemplated. (The Journal of Political Economy Feb., 1957 p. 2)

義と共通のものをもつことは云うまでもない。 雑誌第一二一号「商業の自由」は「完全競争」のもつ方法論的意(注6) 山川義雄「経済理論と配給理論」一頁 早稲田政治経済学

(独下) C.J. Ratzlaff, The Theory of free Competition. 1936, p.64

(注8) なお当時は未だ地方購買 (country buying) 或は市場に 商品の出荷されるのをまたず直接生産者から欲する商品を購入す ment of Theories of Retail Price Determination・1955 p. 37

(注9) 山川義雄「経済理論と配給理論」早稲田政治経済学雑誌第

一二一号三頁

(注10)

山川義雄

前揭論文

二頁

(注1) 山川義雄「経済理論と配給理論」早稲田政治経済学雑誌

四

一二八号二八頁。

し、極く限られた場合ではあるが、これに近い場合が現実にないでり、小売市場においても完全に競争的な価格の 成 立 は 考えられる古典学派において厳密に規定されたような条件が満 た さ れ る限

銭的利害の一点のみから判断することは許されず、そこに多くの複 業の領域)においてみられなければならないとき、もはやスミスに 費との直接的対応としてではなく、それを媒介する流通の領域 経済人でないことを主たる特質としている。生産者と商人或は卸商・・・・・ ば、現実の小売市場では売買の一方の相手方が 消 費 者で あって、 売者の局面が未だ支配的であったことを考えれば、 して、 を失う。尤もスミスの時代のイギリスは、世界資本主義の先進国と 域をもつに至ると、そこではスミスにおける理論的純化はその意義 第に困難の度を加え、価格成立の場としての市場が幾多の複雑な領 実の売買過程においては惹起する。社会的分業が顕著におし進めら 対消費者の場合になると彼の行動を「品物が安く買える」という金 られる極めて合理的な市場である。 らのみ行動するところの、いわばすべて金銭的利害によって決定せ おけるがごとき単純化はそこでは許されない。 すな わち、た と え の妥当性をもちうるものと云える。しかしながら、 し生産力が飛躍的に発展した時代にあり、国内市場では生産者即販 にとっても市場の完全さを阻害し、合理的な判断を妨げる要素が現 から乖離している。 小売商の間の取引の場は、基本的には売買双方とも打算的見地 生産と消費との経済的距離が隔たるにつれて市場の見透しは次 個人の自由と産業の自由の旗標の下に重商主義の束縛を打破 しかるに、実際には殆んどすべての場合現実は何程かそれ すなわち、多くの場合生産者にとっても消費者 しかるに、小売市場すなわち、 問題が生産と消 この純化も一応 (商

である。そこでは小売商の数が多ければ多い程、(キョン) する商品の売価を決定し、 のがあるが、それは小売業者の大部分を占める単純店舗に典型的 価についてはむしろ準独占代価の法則が支配する。 場合を除いて)独自の方策にしたがって売価を勝手に左右しうるの 行われる。かかる競争の下では、 競争・独占的競争、 者はそれぞれ独自の分野と領域をもつことになり、彼の自主的意志 営業形態ではない。このように非合理性をもつ小売 市 場 訴えて代価を安くすることにより、 的な非合理性、不採算性が支配的である。もちろん小売店のなかに 自由競争の法則が働くけれどもご あろうというスミスの原則は貫徹しえないのであって、 の領域に固有な問題の一つである。小売市場には、 に基く価格形成力が優位をしめるのは明らかである。これが、商業 きには、 られていて、両者の連結が全く商業者にのみ依存せねばならないと によって定まるものではない。生産者と消費者とが経済的に隔離せ は、一般に小売商がその商品に課する価格は完全な自由競争の原則 て見てもその市場行動には多分に便利、 も近代的大規模小売店にみられるように、顧客の経済的利害にのみ 雑困難な問題をもたらさずにはおかない。消費者の購買動機につ その商業者は生産者の単なる販売代理人ではなぐて、 (時には部分的地域的独占) (製造業者により売価が決められている 小売業者は自ら独力で自己の販売 個々の品物の一時的、 より多くの顧客を引きつけるも 気分、感情等の云わば感情 代価は安くなるで と称される競争が いわゆる不完全 したがって、 終局的には お

全な自由競争が行われえないことを意味するものである。の差でなく、商業固有の領域の問題として考察せらるべきものであの差でなく、商業固有の領域の問題として考察せらるべきものであの差でなく、商業固有の領域の問題として考察せらるべきものである。このことは、小売市場には小売商の数が多い場合においても完めることができるわけである。そこでは、生産者価格・卸売売商はその代価を独自の意志に基いて、最も利益になるようなとこ売商はその代価を独自の意志に基いて、最も利益になるようなとこ

一八五〇年以後、英国においては小売商業の性質は急速な変貌をみるに至った。均一価格政策は商業者により一般に採られるところとなり、競争の排除を可能ならしめる大規模小売商は、小売市場にとなり、競争の排除を可能ならしめる大規模小売商は、小売市場にたったなり、競争の排除を可能ならしめる大規模小売商は、小売市場にたったがなり大きな勢力をもつに至った。以上のような小売市場にたついて、J・S・ミルの「経済学原理」(Principles of Political Economy)における小売価格と卸売価格との対比、或はA・マーシされている「小売 価格の 考察」 K・ウィクセルの「経済学講義」としていて、J・S・ミルの「経済学原理」(Principles of Political Economy)における小売価格と卸売価格との対比、或はA・マーシされている「小売 価格の 考察」 K・ウィクセルの「経済学講義」として完全な競争市場として考えられるべきものではなく、一方にが現出した。かくして、小売市場はもちろんのこと卸売市場さえも決して完全な競争市場として考えられるべきものではなく、一方に決して完全な競争市場として考えられるべきものではなく、一方に

近づけるべくその理論的武器をわれわれに与えた。われわれは、そ 具として用いられるに至ったことは決して偶然ではない。このよう(注6) 流の、或はチェンバリン(E. H. Chamberline)流の見解が、卸 なり、すすんで現実の商業政策に対しての理論的根拠をも与えられ れによってはじめて現実の商業の成立をヨリよく説明しうるものと 価格決定についての問題の展開を通じて、より一層経済学を現実に 実的な完全競争の仮定を排除して、独占・不完全競争の下における 売・小売という商業の領域の経済的分析を意図する場合の理論的用 あるものとして、これに分析を加えたロビンソン(J·Robinson) をもつという意味で競争と独占の両勢力の競合した中間的な状態に おいて競争的な要素をもちつつ、しかも他方において独占的な要素 について、不完全・独占競争の理論を分析用具として適用した研究 迄等閑視されていたか、或は見落されていた領域に惹起する諸問題 の決定が種々の複雑な錯綜のうちになされることが認められ、それ た。しかして生産と消費との運河を連結する商業の領域では、価格 に、競争と独占との二つの領域を結合する経済理論は、従来の非現 その一つの現われと云えよう。 が若干試みられてきた。英国における最近の商業理論のもつ傾向は

はすべて原理的には生産的売手により売却される。したがって、商商業者は生産者の単なる分身か、代理人にすぎず、生産されるもの下においては、商業者固有の活動領域はもとより存在しえないし、これを要するに、一九三〇年以前の経済学の想定した市場形態の

域の分析に適用するにはそれに充分な態勢と分析用具を欠く無力な 段階において種々な困難に直面することは必至である。その意味に ある。 業者は、 これらの仮説は現実の経済活動の分析に当っての第一次的仮説とな 立と発展の上に重要な役割を果したことは見逃しえないし、(注語) おいて古典学派の経済理論は、 くまでもとらわれている限りは、 るべきものである。だが、しかし伝統的経済学がかかる諸前提にあ れているとはいえ、 わねばならない。(注9) は も存在しない。かくて、幾多の非現実的な条件に立脚して、(注8) それが現実の世界において満足せられると期待すべきなんらの理由 争の仮説は、 考えられなくなった。実際、ロビンソン夫人の云うように、完全競 場は資本主義の高度化にともなって現実から遠ざけられ、 の伝統的経済学が、すでに仮説において商業の分野を排除してしま 不完全性をもたらす諸要因を捨象した仮説の上に導かれたイギリス っているとするM・ホール女史の主張はまさに首肯しうるところで 全競争の仮説のもとに構想せられる小売価格の形成の可能性は全く 最も重要な現実部分を排除している点において悪しき仮説と云 十八・九世紀の古典的経済学者によって構想された完全競争市 かかる理由からしてこれらの仮説は商業の分析に あたっ て 彼本来の商業者としての方策を講ずることは当 価格の分析を単純化するのに非常に便利ではあるが、 けだし、 「完全競争」の主要な諸前提が理論経済学の確 厳密な意味での競争はこのように制限 それを直ちに現実の複雑な商業の領 さらに一歩前進した高次の分析の いまや完 出 市場の 確か 来 ts.

改めて反省すべき重要な側面であるように思う。れば標あれど弓なき弓術に等しく、現代の商業問題の考察に当ってために求められてきた理由があろう。元来商業の理論を欠いているた動態的な研究方法と考察が価格構造、売価方策等の理論的解明のものと云わねばならない。ここに新しいヨリ現実的な仮定に立脚し

ル(注) 12 価格差異・配給過程での価格差異について若干の論究を行ったこと 仮説を修正、 につらなる。さらにその後、 知識の不正確 活には様々なものが織込まれて複雑をきわめている るものではなく、次の機会に展開するところであるが、J・S・ミ 関連において)見失うものではない。もとよりこの問題は以上で終 の特質に照応して一般に生産費説の唱導がその中心をなし、経済理 争」が不可欠な前提とされ、その下における価格決定論は競争構造 売市場の不完全性の諸要因 われわれは、スミスにみられる商業機能分析の意義を(専門化との 商業領域の独自性は無視されることになった。それにもかかわらず 論の成立過程においては商業の特殊性が生産過程の中に吸収され、 いて若干の考察を加えたが、かれらにおいては暗黙の裡に「完全競 以上、A・スミスを中心として、古典学派における商業理論につ J・E・ケアンズ、H・シィジゥイック等が、漸次具体的に小)(注語) 限定する過程を通じて、 等の交換における質的差異に着目し、諸製品間の 古典学派経済理論の単純なかつ厳格な ①人間は自由意志をもつ 伝統の経済理論を現実の複雑 ③人間の経済 ②経済生

を折出し、検討を加えねばならない。この場合、 決定の様式、さらには少数巨大企業によって産業が統制・支配せら されることになった。 限られた本稿では、 的成果を摂取し、その分析に役立てるべきだと考える。ただ紙幅の 商品別による価格形成の問題を考察する場合に、 生れることを明らかにしているが、われわれは、 ける商品別研究が、 れている寡占形態の下における価格決定、非価格競争の基本的姿態 経済における競争構造に典型的と思われる「不完全競争」下の価格 る試みが、 な商業領域におこる問題の分析に適用しうるものたらしめようとす た。 言を通じて古典学派におけるその分析視角を明らかにするにとどめ 完全競争下の価格理論に分析を限定し、 マーシャル等によって代表される新古典学派によってな 商業経済学の学説史的回顧の基本的出発点とし 取引商品の種類により流通段階に種々の差異が 価格決定の問題は、さらに現段階の資本主義 経済学の祖スミスの立 一九五八年五月稿 従来の配給論にお 十二分にその技術 小売市場における

ている。(国民経済雑誌第九四巻第一号)て、取引の不円滑、価格の不適正の傾向の強く働く点につき言及しについては福田敬太郎博士が「消費者市場の不 完 全 性」に つい(注1) 市場における取引関係の不透明性或は取引行動の非合理性

(独內) A. Marshall, Retail Prices in Memorials of A. Marshall, ed. by A. C. Pigou, 1925, p. 353

(独の) H. Smith, Retail Distribution 1937, p. 127

年記念論文集二八七頁(注4) 向井鹿松「小売市場の特質と不完全競争」中央大学七〇周

(独5) J.B. Jefferys, op. cit. pp. 1~39

造それ自体がもつダイナミックな性質に求めている。その要因の一つは社会経済的基盤の変化に求め、今一つは配給構ジイファリイは特にこの時期を革命的変化の時代であるとし、

(注6) Monopolistic Competition, 1956, p. 116 tition 1948 p. 21 E. H. Chambarline, The Economics of て、 ビンソンも現実の事態を競争的にして独占的な混合形態としてみ 要であり、 切の努力を何の意味もない、 競争の前提にたつ理論が、 むしろ競争理論に対する徹底した批判にあった。 の理論は生産費と販売費の俊別から、 治経済学雑誌一二一号 これらの事態に妥当する理論の形成を試みたが、 (山川義雄「経済理論と配給理論」 J. Robinson, The Economics of Imperfect Compe-かつ有効なものであるという理論的根拠を明らかにし 販売者の需要創造及び増加のための 無効なものとしているに対して、 そのような行為、 ()一五—一六頁早稲田政 チェンバリンもロ すなわち、 その重点は 努力が必 完全

(独下) H. W. Huegy, Price Decisions and Marketing Policies "Changing Perspectives in Marketing," 1951, pp. 998~0

(注∞) J. Robinson, op. cit. p. 88

の cit on 196~7 Current of the property of th

(注10) J・S・ミルの言葉によれば、「政治経済学は競争の原理(注10) J・S・ミルの言葉によれば、「政治経済学は競争の原理(245

無二)Y. Yamakawa, The Formation of the Major Premise of Modern Economics, Waseda Journal of Political Science and Economics, No. 116 p. 158

に省察を加えることは、われわれの考察を進める上に役立つとこに省察を加えることは、われわれの考察を進める上に役立つとこの対非常に多い。ハイエクの見解の要旨は不完全競争が現実の競競争を与えられたものとして受取り、これに対処しうるよう行動態様を定めるべきであるとするものである。(F. A. Hayek, The態様を定めるべきであるとするものである。(F. A. Hayek, Theを配合を定めるであるとするものである。(F. A. Hayek, Theを態度を定めるに、 1952, pp. 92~106) 山東茂一郎「独占的競争と配給経営」商学研鑚六九一八〇頁参照。

慢やつまらぬみえ』(indolence and vulgar finery)により特注12) ミルは卸売商業を商業取引としてみたが、小売売買は、11怠

る。(J. S. Mill, op. cit. pp. 242~3 p. 246 pp. 440~1) で支払われる小売価格は、競争よりむしろ慣習によって決定され色づけられるとした。かくて、ミルによれば、実際に顧客によっ

(注13) ケアンズの主張によれば、競争は小売価格の決定には極めて発慢にしか作用しないので、小売商の過剰と小売資本の過剰を なるそれまでの理論に対する不満がしだいに具体化されてきた。そのでは13) ケアンズの主張によれば、競争は小売価格決定の局面に対するそれまでの理論に対する不満がしだいに具体化されてきた。そのそれまでの理論に対する不満がしだいに具体化されてきた。そのよりには極め、上に、というで、小売商の過剰と小売資本の過剰を

The Principles of Political Economy, 1901, pp. 338~355) な決定する法則の適用できない 例外的なものであるとして、「独 を決定する法則の適用できない 例外的なものであるとして、「独 を決定する法則の適用できない。とで論じている。(H. Sidgwick, とは、小売価格決定の局面に対す