慶應義塾大学学術情報リポジトリ
Keio Associated Repository of Academic resouces

Title	英文抄録
Sub Title	
Author	
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1976
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.69, No.5 (1976. 6) ,p.1- 5
JaLC DOI	
Abstract	
Notes	
Genre	
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19760601-0136

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

Léon Walras in the History of Utility Theory

by Masao Fukuoka
Toru Maruyama

Correspondence of Léon Walras and Related Papers edited by Prof. William Jaffé has solved a lot of interesting mysteries in the history of economic thought as well as provided numerous new facts and exciting episodes around Walras. In this paper, we will list up some new facts elucidated by *Correspondence*, and add interpretations to them, restricting ourselves only to the development of his utility theory.

Measurability of utility: Although Walras vaguely admitted the non-measurability of utility in his *Eléments*, he could not first understand its meaning exactly. However, he reached an almost full understanding through the correspondence with H. Poincaré after 1901.

Forms of utility functions: Walras adopted the additive type of utility functions as Jevons and Menger did. And even after the discoveries of more general type of utility functions by Edgeworth and Fisher, he still sticked to the additive form. Why? His own answer was "just for simplicity." Walras' view on related goods may be explained on the same ground.

Derivation of demand functions: The derivation of demand functions from utility maximization under some constraint is one of the crucial logics in general equilibrium theory. It is A. P. Piccard who first solved this problem proposed by Walras in 1872. For this point, Walras was completely indebted to Piccard except for a slight generalization. This important fact had been neglected until *Correspondence* appeared.

Integrability: The integrability problem was, of course, out of Walras' reach. But it should be noted that he showed a quick understanding of the economic meaning of this problem in the correspondence with H. Laurent and P. Boninsegni.

The Formation Process of British National Insurance System (2)——Social Thought and Labour Movement at the end of 19th Century

by Kanae Iida

In this essay the writer tries to mention about the relationship between labour market and labour movement in East London from 1886 to 1889. The Eighteen-eighties of London is often

called the age of awakening of socialism in England, that is, they had many various kinds of pamphlets, booklets and proclamations.

In this essay, the writer, at first, refers to Social Democratic Federation's 'Socialism made plain' which was supposed to have been written by H. M. Hyndman. This is proclamation of S.D.F., and very interesting, because it was the first propaganda pamphlet of marxism in 1880's.

Secondly, he introduces Octavia Hill's 'Homes of the London Poor' which got a very high reputation, by the success of management of apartment-houses in East London. Thirdly, he takes up 'The Bitter Cry of Outcast London', by Mearns who was a priest of East London Church. This pamphlet aroused a very impressive and serious sensation among intelligent people and besides a grave stimulus to public opinion. The content of the first section is mainly concentrated for introducing these essays and proclamation.

In the second section, 'London Market and Labour Movement—1886 and 1889, the writer intends to clarify the relationship between the miserable East London and the Great Dock Strike.

Intra-industry Trade in Manufacturing

by Yoko Sazanami
Noboru Hamaguchi

Importance of intra-industry trade in manufacturing has been pointed out by Balassa, Adler, Grubel and Verdoon.

Conventional trade theory have explained why a country that holds comparative advantage in specific goods will export them in exchange to other type of goods. As a result of trade, factor of production will move from one industry to the other. However after liberalization of trade in EEC Countries commodity composition of trade in member countries did not follow the pattern that traditional theory pointed out. Their export structure did not diversify but became more similar to each other, which indicated the development of intra-industry specialization rather than inter-industry specialization.

We assume that intra-industry specialization is closely connected with trade liberalization. As a result of trade liberalization, country specializes not only in specific industry but rather in specific process of production. They export and import goods that are produced by same industry.

We used Input-output table of 1970 in Japan to analyze the relationship between process of production and trade. We found that Japan exports highly fabricated goods and imports raw

materials. Intra-industry trade was more predominant in West Germany. West Germany exports highly fabricated goods like Japan but also imports fabricated goods that are produced by same industry.

For details see Keio Economic Studies "Intra-industry Trade in Manufacturing." (forthcoming)

Hitler, Reichswehr und Rechnungshof

——Die Bedeutung des Kabinettsbeschlusses vom 4. April 1933——

by Michiyoshi Oshima

I. Durch einen geheim gehaltenen Kabinettsbeschluß vom 4. April 1933 überging die Aufrüstung des Deutschen Reichs in eine neue Phase:

1. Wohl auf Anregung des Reichswehrministers v. Blomberg beschloß das Kabinett eine Änderung in der Organisation der Wehrmacht. Auf Grund dieses Beschlusses wurde kurz danach ein Reichsverteidigungsrat gebildet, der, zusammengesetzt aus den zuständigen Reichsministern und den Chefs der Heeres- und Marineleitung, unter Vorsitz des Reichskanzlers die oberste Entscheidungsgewalt über alle Verteidigungs- und Rüstungsfragen ausüben sollte. Dadurch übernahm nun die Reichsregierung die Verantwortung für die Fragen der Landesverteidigung, auf der bisher der Reichswehrminister allein kompetent gewesen war, obwohl bei der weiteren Entwicklung das neugeborene Organ nur Fassade blieb und dahinter ein wachsendes Chaos von zuständigen Reichsressorts und Parteistellen ausbrach.

2. Durch denselben Kabinettsbeschluß wurde der Reichsfinanzminister dazu angewiesen, die für die beschleunigte Aufrüstung erforderlichen Mittel ohne Rücksicht auf die Herkunft der Gelder in getarnter Form bereitzustellen. Diese Entscheidung ebnete einer verhängnisvollen Entwicklung die Bahn, die deutsche Aufrüstung durch die Kreditschöpfung von der Reichsbank, zunächst durch das Mefo-System zu finanzieren. Dabei ist es auch zu berücksichtigen, daß das Modell für die Finanzierungspraxis in der nationalsozialistischen Zeit durch die Vorfinanzierung beim „Sofortprogramm" abgegeben worden war.

3. Was nicht weniger bedeutungsvoll scheint, ist, daß durch den Kabinettsbeschluß die finanzielle Kontrolle der Aufrüstung fast vollständig beseitigt wurde. Kraft des Ermächtigungsgesetzes vom 24. März 1933 war der Reichstag bei der Haushaltskontrolle gerade ausgeschaltet. In dieser Grundlage handelte es sich zum erstens darum, daß dem Reichsfinanzminister sein Recht auf die Bewilligung der durch die Wechselfinanzierung zu leistenden Geldmittel entzogen wurde, und zum zweitens darum, daß der sogenannte Mitprüfungsausschuß, der seit 1928 für die Feststellung und Durchführung des Haushaltsplans für die geheime Aufrüstung verantwortlich gewesen war, abgelöst wurde. Dazu noch erhielt der Reichswehr-

minister die Ermächtigung, fortan beim Umbau der Reichswehr, also auch in den Etatfragen, von den einschlägigen gesetzlichen Vorschriften abzuweichen, sofern besondere Umstände dies erforderten.

4. In der wissenschaftlichen Literatur der Gegenwart behauptet man, daß die Haushaltskontrolle über die Rüstungsausgaben des Dritten Reichs durch einen Kabinettsbeschluß im April *1934* beseitigt worden wäre. Durch die Bearbeitung der Quellenmaterialien hat der Verfasser jedoch keinen Beweis für die Richtigkeit dieser Behauptung gefunden, und vielmehr ist es unmißverständlich, daß der Kabinettsbeschluß vom 4. April 1933 in diesem Zusammenhang von einschneidender Bedeutung war. Der Wortlaut dieses Kabinettsbeschlusses ist am Ende dieser Abhandlung als Unterlagen beigefügt.

II. In der Abhandlung sind weiter die folgenden eingehend diskutiert:

1. Nach wie vor seiner Machtergreifung gab es für Hitler keine Alternative als „die Wiederwehrhaftmachung des deutschen Volkes", und bei der Gestaltung des Arbeitsbeschaffungsprogramms verfolgte er auch konsequent die Beschleunigung und Ausweitung des Aufrüstungsvorhabens. Aber die mit dem Kabinettsbeschluß angefangene Aufrüstung hätte sich unvermeidbar verzögert müssen, ohne die Grundlagen, die die Reichswehr durch die geheime Rüstung während der Weimarer Zeit und besonderes das Umbauprogramm seit Sommer 1932 geboten hatte. So entstand der Kabinettsbeschluß unter Mitwirkung von Hitler und der Reichswehrleitung, nämlich v. Blomberg und v. Reichenau. Gegen den Vorschlag des Reichswehrministers stimmten in der Kabinettssitzung der Reichsbankpräsident Schacht und der Reichsfinanzminister Schwerin von Krosigk.

2. Bei der Einstellung des Mitprüfungsausschusses 1927/28 und dessen weiteren Tätigkeiten hatte der Rechnungshof des Deutschen Reichs, vertreten durch seinen Präsidenten Saemisch, tatkräftig mitgewirkt. Im Hinblick auf die nationalsozialistische Revolution war Saemisch der Ansicht, daß der Mitprüfungsausschuß weiter noch bestehen bleiben müsse, weil das Ausmaß der Ausgaben für Rüstungszwecke in Zukunft erheblich größer werden werde als bisher, und daß der Rechnungshof bei der Überwachung der Feststellung und Durchführung des Haushaltsplans für die geheime Rüstung unverändert mitwirken solle, zumal Hitler bei einer Unterredung, die vermutlich kurz vor der Kabinettssitzung vom 4. April stattfand, Saemisch dazu angeregt hatte, „eine wirksame Kontrolle zur Sicherung peinlicher Ordnung und Sauberkeit in der Verwaltung und sparsamer Verwendung öffentlicher Gelder" durchzuführen.

3. Der Rechnungshof, der über die Entscheidung des Kabinetts vom 4. April völlig überrascht war, leistete dagegen zähen Widerstand, aber demgegenüber konnten die Vertreter des Reichswehrministeriums auf Grund des Kabinettsbeschlusses ihr Erwünschtes alles durchsetzen. Damit erreichte die Reichswehr ihren Zweck, Rüstungsausgaben von der vorherigen und mitschreitenden Haushaltskontrolle durch das Reichsfinanzministerium und den Mitprüfungsausschuß zu befreien.

4. Nunmehr brauchte das Reichswehrministerium vor Beginn des Etatjahrs mit der Reichsbankleitung und dem Reichsfinanzminister nur eine Globalsumme auszuhandeln, die die Wehrmacht in dem Etatjahr zugewiesen erhielt und auf Heer, Marine und Luftwaffe aufteilte. Die Wehrmachtteile verfügten über die ihnen zugewiesene Summe nach Maßgabe der von ihnen in eigener Verantwortung ohne Mitwirkung des Reichsfinanzministeriums aufgestellten Haushaltspläne. Deshalb gab es für die Rüstungsausgaben keinen Haushaltsplan mehr, an dem das Reichswehrministerium in der Art gebunden war, wie die anderen zivilen Reichsressorts. Bei dieser Sachlage musste sich der Reichsfinanzminister damit abfinden, „ein Zahlmeister des Reichs" zu bleiben. Der Rechnungshof bewahrte sich das Recht auf die Rechnungsprüfung der Rüstungsausgaben gegenüber der Reichswehr, jedoch nur auf begrenzte Weise, weil eine wirksame Rechnungskontrolle ohne gesetzlich festgestellten Haushaltsplan nicht jedoch möglich ist.

Statistical Knowledge in Economics (2)

——Methodological Foundations of Econometrics——

by Chiohiko Minotani

This paper discusses about the possibility of the application of the law of large numbers and the central limit theorem to real world, and further discusses about the disturbances u in the stochastic economic equation.

Why are the disturbances u random variable?

Why can we assume that the disturbances u are normally distributed?

The contents of this paper are as follows.

4. Bohm's view and economic analysis
5. Statistical law
6. The law of large numbers
7. The central limit theorem
8. Economic variables and random variables