

Title	英文抄録
Sub Title	
Author	
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1971
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.64, No.2/3 (1971. 2) ,p.1- 3
JaLC DOI	
Abstract	
Notes	
Genre	
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19710201-0085

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

逆に本来の利害がおおいかくされて疑似規範的な力が理論に生じたからである。彼は別の客観主義に陥らざるをえなかったのである。

ところで、夫々の学問に従い、夫々の認識利害がある。すなわち経験的分析的学問の発端には技術的な認識利害が、歴史的解釈学的な学問には、実践的な認識利害が、批判的に方向づけられた学問には、解放的な認識利害が、その発端にいきこむ。ところで、前二者は、夫々、生活実践をもつばら道具を用いた行動の機能範囲にとじこめたり、歴史を博物館に封じこめ、伝統の連関を無味乾燥なものにおいやるといふ形で、客観主義の立場に立つが、歴史に対する客観主義的反省もまた盲目的な決断主義に導く。

こうした客観主義の批判は、新たな理論によってではなく、それがおおいかくす認識と利害の連関の立証によってのみ完成する。「哲学はその偉大な伝統にあくまでも忠実たらんとすれば、伝統を拒絶しなければならない。」

さて、以上に大要を紹介したハバースの所論は、社会総体の実践論という作業仮説を、1803~4年と1805~6年にかけてイェナ大学でヘーゲルにより行われた「イェナ精神哲学」の中から引き出しつつ展開されたものであり、さらに「合理化」過程の進展という角度から矢張り社会総体の実践論を展開したヴェーバーの所論が改造され、これが生産力と生産関係、上部構造と下部構造といったマルクスの唯物史観のテーゼと重ね合わされ、ハバース自身の極めて独特な社会総体の実践論が形成されたということが出来る。そしてこの総体的実践論の中に認識(学問)を位置づけることにより、分業化した社会の中でそれが独り歩きした場合でも、あくまでこれをその位置づけに引き戻して考察するという秀抜な歴史哲学が展開される。従って、冒頭に紹介したマルクセとのやりとりにおいて、「学問と技術の疑似自動的進歩」とか、より少ないイデオロギー性にも拘らず、技術至上主義がもつに至る「代償イデオロギー」性とか、これと関連・対応して発生する大衆の脱政治化現象の指摘など、評者は多くの点

で共感もしくは同意を表わす。

だが、他方で疑問の余地がないわけではない。例えば、学問、技術の生産力化という言い方であるが、これはかなり不明瞭な表現である。技術についていえば、本来、生産力の本質的要素であったわけだし、学問についていえば、学問自体が直接に狭義の生産力になるわけではなく、あくまで技術という媒介項を通ずるのである。むしろ問題は学問と技術の関係、さらに学問論、技術論として展開されるべきであり、前者については、最初に若干のべた方法論の問題、後者については労働論乃至は生産活動論の問題に必然的に行きつくはずである。また学問と技術の関係についても、両者が分離していた状態から両者の結合の時代へという指摘があるに留まり、それ以上の本質規定は見出しえない。この点、例えば、武谷三男の有名な定義「技術とは人間実践(生産的实践)に於ける客観的法則性の意識的適用である」などを考え合せると、追究さるべき点が多く残されている。特に武谷のいう意識的な表現をめぐり、学問、技術のそれぞれにおいて経験の持つ意味が明確にされなくてはならない。そして、その上で両者の分離の時代から両者の結合の時代に移行したことの意味が問われるべきであろう。

こう考えてくると、反省による解放という上からの合理化を支えるものとしての生産力=学問・技術の伸張といったハバースの歴史的パースペクティブも、疑問符をつけて再検討される必要が生じてくるように思う。

この他、上部・下部構造論の変形物である上位、下位という発想も、それが分業論を十分ふまえて使用されぬと支配の本質論を明らかにしえず、一種の図式主義に陥っており、ヴェーバーの支配の社会学の検討、特にこれをヴェーバーの分業論、所有論という視点で行う必要がある。結論的には、ハバースの社会総体の実践論が、分業論という点で大きな弱点をもっているということが出来よう。

(紀伊国屋書店, B 6, 178頁, 600円)
寺 尾 誠

An Econometric Model of the Demand for Heterogeneous Labor by Sex and by Industries (2)

Keiichiro Obi
by Hirotoishi Hirata

In the preceding paper (An Econometric Model of the Demand for Heterogeneous Labor by Sex and by Industries—Mita Gakkai Zasshi Dec. 1970—), the models of type I-1, II-1 and II-2 were discussed. The parameters of the structural equations were estimated. Consistency between the estimates and the restrictions postulated by the model was examined. In the present paper, the coefficient of determination, r^2 of the capital input function (whose parameters were estimated by the indirect method in the preceding paper) were calculated for each industry. The r^2 's were not significant except for "finance and insurance" (as to the type I-1) and "construction" (as to the type II-1). Taking into account the fact that almost all the test criteria were met by the rest of the relations, the specification of the capital input function was reexamined. Modified models are type I-2 and II-3;

[Model I-2]

$$I-2-1) \quad Q = b L_m^{\alpha_m} L_f^{\alpha_f} \quad \left. \vphantom{Q} \right\} \text{(production function)}$$

$$I-2-2) \quad K = \beta_0 + \beta_1 \frac{L_f}{L_m} + \beta_2 Q$$

$$I-2-3) \quad \frac{W_m L_m}{W_f L_f} = c_0 + c_1 \frac{r}{W_f} \frac{1}{L_m} \quad \text{(equilibrium equation)}$$

$$I-2-4) \quad c_0 \equiv \alpha_m / \alpha_f \quad c_1 \equiv \left(\frac{\alpha_m}{\alpha_f} + 1 \right) \beta_1$$

$$I-2-5) \quad \alpha_m > 0, \alpha_f > 0, b > 0, \beta_1 > 0, \beta_2 > 0$$

[Model II-3]

$$II-3-1) \quad L_m + L_f = \alpha_0 + \alpha_1 Q \quad \left. \vphantom{L_m} \right\} \text{(production function)}$$

$$II-3-2) \quad K = \beta_0 + \beta_1 \frac{L_f}{L_m} + \beta_2 Q$$

$$II-3-3) \quad \frac{W_m - W_f}{r} = D \frac{L_m + L_f}{L_m} \quad \text{(equilibrium equation)}$$

$$II-3-4) \quad D \equiv \beta_1$$

$$II-3-5) \quad \alpha_1 > 0, \beta_1 > 0, \beta_2 > 0.$$

Estimates of the parameters are obtained as follows.

Model I-2: c_0 and c_1 are estimated by the least squares method. $\text{est } \alpha_m / \alpha_f$ and $\text{est } \beta_1$ are obtained by I-2-4). We have $Q = b (L_m^{\alpha_m / \alpha_f} L_f)^{\alpha_f}$ from I-2-1). Applying $\text{est } \alpha_m / \alpha_f$ to this equation, we can get $\text{est } \alpha_f$. We have $K = \text{est } \beta_1 \frac{L_f}{L_m} = \beta_0 + \beta_2 Q$ from I-2-2). $\text{est } \beta_0$ and $\text{est } \beta_2$ can be estimated by this regression equation

Model II-3: D is estimated from II-3-3), and $\text{est } D$ equals $\text{est } \beta_1$ by II-3-4). $\text{est } \beta_0$ and $\text{est } \beta_2$ are obtained as mentioned above. $\text{est } \alpha_0$ and $\text{est } \alpha_1$ can be directly estimated.

The criteria for the test of the models are I-2-5), II-3-5) and the significance of the coefficients of determination of the equations, I-2-1), I-2-2), I-2-3), II-3-1), II-3-2), and II-3-3). As to the model I-2, all the industries except for "mining" and "manufacturing" passed the test. As to the model II-3 all the industries did not.

The coefficient of determination, r^2 , of the capital input function of "finance and insurance" was higher in the model I-2 than that in the model I-1. r^2 of construction was higher in the model I-2 than that in the model II-1. Hence we conclude that the model I-2 should be adopted for the industries "construction", "commerce", "finance and insurance", "transportation and communication", "public utilities" and "service". As to "mining" and "manufacturing" reconsideration of the model is needed.

"The Contradiction between Production and Consumption" and Trade Cycle (1)

by Kiyoko Imura

So far, it has been clarified in the previous articles on "The Marxian Theory of Investment Behavior", (1) and (2), published in May Issue and June Issue 1969 of the *Mitagakukai-zasshi*, that the production under the capitalistic system of production has the strong tendency to expand beyond its marketing capacity, due to the competitions among the various enterprises.

On the other hand, it was clarified after having explained how to grasp "the contradiction between production and consumption" in the articles, "The Contradiction between Production and Consumption as Related to the Study of Crisis" (1)~(4) (December Issue 1969, January Issue 1970, the combined Issue of August and September 1970, and October Issue 1970) that in the reproductive process of the total capital of a society, the production centering around its department I has the tendency to expand at the rate which is far higher than the expansion of the department II.

On the basis of the above analysis, this article attempts to analyze the trade cycle centering around the problem of ever deepening "the contradiction between production and consumption". In other words, the question that the production centering around the department I increases at the rate far higher than that of the increase of consumption, the expansion of the department II, and the fact that the cause of a panic lies in "the contradiction between production and consumption", are explained.

While performing the analysis above, the studies at home and abroad on the trade cycle and panic, as expounded by the Marxian theory of economics, are critically presented.

In Chapter I of this article (1) presented in this Issue are analyzed the causes and processes which will bring about the turn of depression to prosperity.

In Chapter II thereof is analyzed the process of prosperity.

In Chapter III of the article (2), which will follow, is expected to conduct the analysis of the outburst of a panic and its process. The reason why prosperity makes for the deepening of "the contradiction between production and consumption" is further explained by the analysis made in Chapter III.