慶應義塾大学学術情報リポジトリ
Keio Associated Repository of Academic resouces

Title	訂正
Sub Title	
Author	
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1969
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.62, No.6 (1969. 6) ,p.662(134)-
JaLC DOI	
Abstract	
Notes	
Genre	
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19690601-0134

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

合を仮定すれば増大すべき石高は，

$$176740988\ \text{kcal} \times \frac{240508086\ \text{kcal}}{571018521\ \text{kcal}} \div 516\ \text{kcal}$$

＝144201 石となる。

(5) 従って修正反当収量は

$$a = \frac{342521\text{石(増大された分)} + 466087\text{石(郡村誌総米石高)}}{468376.4\text{反(郡村誌米作付面積)} \times 1.10\text{(隠蔽地を10%と仮定)} \times 1.069\text{(UI)}}$$

＝1.468 石

同様にして

b ＝1.228 石

c ＝1.108 石

a, b, c 平均 1.268 石

(6) 修正因子（公式推計と修正推計との比較）は

$$a = \frac{1.468\text{石（修正反当収量）}}{0.995\text{石（郡村誌反当収量）}} = 1.475$$

同様にして

b ＝ ＝1.234

c ＝ ＝1.113

平均 1.274

(7) 上の修正因子で全国反当収量を求めれば，

a ＝1.166 石（政府統計反当収量）×1.475＝1.719 石

b ＝ ＝1.438 石

c ＝ ＝1.297 石

平均 1.484 石

(8) 郡村誌（公式統計）による 0.995 石の反当収量は以上のように熱量計算を行うと 1.108 石～1.468 石，平均 1.268 石にインプレートさせる必要があることがわかった。その場合の修正因子を仮りに全国反当収量に適用すれば政府統計 1.166 石は 1.297 石～1.719 石，平均 1.484 石に上方修正される。この数字はナカムラ氏修正反当収量平均 1.6 石説よりは若干低いがある程度近い数値をとっているといえよう。無論，この数値算出には様々な仮定が含まれており仮説的なものに過ぎなく今後のより広範な，かつ精密な研究を期待しなければならないが，ナカムラ氏のこの研究はそれにある程度の見通しを与えたものとして高く評価されるべきであろう。

なお，訳は親切丁寧であり適宜「訳注」が施され読者の理解を一層容易にしているが，第5章第1節の冒頭は訳者によると，「修正指数系列を獲得するためには水稲およびその他の全ての農産物指数とこの2種の農産物の基準年における生産指数とが算定されねばならない」とあるが，ここで指数にあたる語は原文では「value」であり，それぞれ修正価額，生産価額と訳すべきではなかろうか。（東洋経済新報社，昭和43年11月刊，A5，255頁，1200円）

穐本洋哉

訂　　正

［62巻4号の飯田鼎氏の「研究ノート」について，筆者から下記の訂正がよせられました。］

4月号，拙稿『「スミスとリスト」の問題と「マルクスとヴェーバー」の問題』のなかで，最末尾の82頁のなかの一節「1909年，社会政策学会大会において兄マックスとともにはなばなしい論陣をはったアドルフ・ヴェーバーが，のちに国民社会主義の理論的指導者となり，」(56)は事実誤認につき削除させていただきます。

読者に深くお詫びするとともに，御教示下さった山口大学の中村貞二氏にたいし，厚くお礼申上げます。

Social Policies and Labor Force Policies in the Monopolistic Stage of Capitalism, as seen through their Trade Union Acts

by Kanae Iida

This essay aims at the research and elucidation of the legal measures on the social policies appeared in the monopolistic stage of Japanese capitalism in 1920's and after.

The trade union movement of Japan was led mainly by such pioneer leaders who had been to the United States, as Fusatarō Takano and Sen Katayama.

The movement, however, was subjected to a severe oppression in 1910's on account of the so-called "High Treason Case" Under the influence of World War I. of 1914, it regained its strength. By 1920's, it accomplished a fair growth under the leadership of Bunji Suzuki, centering around the Japanese Federation of Labor.

At the same time, the legislative attempt to control over the trade union movement came forward. Already in 1900, the government enacted the Police Law for maintaining Order, a trade unionism oppressive measure. So, it was essential for the effective execution of trade union movement either to realize the abolition of the Police Law for maintaining Order, leading towards the enactment of a real trade union law, or to replace it with a reactionary trade union control law. Or, the unionists may not succeed in either of these.

Needless to say, capitalists took the trade union law as a protective measure for workers, but the working class on their part considered it a tactics to legalize their right for organization, a step toward the establishment of the collective bargaining in labor dispute, in other words, to them it amounted to a social policy.

Whether or not they would succeed in this venture depended on the selfdirecting fighting power of the working class.

In 1920's. the Ministry of Home Affairs, the Ministry of Agriculture and Commerce and the Kenseikai Party proposed the three different bills for trade union, but they uniformly aimed at a formal enforcement of trade union legislation, varied as they were in contents, for they had seen in the international conditions following World War I. the urgent necessity of improving the general working conditions, especially they had perceived the International Labor Organization tending toward that way.

On the other hand, the government made no concealing of their intention to cling to the