

Title	イギリス帝国主義と社会民主主義：バーナード・ゼンメル「帝国主義と社会改革＝一八九五年から一九一四年までのイギリス社会帝国主義思想」の批判
Sub Title	The British imperialism and socialdemocracy Bernard Semmel; Imperialism and social reform, English social-imperial thought, 1895-1914
Author	飯田, 鼎
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1962
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.55, No.7 (1962. 7) ,p.678(60)- 688(70)
JaLC DOI	10.14991/001.19620701-0060
Abstract	
Notes	資料
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19620701-0060

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the Keio Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

資料

イギリス帝国主義と社会民主主義

バーナード・ゼンメル「帝国主義と社会改革」一八九五年から一九一四年までのイギリス社会帝国主義思想」(Bernard Semmel: Imperialism and Social Reform, English Social Imperial Thought, 1895—1914, 1960) の批判

飯田 鼎

いまから六〇年前の一九〇二年、社会改良主義者、J・A・ホブソンは「帝国主義論」なる一書を公けにした。この書は一九〇五年に修正第二版、一九三八年に全訂第三版がでたのであるが、この研究が世におくり出された今世紀初頭は、ポア戦争をはじめ、米西戦争、日露戦争および第一次ロシア革命などの帝国主義的諸矛盾が明らかになったときにあたり、内外の注目をあびたのであった。その後レーニンは、一九一六年、第一次世界大戦の最中、亡命先のチューリヒでまとめあげた小冊子「帝国主義論」のなかで、ホブソンの著書「カウツキーと同じくブルジョア的な社会改良主義と平和主義の

立場に立つとして批判しながらも、その帝国主義にかんする政治的経済的諸特質についての正しい分析を高く評価している。ホブソンの業績とレーニンの著作の中間にあたる時期の一九一〇年、ルドルフ・ヒルファードは、「金融資本論」を世に問うたのである。いまこの三著についてよく注意してみるとつぎのような事実が気づくであろう。すなわち、ホブソンの著作は、イギリス帝国主義の発展を論述しつつ、帝国主義の一般的な諸特徴を捉えようとするいわゆる「社会病理学」の方法をとっており、その意味において、イギリス帝国主義の興味深い性格を浮き彫りにしてみせてくれる。これに反してヒルファードの「金融資本論」は、現代資本主義の諸特徴としての、一面ではカルテルおよびトラストの形成による自

由競争の廃止に現われ、他面では銀行資本と産業資本とのますます緊密なる関係に現われる集積過程」という点において、独占段階に到達したドイツ資本主義にすぐれてきわだっていた諸現象を分析したものにはかならなかった。

ところでレーニンのホブソンにたいする批判、すなわち「ブルジョア的な社会改良主義と平和主義との見地」とヒルファードにたいする批判、「この書は、貨幣理論の問題での著者の誤りと、マルクス主義を日和見主義と和解せよとする特定の傾向」とが、ともに同列におかれていることが、まず問題とされなければならないのではなからうか。すなわちレーニンによればこの両者は、カウツキーなどと本質的には同じ立場に立つとみなされるべきであるというのであるが、レーニンがなぜそのような結論に到達したかを考えてみるに、ホブソンにしてもヒルファードにしても、あるいは「帝国主義論」のなかで徹底的に批判されたカウツキーにしても、帝国主義を経済学的にもしくは政治学・社会病理学的手法をもって分析しながらも、これと結び対決し徹底的に闘うという姿勢を一貫してとることができず、また消極的ながらホブソンは平和主義をもって一貫したとしても、とくにドイツ社会民主党の指導者が第一次世界大戦の勃発にもなう第二インターナショナルの衰滅以後は、社会排外主義・日和見主義に転落していったという事実にもとづいている。すなわち帝国主義には、「労働者を分裂させ、労働者のあいだで日和見主義を強め、労働運動の一時的退廃をうみ出す」という帝国主義の傾向が、イギリスではすでに一九世紀末およ

び二〇世紀初めよりもはるか以前にあらわれたということ……その結果、すべての国民のうちでもっともブルジョア的なこの国民は、ついにはブルジョアジーとならんで、ブルジョアの貴族とブルジョアのプロレタリアートとをもつところまで、ことをすすめたがっているようにみえる」というような現象、この事情をドイツと比較しつつ、「今日のいわゆるドイツ『社会民主』党の指導者たちが、『社会帝国主義者』——すなわち、ことばのうえでは社会主義者、行動のうえでは帝国主義者——という名前を頂戴しているのはもつとものことながら、ホブソンはすでに一九〇二年に、イギリスには、日和見主義的『フェビアン協会』に属する『フェビアン帝国主義者』が存在することをしるしている」という事実を、レーニンが注目していたからである。

いうまでもなく、帝国主義の成立以来、半世紀以上が経過し、その発展にもさまざまな段階があり、レーニンの所説をそのまま教条的に現実にあてはめることには問題はあろうけれども、彼が今世紀初頭に洞察した「社会帝国主義」の概念は、いままなお揺がすことのできない真実性をもっているのではなからうか。筆者が、「帝国主義と社会改革」と題する最近の研究に、異常な関心を抱いているのは、以上の理由に基づく。

(1) ホブソンの立場は、しばしばフェビアン主義者と同一視され、あるいはイギリス的社会主義としてとらえられている。(故矢内原忠雄教授訳、ホブソン「帝国主義論」上巻、四頁、訳者序および下巻所収、「ホブソン小伝」参照) 故教授にあっては、急進的自由主義とい

ギリス的社會主義者の双方として理解され、あるいはこの両者を混淆しておられるようであるが、私は、帝國主義・軍國主義のきびしい批判者であったという点においてむしろイギリス急進主義の革命的伝統(たとえばトム・ペインのそれ)の流れを汲むものであり、従ってその意味においては社會主義者であるよりは、ブルジョア民主主義の左翼に位置する人であつたと思う。そうしてこそはじめてフェビアンにたいする彼の批判もわかるし、その厚生經濟學の立場を理解することができるのではなからうか。

- (2) レーニン「帝國主義論」(岩波文庫)二六頁(序章)参照。
- (3) ホブソンは信念にもえてつぎのようについて。「本書は、政治的日和見主義の風潮のまにまに漂うことにも、又盲目的な『運命』の推進に屈服することにも甘んじないで、政治的諸勢力を指導せんがため、それを理解しようと欲する少数の人々の知性に訴ふるものである」と。(ホブソン、前掲書(上)八頁)
- (4) R・ヒルファーディング「金融資本論」岡崎次郎訳、序言参照。
- (5) レーニン、前掲書一七三―五頁。

二

「一八五五年から一九一四年までの英國社會帝國主義思想」という副題をもつ本書は、著者が、その序文においてのべているように、コロンビア大學の歴史學の博士号請求論文として、一九五五年に提出されたものである。アメリカにおいてこのような研究がなされたことは興味深いが、さらに、著者が、「私のこの問題にたいする関

心は、第一次世界大戦と第二次大戦との間の時期における指導的なフェビアン思想において、社會主義と帝國主義とが、いかに奇妙に結びついているかという初期の研究から発するものである」とのべているのは注目すべきであらう。従つて本書は、イギリス特有の社會主義思想たるフェビアン社會主義と帝國主義との關係を、思想的に追求しそれがもつ帝國主義的側面を明らかにすることを通じて、イギリス社會民主主義と帝國主義との關係を分析したものであることができる。

著者はまず、「社會帝國主義」(Social-Imperialism)なる言葉の起源を、オーストリアの社會民主主義者カール・レンナーの「社會的帝國主義」(Socialimperialismus)に由来するものであるとし、マルクス主義者は、ホブソンの著作から、その帝國主義理論への手がかりをえたのであるとのべている(91頁)。ホブソンの帝國主義研究史における画期的意義を指摘していることは正しいが、著者の帝國主義の概念規定は、ともすれば粗雑に走り、「レーニンがホブソンやネオ・マルクス主義者——著者によればローザルクセンブルクとドルフ・ヒルファーディングを指すのであるが——の理論を繰り返し、社會帝國主義に若干附言したにとどまる」(91頁)とのべているのも理論的な誤謬を犯していることはいうまでもない。すなわち著者が、プロレタリア的社會主義インターナショナルのマルクスの支持者のみが、帝國主義もしくは社會帝國主義の敵ではないことを強調し、とくにシュンペーターの帝國主義論を高く評価しようとするあまり、レーニンもホブソンもあるいはローザもヒルファーディ

ングも同じ立場に立つものと考えて、これと対立する考えに立っているという事実は、この著者のマルクス主義にたいする理解の乏しさを物語っている。一言でいうならば著者は、帝國主義にたいするシュンペーター的な考え方——帝國主義は資本主義發展の必然的な段階であるどころか、資本主義は本質的に反帝國主義的であるということ、また近代帝國主義は、合理的經濟的諸要素の産物ではなくして、封建的・前資本主義的時代から生きのびようとして非合理的な感情の産物なのであるということ——に基本的に依拠しているということが出来る。従つてこのような立場に立つ限り著者は、シュンペーターと同じく、保護貿易・保護関税を、前資本主義的殘滓とみなし、資本主義的經濟の本質的要素ではないと信じ、ここから、出發する。すなわち、資本主義がもっとも高度に發展し、ブルジョア階級が覇權を掌握しながらもその内部にはげしい矛盾にさいなまれるイギリス、それらのなかで、保護関税の擁護者と自由貿易の支持者との間に演じられるはげしい闘争に注目し、帝國主義は、この保護関税政策をこそその支柱としていているというのが、シュンペーターの訓に従う著者の帝國主義論である。一、社會帝國主義(Social-Imperialism) 二、社會ダーウィニズム 三、ベンジャミン・キッドとカール・ピアソン (Social Darwinism: Benjamin Kidd and Karl Pearson) 三、國民的實力をもつ政黨 四、自由帝國主義者とフェビアン主義者 (A Party of National Efficiency: The Liberal Imperialists and the Fabians) 四、シヨセフ・チェンバレンの淺薄な議論 五、関稅改革同盟の社會帝國主義 (The Social-Imperialism of the

イギリス帝國主義と社會民主主義

Tariff Reform League) 六、一九〇三年から一九一四年までのフェビアン主義と自由帝國主義 (Fabianism and Liberal-Imperialism, 1903-1914) 七、二つの帝國主義 (The Two Imperialisms) 八、ハルフォード・マッキンダー卿 九、帝國主義の理論家 (Sir Halford MacKinder: Theorist of Imperialism) 九、シルナード子爵 十、社會帝國主義の理想主義者 (Viscount Milner: Social-Imperial Idealist) 一〇、ウィリアム・カニングハム 国民經濟學者 (William Cunningham: National Economist) 一一、講壇社會主義者としてのウィリアム・アッシュレー卿 (Sir William Ashley as Socialist of the Chair) 一二、ロバート・ロバート・ブラッチフォード (Lord Roberts and Robert Blatchford) 一三、結論。

以上の目次をみればほぼその内容を想像することができるのであるが、そこに一貫して流れているものは、帝國主義と反帝國主義との対立を、たえず保護関税対自由貿易という視点で把握しようとするシュンペーター流の帝國主義解釈である。そこでわれわれはより具体的にその内容を検討することを通じて著者の帝國主義論における理論的欠陥を明らかにすると同時に、この業績がイギリス社會民主主義研究においてもつ意義を評価することにしよう。

(一) カール・レンナーは、オーストリア社會民主黨の理論的指導者で、第一次世界大戦後ドイツ社會民主黨が覇權を掌握し、「組織された資本主義」即ち「經濟的民主主義」をとるや、その影響をうけた。その後ドルフスがファシスト政權を確立し、社會民主黨を非合法化したため、非合法活動をつづけ、ナチス・ドイツのオーストリア合併後も国内に

のこり、民主勢力とともに地下運動に従った。第二次世界大戦後、オーストリア解放とともに臨時政府の大統領となり、最初の総選挙後の国会により、初代大統領に選出された。

(2) Joseph A. Schumpeter: "Imperialism and Social Classes, 1951." 留重人訳「帝国主義と社会階級」(岩波書店) 参照。このなかでシュンペーターは、自己の帝国主義研究を、いわゆるマルクス主義の立場からするそれとの相異についてふれ、つぎのようにのべている。「帝国主義的諸現象を、その存在する当該時代の経済的階級利益によって起されたものとして、説明しようとする企ても可能であろう。これこそまさに、ネオ・マルキシズムの立場にはかならない。その立場を簡単に云えば、帝国主義を、資本主義発展のある特定段階における資本家上層階級の諸利益を反映するにすぎぬものと考えている。この理論がわれわれの問題の解決に殊のほか大きな貢献をなすものであることは、何ら疑問の余地はない。それは確かに多くの真理を含んでいるのだし、われわれはあらためて後に考察することにしよう。しかしここでとりあえず強調しておきたいのは、この理論が、経済史観から論理的、必然的に推論されるものではないという点である。この理論を否定しても経済史観に矛盾することにはならない、いな経済史観の前提からさえ背離することにはならない……」

われわれの研究方法は単純なものである。つまり典型的だと思われる歴史上の実例によって、帝国主義の生成発展を分析しようというのだ。これらの史実のどの場合においても、一つの共通の基礎的特徴が看取されるのであって、そのためにあらゆる時代を貫いて、帝国主義にかんする単一の社会学的問題が提起されてくる。けれどもそれぞれの帝国主義は相互に実質的に異なっている。本研究の表題を複数の形に

して「諸帝国主義」としたのはこのためにはかならない」と。(本書三一―三二頁傍点筆者)。ここで問題なのは帝国主義というものが資本主義の独占段階に特有なものではなく、あらゆる時代に、それぞれ異なる態様をもって帝国主義はあらわれるというのであるが、しかも資本主義の発展とともに、反帝国主義的要素が増大するという考えである。しかし、このような解釈が果して科学的でありうるかどうかは大きな問題である。

(3) たとえば、シュンペーターはつぎのようにいう。「だから純粋に資本主義的な土壌の上には、帝国主義的衝動は育ちにくい。しかしそこにも、帝国主義的拡張にたいする利害意識はありうる。この点については、すぐあとで論ずるが、私がここで云おうとしているのは、資本主義社会の民衆は本質的には非好戦的素質のものだということにはかならない。だから資本主義が経済に浸透しているところではどこでも、また経済を通じて近代国民の心の中に資本主義が浸透しているところでは何処でも、反帝国主義的傾向があらわれると期待してよい。それが一ばんはつきりとあらわれるのは、いうまでもなく、資本主義それ自体が最も強力なところ、ないしは、資本主義が最も進歩し抵抗を受けることが一ばん少なかったところ、および殊に資本主義的な階級の型にたがって民主主義(「ブルジョア」的意味における)が最もよく政権に接近しえたところにおいてであるはずだ」と(前掲書一一二頁)。

三

著者はまず、ベンジャミン・キッドとカール・ピアソンのいわゆる

る「社会ダーウィニスト」としての立場を、社会主義および個人主義の双方にたいする反対として把握し、前者すなわちキッドは、ダーウィンの進化論から大きな影響をうけつつ、ミルおよびスペンサーに特徴的にみられる現在の社会組織の弊害にたいする楽観的態度への批判から出発した。すなわち、労働者階級の権利の拡大ともなう資本家階級との同等的立場の獲得の事実に着目し、生存競争がたんに国内において妥当するのみならず、国外における国と国との闘争においても妥当するとした。しかし著者によればキッドの場合

は、まだ多分に「ためらいがちな社会帝国主義」であつたのに反し、ピアソンは、ケンブリッジからハイデルベルヒおよびベルリンに学ぶという経歴が示すように、マルクスやラッサールの思想も研究したが、何よりもドイツ国権主義の影響をうけた。そしてキッドよりも徹底してスペンサー流の社会進化説を否定したことは、たとえば、ポア戦争をもって、「生存のための闘争」(The Struggle for Existence)として讚美する一方、スペインサーヤ・ヘッケル(Hackel)およびハックスリーなどの初期のダーウィン主義者の適者生存の理論を否定し、民族対民族の闘争こそ、真に人々を向上させる闘争であるという帝国主義理論家としての側面を明らかにした。

キッドおよびピアソンにみられる帝国主義への思想的傾斜は、いうまでもなく、一八八〇年代におけるイギリス資本主義の独占化傾向、その全般的危機の到来と知識人のそれへの敏感な反応を示すものであつたが、著者はここでそうした矛盾のもつとも典型的なものとして、自由党内部の分裂を指摘する。すなわち、一八八〇年代にお

いては、帝国主義とは文字通り、グラッドストンのとなえる、アイランドの自治に反対し、さらにイギリス帝国を構成する各植民地の本国への結びつきを強化するという意味における「帝国」主義と考えられていたのである。一八八四年に結成された帝国連邦同盟(The Imperial Federation League)の設立は、そのような趣旨にもとづいて行われたといわれる。

だがポア戦争の勃発は、自由党を、グラッドストンの流れをくむウィリアム・ハーコート(William Harcourt)、キャンベル・バーナム(Campbell-Bannerman)らの自由党急進派とローズベリ卿を中心とする自由帝国主義者とに分裂せしめた。主として産業資本家の利益を代弁する自由党の帝国主義グループ——このときはすでに本国を中心とする植民地の紐帯の重要性もしくは植民地間の連帯を強調するという意味における消極的な態度ではなく、戦闘的排外的となりつつあつた——と、グラッドストンの急進派との間にあって、きわめて微妙な態度をとつたのは、シドニー・ウェブ(Sidney Webb)やバーナード・ショウ(Bernard Shaw)を中心とするフェビアン主義者であつた。ホールデンと親交を結び、ポア戦争反対に日和見的・消極的態度をとつたウェップ夫妻、開明的帝国主義者ともいべきバーナード・ショウ、その意味においては彼らはたしかに帝国主義に傾きつつあつたことに間違いない。ここでいま、著者の説くところによつて帝国主義にたいする各派の態度をつぎのように整理してみよう。便宜上、自由党急進派、自由党右派、フェビアン主義者というように分類することにしよう。

各派 項目	自由党	
	急進派 (左派)	自由帝国主義者 (右派)
先駆者	Sidney and Beatrice Webb, G. B. Shaw, H. G. Wells	B. Disraeli, A. Rosebery, Charles Dilke
後継者	Campbell-Bannerman, D. Lloyd George	E. Grey, R. B. Haldane, H. H. Asquith, J. Chamberlain
イデオロギ および政策	Social Imperialism National efficiency	Economic Liberalism = Cobdenism 自由貿易主義

「ナーード・ショウ等を、社会帝国主義者と呼んでいる。そこでわれわれは自由帝国主義をもつてただちに保護貿易主義とすることが果して正しいといえるかどうか、また社会帝国主義の成立基盤は何であるか、こうした点を吟味しようとするならば、「チェンバレンおよびローズベリーの支持者たちは、たしかに帝国についての見とおしにおいて一致をみた。そして正統的な急進主義のレッセ・フェールに反対して、社会改革の必要について意見の一致をみた」と

この表からも明らかのように、著者は今世紀初頭に於ける自由帝国主義と急進主義との対立を、保護貿易主義と自由貿易主義との対立としてとらえ、自由帝国主義の方に傾斜しつつも、これを国内における社会改革と結びつけようとしたフェビアン主義者、すなわちウェップ夫妻、バ

いう一節が注目をひく。国内における社会改革の必要性のために、国外における帝国主義政策を正当化し、むしろこれを公然と是認するという態度は、右は自由帝国主義者から左はフェビアン主義者まで、程度の差こそあれ、共通した現象であったようである。この意味において今世紀初頭における植民大臣として帝国主義者としての名を高からしめたジョセフ・チェンバレンの政策とこれを支える関税改革同盟 (Tariff Reform League) の動向についての著者の分析は興味深いし、本書のもっともすぐれた一章をなしていると思う。著者は、ジョセフ・チェンバレンの帝国主義を支えているもののひとつの側面として、彼が、パーミンガムの機械ねじ製造業者の出身であり、従ってその支持者は、主としてミッドランドの製造業地帯から出たものであるというところから、イギリス産業上の独占の喪失、主としてドイツとのはげしい競争によってもたらされたパーミンガム工業地帯の破滅的打撃を契機として、保護貿易政策への転換し帝国主義政策をおしすすめようとしたものであるということである。英国の繁栄は、すべて植民地に依存するという「大英帝国主義」、労働者階級を味方にするための必要性、とそのため社会政策——たとえば老齢年金制度の提唱など——しかも英国伝来の経済政策たる自由貿易主義は英国経済を根柢から破壊するという保護貿易主義への執着、その結果ここに関税改革同盟の結成がはじめられたのであって、著者は関税改革同盟 (Tariff Reform League) の運動をもって、一方においてイギリス労働者階級にたいするリーフレットによるはげしい宣伝攻勢、他方外にたいしては排外熱の煽動、

とりわけドイツにたいする排外政策の推進をその重要な課題として重要視するアスキス、グレート、ホールデン等とともに自由帝国主義の政策を露骨に打ち出し、ミルナー卿のような強力な支持者を獲得したチェンバレンの政策は、ボア戦争を契機として、リベラル・インピアリリストとプロ・ボアすなわちヘンリー・キャンベル・バナーマン (Henry Campbell-Bannerman) およびデイヴィッド・ロイド・ジョージ (D. L. George) 等を中心とするボア人同情者との間に自由党を決定的に分裂せしめた。果せるかな、この情勢を反映するかの如く、保守党のバルフォア内閣崩壊後、一九〇五年に組織された自由党内閣には、いわゆる自由帝国主義勢力のめざましい進出がみられ、首相アスキス、外相サー・エドワード・グレイ、軍需相ホールデン、商相ウィンストン・チャーチル、蔵相ロイド・ジョージ、自治相ジョン・バーンズという顔触れで、問題は、この勢力があたえたフェビアン主義者への大きな影響であった。

著者はここでも、自由貿易主義と保護貿易主義との対立を、反帝国主義対帝国主義として把握し、ボア戦争を契機とするフェビアン内部の矛盾をそのように理解した。すなわち著者によれば、長老シドニー・ウェップ夫妻はローズベリ、アスキス、グレイおよびホールデン等と行動をとったのであるが、やはり自由帝国主義者と若干異なり、関税改革よりも社会改革の必要を説いたのに反し、フェビアン内部で、これに反対した者として、セシル・チェスタートン (Cecil Chesterton)、ヒューバート・ブランチ (Hubert Bland)

イギリス帝国主義と社会民主主義

およびテラー (G. R. S. Taylor) はむしろ自由帝国主義者についてそう近づき、関税改革に同調した。要するにフェビアン主義者全体の傾向としては、帝国主義的な自由党政府の政策を容認しつつも、その政策の方向を漸次、国内改革にむけさせようとするいわゆる社会帝国主義者であったとするのであるが、著者によれば、そのもっとも極端な典型はバナード・ショウであり、たんに関税改革にとどまらず、積極的にチェンバレンを支持する「真摯にして熱狂的な帝国主義者 (Sincere Imperialist enthusiasts)」としての意見を發表した。グレアム・ウォラス (Graham Wallas) や H. G. ウェルズ (H. G. Wells) は、このようなショウの態度に憤慨し、ショウの論文の公刊を阻止するための努力が効を奏しなかったため、フェビアン協会をやめたといわれる。これを要するに著者によれば、フェビアンはあくまでも帝国主義に忠実な態度を持したのであって、「エンパイアと社会改革にたいする態度において、アスキス内閣と本質的に区別することはできない」というにとどまるのである。

(一) ベンジャミン・キッドはその著書「西洋文明論」のなかでためらいながらつぎのようにのべているのは印象的である。「われわれの社会の歴史における進化的な過程の制動的な中心は、簡単にいえば、すべて現在にあるのではなく未来にあるのだ。自然淘汰が連続的に区別するのは、未来の利益のためである。われわれの社会的発展の過程をつくり出しているものもろもろの権利が、まず第一に関係のある大多数と、投票をしないところの大多数である。それはつねに未来をもっているあの沈黙した大多数である」と (Benjamin Kidd, Princ-

- ples of Western Civilization, 1902, p. 6.)
- (2) Bernard Semmel, *Imperialism and Social Reform, English Social Imperial Thought, 1895-1914*, p. 35.
- (3) Ernest Barker, *Political Thought in England, 1848 to 1914*, pp. 286-7. 堀豊彦・柚正夫共訳、E・バーカー「イギリス政治思想Ⅳ——H・スペンサーから一九一四年まで」(岩波現代叢書二〇五—六頁)。
- (4) Semmel, *ibid.*, p. 56.
- (5) *ibid.*, p. 60.
- (6) この点についての最近の研究については、入江節次郎氏「独占資本イギリスへの道」(ミネルヴァ書房)がある。同書一六五頁。
- (7) Semmel, *ibid.*, p. 93.
- (8) 入江前掲書、一八〇—一八一頁。
- (9) Semmel, *ibid.*, p. 140.

四

さきしばしば指摘したように、著者は英国における帝国主義と反帝国主義との対立を、伝来の自由貿易主義と保護貿易政策との対立に解消せしめた結果、イギリスの歴史学派の巨匠、ウィリアム・カニングガム(William Cunningham)あるいはドイツ講壇社会主義の流れを汲む歴史学者として著名なサー・ウィリアム・アンシュレイ(Sir William Ashley)をその保護貿易主義への転換ないし傾斜を理由に帝国主義者として特徴づけようとする。そして社会主義を捨てて帝国主義に走ったロバート・ブラッチフォード等の社会帝国主義

者と同列におこうとするのであるが、これはいささか問題であるといわなければならない。なぜならば著者のこの研究においては帝国主義そのものの概念がはっきり把握されておらず、そこには多分に帝国主義そのものをもって「大英帝国主義」ともいふべき、すぐれて英国的な帝国主義政策に保守的経済政策——たとえば、ブリテイッシュ・コモンウェルスの構想——と完全に同一視する傾向がみられるからである。ただし著者が本書全篇を通じて追求しようとしているところは、社会民主主義と帝国主義との抱合妥協として社会帝国主義の本質、その歴史的な成立の過程および役割でなければならぬ。だが本書の叙述の大部分は、いわゆる帝国主義者もしくは社会帝国主義者の素描にその力点がおかれ、その物質的基礎が明らかにされず、豊富な素材を提供しただけで、その分析はきわめて粗雑なものにとどまっているという点がまず指摘されねばならないであろう。

以下においてわれわれはこの研究における問題点および疑問の点を提出することを通じてすぐれた問題提起である「社会帝国主義と社会改革」の、今後のわれわれ自身による研究の前進に役立たしめることにしよう。

まずシュンペーター的史観による帝国主義論の限界であるが、それによれば近代帝国主義とは、重商主義的政策の遺物ないし変種であり、資本主義の発展は、これを次第に解消せしめてゆく、従って封建的残滓の存在を、帝国主義の要素とする限りにおいて、資本主義は反帝国主義なものである論理におちいらざるをえない。著者は

この理論を発展的に継承することによって、つまり帝国主義にネオ・マーカンテリズムに保護関税貿易というような論理をもって帝国主義を把握しようとした結果、帝国主義のイギリスにおける存在は、そうした保護関税政策がもっとも強く経済政策の前面に出た一八九五年—一九一四年に特有な現象であるかのような幻想をふりまく。今日の帝国主義研究の水準において、こうした考え方が、あまり説得力をもたないものであることはいうまでもない。

それと同時にフェビアン協会の帝国主義への接近をどう理解するかという問題であるが、大体において、社会民主主義の日和見主義化そしてさらに帝国主義への接近、いわゆる社会帝国主義の成立は、ひとりイギリスのみならず、ドイツおよびフランスなどにおいてもみられた現象であり、その背後には資本主義の発展にともなう熟練労働者による独占的閉鎖的職能別組合の形成——労働貴族層の存在——が当然みられるわけであるが、著者がこの点を全く無視していることは、社会帝国主義の本質的理解を妨げるものではなからうか。社会民主主義と帝国主義との関連に注目する者が、資本主義の自由競争的段階から独占的段階への移行期に、つまり資本主義の最高段階としての帝国主義の形成期に社会民主主義政党や団体がほとんど同時に出現したという事実のなかにこそ重要な問題を見出すべきであるという立場に立つならば、本書の分析は、そうしたイギリス資本主義への理解が、政治的・社会学的考察によって覆われてしまっていることを問題である。

周知のように英国帝国主義は、その産業における独占化過程のた

イギリス帝国主義と社会民主主義

ちおくれが、歴大な植民地領有を媒介として、英本国を中心としてこれら植民地との間の結合を強めようとするいわゆる「大英帝国主義」をその側面としてもつのであるが、そうしたいわば内包的帝国主義的傾向に対して、当然外延的ともいふべき帝国主義政策が第一次世界大戦前に、主として当時のチェインパレンによる植民政策——ボア戦争においてその頂点に達した——にあらわれたのであって、問題は、社会帝国主義としてのフェビアン社会主義を中心とする社会民主主義陣営の対応の仕方である。著者は英国帝国主義がもつこのような「二つの相貌」を有機的に捉えていないため、社会民主主義の性格そのもののなかに、帝国主義との決定的対立を生み出すことのできない理論的脆弱性への認識を欠いているといえないだろうか。すなわち、ウェップ夫妻やシドニーへの帝国主義への傾斜の基本的な要因は、彼らのホルディンとの親交関係というような表面的な原因よりも、イギリス帝国主義政策の内包的傾向から外延的なそれへの推移のなかにはっきりと見出すことができる。云いかえるならば、いわゆる社会帝国主義成立の英国的基盤は、植民地取奪の上に立つ超過利潤を可能ならしめていたイギリス帝国主義の内包的性格に「大英帝国主義」は、独占資本主義のより一層進んだ段階において外延的なそれと当然結びつかざるをえない。植民地から超過利潤のわけ前にあずかる労働貴族層および中産階級を主要勢力とするフェビアン協会や社会民主連盟に分裂や意見の対立がおこりつつも、全体として帝国主義への傾斜を強めたのは、このようなイギリス帝国主義の特異な性格を背景としていることを忘れるべきではない

い。最後に、この研究はそのすぐれた問題提起にもかかわらず、そしてまたそのシュンペーターの帝国主義に立ちながら、地主階級の党ともいべき保守党——帝国主義が封建的残滓と関係があるというシュンペーターの理論からすれば、もっとも因縁深かるべき——と帝国主義との関係に全くふれていないのは、やはり奇異の感をまぬかれることはできない。

—一九六二・五・二四—

学 界 展 望

「重工業優先発展」原則・「農業基礎」理論と

社会主義的再生産

平 野 絢 子

本年三月二十七日から四月十六日まで北京でひらかれた第二期全国人民代表大会第三回会議終了後発表されたコミニケは、一九六一年に大会がひらかれなかったこと、更にさかのぼっては中国が五九年以後こうむった大自然災害とそれを媒介としてひきおこされた所謂「経済的危機」ないし従来の高いテンポの国民経済成長率の低減という事態の打開を含んで極めて注目をひいたのは当然のことであつた。一九五九年作柄の被水早害面積六五〇〇〇万畝(一五ヘクタール)、六〇年作柄の九〇〇〇〇万畝という「百年来の大災害」は、依然として国民所得中四九%を農業所得がしめる(五八年)後進的性格を脱却しきれていない中国経済において農業生産額の計画予想数量どころか「大躍進」の前年度を下まわる生産量を媒介として国民総生産額の大幅な低減を結果し、国民経済の発展テンポはかの

学 界 展 望

社会主義経済のサイクルの定型と称される「波型」の底をわるかにみえた。従つてこのような事態の認識と分析をめぐつて、凶作の評価、原因の究明と大躍進政策の行方、第二次五ヵ年計画実施との関連での本年度の経済計画、人民公社後退説等々それぞれの立場から論評は花盛りであつたわけである。そこへこんどの人民代表大会であるが、その公式発表としてのプレスコミニケでは六〇、六一年の経済建設の実績、六二年の経済建設計画、予算についての数字は発表されなかつたので、いわゆる「経済危機」の存在？ ないし実情は明らかにされなかつたとはいふものの、種々な問題点が出された。本稿が対象とする「農業基礎」論と社会主義再生産論との関連から、というだけでなく、中国経済の発展の現段階における分析に極めて重要な点は、「一九六二年度の国民経済調整工作」の十項の任務のうち

- ① 農業増産、まず食糧、綿花、油脂作物の増産をちとること。
 - ② 軽工業と重工業の生産を合理的に配置し、出来る限り日用品を増産すること。(傍点引用者)
 - ④ 都市や町の人口と労働者職員の数、なかんずく農村から都市に出た労働者職員の数を適当に減らし農村の生産に帰らせ、農業戦線を強化すること。
 - ⑩ 計画立案をより一層改善して農業、軽工業、重工業の順序で国民経済各部門の総合的なバランスを立派にすること。
- の、特に第一〇項である。連続凶作による食糧事情悪化の打開策として、労働力を出来るだけ農業に集中して食糧・原料生産に打ちこ