

Title	設備規模と市場競争：過剰能力説の展開
Sub Title	Imperfect competition and excess capacity
Author	大熊, 一郎
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1960
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.53, No.10/11 (1960. 11) ,p.813(1)- 824(12)
JaLC DOI	10.14991/001.19601101-0001
Abstract	
Notes	論説
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19601101-0001

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

書 評

- 大河内一男共著『家庭経済学』……………中 鉢 正 美 61
館 山 京
アーサー・ブリッグス共編『労働運動史論』
ジョン・サヴィル共編
—G.D.H. コールの想い出のために—……飯 田 鼎 63
『講座・中小企業・第一巻—歴史と本質—』……………正田健一郎 68
『講座・中小企業・第二巻—独占資本と中小企業—』…戸木田嘉久 71

新 刊 紹 介

- 家永三郎著『植木枝盛研究』……………飯 田 鼎 77
柴田三千雄著『フランス絶対王政論』……………渡 辺 国 広 77
農民運動研究会編著『農民運動の基本問題』……………常 盤 政 治 78
労働省賃金調査課編著『日本の賃金構造』……………井村喜代子 79
ソ連邦国立政治文献出版社編 日本共産党中央委員会宣伝教育部訳『レーニン伝』I ……野 地 洋 行 80

設備規模と市場競争

— 過剰能力説の展開 —

不完全競争論における(静態的)過剰能力 excess capacity の問題は、チェムバレンの命題をめぐって二つの方向に議論を進展せしめた。ひとつは過剰能力そのものの定義を、チェムバレンの当初の命題のあいまいさから脱却せようとする方向である。この種の議論は厚生分析的見地から行なわれ、すでに確立された古典的議論とみなしてよい。

もうひとつの議論は過剰能力の存在を説明するところの不完全競争のプロセスに関する論議である。チェムバレンによれば、過剰能力を存在せしめるごとき不完全競争のプロセスは、(一)産業における新企業の参加自由 free entry と、(二)企業者の採択する非攻撃的 non-aggressive 価格政策とにもづくものである。すなわち、過剰能力論の中には企業の相互依存的行動についての特定の仮定が含まれているわけである。したがって、企業行動に関する仮定をいう

設備規模と市場競争

大 熊 一 郎

いろに設定することによって、不完全競争のプロセスにもヴァリエティが与えられるはずである。

上記二つの仮定のうち特に後者については、すでに一九三五年カルドアの“Market Imperfection and Excess Capacity”⁽ⁱⁱⁱ⁾があり、過剰能力の程度が潜在的競争 potential competition に依存するという仮説が発表された。カルドアの論文は不完全競争の仮定を明らかにすることにおいて、きわめてすぐれたものであるが、特に潜在的競争問題はその後およそ一五年を経て、ハロッドによってふたたび蒸しかえされた^(iv)。ハロッドは自らカルドアの議論の系列であることを認めて、企業者が自己のマーケットを維持するための低価格・低利潤政策を採る以上、通常の個別需要曲線が過剰能力の存在を説明する(十分)条件でないことを主張する。ハロッドの主張は一方でフル・コスト・プリンシプルを確認するものであるが、他方において、自己のマーケットを維持し新企業の参加を阻止できる低利潤が存在することを意味している上で重要である。

ハロッドの問題提起は、これを批判した、あるいは問題整理をはかった数種の論文の登場となつて後を引いた。^(五) 問題の整理は不完全競争市場における企業者行動の分類と、それにもとづく競争のプロセスの叙述という形をとる。ヒックスはマーシアリアンの長期・短期の区別を、潜在的競争を考慮に入れた長期期待とこれを考慮しない短期期待との区別に照応させ、きわめて巧妙な分類をしたが、この分類目録の中にはハロッドの企業者を登録する項目がないことを指摘したのはハーンである。批判の重点はもっぱらハロッドがあたかも正常利潤(企業者の機会費用)を含むフル・コストで新企業の参加を阻止できるかのごとく考えているところに向けられる。不完全競争における「参加自由」はかならずしも参加が容易 easy entry であることを意味しない。正常利潤が得られるならば、新企業がすすんで参加しないわけはない。もし参加するとすれば、過剰能力の存在を否定することはできないし、通常の需要曲線はいぜんとして過剰能力存在の条件となりうるはずである。

チェムバリンの命題のもとづく参加自由の原則は、したがって参加が困難であるか容易であるかの区別をはっきりさせなければ、それだけの仮定から競争のプロセスを説明することはできない。ところが、参加の難易は単に利潤の大きさのみに依存するものではない。ハロッドはジョン・ロビンソンの定義にかわって、正常利潤を企業者の設備投資に関する機会費用として定義し、あたかも正常利潤の定義を一義的にしたかのごとく考えたが、問題はふたたび、産

業への参加(および産業からの脱退)がまきに行なわれなくなるような大きさという、ロビンソンの正常利潤の定義の明確化に戻らねばならない。

ベインとシロスとはそれぞれ独立に参加の難易の問題を追究し、一産業における参加阻止の条件を求めたが、モジリアニはさらに両者ともにシロスの考え方をもととして、この条件を「そう明白な形のものとした」。^(六) 新企業の参加を阻止しうる価格(ならびに販売量)が産業の総需要と企業の最適生産規模の両者に依存すること、かかる最適規模の生産を行なっている大企業は参加阻止価格と完全競争価格との差額としての超過利潤を享有できることがシロス・モジリアニの命題である。同時に規模を異にする企業の併存というかたちで長期産業均衡が確立されることも明らかにしている。

不完全競争理論におけるこの種の展開は、将来の実証に俟つべき仮説の提示にとどまる。けれども、現実の産業が完全競争のモデルで分析され、またそのノルムで律されるにはあまりに多くの不完全競争の要素を含んでおり、したがってもちろん企業の価格・投資政策も他企業から独立した極大化行動によっては説明されえない以上、経験的仮説のいくつかが率直に認められる必要がある。さらに今日、企業の設備投資に関して競争動機とか trade position motive という外部経済的要因が強調されているが、こうした実感的用語に具体的意味内容を付与する第一次接近として、不完全競争のプロセスとこれをみちびく企業の相互依存的行動との分析が必要であるこ

とも認めなければならない。以下、この種の議論の展開を追うことが、本稿の目的である。

- (一) 熊谷尚夫、厚生経済学の基礎理論、一九五七年、二八〇—二九三頁。なお C. E. Ferguson, "A Social Concept of Excess Capacity," *Metroeconomica*, Apr. 1956. を参照。
- (二) E. H. Chamberlin, *The Theory of Monopolistic Competition*, 1933, pp. 104-109.
- (三) *Economica*, New Series, Vol. II. (1935), reprinted in *Readings in Price Theory*, 1952.
- (四) R. F. Harrod, "Theory of Imperfect Competition Revised," in *Economic Essays*, 1952.
- (五) M. E. Paul, "Notes on Excess Capacity," O. E. P. Feb. 1954; J. R. Hicks, "The Process of Imperfect Competition," O. E. P. Feb. 1954; H. R. Edwards, "Price Formation in Manufacturing Industry and Excess Capacity," O. E. P. Feb. 1955; F. H. Hahn, "Excess Capacity and Imperfect Competition," O. E. P. Oct. 1955; P. Streeter, "Two Comments on the Articles by Mrs. Paul and Professor Hicks," O. E. P. Oct. 1955; H. F. Lydall, "Conditions of New Entry and the Theory of Price," O. E. P. Oct. 1955.

設備規模と市場競争

- (六) J. S. Bain, *Barriers to New Competition*, 1956; P. Sylos Labini, *Oligopolio e progresso tecnico*, 1957; F. Modigliani, "New Developments on the Oligopoly Front," J. P. E. Jun. 1958. (シロスの著書内容はモジリアニの論文に拠る。)なお参加の難易を産業における最適規模企業との関係で論じているものに、前注の Edwards, Lydall がある。

二

不完全競争市場において、企業者はいかなるスケールの設備を選択し、この設備によっていかなる価格—販売量政策を採用するかという決定をせまられる、というのが問題の出発点である。企業者のとりうる決定に関して、まずヒックスの分類目録を参考にしよう。^(一) 企業者は一定スケールの設備を導入するという長期決意と、その設備をいかなる産出量で稼働させるかという短期決意とを同時に示さねばならない。いま企業者の決意に関する計画期間を二つに分け、(一)設備が建設され稼働をはじめてから、競争者が同様の設備を稼働するにまだ至らない間をクロス期間 close period とし、(二)競争者が同様の設備の建設に利益を認めてこれを建設し稼働はじめてから以後をオープン期間 open period とする。建設期間はいずれの計画の以前にあるわけだが、当面の問題と関係がないから特にとりあげない。ところで、企業者の当面する費用条件は、個々の設備の稼働量に対応した短期費用曲線と、個々の設備を代表するこ

これらの短期費用曲線の包絡線としての長期費用曲線とであり、大規模経済の存在によって長期費用は通降の曲線によってえがかれる。ヒックスは短期費用曲線に依存する短期産出量をクローズ(期間)産出量とし、長期費用曲線に依存する長期産出量をオープン(期間)産出量に等しいと仮定する。したがって企業者はまずオープン産出量によって新設備のスケールを決定し、次にクローズ産出量によって設備の稼働量を決定することになる。

ヒックス的企业者は伝統的な利潤極大主義者であるが、ただクローズ期間の利潤とオープン期間の利潤といずれに重きをおくかによってニュアンスの異なる企業者が出現する。産出量を X 、 Q 、総費用を C 、 c 、販売額を R 、 r 、利潤を G 、 g とし、大文字は長期(オープン期間)を、小文字は短期(クローズ期間)を表わすものとする。企業者は長期利潤 G と短期利潤 g とに依存する総効用

$$U=U(G, g)$$

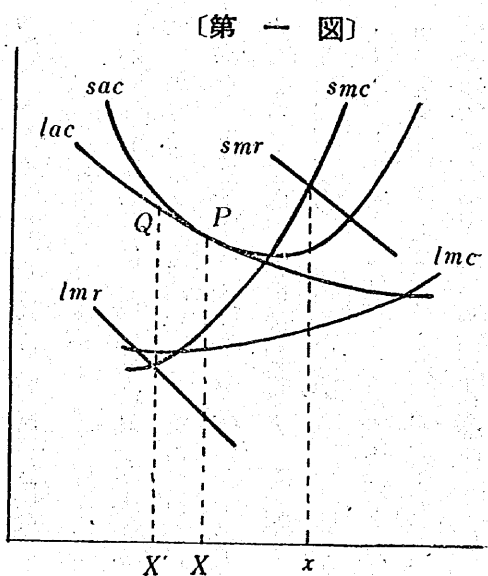
を極大化するような行動をとる。極大条件は

$$U_G(C_x - c_x) + U_g(R_x - C_x) = 0$$

$$U_G(-c_x) + U_g(R_x - C_x) = 0$$

で表わされる。長期産出量によって短期販売額がうごかされることではないという仮定から、 $c_x=0$ であり、また設備のスケールは長期産出量のみによって決定されるというマーシャル的仮定によれば $C_x=0$ である。したがって、右のような極大条件がえられる。

さて、ヒックスは企業者がいかなる予見の下に行動を決定するか



図による静態過剩能力均衡に到達する。

二 多占的予見企業者 長期において新企業者の参加が必要を縮小させることを予見するが、しかし短期の価格—産出量の

政策によって長期販売額を左右せしめるほどに寡占者の市場支配力は有していない。したがって $R_x=0$ である。しかし、単一予見企業者とならば、もはや $C_x=0$ とすることは許されない。

さて、長期の需要は短期需要にくらべて小さいのだから、長期計画産出量 X は短期産出量より小である。このことは長期計画産出量 X で代表される設備のスケールを大きくすれば、短期平均費用を低下させることができることを意味している。すなわち、 $C_x < 0$ である。したがって先の極大条件からわかるように、もし企業者が一方的に長期ないし短期いずれかの利潤にのみ効用を認めるのであれば、

$$R_x < C_x$$

設備規模と市場競争

にしたがって企業者を分類する。

一 単一予見企業者 長期と短期の個別需要曲線が同じであるとして行動する。すなわち、長期・短期の産出量は相等しい。古典的不完全競争論に登場する企業者はこのタイプである。極大条件式において、(1)長期販売額が短期産出量(価格)政策でうごかされると寡占者の行動は排除されるから $R_x=0$ であり、(2) $s=x$ であるから、短期産出量 s はまさに最低費用の設備スケールで産出されており、 $c_x=0$ である。したがって、 $r_x=c_x$ 、 $R_x=C_x$ で、かつ $C_x=c_x$ 、 $R_x=r_x$ である。

単一予見企業者が限界企業者であるかぎり、超過利潤によって潜在競争者をひきつける誘因は存在しないから、彼にとっては長期需要は短期需要に相等しく、ひきつづき静態的過剩能力均衡に位置するだろう。

しかし、限界内企業者は短期における極大化行動によって生じた超過利潤によって、長期には競争者に遭遇する。需要曲線は左方へシフトし、産出量は当初の長期計画産出量を下まわる。実際の産出量が長期計画産出量によって代表される設備能力より小となる状態において、ヒックスは動態的過剩能力 dynamic excess capacity が存在するという。

限界内企業は設備更新時においては実際の縮小した需要に応じて設備スケールを決定するから、ここにおいて動態的過剩能力は消滅し、結果的に限界企業になったわけで、産業はかかる限界企業者集

となるような設備スケールが選ばれるだろう。第一図を見られたい。短期産出量 s においては短期限界収入(SMR)と短期限界費用(SMC)は一致しており、またこの s において長期平均費用曲線(LAC)は短期平均費用曲線(SAC)の下方に位置するから、 $C_x < 0$ である。さらに、長期産出量 X においては長期限界収入(LMR)は長期限界費用(LMC)より低い。

長期限界費用を長期限界収入よりどれほど高く決めるかは、式によって明らかのように、短期利潤と長期利潤とのもつ効用の限界代替率に依存する。ヒックスは短期利潤に大きなウェイトをおくような企業者を投機型 snatcher とよび、長期利潤に大きなウェイトをおく企業者を堅実型 stickler と称する。① $U_g=0$ なら perfect stickler であり、 $R_x=0$ 、 $R_x=C_x$ である。長期産出量は短期産出量より小であるから、単一予見企業の場合にくらべて設備のスケールは小さい。またもし $U_g=0$ なら perfect snatcher であり、 $r_x=c_x$ 、 $C_x=0$ となるから、設備スケールは短期産出量によって決定される。したがって、perfect snatcher は単一予見企業者と同じスケールの設備をもつ。

多占的予見企業者の集団では、限界企業の短期利潤は正常利潤より大きい。すなわち、長期利潤が正常利潤を下まわる分だけ短期利潤は正常利潤を上まわる。新企業の参加は、新企業が投機型であるほど短期利潤に吸引されやすいから、それだけますます多い。企業者集団の多くがこうした投機型に属するなら、わずかの短期利潤も

多くの新企業の参加を誘発し、しかも投機型企業者は堅実型企業者より大きなスケールの設備投資を行なうから、社会的見地からみた産業の過大な浪費を招く結果になるだろう。

限界内企業は長期において静態的過剰能力状態(第一図P点)に到達する。しかし、新企業の参加は需要をさらに左方へシフトせしめるから、結局この長期における静態的過剰能力はいぜんとして動態的過剰能力であったわけで、設備の更新に際しては限界企業と同じスケールにまで縮小しなければならない。

三 寡占的予見企業 短期における企業者の価格政策が長期において予想される新企業の参加の程度を支配することができる。短期において価格引下げ(産出量増加)政策をとるならば新たな競争者の参加を妨げることができるから、寡占的予見企業においては $P_s > 0$ である。とりわけ企業者が完全堅実型であれば、

$$U_0(C_s - c_s) + U_e P_s = 0$$

において $U_0 = 0$ だから、短期の利潤極大条件が満たされるか否かにかかわらず、企業者は $P_s = 0$ (2)についてRを極大にする)なる行動をとるであろう。すなわち、価格を十分に引下げ産出量をふやすことによって、ついには新企業者の参加をまったく排除し、このような参加を考慮せずに長期利潤極大化 $P_{s=0}C_{s=0}$ をはかることができる。しかし、実際にはたとえ寡占的予見の企業者であってもかかる完全堅実型は存在しない。新競争者の参加を完全に阻止するほどの産出量水準では、短期的利潤のあまりに多くを失う結果とな

る。したがって、長期・短期の両者を適当に考慮する企業者なら、たとえ参加を阻む価格政策をとってもそれには限度があるから、長期における参加を予見した行動に出ざるをえない。したがって、寡占的予見企業者もまた程度の差こそあれ、実際は多占的予見をもつて行動すると思われるべきである。

(一) ヒックスおよびハーンの前掲論文による。

(二) ただし R. Steedman を見よ。

(三) 厳密には企業者社会を分類するものである。相異なる予見のタイプを抱く企業者が共に存在したならば、競争のプロセスに一定の型を想定することはできない。

(四) $U_0(1 - \alpha) + U_e(P_{s=0}C_{s=0}) = 0$ において、仮定により $\alpha > 0$ 、 $U_0 > 0$ 、 $U_e > 0$ だから、 $\alpha > 0$ なるかぎり $P_{s=0}C_{s=0} > 0$ すなわち $P_{s=0}C_{s=0}$ でなければならぬ。

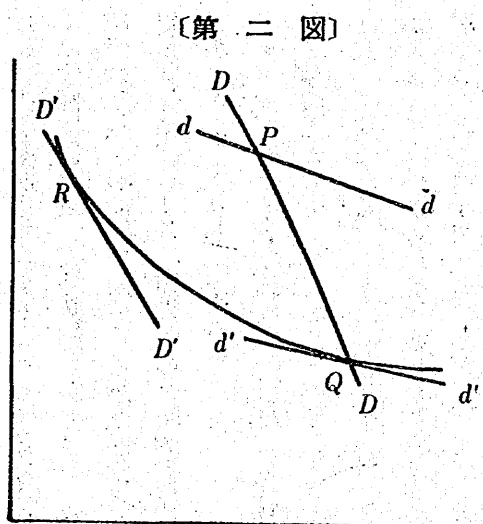
(五) 長期限界収入曲線と長期限界費用曲線との交点で決定される長期極大利潤産出量 X' に対応する最適設備はQ点で長期平均費用曲線に切する短期費用曲線によって代表されるはずであるから、第一図のようにP点で決定される設備スケールは X' に関するかぎりは過剰能力である。ハーンはこれを過渡的過剰能力transitional excess capacityと呼んでいる。しかし、企業者は効用極大条件にしたがってP点を選択したのであるから、過渡的過剰能力は本来の過剰能力(静態的ないし動態的)でなく、単に企業者が

長期利潤に関してもつ効用のウェイトを示すものにすぎない。

III

ヒックス的企業者とりわけ寡占的予見企業者は、価格引下げが新企業の参加をはばむことは考慮しても、他の既存企業が同様の挙に出たならば自己の産出量が予期したほどには増加しないことを考慮に入れていない。すなわち長期における新競争者の参加は考慮しながら、既存企業者が採る態度に関して調整された想定需要曲線imagined demand curve には当面していないのである。

この点に関して、チェンバレン的企業者を考察しよう。第二図においてdd曲線が企業者の当面する需要曲線であるとする。企業者が価格政策に関し攻撃的aggressiveな政策をとるならば、他企業の



同様な報復政策によって需要はdd曲線上に沿って増加せず、実際にはDD曲線に沿ったうごきを示す。このような積極的価格政策がとられるならば、やがて需要曲線は d' 曲線の位置にまで推移し、長期平

均費用曲線との切点Qが静態均衡状態を示す。Q点がある種の理想産出量a sort of ideal である。

もし企業者がDD曲線のような実際のうごきを考慮に入れるならば、この企業者にとって RPD 曲線が想定需要曲線であり、価格政策については非攻撃的政策がとられ、むしろ現状の維持を望むだろう。しかし、他方においてP点における高い利潤は新企業者の参加を促進するから、実際の需要曲線は左方へシフトし、ついには D' 曲線の位置に達し、長期平均費用曲線と需要曲線との切点Rという、超過利潤を含まない静態的過剰能力点に到達するであろう。

チェンバレン的企業者集団がいかなる価格政策をとるにせよ、最終の均衡状態がQ点であるかR点であるか、あるいはそれ以外の費用曲線上のいずれの点であるかは、実は初期条件としてのP点という、最初の出発点に依存している。もしも需要曲線がdd曲線であるならば、短期の最適設備スケールはかならず費用曲線上のQ点より右側にあるはずであり、この設備による短期利潤極大価格はdd曲線上のP点よりもっと右側にあるはずである。もし企業者が単一予見企業者かあるいは完全投機型の企業者ならば、やがてQ点に到達して静態均衡状態となるであろう。もし多占的予見企業者であるなら、かかる短期の最適設備に対応する費用曲線上の点とQ点との中間の点に設備スケールを選ぶだろう。

チェンバレン的積極主義企業者についてはしたがって、(1)たまたまP点が当面した短期価格—産出量であるとし、企業者が価格引下

げによって利潤を増加せようとするならば、かかる企業者にとっては設備投資政策と価格政策とがまったく独立であるのか、あるいは、(三) P点のdd曲線に対応する最適設備スケールにおける価格—産出量関係に移行する、短期間の一時的価格・産出量関係を示すものとかんがえるよりしかない。

チェンバレンの現状維持企業者は、価格切下げが長期において需要をd'曲線まで押し下げることを見ずから、いちおうは寡占的予見企業者である。しかし、価格維持政策をとるならば新企業に参加によってD'D'曲線の位置に需要が移行するだろうということも、当然予見しえたはずである。したがって、長期においても静態的過剩能力点Rに到達したとするならば、かかる企業者はQ点よりもR点を選好したことになる。両点の平均費用に含まれる平均正常利潤の大きさが同じなら、これは明らかに不合理である。R点における静態過剩能力の存在を合理的に説明するためには、やはりDD曲線が単一予見企業者の当面する需要曲線であって、P点を選ばれた極大利潤価格—産出量であるとかんがえるのが至当であろう。

チェンバレンの企業者のあいまいな性格は、静態的過剩能力の存在が必然的であるとする考え方に對する批判を招き入れた。カルドアは潜在的競争 potential competitionなる仮説を導入し、ハロッドはフル・コスト・プリンシプルによる市場確保を企業者行動の準則とすることによって、静態的過剩能力がかならずしも存在する必要のないことを示そうとした。

かるカルドアの企業者の方が合理的である。

ハロッドの企業者もカルドアの企業者と同様であるとかんがえてさしつかえない。ハロッドが伝統的な過剩能力説に反對する理由は二つである。

第一に、潜在的競争は企業者の将来に対する予見をきわめて不確実にする。短期的な超過利潤を追求することで将来の市場喪失という犠牲を払う非堅実型の企業者はいないはずである。企業者は低価格・低利潤によって競争者の参加を阻止するために、設備のスケール並びに価格をQ点において決定するだろう。

第二に、伝統的理論における価格政策と設備投資政策とは互いに矛盾する。もし短期限界収入が長期限界費用に等しいような価格Pを決定し現状維持策をとるならば、やがて需要曲線は左へシフトして静態的過剩能力点Rに至る。最初の設備は動態的過剩能力を招く。それなら当初から多占の期待によってR点における設備のスケールを選んだとしても、もし価格はいぜんP点に固執して切下げをしなかったら、R点における設備をもってしてもなお動態的過剩能力はまぬかれない。チェンバレンの現状維持主義企業者はかかる価格政策をとることによって、たえず動態的過剩能力状態にさらされていなくてはならない。

この第二の点は、ヒックスの多占的予見企業者で限界内企業である場合に相当する。長期の産出量にもとづいて設備スケールを決定しても、超過利潤が存在するかぎりいぜんとしてそれは動態的過剩

設備規模と市場競争

カルドアの企業者は寡占的予見の上で立って、価格に関する現状維持政策が結果として第二図のR点にまで需要をシフトさせ、価格に関する積極政策もまた需要をQ点にまで押し下げることを見ずから、R・Q両点をくらべれば、Q点の方が市場を拡大し、少なくとも維持することができる上でより望ましいことはもちろんである。いまこの寡占的予見企業者の当面する(想定)需要曲線がDD曲線であるとすれば、カルドアの企業者は価格を切下げて新企業に参加をはばみ、低価格・低利潤によって市場を確保しようとするのであるから、DD曲線と長期平均費用曲線との交点Q点において、長期価格—産出量関係を決する。設備のスケールはQ点で長期費用曲線に切する短期費用曲線で代表される。カルドアによれば、「企業者はあたかも需要曲線がより弾力的であるかのごとく行動する」のである。

ヒックスの寡占的予見企業者は短期(クローズ期間)の価格政策が新企業の参加を阻止するが、長期(オープン期間)においては利潤極大をはかるのだから、長期には競争者が出現するはずであり、ふたたび短期価格政策が開始されねばならない。したがって、実際には長期というのも、競争者を阻止しえてから競争者が次に現われるまでの推移期間にすぎないのであって、競争者の出現をできうるかぎり長期にわたって阻止しようとする企業者にとっては、はなはだ不合理な態度といわざるをえないのである。むしろ短期においてR点なる点を見いだしたならば、これを固守して市場の確保をは

能力を含むものである。

第一点に関しては次のような批判がなされている。(一)短期極大利潤と市場喪失とのどちらを選択するかの問題がある。短期利潤がかなり高くしかもしばらくは持続するとかんがえられ、しかも市場の喪失がそれほど大きくはないならば、完全投機型企業者でなくともむしろ短期利潤の方を選ぶかもしれない。(二)たとえ企業者がQ点を選んだとしても、かりに他の企業者がすべてP点を選んで行動したなら、需要曲線はやはり左へシフトしてしまうであろう。

これらの批判は少なくとも現実の動態経済競争裡においては正しい。たとえば好況期に建値が市場価格につられて上昇する鉄鋼産業や、不況期に競争者を出しぬいて短期利潤を獲得しようとする企業の出現する紡績産業などが観察される例である。しかし、静態市場経済においては、カルドア・ハロッドの企業者行動を決定的に否定する批判でないことも確かである。

カルドア・ハロッドの企業者は長期正常利潤を享受している。正常利潤の存在はかならずや競争者の参加を誘引するはずである。もしそうなら、需要曲線は左方へシフトし、結局静態過剩能力点たるRに移らざるをえないわけである。フル・コスト・プリンシプルは(三) けっして新競争者の参加を排除するものではない。

(一) Hahn.

(二) Paul.

四

過剰能力説を少なくとも修正するためには次の二つの観点から議論をすすめることができる。すなわち、(一)参加自由であってもかならずしも過剰能力均衡に至らしめない要因があるかどうか。(二)既存企業者全体を含めた市場に、参加を困難ならしめている要因があるかどうか。

第一に、たとえ参加自由であっても、規模の経済が産出量の増加に伴って急速に出現するか徐々にしか現れないかによって、過剰能力点は費用曲線上のきわめて左上方に位置するか、きわめて右下方に位置するか異なるはずである。もし大規模経済が不連続であるなら、過剰能力は消滅する可能性が大きい。(二)

第二に、たとえ参加自由であっても、すべての潜在競争者が一せいに参加するとはかぎらない。たとえば、潜在競争者の企業者能力や資金能力が広くかけはなれていることもあるであろうし、また彼らの効用函数が互いに異なっていて、危険を回避することを重要視する企業者はあえて参加しない場合もある。(二)

以上のような要因は、参加自由にもかかわらずしも過剰能力に至らしめない要因となる。

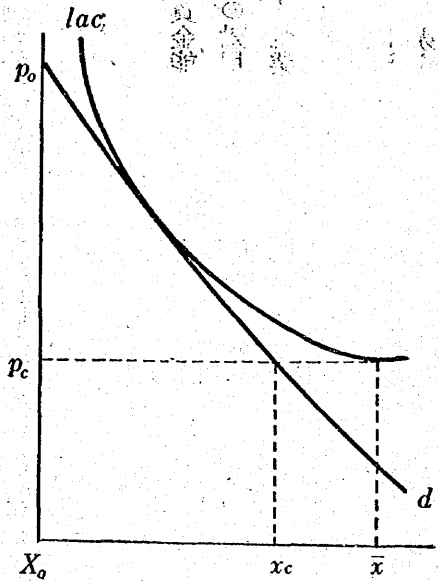
市場が参加自由であることは、ただちに参加が容易であることを意味するものではない。ハロッド的企業者集団では、参加は単に利

潤の増加函数であって、正常利潤の高さにおいて参加が阻止される、すなわち価格が平均費用に等しいところで P_{all} となるということが暗に仮定されているのである。したがって参加はまったく容易であるとかんがえられるが、容易である以上正常利潤が潜在競争者を誘引しないはずはないのである。したがって、もし潜在競争者が同一条件の下で一樣に参加を求めているとしたなら、企業者集団全体としての市場自体に参加を困難ならしめる要因が存在しなければならぬ。

いまQ点を選択したハロッド的企業者が限界企業者であって、既存企業者はすべてQ点またはそれより右方のより費用の低い産出規模にあるものとしよう。その場合、個別企業の需要・費用関係にのみ着目すれば、すべての企業者は最低限正常利潤を享受しているのだから潜在競争者の参加はあたかも必至であるごとく考えられるかもしれない。しかし、もしこれら既存企業者集団全体の総需要に着目するならば、かならずしもそうではない。潜在競争者は長期費用曲線の最低点に対応する価格・産出量をもって市場に参加しようとするであろう。市場の価格はQ点に定まっているから、これより低い価格なら社会の追加需要を獲得できる。けれども、潜在競争者の最適産出量がこの追加需要量を上まわっているならば、彼は市場に参加するわけにゆかない。それは単に損失をこうむるばかりだからである。すなわち、市場全体の総需要曲線において、最低長期平均費用に等しい完全競争価格に対応した総需要量を求め、これと既存

の総需要量との差が一企業の最適産出量(長期平均費用の最低点に

[第三図]



対応する)より小ならば、潜在競争者の市場参加は阻止される。このようにして既存企業者集団が競争者の参加を阻止し

た状態にあるとすれば、ハロッド的企業者が位置するQ点の価格は、まさに参加阻止価格である。(三)

モジリアニによってシロスの命題とされるものによれば、この最高参加阻止価格(とこれに対応する市場全体の産出量—参加阻止産出量)は一義的に決定される。第三図は潜在競争者が当面する需要曲線と長期平均費用曲線を示したものである。原点 X_0 は既存市場の総産出量であり、 p_0 は市場価格である。潜在競争者に与えられる需要曲線は、総需要曲線上で $p_0 \cdot X_0$ に対応した点から以下の半直線である。第三図では、費用曲線が全長にわたってこの半直線の右方に位置している状態が描かれてある。 $p_0 \cdot \bar{x}$ は最低費用点に対応した完全競争価格・最適産出量を示すものであるが、 p_c に対応した需要は x_0 しかなく、 \bar{x} に満たない。 p_0 がこの場合参加阻止最高価格であ

設備規模と市場競争

って、ハロッド的企業者のQ点はまさにこのような価格を示すものでなければならぬ。

最高阻止価格において既存の限界企業者は正常利潤を得ており、限界内企業者中最適規模での企業はこの価格と平均費用との差 π_0 に等しい。最高超過利潤を獲得しているわけである。もちろんこの最高超過利潤の大きさは費用曲線の形状、総需要のスケールならびに需要の価格弾力性に依存する。図からもわかるように、この最高超過利潤は(一)費用曲線の傾斜が急で、すなわち大規模経済の重要度が増すほど大となり、(二)総需要のスケールと需要弾力性が増加するとともに縮小する。

モジリアニ的企業者は潜在競争を予見して行動する寡占的予見企業者であるが、既存企業者のすべてがあたかも市場全体の総利潤を減少せしめないよう結束したかのごとき行動がとられねばならぬ。もし最適規模の大企業が限界企業の吸収を不利益と考え、限界企業群が最適規模企業を結成することが困難であるとしたら、既存企業者が自己の市場を増大するための攻撃的政策に出ることはなく、参加阻止状態は維持されるであろう。しかし、実際にはこのように参加阻止価格が成立しているとはかぎらず、不完全競争市場本来の仮定を尊重するならば、かかる寡占的行動が十分に確立されるとはいえない。しかし、もし潜在競争者の側で既存企業者集団がこのような参加阻止の行動に出ることが確実であると予見するならば、潜在競争者自らの側に、参加に対して消極的な行動をとらしめ

るに至るであらう。

短期の需要変動が避けられない以上、モジリアニ的企业者集団では限界企業の交替がさかに行なわれる可能性があり、投機型企業者が参加阻止価格の近辺に多数存在するとともに、最適規模またはそれに近い大企業が市場産出量の大部分を支配しているような産業形態が予想される。

- (一) Kaldor.
- (二) Hahn.
- (三) Modigliani.

五

過剰能力説をめぐって提出された企業者行動に関するいくつかの

仮説を展開してきたが、根本において静態的需要の下で、長期需要は短期需要より小、少なくとも大きくはなりえないことが仮定されている。このことは実際の動態的需要の下では経験的仮説としての妥当性とはばしいかにみえるが、動態的需要の下でも自己の市場も他の企業者の市場も一様に拡張されるのであるから、ここに展開した仮説が全く無用になるわけではない。むしろ企業者の相互依存的行動のみをひき出すことによって、市場競争の様相を明らかにするに役立つものではないだろうか。もちろん動態的需要の下ではいろいろ別の条件が発生する。それらと市場競争の関係については、さらに別に検討したい。

フランク社会における国家化と封建化の競合

宇 尾 野 久

ここでの問題点はいわゆる古典理論における古代社会経済構成の検討から出発し、それが具体的な形で如何にゲルマン社会で展開されてきたかを追究することにある。

ゲルマン上代社会の文書として知られているロルシュ文書の中で、古典理論はいわゆる世帯共同体の社会原理を見出だそうとしているのであるが、この問題は日本の郷戸制度及び村落制度の研究に関連して重要な意味があった。

しかし端的に言ってロルシュ文書やフルダ文書にあらわれる聖堂への寄進者や非自由民の中ではいわゆるツアドルガといったような世帯共同体の構成はみられず、また世帯関係を明示したサン・ジェルマン・デ・プレ聖堂の所領記録の中でもそのような事態をみいだし得ない。だが古典理論への批判はそれのみにとどまらず少なくともゲルマーネンの史的時代における社会構造的展開にまで遡及され

フランク社会における国家化と封建化の競合

ねばならない。

そのような問題点についてアリストテレスは、「国家は家と土地と財産との集合であり幸福に生活し得るために自給自足するものである。」(Aristoteles, *Oeconomica*. I. 1.)と述べている。つまりここでアリストテレスは当時の史的段階から考察して *Oikos* が国家の構成要素であり、また *Hausherrschaft* 並びに *Oikenvirt-shaft* の原理がポリス共同体(市邦)の内部に存在していたことを指摘している。

このことはローマの十二表法の世界でもみられる原理であり、同法の第四表、第二条は「若し父が三度その息子を売却せば、その息子は父から自由たるべし。」*„Si pater filium ter venum duxerit filius a patre liber esto.”* (Fontes iuris romani antejustiniani. I. p. 35.)と述べている。このような家父長が息子に對して有する権利は、父がその息子を監禁し、または杖で打ち、鉄の鎖をつけて田園労働に従わせ、或いは之を売却もしくは殺す権利