慶應義塾大学学術情報リポジトリ

Keio Associated Repository of Academic resouces

Title	ウィリアム・ゴドウィン研究文献(三)
Sub Title	William Godwin bibliography (3)
Author	白井, 厚
Publisher	慶應義塾経済学会
Publication year	1960
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.53, No.6 (1960. 6) ,p.535(37)- 542(44)
JaLC DOI	10.14991/001.19600601-0037
Abstract	
Notes	資料
Genre	Journal Article
	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19600601-0037

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって 保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

Wynkyn de Worde 版 William Rastell (1557) 版の紹介があ G. Doyle-Davidson には当時の版本として、John Rastell 版、 396. 更に同書 p. 221 Notes on the Collations. by W.

- Ibid., p. 18, Introduction, by A. W. Reed. ヒムる。
- 後者は学問を役立てて仕官することを勧められたのに答えたもの Andrew Corneus 宛一通。前二者は甥の悩みへの助言であり、 部の仕官反対の説が想起される。Ibid., pp. 374~380. Ibid., p. 363. 甥 John Francis へ二通、イタリアの貴族 御用学問となる危険を説いている。モアの「ユトーピア」第
- ヴァルガタ聖書の詩篇第十五篇。
- Ibid., pp. 381~396.
- More, op. cit., pp. 9~10. epist. pp. 347~8. 及び The Correspondence of 4 Н
- duction, by A. W. Reed. による。 Eng. Works of T. More. Vol. I. op. cit., p. 18, Intro-
- Ibid., p. 363.
- (1486)「人間の尊厳について」(植田敏郎訳) pp. 7~8. Oratio, de Dignitate hominis; Pico della Mirandola
- (2) Eng. Works of T. More Vol. 1. op. cit., p. 18, Introduction, by A. W. Reed.
- (ন্ন) Citizen Thomas More and his Utopia; Russel Ames

- ン市民層とトマス ・モアという問題点を積極
- 21 的に示している。 Eng. Works of T. More Vol. I. op. cit., pp. 398~455.
- The Authorship of the "History of Richard III" by R. of Richard III" by W. A. G. Doyle-Davidson 及じ p. 24 W. Chambers 参照。 Ibid., p. 42, The Textual Problems of the "History
- (The Works of Shakespeare) ed. by John Dover Wilson III" by W. A. (1954), Introduction ヒよる。 Ibid., Textual Problems of the "History of Richard G. Doyle-Davidson. 及び 'Richard III.,
- (전) Ibid., J. D. Wilson # 同様な方向にあるとみられる。 み、モアの市民層への強調を指摘している。R. Ames の見解と Introduction で両者の比較を試
- The Tragedy of King Richard III, Act II. Scene III. (外 内逍遙訳、リチャード三世 p. 117) The Works of Shakespeare, Globe edition (1953) p.603.
- 英米法における「法の支配」伊藤正己著 A Concise History Law, T. F. T. Plucknett.

(イギリス法制史・総説篇上 伊藤正己監修訳)

モア」が丹念に跡づけられている。 ーマス・モア 沢田昭夫著(1959)には、法の人「トマス (一九六〇・四・六)

料

ゥ ア ゴ ゥ 研究文献 (三)

自

厚

複雑なゴドウィンの思想を、どのような視角から、いかなるものと のコドウィン研究を紹介したが、そこで問題となることは、極めて 理解するかということである。 ストリとD・フレイシャ

guage Quarterly, コドウィンが功利主義と対立していることが強調される。プリース ン的合理主義を真の基礎としていることを示そうとした。そこでド 主義、功利主義よりは、真理の独立性と価値の絶対性を説くプラト 通じて、それがフランス唯物論者の機械論的、快楽主義的道徳相対 理学に求め、そこから道徳哲学→政治哲学→経済思想という展開を ルバック、エルヴェシウス、ハー カドワース、クラーク、 ー、ハチスン、ヒューム、ミルトンなどの影響が重要視され、 ーストリは、ゴドウィンの思想の最初の前提を形而上学と心 4, 1943) という論文もあって、 Political Justice," (Modern Lan-エドワーズ、フォーセット、シャフ トリ、ベッカリアに対して、 ゴドウィンに プラ

おけるプラトン主義の指摘は、彼の中心課題といえよう。

viduality, sincerity などの価値を含んでいて、快楽はむしろこれ 物論とイギリスの非国教神学系の伝統という思想の二重構造を通じ らの追求における副産物となっているところにその特異性があるの ベンサムにおけるような単純な快楽算術に終るのではなく、indi て、後者の優位を説く見方はまことに興味深い。実際彼の体系は、 楽説とは明らかに異なっているので、その相違を考えることは重要 ゴドウィンの思想は、エルヴェシウス=ベンサム系の利己的な快 相対的な功利主義と絶対的な合理主義、フランス系の唯

云い切ることには異論があろう。D・H・モンロウは、これは或る 役割を果しているのだから、彼の思想を功利主義に対立するものと ェシウスの功利主義を学び、これをイギリスに導入する上に大きな 八世紀の共通の思想の進展の中で、特に親しくドルバックやエルヴ しかしながら、ゴドウィンもまた自然法から功利主義へという士

三七

あった。」(D. H. Monro; Godwin's Moral Philosophy, p. 15) 葉と本質的に異ならない。シジウィックと同じように、実にゴドウ たのである。彼は功利主義の歴史を研究する人々によって無視され ィンはこれを利己主義からは演繹できない窮極の道徳原理とみなし サムの『誰をも一人として数え、一人以上には数えない』という言 公平の原理は彼の道徳感を最もよく表わしており、これはまたベン 二つの文章で要約した。『徳の目的は快楽感の総計を増すことであ 利己主義と相対主義を含むものと定義すれば、コドウィンもシジウ ことを一人の快楽のためには 行わないという 公平さである。』 この にはわれわれは権利を持っていないという理由で、所有権を含む自 程度言葉の問 ものという理由で社会契約説に反対した。……彼は彼の道徳理論を 然権に反対し、約束は道徳の基本ではなく本質的にそれに対立する も進んでいたので、最大多数の最大幸福をもたらすようなもの以外 徳の標識となり、規制をするのは、多数の人に快楽をもたらす クも除外せねばならず、ミルすらも功利主義者であるかどうか だが思うにコドウィンはシャフツベリイやハチスンより 題だとして、次のように云っている。「もし功利主義は 生半可などころか、際立って慧眼の功利主義者で

いて公平であるが、快楽に質的差を認め、個人の価値による差別をにも明らかなように、ゴドウィンは『普遍的仁愛』を説くことにおらないという説には異論が立てられよう。例のフェヌロンのたとえっドウィンの公平の原理がベンサムの一人一票主義と本質的に変

るのである。制に近い。そこから功利主義としては特殊な彼の理論が生まれてく主張して、ベンサムの一人一票主義よりはJ・S・ミルの複数投票

こから出てくる思想の社会的な性格を規定することが先ず必要であ だけではなく、イギリスとフランスの資本主義の発展段階の差、そ 想を理解するためには、相対主義と絶対主義という論理の二重構造 ランス唯物論とは大いに違うといわねばならない。ゴドウィンの思 これに対する態度は、非国教派の置かれた社会的位置によって、 その意味で功利主義を受け入れる素地があったはずである。ただし 受容した非国教神学系の伝統の中にも、プラトン主義のみならず個 ろん彼に功利主義とさかんな批判精神を与えたであろうし、これを 理性=無政府主義へと屈折したか、を究めることが、単なる区別以 されてしまう。そこで、ブルジョア的人間観の形成(功利主義)とい その範囲はあまりに狭くなり、周辺の思想との有機的な関係が見落 少ないので、モンロウのいうように、利己主義と相対主義に限ると 上に、彼の思想を知る上に重要と思われる。フランス唯物論はもち シウスからゴドウィンが何を学んだか、何故感覚論=国家統制から の複雑な社会の発展と思想の交錯を知る上に興味深いし、エルヴェ **う大きな洗れの中で、いろいろな説の複合性を比較することが当時** 人的判断の重要性や平等を主張してすでに近代的人間観が成育し、 しかしながら、 そこで初めて彼の思想的な貢献を評価することが出来ようし、 功利主義が純粋に感覚的に説かれたことはむしろ

同時に経済思想などの限界も明らかとなろう。

D・フレイシャーの書は、ゴドウィンを含むイギリスの改革運動いるので、プリーストリの視角とは幾分異なっている。
いるので、プリーストリの視角とは幾分異なっている。
いるので、プリーストリの視角とは幾分異なっている。
いるので、プリーストリの視角とは幾分異なっている。
いるので、プリーストリの視角とは幾分異なっている。

の思想に関連して次のように云っている。けれども、その分析はあまり十分ではない。彼はゴドウィンの後期この書は「自由主義の一研究」という興味ある副題を持っている

Tも、実際においては決して採用されないということである。何故Man の /人間行為の自由について』という章で述べられており、これは必然論を容れることが実際の意志や行為に影響する範囲を扱っている。ここで問題となるのは必然説が正しいかということではない。それが正しいということについて』という章で述べられており、これは必然論を容れることが実際の意志や行為に影響する範囲を扱っている。ここで問題となるのは必然説が正しいかということではない。

彼の特異な立場を見なければならない。 個人の徹底化を示していよう。彼のこのような自由主義の位置を定 代的無政府主義者であるということは、それだけ彼における近代的 議論は混乱してくる。しかしこの混乱は功利主義全般に存在するの 主義へと進むのであるが、そこでは弁証法と経済学を欠き、当然に 科学的解釈を発展させる上に大きな役割を果した。ゴドウィンの場 関係と法則的必然を混同する点において誤りであるにせよ、世界の めるためには、まず改革運動全体の思想系列、そしてそこにおける そうであるように彼の自由観は窮極まで進んでおり、彼が最初の近 ものである。そして自由主義に関していえば、全ての無政府主義が 合、物質界の必然法則から精神の因果法則を推論しようとして功利 唯物論における必然論は、一切の運動を形而上学的に理解し、 つとも未解決のままに放置されている。デモクリトス、ホッブズ、 中でどのような位置を占めるのかという二つのことであろうが、二 スピノザ、ラプラス、ディドロ、エルヴェシウス、ドルバック等の ような関係にあるのか、また彼の自由主義が自由主義思想の歴史の って行為することを自由の感覚が常に強要するからである。 は誤りであると理性では納得している時ですら、このみせかけによ なら人間には基本的な根深い自由の感覚があって、自由のみせ ここで問題となるのは、ゴドウィンの必然論が自由の概念とどの ゴドウィンにおけるその分析は彼の思想を理解する上に重要な かけ

このような点で、やや文学的だがこの時代の思想背景を知るのに Roly a for and Life, Literature, and Phought Library の一冊で、思想を時代精神の表明として示すことを目的に編集され、ロドウェイの序文の他に当時の社会情勢や諸とを目的に編集され、ロドウェイの序文の他に当時の社会情勢や諸思想、コドウィン批判 などの文章を広く雑誌など からも集め ていて、次のような内容をもつ。

・生活と思想

Combe) ではい夕食と平常の朝食……William Cooper 変しい夕食と平常の朝食……William 生活水準(農村の貧困……William Cooper 質素な食卓……

腐敗(選挙……The Times 政府の腐敗……Thomas Chatterton 未来……Thomas Chatterton)

課税(英国人の課税……Annonymous)

変化と革命(中産階級の興隆……William Combe 服従心の衰退……James Boswell, Edmund Burke フランス革命。 William Wordsworth)

政治改革……Sydney Smith)

······William Wordsworth 効用······William Hazlitt)道徳の諸原理(仁愛と効用······David Hume 一般的仁愛······ 直然

社会の原理(自由の性質……Richard Price 自然と社会…… Jeremy Bentham, Thomas Paine 社会と文明……Thomas Paine 人口……T.R. Malthus)

「政治的正義」より William Godwin

II 文 学

ゴドウィンの小説(牢獄のケイレブ・ウィリアムズ …… Caleb Williams より 自然に帰れ……St Leon より 苦悩の盃……St Leon より 苦悩の盃……St Leon より 苦悩の盃……St Fleetwood より 島の人……Fleetwood より

ボウィンの弟子の作品(戦争と税……Robert Southey わがものと人のもの……Robert Southey ウィリアム・ゴドウィンに捧げるソネット…… Samuel Taylor Coleridge 悪しき社会…… Samuel Taylor Coleridge 真実と恐怖…… William Wordsworth ゴドウィンの一千年王国……Percy Bysshe Shelley 人間のみ……Percy Bysshe Shelley 人間のみ……Percy Bysshe Shelley 人間のみ……Percy Bysshe Shelley

一の法……William Wordsworth 完成能力……Thomas

Love Peacock)

δ。 ロドウェイに よると、コドウィンの 思想の背景は 次のようにな

一十八世紀の時代精神は、初めのオーガスタニズム(理性)から終わの腐敗→ジョージ三世の個人政治→フランス革命とそれに続く抑治の腐敗→ジョージ三世の個人政治→フランス革命とそれに続く抑治の腐敗→ジョージ三世の個人政治→フランス革命とそれに続く抑治の腐敗→ジョージ三世の個人政治→フランス革命とそれに続く抑密素は増すけれどもそれにつれて『理性』が衰えたわけではない。寛東末は増すけれどもそれにつれて『理性』が衰えたわけではない。寛東末は増すけれどもそれにつれて『理性』が衰えたわけではない。野東は増すけれどもそれにつれて『理性』が衰えたわけではない。

でがこうしてみても、ゴドウィンをそのどこへ入れることも難していまってロマン派の不条理と近く、他方ロマン主義者の反抗は信仰によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの本派によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの革派によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの下によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの下によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの下によって行なわれる。更に、合理主義者の教義は自然権などの下によってではなく、改善が正学的(ディー)を問わず知的な理論に基づいている。ロマン・文学的(キーツ)を問わず知的な理論に基づいている。

「おいこうしてみても、ゴドウィンをそのどこへ入れることも難したがこうしてみても、ゴドウィンをそのどこへ入れることも難したがこう。

い。実際、彼は調和を欠き分裂した時代の複雑さを体現していると

1953 が詳しい。これは William Godwin and his World, Rosalie Glynn Grylls; William Godwin and his World,

Prologue: The Treason Trials of 1794
The English Jacobins at Home and in France
Charles Lamb and his Circle

The Advent of Shelley and its Consequences
Full Circle: A Place under Government

Acknowledgements

Appendices

からなる。著者は Mary Shelley, Claire Clairmont, E.J. Tre-

lawny の伝記作家で、Lord Abinger のシェリとゴドウィンに関ける資料のコレクション、デューク大学図書館所蔵のゴドウィンの日記のマイクロフィルム、その他シェリ、革命後フランスにいたクエイカーの John Hodgkin や、フランスの自由主義的貴族 Jean-Baptiste Chastel de Boinville などの日記、家史など、C・K・ポール以来の伝記作家が使わなかった原資料にあたっているようであり、ゴドウィンや Thomas Holcroft, John Opie, Mary Wollstonecraft, Charles and Mary Lamb, Mrs. Clairmont, Cornelia Turner などの肖像画が珍らしい。 ただしこの書は、一七九四年の叛逆裁判、イギリス・ジャコバン達の動き、ゴドウィンの交友などについて劇的な描写を見せてくれるけれども、その典拠を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはむしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはかしろ伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはから伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはから伝記文学を正確に示してはいないので、研究書というよりはから表別では、これに対している。

研究書として新しい問題を提起しようとしたものに、D. H. Monro: Godwin's Moral Philosophy, an interpretation of William Godwin, 1953. がある。これは Oxford Books の一冊で次のような内容を持つ。

ntroductio

- 1. Archbishop Fénelon versus my Mother
- 2. Reason and Feeling

- 3. Godwin and Montesquieu
- 4. The Insufficiency of Honour
- 5. The Depravity of Virtue
- The Empire of Prejudice
 Criticism
- . Criticism

その主要な論点は、これまでの説明がゴドウィンの最も特徴的な思想の多くを無視したり歪めたりしていること、彼にとって人間状況の悲劇の中心は孤独にあるということ、彼は元来政治的な改革者になくて、人間をその仲間から切り離す偏見の分析について考慮したモラリストであること、であって、そこでは彼の小説類やモンしたモラリストであること、であって、そこでは彼の小説類やモンいる。

ある。

これまでの見解に反して次のようなもので配に変えようとした冷い頑固者とみなされてきた。だがゴドウィン国家や家族を含む全ての政治的社会的制度を全く幻想的な理性の支」を性格がいわれる。彼は愛情や忠節を冷血な『普遍的仁愛』に換え、な性格がいわれる。彼は愛情や忠節を冷血な『普遍的仁愛』に換え、ないでは、

共感から切り離された人間のみじめさである。われわれは多かれ少れを排斥しようともしなかった。彼の全ての小説の主題は、仲間の1 彼は行為における感情の役割に盲目であったのではなく、そ

じていた。 なかれ洞察(cinsight)の欠如によって切り雕されていると彼は信

- 家cientia intuitiva のようなものである。特殊具体的なものにどのようにあてはまるのかということを細かく調べなければ、一般化したものを真に理解することはない。人間は特に個性的な存在である。そこで社会の因襲によって互に判断するかぎりは、決して互に理解することはないであろう。因襲に頼ることが、洞察の欠如の主理解するととはないであろう。因襲に頼ることが、洞察の欠如の主原因であり、それが孤独の悲劇をもたらす。
- 人間性をかくす一般化や因製は他ならぬ社会や政治の産物である。か、ゴドウィンは人間の考えや行為を作る社会の役割を強調した。3 『歴史的接近』を欠き『抽象的』人間に気を奪われるどころ
- 洞察の欠如によるという確信の一表現である。4 彼の『自然な善』の理論は単なる楽観論ではなくて、邪悪は
- 5 彼が誤解されてきた原因の一つは、彼は本来モラリストなのちの場所主義はたしかに途方もないものだが、プラトーの共は、彼の無政府主義はたしかに途方もないものだが、プラトーの共和国やルソーの社会契約説ほどではない。彼らと同じように、ゴドカ国やルソーの社会契約説ほどではない。彼らと同じように、ゴドなわち洞察の欠如を扱った。この点から見ると、彼の無政府主義はなわち洞察の欠如を扱った。この点から見ると、彼の無政府主義は不完全ではあっても非現実的ではない。

そしてゴドウィンの有名なフェヌロンの例から、功利主義として

は更に、 な性格について 非常に リアルな、 うな「政治的正義」の章句の例解に過ぎない。彼は人間の非人間的 コドウィンの小説は「人間は人間にとって最も怖しい敵」というよ と集中した権力の力なのである。彼を楽観主義というのは誤りで、 進歩を自動的だとは考えていなかった。偏見の原因は文明の複雑さ に理解するものではないとして斥ける。彼によれば、ゴドウィンは についての誤った評価」(D. Fleisher) の力の誇張、人間の性質において理性と対立する本来的、動物的力 欠陥がゴドウィンの体系の中心にある それを救う提案、及びモンロー自身のゴドウィン批判を展開する。 の影響についてのゴドウィンの見解について述べている。モンロー ンが迷い動揺した理性と感情の問題、行為や意見の上に及ぼす社会 の彼の倫理観をヒュームやハー ィンの批判に進み、ここから偏見の原因に対するゴドウィンの分析 モンローは、通例のコドウィン批判、たとえば「一つの致命的な モンテスキューが描いた社会的政治的形態に対するゴドウ トリの影響とともに描き、ゴドウ あるいは病的な感覚を 持ってい などを、ゴドウィンを真 人間の行為に及ぼす理性

のように要約する。
インの基本的な確信と考えるところを倫理、論理、心理について次が棄ててしまった概念やカテゴリーを用いるからだとして、ゴドウモンローは、ゴドウィンが今日正当に評価されないのはわれわれ

のは無意味であろう。

た。そこでゴドウィンが人間性を "natural

goodness'"

という

いることがわかる。情を分析すると、これは最大幸福原理と公平の原理に全く一致して情を分析すると、これは最大幸福原理と公平の原理に全く一致してとは全ての事実を明白に見る時に感じるものである。正しい感情

ても重大な誤りに導く。

3 人々が信じる一般化は、その時の政治制度による。

始ったことではなく、 るものを意外に多く見出すかもしれない。 主義やE・フロムの思想なども、ゴドウィンの思想の中に一脈通ず モンロウは知識社会学との対比をも試みている(pp. 201~2)。実存 の確立というような面で、今日につながる面を多く持っているし、 を強く前面に押し出した点はモンローの功績であろう。実際コドウ の欠如、偏見などから人間の孤独、 社会制度の重視、楽観説批判などなどの指摘は必ずしもモンロウに 感情の役割を排斥したのではないということ、スピノザとの対比、 とはなかったとして、新しい問題意識を誇っている。コドウィンが の批判者も、少数の擁護者も最初に要約したような点を提起したこ ィンの書は、人間の主体的変革、窮極的な自由の主張、 モンロウの書は全体としてはゴドウィン擁護であり、ゴドウィン いくつかの先例があるけれども、 一般化に対する批判などの問題 個人の独立

学界展望

済変動と人口

経

渡邊 國 廣

人口の激減にともなう需要の減少で説明していた。

全てであったろうか。二つの前提は確実な基礎に立っていたか。 自明の前提として考えられていた。一つは、ヨーロッパで収穫が一 が適切な議論かどうかは、二つの前提に立っての主張であり、従ってそれ が適切な議論かどうかは、二つの前提に立っての主張であり、従ってそれ が適切な議論かどうかは、二つの前提が出発点として承認し難いと すれば、経済史で人口という要因を経済変動説明の手段に導入しよ うとした一つの努力は徒労に帰すわけである。事実において無駄な うとした一つの努力は徒労に帰すわけである。事実には二つのことが 全てであったろうか。二つの前提は確実な基礎に立っていたか。 かんてであったろうか。二つの前提は確実な基礎に立っていたか。 かんという要因を経済変動説明の手段に導入しよ うとした一つの努力は徒労に帰すわけである。事実には二つのことが うとした一つのの方は徒労に帰すわけである。事実には二つのことが からいとの方には二つのことが

く、ヨーロッパで収穫はそれに比例しなかった。これを克服すべく、は注目されていい。そうした意味でアメリカ経済史学界からの一つの提言はならない。そうした意味でアメリカ経済史学界からの一つの提言はならない。その点がロビンソン氏の発言ではどう説明されているか。た、二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではならない。この再批判でポスタン教授はそう論じ、自説の正当なことを裏けなうとしたのであった。十三世紀を通じ人口増加率は意外に高大ないのか。その点がロビンソン氏の発言ではどう説明されているか。た、二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではなた。二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではなた。二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではなた。二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではなた。二つの前提は批判されるが如き薄弱な基礎に立つものではなない。これを克服すべく、

四五(五四三)