

Title	五人組帳を通じて見たる五人組
Sub Title	
Author	野村, 兼太郎
Publisher	慶應義塾理財学会
Publication year	1941
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.35, No.7 (1941. 7) ,p.811(1)- 830(20)
JaLC DOI	10.14991/001.19410701-0001
Abstract	
Notes	
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19410701-0001

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

慶大法學部教授
法學博士

小池隆一著

民法入門

新刊

規格A列5判總二八〇頁
裝幀總布・天染・色箔押
定價二圓六〇錢送一四錢

要目 第一章序説 第二章人と其身分 第三章財産取得の方法 第四章權利者及び義務者の保護 第五章民法閑話

本書は法科の學生には用がないかも知れない。法律に縁遠い一般人士のために特に意を用ゐて執筆されたものだからである。それ故、法律を喰はず嫌ひの方々こそ是非御一讀をお奨めしたい。その日から必ず民法がすつと身邊に親しいものとなる。契約・賣買・結婚・出生と人事百般に關係深い民法なるが故に、その大要は常識としても心得てゐなければならぬと、研究法からはじめて、参考書の紹介もあり、「民法閑話」と題する、隣組の話も出れば、大岡裁きも出、閑談裡に民法の仕組を會得させる奇抜な民法演習も工夫された。親し、易く、誰にでも入り易い、袴を脱いだ法律書である

慶應出版社

東京市芝区
二ノ一

電話三田(45)二七一九
一八五一 東京 電話

三田學會雜誌

第三十五卷 第七號

五人組帳を通じて見たる五人組

野村兼太郎

五人組帳前書に掲げられた諸條項が、殆ど實施されたものでなかつたことは、すでに前號掲載の拙稿においても指摘して置いたが、最近桑原三郎氏の「隣保制度概説」なる一書を見たところ、驚くべき安斷を敢てしてゐることを知つた。同氏は五人組帳を相當深く研究され、それに關する好箇の論文をも發表されてゐるのであるが、それにも拘らず、氏は「近世の五人組のごときは、親類以上の親和性をもつてゐる」と斷定し、その例證として、上杉鷹山の制定した享保元年の米澤藩の商戸伍什組合提書を引用して、「隣保は家族のごとくに日夜の全生活にわたる生活共同體で、組合員の火水盜難・鰥寡孤獨・身寄薄き考幼の救助などはもちろんのこと、すべての點について協力共
五人組帳を通じて見たる五人組

助の誠をつくすのであるから、他の組に編入されてゐる親類以上の強き親和性がたもたれてゐたのも當然である。されば、前掲の米澤藩の伍什掟に「五人組は……家族のごとく」とあるのは單なる理想ではなくして、むしろ當時に於ける大部分の國民の信條といつてよい」(同書一〇頁)といはれてゐる。

氏が本當にかく徳川時代の五人組制度が理想的なものであつたと信じてゐるのであらうか。もし氏の引用せる米澤藩において少なくともかゝる相互扶助が行なはれてゐたと考へるならば、それは事實を歪曲せるものに過ぎないし、又鷹山侯が救民にあれだけの努力を拂ふ必要もなかつたらう。尤も桑原氏も事實とはいはず、單に當時における國民の信條であるといつてゐる點に抜け道がないではないが、何故今日になつて急に徳川時代の五人組制度に激賞の言葉を送らなければならぬのか、その理由を怪しむ。少なくとも現實に資料の示す五人組制度は決してさうした理想的なものでもなく、又徳川時代の人間も決してかく單純なものでなかつたことも明かである。

五人組制度の本質を知らんとする際に、單に五人組帳の前書だけを以つて推斷することの危険なことは、この例をもつてしても明かであるが、假令五人組帳を基本として五人組を論じたとしても、その資料たる五人組帳の資料としての價値を十分に評價して、然る後にこれを使用するならば、その實相を知る上に役立つことが大であらう。

今日われわれが利用し得る五人組帳がかなり廣い範圍に各地に残存してゐることは事實であり、従つて各地に五人組制度の存してゐたことも認められる。しかしそれらの五人組が常に永續してゐたかどうかといふ點になると頗る疑問である。沉んや五人組帳前書のやうな規定がすべての地方にあつたかどうかといふ點になるとさらに一層疑

問である。この點はすでに拙稿「五人組帳の形式」(本誌第三十五卷第二號)中にも指摘して置いたから繰り返さないが、現存の五人組帳の地域別を以つてしても、ある程度まで窺知し得る。

私の蒐集し得た五人組帳を國別にすれば、次ぎの如くなる。但し同一村に屬する年代の違つたものはこれを算くなく。

- 武藏國(三十)久ヶ原村、四條村、不動院野村、角竿村、澤井村、麥倉村、中藤村、下師岡新田、宇津木村、西大輪村、山田村、上長淵村、下長淵村、古新田村、藤塚村、牛嶋村、樋遣川村、勝田村、下新井村、木月村、吉羽村、染谷村、中甲村、廣宿、小丹波村、赤澤村、本川俣村、鎌倉村、傍宗堂村、江和井村
- 上總國(十一)小佐貫村、戸田村、飯富村、高柳村、菊間村、不入斗村新田、岩崎新田、粟生村、神納村、不入斗村、庄司村
- 下總國(十一)三ツ堀村、屏風村、神浦村、三輪野山村、海神村、橋田村、下坂尾村、坂尾村、欠真間村、百戸村、大畔新田
- 上野國(九)上野尻村、狸塚村、宮田村、太田村、尾島村、中根村、岡取村、北大島村、中野谷村
- 下野國(八)上泉村、大久保村、上籠谷村、加倉村、臺新田、三拜河岸村、下田原村、出流村
- 信濃國(四)田屋村、花見村、茂澤村、燒山村
- 相模國(二)妻田村、鎌倉小町村
- 美濃國(二)神海村、野一色村
- 大和國(一)笠村
- 駿河國(一)水見色村
- 羽前國(一)中村

五人組帳を通じて見たる五人組

遠江國(一) 高嶋村

これに依れば武藏國が壓倒的に多く、頗る偏在してゐることは明かである。しかし私は五人組帳を全国的に蒐集する目的をもつて集めたのではなく、他の資料蒐集中に自然と集まつたものに過ぎないから、これを以つて五人組が關東において隆盛であり、他の地方において行なはれなかつたとはいひ得ない。しかし穗積博士の蒐集された五人組帳においても同様の傾向が見られる。即ち武藏二十九、越後五、羽前、下總各四、越前、陸奥各三、三河、攝津各二、岩代、遠江、伊豆、羽後、信濃、讃岐各一である。同博士の蒐集と私の分とは一つも重複してゐないが、これも亦武藏國が他と比較にならぬくらい多い。

かく武藏國、即ち幕府の所在地に五人組帳が最も多く残存してゐるといふことは、幕府の政治的方針と五人組制度との間に、特別の關聯の存することを示唆するものであらう。勿論その他の地方においても五人組帳の發見さるゝ地方は少なくない。「愛知縣現存五人組文書集」には三河國十八、尾張國三を掲げてゐるし、各地方誌の掲載する五人組帳を盡く算へ擧げたならば、相當廣範圍に亘り、五人組帳を發見し得よう。しかし假令それらを通算しても、大體において徳川幕府に縁故ある地方において五人組制度が最も強化されてゐることは明白であり、前掲掲載の拙稿「五人組帳前書について」にも述べてあるやうに、天領において特に前書の箇條の詳細なものと同様に、所謂五人組制度が幕府の統治方針の基本であつたことを證するものである。

従つて天領と私領との間に、五人組に對する態度が相當相違するところが認められる。幕府が五人組に對して求

むるところは、前掲拙稿において述べたやうに、封建的警察統治の一細胞としてであり、相互監視と聯帶責任とを以つて、これを維持せんとしたのである。勿論私領の場合にあつても、封建治下ではあり、かつ中央の影響も多少とも受けてゐたから、同様の目的の下に、五人組制度を支持せんとしたことであらう。しかし諸侯にあつては、幕府ほどの點について熱心ではなかつた。と同時に、儒教の影響を受けた名君賢侯が、五人組制度を民衆教化の手段に利用せんとしたことも認められる。米澤藩の伍什制度や、庄内藩の五人組帳、高松藩の五人組法令等がそれである。それらは法令を下に知らしめんがための「前書」といふよりも、むしろ封建治下の人民の心得を諭すといふにあつた。従つてそれらは多く簡單である。隣保相助け、一家の如く親睦なれと強調するのであつた。それらが何れも農民の困窮の甚だしくなつた天明五年、享和元年、文政二年等の創作であることに注意すれば、それらの意圖するところが、他の五人組帳前書と異ならざるを得ない所以も明かであらう。しかしこの種の五人組法令はあまり効果はなかつた。又これらを發布しなかつた諸侯は幕府のやうに五人組制度に對して熱心ではなかつたやうである。しかし後にも述べるつもりであるが、(一)徳川時代のやうな社會状態にあつて、又(二)わが國の如き農業の生産技術にあつては、五人組制度の如き協力組織を絶対に必要とした。故に上から強制的に命ぜられた五人組制度の有無に拘らず、わが農村にあつては何らかの協力組織を有してゐたのである。所謂五人組制度の如きは却つてこの農村的結合にある點においては甚だ悪い影響を與へてゐる。「まき」の發達してゐた新潟縣岩船郡關谷村大字金丸に五人組制度の形跡が見られなかつたとしても、それは不思議ではない。又農村において今日まで五人組制度が残存し

てゐることも當然のことである。それらの點については他日農村における自治的諸規定を發表する際に關説することにして、ここではさらに五人組帳そのものについて検討を進めよう。

二

五人組帳を調査してゐるうちに、氣のつくことは、その組合員の構成についてである。これは五人組帳前書は問題にならない。五人組名前書が主として検討の對象となる。多くの五人組帳の名前書には屢々印形の捺されてゐない者を發見する。これはわれわれの入手し得る五人組帳の多くが、正式に役所に提出した分ではなく、名主・庄屋、又は組頭の手許に置かれてある控帳であるがためかとも考へられる。偶々捺印の際、印形を忘れて來た百姓もあり得る。しかし多くの百姓は名主に印形を預けて置、やうなことも少なくなかつた。このことは多くの前書に

「一、名主百姓印形之儀自分にて替申間敷候、若取落候敷、又者替候はで不叶儀に候はゞ、名主は改候印鑑差出、御役所へ御帳に付、年寄并百姓者名主に見せ候て、名主方にて帳に付、其印形用可申候、并印形仕候儀其身差合不能出候節者親子兄弟之外むと判を預遣申間敷候事」

と嚴重に規定してゐるが、實際にはかなり粗漏に扱はれ、名主の手もとに預けて置いたと思はれる點がある。従つて捺印のないことは、何か意味があるやうに考へられる。又遠方に旅行してゐるために捺印出来なかつた場合もあり得る。かくいろいろの場合が考へられるが、今座右に存する主なる五人組帳について、少しく考察して見よう。相模國愛甲郡妻田村の五人組御改帳を見ると、七人組一、六人組五、五人組八、四人組四、三人組一の十九組か

らなる。五人組は名稱の如く、五戸から成るのを原則としてゐるが、實際の状態は必ずしも五戸宛にすることを適當としない。後にも掲げるやうに、非常に多いのや、少ないのが發見される。この點については、穂積博士もすでに指摘されてゐる點であるから、繰り返さない。これら十九組のうち全部捺印のあるものは九組、他の十組は皆捺印なき者を含んでゐる。その數は十九戸に及んでゐる。何れもその下に、「潰」と記してある。印形があつて、その上に「潰」と記してあるもの一戸を加へると、總戸數九十六戸中、二十戸まで潰れたことになる。然るにそのうち五戸については、「潰ニハ無御座候」、「當時相立候、潰ニハ無御座候」などといふ張紙が貼付されてゐる。

このことに依つて印形無き者はその家が潰れたものと見るべきかどうか。一概にはいひ得ないが、ある村については承認される。

上總國望陀郡飯富村の五人組合帳は嘉永五年、安政五年、文久四年の三冊、組分けを記してある分が残存してゐるが、この十四年間に於ける無印の者を調べて見ると、次ぎの如くなる。

所屬組人數	無印形者名前	嘉永五年	安政五年	文久四年
(一) 五人	孫右衛門	ナ	ア	ア
	彦右衛門	ナ	ナ	ナ
(二) 六人	万五郎	ナ	ア	ア
	伊兵衛	ナ	シ	ナ
(三) 五人		ナ	シ	ナ

五人組帳を通じて見たる五人組

五人組帳を通じて見たる五人組

(四)	六人	庄八	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(五)	五人	源五左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(六)	六人	孫左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(七)	六人	長助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(八)	五人	利兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(九)	五人	傳兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一〇)	五人	藤次	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一一)	五人	徳右衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一二)	五人	茂左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一三)	五人	四郎右衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一四)	五人	喜左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一五)	五人	權兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一六)	五人	多兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一七)	五人	平右衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一八)	五人	藤五郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一九)	五人	武助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二〇)	五人	仁助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二一)	五人	徳兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二二)	五人	八郎兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二三)	五人	久助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二四)	五人	三十一郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二五)	五人	久左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二六)	五人	半兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二七)	五人	久三郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二八)	五人	半三郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二九)	五人	平兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(三〇)	五人	七郎左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(三一)	五人	三右衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(三二)	五人	長兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ

五人組帳を通じて見たる五人組

(一)	五人	八兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(二)	五人	武助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(三)	五人	仁助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(四)	五人	徳兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(五)	五人	八郎兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(六)	五人	久助	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(七)	五人	三十一郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(八)	五人	久左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(九)	五人	半兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一〇)	五人	久三郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一一)	五人	半三郎	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一二)	五人	平兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一三)	五人	七郎左衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一四)	五人	三右衛門	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ
(一五)	五人	長兵衛	ア	ナ	シ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ	ナ

二十八組中、三回に亘つて印形の缺けてないものは、僅かに六組に過ぎない。三回とも印形のない者は十七名であるが、大體これを潰百姓と見るべきかどうか問題であらう。潰れとは何を意味するかも、なほ考慮の餘地がある。高持百姓が潰れて、なほその村に水呑・小作人として在住するのならば、五人組帳に印形の擦せない筈がない。要するに印形のないといふことは、その村に住居してゐないことを示すことになる。それが潰れであると、逃走であると、旅行であると、如何なる理由たるかを問はず、その五人組帳作成の際に在任してゐなかつた者と見てよからう。なほかうした表をいくつか作成することは出来るが、繁雜に過ぎるから省略する。唯最後にこれらの印形無き者の持分、田地その他の貢租負擔等が五人組仲間には負はされてゐたと解し得るやうな一例を掲げよう。武藏國埼玉郡下新井村弘化五年の五人組御仕置帳には、無印の者の頭に「五人組持」と記してある。その數も相當多い。(一)は七人のうち二人、(二)七人のうち三人、(三)は六人のうち一人、(四)五人、無印なし、(五)八人のうち四人、(六)四人のうち一人、(七)五人のうち二人、(八)六人のうち二人、(九)七人のうち二人、(一〇)七人のうち三人、(一一)十人のうち八人、(一二)六人のうち三人、(一三)四人、無印なし、(一四)六人のうち三人、(一五)四人のうち二人、(一六)五人、無印なし、(一七)七人のうち二人、(一八)九人のうち七人、(一九)五人のうち一人、(二〇)八人のうち四人、(二一)十一人のうち六人、(二二)六人のうち四人といふ多數である。總計百四十三戸のうち五十九までが五人組持である。五人組持と記してない無印の者が二三あるが、その理由は明かでない。嘉永四年以後の同村の五人組御仕置帳を見ると、五人組持と記してある者でも印形のあるものがあるが、その印形は同じ組の他の印形と等しい。従つて無印と同じと見ていゝことになる。

これに依れば十人の組合から成るものでも實際は二名といふやうなことに起る。従つて組合員の名前を算へて、それだけで組合員數を決定し得ないことになる。上總國市原郡不入斗村永藤については、宗門人別帳と五人組高改帳とが一緒になつてゐるので、このことを證明するのに好都合である。弘化五年と文久二年と二冊あるが、何れの場合においても、宗門人別の方には「潰百姓」として總人數から除外してゐる者を、五人組帳の方では一戸として擧げられてゐる。さらに武藏國埼玉郡古新田の文政十三年の分について、宗門人別帳と五人組帳とを對比した結果は次の如くである。

(一)宗門人別帳の方には家として名前だけは擧げてはあつたが、その人間はゐず、年齢その他一切記してゐないものでも、五人組帳の方には何の説明もなく、名を掲げ、しかも印形が擦してある。

(二)宗門人別帳の方では當人が死亡し、後家もしくは娘になつてゐる場合でも、五人組帳の方では死んだ前戸主の名前になつてゐる。但しこの第二のはばどちらかといへば、古新田の方が例外で、後家又は娘の名前になつてゐる場合も少なくない。勿論すべての五人組帳について、同年の宗門人別帳を有するわけにはいかないから、五人組帳の方が男子ばかりになつてゐる場合には怪しいと見て差支へない。

何故にすでに潰れ、又は死亡した人名をそのまま五人組帳に恰も存在してゐるかの如くに記載してゐるのか。又上述の検討は單に宗門改人別帳とのみ對比したに過ぎないが、その人別帳そのものも、多くの不在人物を掲げてゐ

ることは、私がすでに他の論文で述べて置いた。拙著「徳川封建社會の研究」一四一頁その他参照。従つてもし五人組帳に出てゐる人名をさらに他の資料に據つて検討するならば、さらに多くの不在者が掲げられてゐることにならう。かゝる状態を生ずるのは、五人組掟のうち左の如き規定があるからだと考へられる。

「一、小百姓退轉いたし候跡之田地を持添にいたし候事、御法度之旨年來被 仰付候通、奉得其意候、前より百姓、軒分之跡者、死失候共、百姓を什附、^一軒分之跡を立可申候、郷中之計らひ、不能成候はゞ、家屋敷地共に書立、訴之、御差圖を請可申候、無其儀家々こはし取、或者四壁之竹木を伐荒し、或者其者之田地持添致し、一軒分之百姓跡を潰し候はゞ、何様之曲事にも可被仰付候、勿論相背申もの御座候はゞ、五人組之内より早速可申上候事」。

これも實施し得ない多くの規定の一つであるが、もしこの規定が實行し得たならば、百姓家は一軒も減少する筈がない。一度結成された五人組は代々相續して、同一の家が形成してゐなければならぬ筈である。しかしかかることは殆ど不可能である。殊に退轉する者が多くなれば、一々これを届け出ることさへ怠ることになる。徳川時代の文書中に屢々潰百姓届出の書類がある。しかしもしその結果債權者である他の百姓等に不利益なことにでもなるやうなら、百姓は決して届け出ない。表面上同家が存在するかの如くに振舞つて、その田畑等は持添へにしてしまふのが常である。

〔註〕 明治以後の五人組中にも、本籍に依つて區別したために、不在組合員の存してゐる例がある、武藏國横見郡江和井村の明治八年の五人組帳中に、無印の者があり、その上に「桶川宿江全戸寄留」などと記してあるのがそれである。

五人組帳は役所に届け出る形式的なものである。形式さへ整つてゐれば、役人は兎や角いはない。それが潰れ家であらうが、死亡者であらうが、名前があつて、印形が捺されてゐれば、問題はない。もしこれを正當に組替へて届け出んとするならば、その理由を一一問ひ質す義務がある。役人も面倒なら、百姓はさらに一層厄介である。従つて年年形式だけを整へて届け出ることになる。宗門改人別帳にしても、五人組帳にしても、この種のものに外ならない。故にこれを資料として當時の社會經濟を論ずる場合には、十分の用意が必要なのである。書いてありさへすれば、直ちにそれが本當であると信ずる單純な人間は、人間としては尊重すべきかも知れないが、歴史研究者としてはその資格なき者である。

かうした事情を役人が知らなかつたのではない。勿論十分知つてゐたのである。唯面倒を避けたのである。唯もしその結果、不都合を來たすやうな場合には、何らかの手段を講じなければならぬ。下總國葛飾郡三ツ堀村では寛政五年八月にあまりに差違を生じたためか、組合改めを命ぜられてゐる。

「一、當村百姓五人組之儀、先年五人宛組合置候所、百姓分家等有之、又者潰百姓等茂有之候ニ付、五人組合之内、過不足出來仕候、然處此度

御役所方相改、組替候様被 仰付候、依之村中寄合相談之上組直シ候所右之通相極申候以上、勿論この際分家の理由、潰れの原因等質疑したわけではあるまい。要するに實際と帳簿とがあまりに齟齬を來したために、組改めを命じたものであらう。

以上の検討に依つて次ぎの如くいふことが出來よう。五人組帳に依つて見れば、あまり變化なきが如く思はれる

農村においても、相當の異動があつたことは明かである。従つて五人組帳の中には、毎年改更したと見られるものがある。この場合には「前書」中に前述のやうな規定があつたとしても、勿論無視するのである。殊に實際人口の動搖の多い江戸近在の村々や、宿驛などにあつては止むを得ないことである。武藏國豊島郡角管村や同國足立郡蕨宿等の五人組帳を検すると、その點は極めて明瞭である。殆ど毎年貼紙して訂正してゐる。これらの地方にあつては、五人組帳が印鑑證明の臺帳としても重要であつたらうし、又その必要が多かつたらうから、單に形式を整へることだけに努めるといふわけにはいかなかつたのである。従つて五人組帳も前書つきの堂々たるものよりも、前書を省略した實用的なものとなつてゐるのも當然である。又蕨宿の例にあつては、女戸主の名が、それは「誰某後家」とか、「誰某娘」とかいふ肩書を付けずに現はれてゐて、しかもその數が多いことも注意すべきであらう。

三

五人組帳を通じて見た五人組制度が頗る形式的なものに過ぎず、役人から命ぜられて、作りは作つたが、そこに作られた五人組と實際の集團生活との間には、かなりの差違があつたことが認められる。五戸前後を一組として、相互扶助・協同作業がなされ、その一組の代表者として五人組頭があり、これが庄屋・名主の統率の下に置かれ、五人組が地方行政の細胞なるが如くに考へる者もあるやうだが、それはあまりに概念的にのみ見た見方である。前述したやうに五人組の編成も殆ど帳簿上のことだけであり、實際問題としては、殆ど意義を有さなかつたのである。多くの問題が五人組に依存せず、村全體の合議に依ることになつてゐたし、又村全體が大體今日の大字以下の小區域

であつたから、何事につけても、村全體として集團するのを常とした。五人組について特に問題とさるるのは、後に述べる聯帯責任の問題だけであるといつてもよい。

このことは、五人組法規も亦これを助成してゐる。五人組帳が存在してゐたといふことは、そこに規定された法規が直ちに實行されてゐたといふことではなく、むしろその反對の現象が存してゐたといふことを證明するものであることは、すでに述べた通りである。しかしそれは五人組法規が村民の生活に何らの影響をも與へなかつたといふことではない。五人組法規の存在が多少とも村民の生活に影響してゐたことは否定し得ない。殊に名主又は庄屋、年寄、組頭等に與へられた支配的地位、即ち村役人としての權威が身分的にも、法律的にも保障されてゐたことが、名主以下村役人を封建的支配者たらしむるに役立つた。殊に名主又は庄屋において、その色彩が強い。

五人組法規の大部分のものが、(一)惣百姓が名主に對して柔順なること、(二)名主及びその妻子は平百姓よりはよき衣服を著用し得ること、(三)名主はすべての百姓の不正に對し、訓戒し、上申し得ること等を規定してゐる。名主が自分の一存で處罰することは出来ないが、彼が不正と見て上申すれば、結局處罰されることになるから、殆ど處罰し得ると同様の効果をもつ。これらの規定に依つて與へられた權威は、多くの名主がこれを利用したことは明かであらう。

五人組法規の大部分が實際には無視されてゐたが、その法規を生かして適用することは、支配者の都合によつて可能である。名主が自分の都合のよいやうに、死法を悪用した例も少なくない。従つて農村の平和を亂すやうな騷

動が惹起した例も多い。名主は身分的にも他の百姓とは異なるといふ考へ方が、自ら百姓間に不和を生ぜしむる動機となつたのである。名主は殆どすべて五人組の中には加はらない。その他の村役人も加入してゐない例も少なくない。要するにそれは支配者を被支配者と同一列に置いてはならないといふ支配者意識から來たものである。なほこゝに注意すべき例がある。上總國市原郡岩崎新田と推定さるゝ文政十一年の五人組證文中に左の如き箇條がある。

「文政十亥年閏六月新田村之義、水野壹岐守様御領分ニ相成、五人組證文之義も左之通相認差上申候、五人組之義是迄ハ時之名主・組頭ハ五人組合之外ニ致シ、万事取斗候所、此度名主・組頭、平百姓壹列ニ組立、六軒・七軒と致シ差上候得共、村内執斗方之義ハ先規仕來之通り、任例ニ、勤役之者ハ組合相談有之候節ハ相除き可申候事、

この文言をどう解釋すべきか問題であるが、從來村役人から命を受けると一同相談の上、村役人に返答してゐたのであらう。「組合相談有之候節」は、名主・組頭などの加入してゐる五人組の相談の意味ではなく、村内五人組全體の相談であらう。何れにしてもそこに村役人と村民との間に、支配・被支配の對立を生ぜしめた一傍證となすことが出來よう。かくして村民は名主その他の村役人を通じて支配さるゝと共に、他方これらの機關に依つて外部に對抗しようとする。

名主以下の村役人も支配的地位にはあるが、同時にその村の百姓たる點において、他の村民と共同の利害關係に立つ。五人組帳の「前書」が殆どすべて名主・組頭・五人組の聯帶責任を規定してゐることは、彼等をして他に對して共同戰線を張らせるやうな事になつた。故に時には固陋な排他的行動に出ることさへ起る。自分の部落さへよけ

ればよいといふやうな態度はかなり一般的であつた。五人組法規の示す五人組の責任は自己の組合の一員に不法行為のあつた際に特にその責に任ずるといふだけであつて、多くの場合、「五人組は申すに及ばず、一村の者共」云々と規定され、全部落の責任とされてゐる。

特に聯帶責任が強調されてゐるのは貢租についてである。このことは貢租を以つて生活の基礎とする武家社會にあつては當然である。貢租の負擔者は各戸であり、それぞれに割あてられてはゐるが、五人組始め一村の者の聯帶責任を以つて貢租の滯納を極力防止する方法が講ぜられ、村全體として納入する方法が採用されてゐる。一般の村では、單に漠然と名主・五人組等の責任が強調されてゐるのに過ぎないが、美濃國本巢郡神海村の如く、本人の外に請人を立て、特に責任者を明示してゐる例もある。その五人組請狀の劈頭に、

「一 名主・五人組頭・小百姓迄壹人茂不殘立會、家數・人數・面ニ高付、有様ニ書記、強者弱者無甲乙組合、面ニ請人を立、本人共に判形仕、御請申上候御事、

と規定してゐる。その請人となる者は必ずしも五人組の隣人ではないらしく、持高の多い者は多くの者の請人に立つてゐる。名主高橋權三郎は四名の者の請人であり、又その名主の請人には隣村木知原村の名主が立つてゐる。要するに漠然たる聯帶責任より一步を進めて、具體的に證人を立て責任者を明かにして、その確實性を高めやうとしたものである。

以上の如く五人組そのものは、個々については、隣保相援助することと、相互に監視することを行なふもので

はあるが、結局の責任は村全體に存してゐたから、村が一個の社會單位として重要な役割を演じてゐたのである。その際五人組法規の如き、比較的村内自治の傾向の強い制度の存してゐたことは、特殊の効果を生じたと考へられる。

今こゝに自治的といふ言葉を使用したのが、それは本來の意味において自治的であつたのではない。徳川時代の行政、警察、その他諸設備が不完全であつたからである。住民の協力なくしては治安が維持し得なかつたからである。五人組法規に盜賊・浮浪人の取締りのために、幾多の規定を設けてゐるのも、これを取締るべき中央地方の警察力が不十分であつたからである。火災に際しては全村民の出勤を促がすやうな規定の存するものも、消防機關が具備されてゐなかつたからである。

「一 在々物さしがしき節は、つまり能所に番屋を建置、夜番を致し、其郷中は勿論、隣郷より盗人見出し、聲を立てるに於ては、早速出合、捕置候様に、名主百姓常ニ心掛、油斷仕間敷候事、」

と云ひ、

「一 村中に火事出来申候は、郷中之もの火消道具を持、かけ付、精出し消可申候、若不出合もの有之候は、御穿鑿之上、曲事に可被 仰付事、」

といふのも、さうしたことまでに、専門の機關が發達してゐなかつたから、これを地方の一般民の責任としたのである。しかし實際にこれらの規定が實施されたかどうかは疑問である。盜賊や不審の者があつたら「見逃し・聞逃し」

てはならぬと嚴重に規定してゐるものもあるが、それだけ自分に害が加はらぬ限り、見逃し、聞逃すことが多かつたのであらう。

要するに各地に生じた小事件は、出来る限りこれをその地方限りに解決せしめ、領主地頭の厄介を掛けぬやうにしたことと、地方の治安維持の機關の不十分であつたことが、農村の生活に自治的なるかの如き形態を與へたのである。即ちそれらの事項については、五人組、組頭、名主等の相談を以つて解決することを奨励してゐるのである。しかし重要な問題について惣百姓寄合相談して決議することは、決して賛成してゐないのである。

「一 不依何事、神水を吞、一味徒黨仕間敷候、左様之義仕候は、一同之者不殘曲事可被仰付候事、」

一味徒黨と寄合相談とは同じくないかも知れないが、解釋の致方ではどちらにでも採れる。寄合相談の結果が自分に都合が悪いと、百姓共徒黨を結びと訴へる名主の例は少なくない。自治的といつても、決して今日いひ得るやうな政治上の自治を意味するものではない。

しかしこのことが、假令中央の統治能力の不完全さから生じたにしても、村落生活に特殊の性格を與へたことは認められる。一村が一村だけで獨立していくといふ經濟的自給自足以外に、一村落として政治的にも共通の利害關係を有するといふことになり、部落民の團結力が強くなり、愛郷心を強調したといへよう。經濟的な要素がうすくなつても、なほ同じ村の者といふことが、強い結合の紐帶となり、一面それが有効に作用することもあるが、他面において偏した、頑な、排他的精神ともなり、多くの缺陷を生じたことは、徳川時代の農民生活を調べた者は誰でも

五人組帳を通じて見たる五人組

認むるところである。

(前號所載拙稿八頁「二七、同九年天領地名不詳」二十四條外に別則九條の一行削除する。)

(昭和十六年六月十七日稿)

二〇 (八三〇)

臺灣工業化問題の検討

山 本 登

- 一、序 言
- 二、工業的發展の經過
- 三、工業化運動の擡頭
- 四、工業化の現段階
- 五、工業化と南方資源
- 六、結論——工業化の進路

滿洲事變を轉機とする我國内外情勢の變轉は、外地經營の上にも顯かな影響を及ぼした。一言にして言ふならば、内地に對する農業領域としての依存的地位から、所謂日滿經濟ブロック内の一員としての立場へと、昇向の線が描かれた。この線に沿つて、臺灣經濟も亦、一の轉換期を迎へたと見られる。即ち従來の「米・糖二本建」を樞軸とする純然たる「農業領域」形態から、新たに農業の再編成並びに近代工業化を根幹とする段階への進展が、啓示せられ