## 慶應義塾大学学術情報リポジトリ

Keio Associated Repository of Academic resouces

Title	生産的及び不生産的なる語に就て(三)
Sub Title	
Author	榎本, 鉱治
Publisher	慶應義塾理財学会
Publication year	1924
Jtitle	三田学会雑誌 (Keio journal of economics). Vol.18, No.9 (1924. 9) ,p.1327(147)- 1342(162)
JaLC DOI	
Abstract	
Notes	雑録
Genre	Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00234610-19240901-0147

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって 保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

失脚して海外へ逃亡した。(註一) 失脚して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) を加して海外へ逃亡した。(註一) といれた。(注一) を加して海外へ逃亡した。(註一) といれた。(注一) といれたいれた。(注一) といれたい、 といれたいれたい、 といれたいれたい、 といれたい、 といれたい、 といれたいれたい、 といれた

・よ原則を悪用したものであると難じた。後代ウニンの興意を傳承したものではなかつた。初め彼を信任する事厚かりしバクウニンは、後年に至りては口を極めて之を非難した。即ち一八に至りては口を極めて之を非難した。即ち一八に至の概謀術數と好譎を責めて居る。バクウニンは、後年には彼を背信者なりと呼び、同七二年には其の機謀術數と好譎を責めて居る。バクウニンは、後年の無謀法義は決してバクラニンの原激なる陰謀主義は決してバクラニンの原激なる陰謀主義は決してバクラニンの原激なる陰謀主義は決してバクラニンの原治なる陰謀主義は決してバクラニンの原治なると難じた。後代のよりであると難じた。後代のは、

の社會運動の指導者等も殆ざ擧つてネチャエフの手段を排斥した。(註三)(Masaryk. op. cit. pp. 86-88. Kulczycki. a. a. O. SS. 477-480. Hecker, Russian Sociology. p. 41. Prupbacher, Marx und Bakunin. S. 90 参照)

亜社會運動の上に優勢となり 確執を明にし、 者協會に於ける 霧西亚亡命者等の國際勞働者協會(即ち第一イ 社會運動史上に於けるバクウニンの地位を理解 ンタアナショナルンに對する關係、 し得る爲めには、先づ革命主義を奉せる當時の 動を支配して居るのである。 至りて後者の影響は更に著るしく露西亞社會運 損傷するの所以とはならなかつた。七拾 クウニンの無政府主義思想の影響が益々露西 故にオチャエフの失敗は 進んで國際勞働者協會の分裂後 バクウニン派とマルクス派との 18 し事情 クウニ 併し乍ら、 並に國際勞働 ンの名聲を 而して之 露四亚 年代に

至りしやを考察しなければならないであらう。 が實際運動上に如何なる形を以て現はる 金に 証し 送還された。そして二十年の懲役刑に處せられ、セント・ピ 其處で牢死した。 の如さも亦必ずしも武裝的革命の觀念を排斥しなかつたけ の人々も亦断然ネチヤエフの綱領を否認した。Kropotkin の中心勢力さなつた所のチャイコヴスキイ關(Cakovky) るのは勿論、七十年代初頭の「民衆の中 一八七三年 イタア及びセント・ボー オチャエフは一八七二年瑞四で逮捕せられ本國へ 後の機會に詳述す可きラヴロヴ(Lavrov)派の網領 がオチャエフの叙上の態度な損斥して居 ルの城砦に監禁せられ、一八八二年 〈」(V'narod)運動

共れに過ぎない。他日鐵稿を草し得ば幸ひである。 で"Gruppa Osvobozdenija Truda")が出現するに至る迄の社で近い、即ち露西亞マルクシズム運動前史の概略を記述するこれの、即ち露西亞マルクシズム運動前史の概略を記述する。 東北に過ぎない。他日鐵稿を草し得ば幸ひである。

欺手段には反對して居る。

同志に對するこ敵に對するこに論なく、

一切の許

生産的及び不生産的

榎 本 鑛 治

十四四

流行以來のこと、見れば、 可きであらうか。 例を求めるならば、 然らば歴史上に生産的及び不生産的なる語の用 nary of Political Economy, 1918, vol. III, p. 216) 的及び不生産的なる語の意義は、 に從へば、古來經濟上の論議に用ひられし生産 共に著しき變化を示して居る(Palgrave's Ľ. 大體に於て所謂マー 現にかの英國經濟史の大家カン イ・ダブリュー 勿論是れは難問であるけれざ ・フラッ 凡そ如何なる時代に迄遡る カンタイル クス氏(A. 大過があるまいで思 時代の推移と ¥. システム Dictio Flux) ガ

第十八卷 (一三二七) 雑 錄 生産的及び不生産的なる語に就て

第九號 一四七

(W. Cunningham)に依れば、近代經濟學者の用よる所謂生産的及び不生産的勞働の區別に相當するものは、既に早く一三七三年 Nicholas Oresme の所論中に暗示せられて居ると云ふ。(W. Cunningham, Growth of English Industry and Commerce, during the early and Middle ages, 1922, P. 357)併し現在の論文に於ては之を簡單に収扱はなければならぬが故に、暫らく其の詳細を割愛する。

と看做したのは至當である。何となれば此の主を看做したのは至當である。何となれば此の主なマーカンタイル・システムを信奉せる經濟學者が、內國採鑛の方法に依ると將又外國貿易の事政に依るとを問はず、國有に係る貴金屬を增手段に依るとを問はず、國有に係る貴金屬を増手段に依るとを問はず、國有に係る貴金屬を増手と、內國採鑛の方法に依ると將又外國貿易の事務が、內國採鑛の方法に依ると將又外國貿易の事務が、內國採鑛の方法に依ると將又外國貿易の事務が、內國採礦學者は、生産效力(productivity)に就

義は國富の觀念を金及び銀に限定するからである。(W. Roscher, Principles of Political Economy, translated by J. J. Lalor, 1878, vol. I. Bk. I. Ch. II. Sec. XLVIII. pp. 167-169.)

然の反動として唱導せられたるフォジオクラシーは、社會を三分して(イ)生産的階級 (classe des proprietarires)及び(ハ)不生産的階級(classe sterile)となしたのである。而して斯説は土地に重さを指けるが故に、生産的階級には農夫を屬せしめ、地主階級には地主を屬せしめ、又不生産的階級には工匠を腐せしめ、のである。而して斯説は土地に重さを指けるが故に、生産的階級には農夫を屬せしめ、地主階級には地主を腐せしめ、又不生産的階級には工匠を腐せしめ、以不生産的階級には工匠を腐せしめ、のである。後て商業の如きは、要高せしめ、のである。後て商業の如きは、要高が故に、農夫以外のものば不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものば不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものば不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものば不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものば不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中るが故に、農夫以外のものは不生産的階級の中を記述といいまする。

するに此方より彼方へと既存の富を譲渡するに 過ぎぬが故に、不生産的と称せられたのである。 換言すれば生産的階級とは、人間の諸目的に取 すのであり、又不生産的若くは給料を與へらる すのであり、又不生産的若くは給料を與へらる 、階級とは、地主及び農夫の餘剰より所得を抽 き出すものを云ふのである。(Roscher's Principles, pp. 170-173, Jan St. Lewinski, Founders of Political Economy, 1922, pp. 36-42)

の場合、努力、者くは犠牲が生産的と考へらる見解は、其の富に關する概念の廣狭に依て著る見解は、其の富に關する概念の廣狭に依て著就一紛糾し來れる議論を説明するのに不充分で就不紛糾し來れる議論を説明するのに不充分である。即ち眞に要求せらる、所は、如何なる種別の勞働、努力、者くは犧牲が生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に關する可きやを明示して、生産的及び不生産的に関する可能である。

の。 る、アダム・スミスの見解を窺はなければならる。茲に於て吾々は、近世經濟學の鼻祖と仰が 二語を正確ならしむるかと云ふこと、是れであ

## † Ŧi

扨てアダム・スミスは、其の大著「諸國民の富」 物者の数は、何處に於ても彼等を勞働せしむる ために用ひらる、資本額、及び失れが斯く用ひ らる、特殊の方法に比例するものなり」と記述 しては居るが、此の場合に於ける生産的(productive)なる語は、明かに有用なる(useful)と云ふ ごと同義にして、不知不識の間に挿入せられた のに外ならない。何となればスミスは「諸國民 のに外ならない。何となればスミスは「諸國民 の高」第二編第三章に於ては逆に有用なると 云ふ語を追出して、「不生産的勞働も亦有用なると 云、語を追出して、「不生産的勞働も亦有用なると 」と記述

(1三二九) 雜 錄 生産的及び不生産的なる語に就て

九號 一四九

STATES

ある。(Adam Smith, Wealth of Nations, edited by E. Cannan, vol. I, p. 2, 314) 去れば之に騙してバッテン氏は次の如く斷言したのである。日く

ある。 及べる際に「一物をも生産せざる怠惰者に依て 消費せらる可き財」と、「利潤を得て其の消費の 働に依存するものに非ずとは云はなかつた筈で 僧値を再生する勤勉者の附加的人數を維持雇傭 産的勢働の重要なる次第を知ったとすれば、 の念頭に浮び來れる事質を知るのである。 學説は斯學の他の諸學説よりも遅れて、 ミスは決して價格、 に生産的の學説を挟みたる順序を觀れば、 しスミスが他の諸學説を提唱せざる以前に生 「價格、分配、及び資本を論述せる後に、第二編 可き原料、 然るにスミスは、第二編第二章に迄説き 道具、 及び生活資料の元本」 分配、及び資本が生産的勞 スミス 即ち 此の E ス

> 210) Adam Smith, edited by E. Cannan, 1896, p. 中にも同じく用ひられて居る。(Lectures of 説を聞かう。因に怠惰者及び勤勉者なる語は、 40)依で以下暫らく之に闘するパッラン氏の所 於てか生産的勞働なる語は、右の章句の執筆せpeople)なる語を用ひなかつたであらう。茲に Development of English Thought, 1899, pp. 239 より適切なる語を持合せたとすれば、對峙させたのである。若し其の際にス スミスの「グラスゴー大學に於ける講義筆記」 のを断せざるを得ない」と、(Simon N. られし以後にスミスの語彙に加へられ 怠惰者(idle people)及び勤勉者(industrious Patten, たるも ミスが 恐らく

ねなければならぬ。他の英國倫理學者を同じくるためには、吾々は何よりも彼自身の發展を尋扨てスミスの思想に於ける此の變化を會得す

たるものにして、現に彼の講義部の影響を受けたるものにして、現に彼の講義部記第二部第二章第十二節は「如何なる浪費を雖も其の國内に於てなさるゝ限り有害なるものに非ず」との俗説の反駁に充當されて居る程である。(Lectures, PP-207-11) 抑もマンデヴャルの蜜蜂物語(Mandeville, Fable of Bees)の假定せる所は、即ち(イ)消費は産業の原因にして、又(ロ)奢侈と不善とは消費を刺戟するに欠く可らざるものなっとの二事である。而も此の説は、かのサー・ジェイムス・スュチアートの「經濟學原理」中に遙かに巧妙なる形式に於て次の如く復活されて居る。日く

「奢侈は好意ある眼を以て見られ、而して餘剰物の増加は皆人口增加の一手段を考へらるゝなり」と。(Sir James Steuart, Principles of Political

要者とは、云は、同一家庭に於て同一の父に監督せらる、兒童に外ならなかつた。而もスチュアートの證明方法は極めて巧妙である。即ち彼はに二分して、相互に依存するものとしたのである。何となれば一方が貯へるためには他方か費に適當の平衡を保たしめ得るや否やは、質に國家の消長に關係する所が多大であるとしたのである生産消費平衡の思想は明かに外國貿易平衡の思想より胚胎したのである。斯くして兩階級に超出より胚胎したのである。斯くして兩階級と登論である。所となれば一方が貯へるためには他方か費を全産消費平衡の思想は明かに外國貿易平衡の思想は明かに外國貿易平衡の思想より胚胎したのである。

其の生産的勞働の章を執筆せる際には彼の胸中かつたまでのことである。是れを以てスミスは場合にスミスが明かにスチュアートと指摘しないの論隨所に是認せるものにして、唯だ其のスミスは、如上のスチュアートの所論に對し

(一三三一) 雑 鋳 生産的及び不生産的なる語に就で

第十八卷

九號 一五一

PARK.

I, p. 461)其の他スチュアートが生産物と消費 との均等なる國を繁榮國と斷せるに對して、ス なる文句に改められ て居るの も其の一 例であ との平衡」(balance of produce and comsumption) 又彼の如 國と主張せるが如きも、亦兩者間に於ける類句 ミスが消費以上に生産物の存在する國のみを富 及び なる文句は、スミスの手に依て「生産物と消費 之スミスは、 と需要との平衡」(balance of work and demand) 題を収扱へるものは從來一人もなかつたし、 ス 出來る。 (Wealth of Nations, edited by Cannan, vol. 術語の影響を受けたと云ふ内的證據があ チュア 例へばスチュアートの好んで用ひたる「勞働 く考慮せるものもないからてある。加 而して斯
作消費 然り、スチュアー スチュアートを研究して彼の思想 トを描けるものであると断すると せられた トの如く明確に此 る數量は 0)

闘する論議の中心となつたのである。のである。此の新らしき對照が、生産的勞働に得となり、又節約せられたる數量は資本となる

(Patten, Development, pp. 240-42)然らばス human nature) 中に其の回答を求めて、之を節 スは、 である。 約の本能(instinct to save)に歸したのでめる。 取ては農業のみが生産的であった。然るにスミ ずして。 が等しく生産的であり、又フォジ オクラッ る。之を正しく云ふならば、スミスはスチ を以て繁榮の源泉となす人々であったのであ に對して生産的なる名稱を拒否する人々には非 トとフォジオクラットの中間の位置を占めたの 要之スミスの念頭に在りし學者は、かのフ#ジ 例の如く人間性の諸原理(principles of 寧ろスチュアートの如く産業及び消費 即ちスチュアー トの如く一の餘剰をも創造せざるもの トに収ては總ての勞働 オクラット \$5 **4**. ス

# の與へたる生産的及び不生産的の定義は如何。

關するスミスの見解を簡單に紹介する。 では、幸ひに昨年七月の本誌「アダム・スミス生産的学働と不生産的勞働と不生産的勞働とに關し

「生産的勢働と不生産的 勢働と は何に由て之を分つべきか。スミスの例示する所に依れば、を増し、勢働が無給付の瞬間に治滅する所に依れば、の標準を勢働が勢働の加へられたる客體の價値で、 勤勢が其給付の瞬間にも加ふるところなくしずは勢働が一物の價値にも加ふるところなくしず、 動勢が其給付の瞬間に治滅するがに求めたり。 而して此生産的勞働者は資本に依て支へらる。

問はず、 從て一國資本の增減は生産的勞働者と不生産的 的勞働は資本に依て支へらるこものなりと雖も 困ならしむさ。 自身を乞食たらしむるのみならず、 の麵麭を以て懒者を養ふことに由て、 ことなくんば、 或人々の浪費が別の人々の節約に依て償はるる す可きの理 を産出し、 も多量の勞働を動かし、 は公共の恩人たるものゝ如しさ。斯の如く生産 依て蓄積せら 勞働者との比 下せらるく産業の種類に由りて一ならず。 一定額の資本が動かすところの勞働量はその投 各浪費者は公共の敵にして、各節約者 (二)工業(三)運輸業(四)分配(小 山業漁業に投下せられたる資本は最 例を動かし、 浪費者各人の行為は勤勉なる者 又曰く國富の何を以て成るやを 浪費に依て減少す 而して資本は各嗇又は節約に 從て又最も多額の價 從て國富の增減を決 又其國を貧 故に若し 電に其人 スミ

第十八卷 (一三三三) 雜 錄 生産的及び不生産的なる語に就て

五五三

33448

國富論第四編第九章にフォジオクラットの學説をらざるものを不生産的としたのであるか。彼はSがるものを不生産的とし、然外ののであるか。彼は然のは何故にスミスは、所謂 Vendible

(Book II. ch. III. vol. I, p. 313) **勞働を加ふる財貨の價値を增加する效果を有す** p. 173) る勞働であると云ふことが出來る譯である。 するのは當然である。此の故に生産的勞働とは 者の價値を包括代表する以上は、其の財貨の價 値が其の勞働を加へられざる以前に比して增加 價値が具體的財貨の中に附著固定し、是れが前 (Wealth of Nations, edited by Cannan, 維持の價値を 代表する に到るからで 化せられ、從て其の財貨が彼等の賃銀及び生活 批評するに際して明白に此の問題に答へてゐ 彼等の勞働が其の具體的貨物の中に固著體 製造業者及び商人を生産的勞働者となせる 即ち彼の曰く、「余が第二編第三章に於て工 既に勞働賃銀及び勞働者の生活維持の vol. II, あると。

労働に依て其の存在を機續するものではない。 然るに僕婢を維持し使用せる資財は、彼等の

後等の仕事は勤務である。此の勤務なるものは 通常其の仕事をなす瞬間に消滅してしまうもの でして、從て又其の勞働は何等具體的貨物に固 をしない。故に其の勞働は何等具體的貨物に固 の價値は、之に代る可き何物をも有せざるが故 の價値は、之に代る可き何物をも有せざるが故 の價値は、之に代る可き何物をも有せざるが故

佛しスミスは、不生産的勞働は全然何物をも造らないと考へたものではないらしい。其の證據としてキャナン氏は次の如き點を指摘して居住産的勞働と雖も、將來之と同一分量の勤務と生産的勞働と雖も、將來之と同一分量の勤務と生産的勞働と雖も、將來之と同一分量の勤務と生産的勞働と雖も、將來之と同一分量の勤務と生産的勞働と雖も、將來之と同一分量の勤務と如く、總て是等の者の仕事は其の生産の個の臺詞、辯論家の演説、又は音樂家の音調の如く、總て是等の者の仕事は其の生産の瞬間に対して活動。

21-22) は、是等のものを生産する勞働は一定の價値を ふ以上は、 消滅す」(Book II, 有することすら認めて居る。(同上)而して一定 樂家が少なくとも臺詞、 Production and Distribution, 3rd edition, pp. 得ないから、若し押して問ふたならば彼は恐ら 物件に基因する事質を、スミスは恐らく否認し の勞働が價値を有するは、其の勞働の生産する も是認したであらうと。 **(又臺詞)** 明かにスミスは、俳優、辯論家、 ことを否認せざるものである。否彼 演説及び音調が價値を有することを ch. III, vol. 演説、音調を生産する (Cannan, ŋ Theories of

るや否やにも非ずして、質はキャナン氏が指摘造り出すや否やにも非ず、又其物が價値を有す生産的なりやの標準は、一の勞働が或る物件を販るが故に一の勞働が生産的なりや、將又不

(一三三五) 雑 錄 止済的及び不止産的なる誤に就て

第九號 一五二

を形成 る場合には、 及び生活維持の れて保存せらるゝけ ち水績性 2 しな 1 と云ふのである。 る具 生産を共に消滅して一 ると一應は考へられるのである。 價値は此物の中に固著體化。のののののののでは、 生産する物に永續性 れざも、具體的貨物に非ざ 國の資本財 あ 賃銀 や否 せら

指摘せる 物で佛國の葡萄酒との交換を主とする貿易を不 難して居る。 と考へたるマ 利益なりとは思惟せず 考へな 乍併 換言 なる故に、 PP. 405.406)勿論永續性の點より觀れば Z ミス 永續性其物に囚はれては居ない。。。 つたのである。 即ちスミス日 13 ば水緻性のあるもの程富であると 之を蓄積すれば無限の富を得 カンチリスト # ナン氏が彼の考へとして ૪ **~「吾人は英國の金** 否彼は金銀が永續的 (Bk. IV., の思想を明かに ch. I., のであ 批 3

るの道は、 て之を實現し得るのであると考へたのである。て更に此の二つは共に資本の増加によつて始め (Bk. II, ch. III., vol. I., p. 325) 彼等の生産能力の増加によるの外はない、而し 即ち消費してはゐけない。節約しなければなら 本を増加するも に氣が變つて之を節約し、 せられて少しの間でも存在してをれば、 なすことが出 したのでは節約の餘地は存在しない。 ばスミスが常に 0) 然るに勞働の結果が直ちに其の瞬間に消滅 ・
増加するやであつた。
而して之を増加す て程度の問題ではな (一)生産的勞働者の數の增加、 か節約かそれを選擇するの餘地がな 此の故に生産の結果が 來るのであるが、 のは吝嗇である。(ibid., p. 頭に置いた所は、如何にして いのてある。 又は賣却して資本と 然るに此の資 瞬間以上存 に消滅し 萬一生產 何とな 其の間 320)  $\frac{1}{2}$ 12

> が故に、 持して居る。 者のあるに對して、 後一時間後に消滅するやは、 の存在を繼續するからである。此の場合に瞬貨に限定するのは、具體的財貨は瞬間以上に なりや否やに存するものにして、 働の標準は、 絶對的標準ではない。 婢の勤務よりも永續性を有して居る。此の事 に消滅するや、一秒後に消滅するや、 である。 よりして永續するや否やは、 金物は遙かに葡萄酒に勝 スミスの生産力説は徹底せずど論ずる 故に永續性は、 日〈 依然として其の對象が具體的財貨 向井教授は異なれる見解 然らばスミスの生産的勞 スミスの議論に於ける 畢竟程度の差なる 而 **畢竟比較的のもの** して葡 之を具 將又一 満酒は 體的財

題であるい するや、 「スミス から見れ 、國富の増減の決する所である、而又は數分後に消滅するやは重大なる ば勢働の成果が瞬間に消滅 し間

的なり 財(vendible commodity)を云へる理由が分ると object) と云はずして、 くともスミスの考を以てすれば程度の差ではな 在するや 財。又はキャナン氏の 用し得るが故である、(本誌第十七卷第七號所 費財も賣却して資本となし、以て之を生産に利 は、向井教授の見解の結末である。何となれば消 くしてい 斯く解することに依て初めてスミスが具體的 并教授論文參照、二二〇頁乃至二二六頁) 減の繋る所のものである。 や否やの標準となるものである」と。 質は消費と節約の分る 將た又數分の後に消滅す 如く物質財 常に必ず賣却し得可き 換言すれば生産 ゝ境であ るやは (material り、富 少な

彼に關しては此の邊にて筆を擱く。 對するスミスの見解を求めるにあるが故に、 的ではない。要は生産的及び不生産的なる語 併しスミスの生産の意義を尋ねるのは本論の 以上に於て

産的及び不生産的なる語に就て

義を持つに至つたことは事質である。而もスミ の如き斷言を附して居る。 **乍**併是等の語がスミスの時に及んで漸く其の意 ス自身亦、 出等に對しては之を適用しなかったのである。 る語を單に勞働にのみ限定して、未だ消費、支 らるく如く。 生産的及び不生産的なる語に就て スミスは生産的及び不生産的 日〈

ある。(Bk. IV, ch IX, vol. II, p. 164) 然らば 章に於てファジオクラットの所謂 Sterile を英譯 スミスの機承者は、 して vol. I, p. 313)即ちスミスは國富論第四編第九 説明すること\しやう」を。(Bk. II, に對して如何なる意義を與へたるや。 書第四編の末章に其の意義の不適當なる次第を れる意義に於て夫等の語を用ひて居る。 佛蘭西に於ける二三の有名なる著者は異な barren and unproductive 生産的及び不生産的なる語 何れ本

次

として居るので ch. III,

のである Dunoyer)等の如き佛 國經濟學 者は之に屬する (Jean Baptiste Say)、チュノアイエー (Charles 譯者たるガルニエー (Germain Garnier) セイ に反對したのである。例へば「國富論」の一佛 にも拘はらず尚はスミスの後繼者は、此の制限 ば生産的勞働の標準は擴大されたのである。之 働は生産的であるのである。從て前代に比すれ commodity)の中に質現せらる、限り、 る寶却し得可さ物品」(a fixed and vendible 上來線述したるアダム・スミス 如何なる勞働にても夫自體が「一の固著せ の見解に依 總ての勞

心意的諧能力若くは諸熟練をは一園の富を看做題とせる所謂非物質的生産物、即ち肉體的乃至 題とせる所謂非物質的生産物、 勿論前項の略述に依ても知らるく如 9スミスは 佛國に於ける彼の後繼者等が問 ( アタ

等意味する所なしと假定すれば、夫れは正しく 産的勞働及び不生産的勞働の區別が是れ以上何 を供與することである。故に若しもスミスの生 る。今之をミルの用語にて云へば「滿足の水續 的可能性 せずに永續す可き富を社會に提供することであ ことしとは、 區別せらる なかつた。 於ける物品を生産せざる次第を表示するに過ぎ 働の有用なることを疑はなかつたのであるけれ produce)と云ふ語が通常適用せられざる事實に しスミスは、所謂勤勞に對して「生産する」(to 想到したのである。從て例へば官吏、醫師等の勞 種の煩雑極まる辯證法となるのである きや否やを考慮しなかつた譯ではない。 スミスは單に夫等の勞働が通常の意義に \_ (permanent possibility of satisfaction) 即ちスミスの意義に於て「生産する くものく如き、其の期間 瞬間的若くは手に觸れ得ざる滿足と の長短に關

の上に及ばすからである。 要である。 意義に於て不生産的勞働よりも公益上遙かに必 總てが富であるとしても、尚ほ永續性あるもの 者の掌中に歸することもあらうけれざ、之に反 ないのである。假令欲求を滿足せしむるものゝ 等の如き「固定されたる賣却し得可き物品」は貧 して富者の奢侈的食物は左様に廣く配分せられ 的區別である。斯くスミスのために辯ずるのは 益なる支出とを區別することは、分り易き實用 滅す可きやの標準を立てい だ難事である。併し永續す可きや將又即時に ることは、 い。去ればスミスの所謂生産的勞働は、 一體有用なる勞働と無用なる勞働とを區別す 然らざるものでを區別することは極めて容 ナー教授である。 即ち其の利益は、 恰かも善悪の區別に於けるが如く 例へば富者の建物、 換言すれば夫れは、 祉會成員の大多數 有益なる支出と無 家具

(一三三九) **生産的及び不生産的なる船に就て** 

一五九

Economy, 1922, pp. 161-162.) 卷第七號 所收增井 教授論文 第一八三頁 以下參 people) の利益であるからである。(本誌第十七 照及び James Bonar, Philosophy 考へたる「人々全體」(the whole body of the 社會成員の大多數の利益、即ちアダム・スミスの and Political

斯説に對して如何なる見解を持したるか。 Commerciale. 1803, vol. i. pp. xxxiii, 29, 84.)然 きは其の一人である。(Sismondi, De la Richesse らば英國に於けるアダム・スミススの後機者は、 モンチー (J. C. L. Simonde de Sismondi) の如 も賛意を表しなかつたのではない。例へばシス 答辯である。 生産勞働説に與へたる難點、及び之れに對する 以上は、佛國に於けるスミスの後繼者が彼の 但しスミス所説に對しては、一人

先づ第一にスミスの生産的勞働及び不生産的

Earl of Lauderdale)であらう。即ち伯の曰く。 勞働なる區別に於ける矛盾を指摘したる者は、 ローダーデール伯 (James Maitland Lauderdale,

152.) Nature and Origin of Public Wealth, らばな」と。(Lauderdale, An Inquiry into the するや否やに依存せしめんと欲する所の人々な と不生産的勞働との區別をば其の生産物の永續 る區別を最も辛辣に批評する者は、 「諸商品の 價値は 夫々の永續性に依存すと云 生產的勞働 1804, p.

desire)を指すのである。此の見解は、鬼に角一 られしものである。即ち右の批評家に依ればア 於けるローダーデー 八〇四年七月號の「エディンボロ評論」誌上に 豐富」 (the abundance of the objects 永續性の有無を間はず「人間の欲求の諸對象の 而して伯に從へば真の意義に於ける富さは、 ル伯の著書紹介中に採用せ

でかる。 edited by Cannan, vol. II, Bk. IV, ch. ix, p. 162. するものである。 community)と主張するに過ぎないと云ふので あるけれざも、是れは聊かスミスの見解に反 ♦ (they do not augment the wealth of 仕事を輕視するの意味を表示するものに非ずし **磐照)今右批評家の論旨を要約すれば次の如く** ム・スミスの 単に「彼等は社會の富を増殖するものに非 所謂不生 産的勞働とは、 (Smith, Wealth of Nations, 彼等の the

樂等を取得す可含基金を増加せしむるにある。 換言すれば其の社會各員の生活資料、慰安、 る勞働の目的は、 確實なるものはないと考へられやう。元來凡ゆ 生産的勞働者なる二階級の實力に於ける區別程 「一般には、スミスの所謂生産的勞働者及び不 らば富の定義を單なる生活資料に限定するこ 社會の富を増殖するにある。 享

生産的及び不生産的なる語に就て 途の變化。 者は、 とは 者と同一の地位を占む可きである。其の勞働 る見解に從へば僕婢、 ざることとなるであらう。 ない。・・・・而して如何なる國に於ても、 なは、 物を栽培するが如き用途に限定せられざるを得 量を以て最大の收穫を獲得せらる可き種類の食 云は、各地の氣候を土壌との上より最小 等の目的をも有せずとすれば、 である。乍併如上の二物は何れも必要品ではな る推理の方法を以てすれば生産的なる形容詞は けにて生命の維持は充分であらうから。 。何となれば若しも總ての慰安及び享樂が 總ての文明社會に於ける農夫及び製造 屠肉及び清酒をも生活資料と認むるも 不合理である。從て斯る見解を持する人 (variation)は、全く右の定義に一致せ 何れの場合に於ても社會の必要品 司法官、軍人、及び道化役 故に本題に對する斯 野菜及飲料水火 而も斯 の勞働 る用

〇三四一

安品、若くは奢侈品を供給するものと考へらるいのである。而して其の國民は、他の總ての商品を豊富に所有する他の國民よりも遙かに多く真の富を所有するものである」(Edinburgh Review for July 1804, p. 355, quotated by E. Cannan's Theories of Production and Distribution, p. 26.)

る區別に就て左の如く論じて居る。曰く 中に於ける「經濟學」なる項目の執筆者は「甚 だスミスの學說を墨守するものなり」と斷言し だスミスの學說を墨守するものなり」と斷言し

に觸れ得可き或る商品を提供する者ではあるま等の物件の増殖に貢献する人々は、皆吾々の手及び快樂品の豊富なる點にのみ存し、而して是及び快樂品の豊富なる點にのみ存し、而して是の快樂品の豊富なる點にのみ存し、而して是

いが、併し何れも生産的勞働者に相違ないと云ふのである」と。(Encyclopædia Britannia, 1810,4th edition, vol. xvii. p. 112.)

## 價値論の發達 (III)

津田誠

poles press

正統學派の佛蘭西に於る代表的權與 Jean

たるが、 けた。 兩者を折衷したりと云ふよりも寧ろ後者に傾倒 より遙かに重しと斷する見解に依つて、彼れは Turgot, Condillac 設の時代に遷らんとする轉機に到達せるも 論の葛藤は漸く爱に終熄を告げ、將に第二期建 のあり。即ち 如き此點に關して屢々露骨に慷厭の情を表白し Paptiste Say (1767-1832) するの餘り。 し交々兩説を攝取しついも、 Physiocrates の残黨 Dupont de Nemours の 是れと同時に從前對立拮抗せる兩種價值 獨り價値論に於ては聊か趣さの異るも 勢ひ故國の傳統に疎遠の謗りを免 Smith, Ricardo の主観價値説とを左右に顧眄 は異邦の思谢に浸潤 尙且つ效用を費用 の客観價値説と 0

定價値とは、人が是れと 交換に 於て 收受 し得限局する。曰〈『物の價値或は交換價値或は評Say も亦た價値の考究を專ら交換價値にのみ

値が確定する爲には「反對の利益を有する他人 Simple Exposition de la Manière dont se forment, を是れこ交換に於て與ふ可く諾する時は、其與 の尺度である」。(Traité d'Economie Politique, ou ふるを諾する後の貨物の分量が前の貨物の價值 物を獲得せんが為に、同じく價を具備する他物 價する事が出來やう。 所詮獨斷且つ曖昧である。 者が全然單獨にて其所有物に賦與する價値は、 Politique,—petite (Épitom des principes fondamentaux de l'Économie る所の、 するに必要なるは、 換或は交換の行はれ得る能力が物の價値を決定 も富裕となる事無くして、其所有物を過大に評 édit. Rapilly, tom. I. pp. 2-3)° distribuent et se 價を附 し得 édition Guillaumin, p. 人の認むる所である。「所有 consomment les 可き他 物の分量 である」 然るに一旦他の人々が此 即ち所有者は事質毫 即ち物の價 Richesses,

蘇佛関西經濟學に於る價值論の發達

第十八卷

(1) 当图当)

雜

第九號 一六