

Title	学級編成替えの交友関係並に地位に及ぼす影響：ソシオメトリーによる一研究
Sub Title	Effects of reorganization of school classes on friendship patterns among class-mates and their sociometric status
Author	佐野, 勝男(Sana, Katsuo) 関本, 昌秀(Sekimoto, Masahide)
Publisher	三田哲學會
Publication year	1956
Jtitle	哲學 No.32 (1956. 3) ,p.A173- A218
JaLC DOI	
Abstract	<p>Sociometry in the narrow sense that has been developed by Moreno, Jennings and their collaborators for the purpose of measuring and analysing the phenomena of human relations is considered to have two approaches. One is that which takes up a group as a whole and emphasizes the description and analysis of group structure and developmental processes. The other is that which takes up the individual as a group member and attempts to show how his personality is projected in the choice process, his status in the group, etc. The present investigation has tried to clarify the effects of school class reorganization on friendship patterns among class-mates and their status, by means of a sociometric test, in view of both the above-mentioned two approaches. For this investigation, three sociometric tests were administered to high school boys and girls during the period from the third term of the first year to the third term of the second year. The first test was given at the end of the third term of the first year, the second in the middle of the first term of the second year, the third at the end of the third term of the second year. Classes were reorganized when the high school pupils were promoted from the first year to the second year. For the criteria of choice in this sociometric test, three situations were selected, namely "to play with", "to study with" and "to have as best friend", which were considered to be the most significant in high school life. The subjects were free to choose without limitation. The degrees of intensity of choice were shown in such a manner as to combine the special choice, "I like (or dislike) him especially" and the answer to the question, "By whom will you be chosen with the mere choice, "I like (or dislike) him". The following results were obtained from the investigation based on the foregoing plan. I. Effects of reorganization of school classes on friendship patterns among class-mates. (1) For every criterion, friendly relations were established earlier than hostile relations in the new classes, after the reorganization of classes. (2) The reorganization of classes at the turn of the school year expanded the range of pupils' acquaintance and resulted in the formation of large numbers of friendly relations over a wide range and at the same time, of small numbers of hostile relations. (3) When the second test was conducted immediately after the reorganization, mutual relations appeared to decrease significantly in number, and the rate of the strong ones to all the mutual relations became very low. This tendency was marked especially in the case of the criterion of "to have as best friend". (4) Mutual relations began to increase in number again for every criterion after the reorganization, and many more mutual relations were established at the time of the third test than at the time of the first test just before the reorganization. This tendency for increase of mutual relations was more marked in the case of stronger mutual relations. (5) Mutual relations immediately after the reorganization tended to be established comparatively easily among pupils who had been in the same class in the previous school year. This tendency appeared markedly for stronger mutual relations and also for the criterion of "to have as best friend". (6) For the criterion of "to play with", the above-mentioned tendency declined gradually with formation of mutual awareness among pupils in the new classes. Also, many mutual relations were formed among pupils who were in different classes in the previous school year. For the criterion of "to have as best friend", no such declining tendency was found. (7) When pupils who had formed mutual relations at some intensity or other in the former class were put into the same new class again, it was found that the stronger their relations in the former class, the more they were preserved in the new class; the weaker their previous relations, the more strongly they were influenced by the reorganization and the more they were dissolved in the new class. This tendency was marked especially for the criterion of "to have as best friend. (8) When pupils who had formed mutual relations at some intensity or other in the older class were scattered into the different new classes, almost of their mutual relations were dissolved except the strong ones. Furthermore, even such strong mutual relations declined gradually with the passing of time and almost of them also were dissolved at the time of the third test with the exception of the extremely strong ones. The strong mutual relations which had been formed for the criterion of "to</p>

	<p>have as best friend", however, kept the relations as they had been. (9) For both criteria of "to play with" and "to have as best friend", the mutual relations showed changes even with the mere passing of time without such a violent change of circumstances as the class reorganization. However, the changes in this case were more slight than in the case that the reorganization was introduced (10) Even when the mutual relations showed changes merely with the passing of time, it was found that the stronger the relations, the more stable they were and the less they were liable to change; the weaker the relations, the more unstable they were and the more they were liable to change.</p> <p>I. Effects of reorganization of school classes on pupils' status. (1) Analysis of the changes in pupils' status was made only for the criterion of "to play with". (2) Throughout the three tests about two-thirds of the pupils experienced changes in status in some way or other. (3) For more than half of them, status immediately after the reorganization of classes (or at the time of the second test) was only tentative and was transformed gradually to a stable condition with the formation of mutual awareness among them. (4) Subsequently, many of them returned to the status which they had occupied before the reorganization of classes. (5) However, a rough classification of their status was achieved almost immediately after the reorganization of classes. Thereafter, few of them exhibited extreme mobility (e.g., from "star area" to "low status area" or vice versa). (6) The pupils who received either the highest or the lowest status in the new classes occupied their fixed status earlier than the others after the reorganization. (7) Changes in status due to reorganization appeared to occur more often with pupils in the middle status than with ones in the high or low status positions in the original classes. (8) Even when the reorganization had taken place, few of them changed their status radically from "star area" to "low status area" or vice versa. (9) "Stars" seemed to be of two kinds: the "stable stars" who always kept their high status and the "unstable stars" who were liable to shift in status due to slight changes in the situation. (10) Between these two kinds of "stars" were noticeable differences in interaction patterns and the reasons for their being chosen by others.</p>
Notes	
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00150430-00000032-0197

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

学級編成替えの交友関係並に地位に及ぼす影響

——ソシオメトリイーによる一研究——

佐野 勝男
関本 昌秀

I 序

II 調査目的及び調査手続き

一 調査目的

二 調査対象

三 調査の時期並に経過

四 調査方法

1 選択規準

2 選択許容数

3 選択の強度

III 調査結果

一、学級編成替えの交友関係に及ぼす影響

1 選択数の変化

学級編成替えの交友関係並に地位に及ぼす影響

IV 要約

二 学級編成替えの生徒の地位 (status) に及ぼす影響

2 相互選択数の変化

3 学級編成替え後の交友関係の内容

4 交友関係の強度と学級編成替えの影響

5 学級編成替え以後の交友関係の変化

1 地位の規定

2 「遊び」の基準に於ける地位の変動

3 スターの二類型

I 序

ソシオメトリー *Sociometry* とは広い意味では社会現象一般の測定に関する理論や方法を指すものであって、その中にはドッド *Dodd, S. C.* がシリアの農村に試みた衛生的行為の測定尺度やチェピン *Chapin, E. S.* の社会経済的地位の測定尺度等さまざまな制度的行動の測定に関する理論や方法も含められるし、またボガードス *Bogardus, E. S.* によって構成された社会的距離の尺度のような人間間の特殊な態度についての測定技術、更にコミュニティーの種々な生態学的指数の測定技術をも含めることができる。しかし、ここではモレノ *Moreno, J. L.*、ジエニングス *Jennings, H. H.* 及びその協力者達が一般に人間関係現象の測定と分析に用いてきた狭い意味でのソシオメトリーを問題にすることにする。

さて、狭義のソシオメトリーが社会心理学に於いて注目されてきたのは一九三四年にモレノの “*Who shall survive ?*” が刊行されて以来のことである。それ以後僅か二十余年の間にこの方法は著しい発達を遂げ、今日では社会心理学の領域の中でグループ・ダイナミックス *Group Dynamics* と共に、軽視することのできない重要な位置を占めるに至っている。そしてその応用範囲も純学術的研究（特にスモールグループの研究）を超えて、教育、社会、産業、軍隊、その他さまざまな分野にわたっている。^{註一} これら各分野に於いて従来ソシオメトリー研究の名のもとに行われてきた諸研究を整理してみると大略二つの研究方向に分けられそうである。^{註二} その一つは集団特性に関する指標として用いられる方向である。即ち、研究の焦点を集団それ自体に合せ、集団構造の特性やその発展、崩壊の状態を記述評価し、且つ説明せんとする方向である。他の一つは集団成員の地位並に選択過程よりみられるパーソナリティー

評価の方向である。即ち、研究の焦点を集団それ自体よりも寧ろ集団内の個人に合せ、集団に対する各成員の位置関係や集団内に於て取交される選択過程の心理的性格から彼のパーソナリティーを説明してゆこうとする方向である。前者の研究方向はソシオメトリー研究の初期の頃から既に数多く取上げられてきたが、後者の研究方向が本格的に取上げられるようになったのはジェニングス^{註三}によって行われたニューヨーク州立女子少年院の研究以後のことである。^{註四}従来行われてきた研究の多くはその研究目的の性格によってこの両研究方向を使いわけて用いているが、集団のより完全な理解のためにはこの両研究方向が同等の重要性をもって共に採用されてゆかねばならないであろう。本研究はソシオメトリーに於ける斯様な二つの研究方向を不完全ながらも、共に考慮しながら、何等かの形の社会変動（この場合では学級編成替え）の条件を加えた時、ソシオメトリーで測定しておいた人間関係や成員の地位等（この場合は交友関係と生徒の地位）⁽²⁹⁾がどのような変化を蒙るか、また各成員の地位の変動の仕方と彼の相互作用の型（interaction pattern、モレノの言う社会的アトム social atom）との間に如何なる関係が存するかを次の如く調査せんと試みたものである。

Ⅱ 調査目的及び調査手続き

一 調査目的

高校入学後一年間の学級生活を通じて形成された学級集団が、二学年に進級すると共に学級の編成替えという新しい事態に直面する。この学級の編成替えが行われることによって、

1 従来結ばれていた交友関係がいかに崩壊し、また編成替え以後の新学級において新しい交友関係がどのような過程を経て形成されてくるだろうか。

2 編成替えの前後に於いて、各成員のソシオメトリー上の地位がどのような変動を生ずるか。また、その変動の仕方と各成員が示す相互作用の型との間にいかなる関係が存するだろうか。

本研究は以上の如き諸問題を解明せんと試みた。

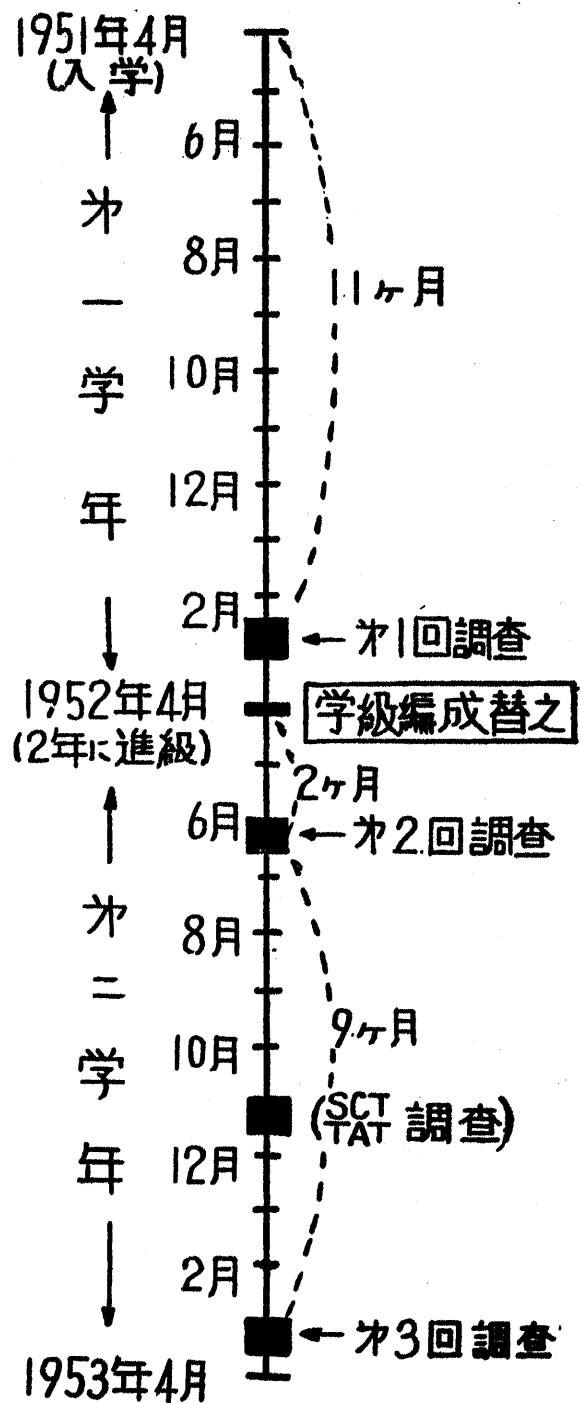
二 調査対象

東京都立の某高等学校一年生全員八学級（一学級五十名前後）、総計約四百名。

三 調査の時期並に経過

この調査は第1図に示されている如く一九五二年三月から一九五三年三月までの一年間、前後三回にわたって行われた。第一回の調査は一九五二年三月に高等学校入学後約一ヵ月を経た一年生全員八学級を対象として行われた。第二回の調査は、この一年生が学級編成替えを経て二年生に進級し、新学級を形成してから約二ヵ月後の一九五二年六月に行われた。最後の第三回の調査は一九五三年三月に行われた。この時期は新学級を編成してから約一ヵ月を

第1図 調査時期並に経過



経過しており、また前回の第二回調査から九カ月を経た時期にあたっている。但し、この回は学校当局から調査対象を二学級にして欲しいとの要請がなされたので、やむをえず次のような便宜的処置によって、A組とH組

の二学級を調査の対象として選んだ。即ち、八学級の中から第一回の調査（一年三学期の調査）時にスターの地位を占めていた生徒が比較的多く編入されている学級を選びだし、その中から更に第二回の調査（二年一学期の調査）時にすでにもう相互的交友関係（mutual relation）が比較的多く形成されていたA組と、逆に、第二回の調査時には、他に比して相互的交友関係の数が少ししか見出されなかったH組の二学級を選んで第三回の調査対象とした。

四 調査方法

三回の調査の全てに、質問紙法によるソシオメトリック・テストを用いた。

1 選択規準 ソシオメトリに用いた選択規準は高校生の学校生活の場面に於て、最も重要な機能を演じていると思われる「勉強」「遊び」「親友」の三場面を考え、それぞれ「遊び相手として」「勉強相手として」「自分の喜び

や非しみを相談したり、心の中を打あけられる相手として」誰を選ぶかの三基準を適用し、牽引、反撥の選択を表出させることにした。^{註五}

2 選択許容数 従来のソシオメトリック、テストでは選択の人数を三人乃至五人に制限しているものが多い。このように選択の人数を制限すると、成員の選択が一部のスターに集中する傾向があるため、その集団の高い地位(choice status)を占めるものに就いての分析は比較的可能であっても、中程の地位や低い地位を占める成員の地位及び相互的交友関係を明瞭に映し出すことは難かしい。それ故、本調査に於ては選択を無制限に行わせることにした。

3 選択の強度 従来のソシオメトリーでは第一選択、第二選択と順序をつけて選択させることにより、選択の強度を表わそうとしているものが多いが、本調査に於ては選択数に無制限に許容した関係もあり、「特に好き(嫌い)な人に○をつけなさい」と選ばせる方法をとった。更に級の者のうち、誰が自分を好きと選んでくれるかという予想の質問(通常のソシオメトリックテストの逆問に当る)に回答させる方法を加えて、これにより選択の強度を表わそうと試みた。^{註六}

その他、他学級(但し同一学年)の生徒との交友関係が、学級編成替え前後において結ばれているかどうかを調べるため、常に他学級に選択の相手がいる場合はそれを自由に選ばせた。テストの所要時間は約五〇分で、隠し番号により無記名で行われた。尚第三回の調査では全ての選択に対し選択理由を記入させた。その為に時間的制限を受け、この調査に限り勉強の選択基準に於ける質問を削除した。

Ⅱ 調査結果

調査結果の分析は、一 学級編成替えの交友関係に及ぼす影響と、二 学級編成替えの生徒の地位に及ぼす影響の二つに分けて行った。

一 学級編成替えの交友関係に及ぼす影響

1 選択数の変化 先ず概括的に、編成替え以前とその直後とでは（第一回調査と第二回調査の比較）選択数（牽引数と反撥数の両者）にどのような変化がみられるかをみると、第1表の如くである。全般的に、編成替えによってどの基準の選択数も減少の傾向を示している。だが、牽引数の減少率は比較的緩慢であり、反撥数の減少率はそれに比して激しい。新学級が編成されると、互に反撥し合う敵対的關係よりも先に互に協調し合おうとする友好的關係が形成されてゆくことがみられる。また、編成替え後一ヵ月を経た時期の牽引数をみると、編成替え直後の牽引数の二倍近くの数を示している。反撥数もこの時期には再び多く取り交わされるようになる。この第三回の調査結果を編成替え以前の第一回の調査結果と比較すれば、一人平均の牽引数は遙かに多くなり、逆に、一人平均の反撥数は少くなっている。このことから、学年の変わり目に学級編成替えを実施すると、生徒達の面識の範囲は広まり、或る期間を経ると交友関係は広範囲に数多く形成され、逆に反撥関係は減少してゆくことが推察される。

2 相互選択数の変化 次に以上の牽引数と反撥数の増減がどのように相互的選択 (mutual choice) や相互的交友関係 (mutual relation) の増減に関係しているかみることにする。相互的反撥 (mutual repulsion) の方は極

第1表 同一学級内で取交された選択数（牽引数と反撥数）

調査回数	選 択 基 準 選 択 種 類	遊 び						勉 勵						親 友					
		牽 引 数			反 撥 数			牽 引 数			反 撥 数			牽 引 数			反 撥 数		
		a	b	c	a	b	c	a	b	c	a	b	c	a	b	c	a	b	c
第1回	1年3学期 (8学級)	8.6	2.6	1.9	2.5	0.6	0.6	4.5	1.6	1.0	1.9	0.5	0.4	2.3	0.7	1.4	1.8	0.4	
第2回	2年1学期 (8学級)	7.7	2.2	1.5	1.2	0.3	0.2	4.0	1.4	0.8	0.8	0.2	0.2	1.9	0.6	0.9	0.8	0.1	
	2年1学期 (A組とH組)	6.8	1.6	1.5	1.1	0.2	0.2	3.7	0.9	0.8	0.8	0.1	0.3	1.6	0.4	1.0	0.8	0.1	
第3回	2年3学期 (A組とH組)	10.8	2.7	0.8	2.0	0.2	0.4							2.8	0.8	0.6	1.1	0.1	

註 1. a は 普通の牽引数, 或は反撥数。(一人平均)

b は aのうち「特に好き」, 或は「特に嫌い」といふ強度で選ばれた牽引数と反撥数。(一人平均)

c は 「相手から選ばれるだろう」という予想の牽引数と反撥数。(一人平均)

2. 第1回, 第2回の上段の各行の数字は8学級の一人平均選択数。

第2回下段, 第3回の各行の数字はA組とH組の一人平均選択数。

く少く、ここで改めて採り上げる程のものではないので主として相互的牽引 (mutual attraction) について述べてゆく。相互的交友関係には第2図に示されている如き強度の異った一五種類の交友関係を組合すことが出来る。この

第2図 相互的交友関係の強度の分類

結合強度番号	結合強度
1	
2	
3	
4	
5	non-mutual

- (註)◎「特に好き、而も相手からも選ばれるだろう」
 ◎「特に好き」
 ◎「好き、而も相手からも選ばれるだろう」
 ○「好き」
 ●「相手は自分を選ぶだろう」

従つて、◎——◎はお互に「特に好き」で選んでいるような相互的交友関係を表す。

一五種類の関係を十人の心理学専攻者に示し、その交友関係の強度によってランキングをさせ、その結果に基き、更に第2図の如き四種類の強度にまとめあげ、それに全然相互的交友関係のない「無関係」を加えて五種類の交友関係の強度の段階を作った。以後、この五種類の強度段階に従つて分析を進めてゆく。

さて、学級編成替え直前と直後の相互的交友関係数 (以後に取扱う交友関係は主としてこの相互的交友関係である。言葉使いを簡単にするため、これを単に「交友関係」と呼ぶことにする) の変化及び編成替え直後と第三回調査時の相互的交友関係数の変化は、第2表(a)と(b)に示す如くである。これによると、編成替え直後は、明らかに交友関係の頻数は減少を示しており特にその傾向は「親友」の基準に於て著るしい。また各規準とも、編後替え直後においては1、2のような強い結合度で結ばれている交友関係は少くなり、逆に3のような弱い結合度で結ばれてい

第 2 表 (a) 学級編成替え直前 (第 1 回調査) と直後 (第 2 回調査) の相互的交友関係数 (8 学級)

調査回数	遊 び						勉 強						親 友					
	交友関係の強度						遊 び						親 友					
第 1 回	1 年 3 学期						1 年 3 学期						1 年 3 学期					
	1	2	3	4	計		1	2	3	4	計	1	2	3	4	計		
第 2 回	2 年 1 学期						2 年 1 学期						2 年 1 学期					
	132 (19.7)	86 (138)	435 (64.7)	19 (2.8)	672 (100)		54 (22.6)	30 (12.5)	124 (51.9)	31 (13.0)	239 (100)	37 (31.6)	9 (7.7)	56 (47.9)	15 (12.8)	117 (100)		
	218 (32.5)						84 (35.1)					46 (39.3)						

第2表 (b) 学級編成替え直後 (第2回調査) と第3回調査時の相互的交友関係数
(A組とH組)

調査回数	遊 び					親 友				
	1	2	3	4	計	1	2	3	4	計
第2回	18 (11.7)	17 (11.0)	112 (72.7)	7 (4.6)	154 (100)	5 (16.2)	3 (9.8)	15 (48.6)	8 (25.4)	31 (100)
第3回	2年1学期					8 (26.0)				
	35 (22.7)									
第3回	3年3学期					16 (30.8)				
	42 (19.0)	23 (10.4)	143 (64.7)	13 (5.9)	221 (100)	12 (23.1)	4 (7.7)	30 (57.6)	6 (11.6)	52 (100)
	65 (29.6)									

註 1. 各数字はA組とH組の2学級についての総計である。
2. 他の註は第2表(a)の註と同じ。

たどの回の調査に於ても「親友」の基準では交友関係の頻数が少ないが、反面、結合度の強い交友関係の占める割合が他のどの基準よりも高くみられる。

3 学級編成替え後の交友関係の内容 学級編成替え直後の調査(第二回の調査)に於ける全交友関係数の中、前学年で同一学級に所属していた生徒同志の交友関係数の占める割合は第3表の如くである。この表によれば、編成替え直後の新学級に於いて、前学年に同一学級であった生徒同志の交友関係の数は「遊び」の基準に於いて全交友関

学級編成替えの交友関係並びに地位に及ぼす影響

調査)と第3回調査時における交友関係の内容

「勉 強」					「親 友」				
2	2	3	4	計	1	2	3	4	計
54 (63.0) 34	30 (60.0) 18	124 (45.2) 56	31 (71.0) 22	239 (54.4) 130	37 (75.7) 28	9 (66.7) 6	56 (60.7) 34	15 (66.7) 10	117 (66.7) 78
8 (25.0) 2	2 (50.0) 1	34 (29.4) 10	12 (58.3) 7	56 (35.7) 20	5 (40.0) 2	3 (33.3) 1	15 (33.3) 5	8 (50.0) 4	31 (38.7) 12
					12 (41.7) 5	4 (25.0) 1	30 (46.7) 14	6 (33.3) 2	52 (42.3) 22

の頻数

もの同志の相互的交友関係の頻数

相互的交友関係数に対する同一学級の生徒の相互的交友関係数の割合

係数の四七・三%、「勉強」の基準に於いて五四・四%、「親友」の基準に於いて六六・七%を占めている。いま仮に、前学年に於いて同一学級であらうとなかろうとに關係なく交友關係が無作為に形成されるものと考え、その条件の下で前学年に同一学級にいた生徒同志の間に結ばれる交友關係数の全交友關係数に対する確率的な割合を

$$\frac{\text{H組 前学年に同一学級に所属していた生徒の間で結ばれる相互的交友關係の可能数}}{\text{M組 新学級の全生徒の間で結ばれる相互的交友關係の可能数}} \times 100$$

の式に従って、算出すると一七・〇%となる。この数字を第3表にあらわされている実際の調査資料から得られた数字と比較してみると、後者の方が遙かに大きな数字を示している。「親友」の基準では特にその差が大きい。つまり新学級が編成された当初は、以前に同一学級であった生徒同志の交友關係が他に比して早く、且つ容易に形成される傾向がみられ、而もこの傾向は「親友」の基

第3表 学級編成替え直後（第2回）

調査時期		基 準 交友関係の強 度	「遊 び」				
			1	2	3	4	計
第2回	2年1学期 (A～H組)		132 (58.3) 77	86 (57.0) 49	435 (41.8) 182	19 (52.6) 10	672 (47.3) 318
	2年1学期 (A組とH組)		18 (44.4) 8	17 (58.8) 10	112 (42.0) 47	7 (42.9) 3	154 (44.2) 68
第3回	2年3学期 (A組とH組)		42 (40.5) 17	23 (60.9) 14	143 (30.1) 43	13 (46.2) 6	221 (36.3) 80

- 註 1. 各欄上の数字は新しい学級で結ばれた全相互的交友関係
 2. 各欄下の数字は上の数の中、前学年に同一学級であつた
 3. 各欄の()内は $\frac{\text{下段の数}}{\text{上段の数}} \times 100$ を示す%。即ち、全
 4. 「勉強」の基準の第3回調査は省略された。

準に於いて著しくみられる。

次に、各強度の交友関係についてみると、同じく第3表に示される如く、いずれの基準に於いても、強い交友関係程前学年に同一学級であつた生徒同志によって形成され易いという傾向がみられる。いまこころみに、同一学級であつた生徒同志が結んでいる交友関係数の、全交友関係数に対する割合を強度1と強度3について比較してみると、「遊び」の基準では六三・〇%対四五・二%、「親友」の基準では七五・七%対六〇・七%となり、強度1の交友関係の方が同一学級の生徒同志によって形成される傾向が強くみられる。強度2と3についても同じ事が言える。以上によって、新学級が編成されると前学年に同一学級にいて、何らかの交友的關係を結んでいた生徒同志の多くは、その關係をそのまま、或いは更に強い結合に發展させて新学級に持ちこみ、又前学年の時に

は何の交友關係もなかった生徒同志も、新学級へ共に編成されることによって新たに交友關係を結ぶ機会を得るようになることが推察される。(この点に関する更に詳しい分析は次の項に示される。)

一方、編成替えによって異った学級へ離れ離れになった生徒同志の交友関係の推移をみると、強い結合の交友関係は殆どそのまま保持されている（段々この交友関係は解消してゆくが）。第二回の調査で他学級の人を選んでいる頻数及び他学級の生徒同志の交友関係の数は編成替え以前の第一回の調査の場合より遙かに大きな数を示していた。

では、編成替え直後の調査にみられたこのような傾向がどの程度まで持続されるものか、新しい学級に編成された生徒がある期間共同生活を行い、互に他の生徒を熟知するようになるにつれてこのような傾向はどう変ってゆくか。

このことが次に問題となってくる。第三回の調査を行ったA組とH組についてこの点を観察してみると、第3表に示すような結果となる。先ず「遊び」の基準では、編成替え直後の調査に於て全交友関係数の四四・二%を占めていた同一学級者同志の交友関係数は、第三回の調査に於いて三六・三%に減少している。交友関係の強度を問題にしてみると、1、2のような強い交友関係はまだ同じ学級にいた生徒同志で結ばれる傾向が強く、前学年に他学級であった生徒同志の交友関係が多く増加するのは3のような弱い交友関係に於てである。即ち、第二回の調査と第三回の調査とを比較すると、前学年に同一学級であった者同志が結ぶ交友関係の全交友関係に対する割合の減少は、1については三・九%であるのに対し、3に於てはその三倍、一一・九%となっている。これらの結果から、編成替え後一カ月の期間を経るうちに、前学年に他学級にあった生徒同志も互に相手を認知し合い、交友関係を形成するようになる。而もこの傾向は3のような比較的弱い交友関係に於て強くみられる。尚、第三回の調査に於いては同一学級にいた生徒同志の交友関係の割合が三六・三%に減っているとは言え、その割合は既述の数式で算出した確率上の割合、一七・〇%よりは遙かに高い数字を示している。つまり、第三回の調査の頃には、他の学級であった生徒同志の交友関係がぼつぼつ現われてくるが、まだまだ同一学級の生徒同志が交友関係を結び易い傾向は残っていることがうかが

われる。次に「親友」の基準に於ては「遊び」の基準とは逆に同じ学級であった生徒同志の交友関係が、第三回の調査に於て幾らか高くなっているのがみられる。

4 交友関係の強度と学級編成替えの影響　これまでの所では学級編成替えによって新学級が編成されると、生徒達はこういった種類の交友関係をどの程度に形成し、それをどのように発展させてゆくかを大まかに一覽してきた。従って、この項では更に分析を進めそれぞれ異った強さで結ばれている交友関係が、学級編成替えの影響をどのように違った形で受けているかを考察し、編成替えの学級構造に及ぼす影響をより一層はつきりさせたいと思う。

この問題は次のように分けて考えると便利である。一、第一回の調査の時、何らかの交友関係を結んでいた生徒が、学級編成替えによって異った学級に離れ離れに編成された場合、その交友関係は編成替え直後の第二回の調査の時によつてどのように変化しているか、その変化の様態が結合の強度とどのように関係しているか。また期間がたつて従つてその交友関係はどう変化してゆくか。二、第一回の調査の時、何らかの交友関係を結んでいた生徒が、学級編成替えによつて再び同じ学級に編成された場合、その交友関係は編成替え直後の第二回の調査の時によつてどのような変化を蒙っているか。その変化の様態が結合の強度とどのように関係しているか。また期間が過ぎるに従つて、その交友関係はどう変化してゆくか。

この中、一の問題については、編成替えによつて異った学級に別れ別れに編成されても編成替え直後においては強い相互的交友関係はそのまま存続する傾向がみられる。ところが、その交友関係も期間がたつにつれて序々に薄れてゆき、編成替え後一ヵ月を経た第三回の調査では、よほどの強い交友関係でない限り、殆んど消滅してしまつていくという事を述べるにとどめておく。

第4表(a) 学級編成替え前後の交友関係の変化(遊び)

2年1学期 1年3学期	1	2	3	4	5	計
1	29[33.0] (37.6)	12[13.6] (24.5)	16[18.2] (8.6)	0 [0] (0)	31[35.2] (2.7)	88 [100] (5.9)
2	10[23.3] (13.0)	3 [7.0] (6.1)	(例) 14[32.6] (7.6)	1 [2.3] (14.3)	15 34.8] (1.3)	43 [100] (2.9)
3	12[10.3] (15.6)	11 [9.4] (22.5)	24[20.5] (13.0)	0 [0] (0)	70[59.8] (5.8)	117 [100] (7.9)
4	1 [6.7] (1.3)	0 [0] (0)	1 [6.7] (0.5)	1 [6.7] (14.3)	12[79.9] (1.0)	15 [100] (1.0)
5	25 [2.0] (32.5)	23 [1.9] (46.9)	130[10.6] (70.3)	5 [0.4] (71.4)	1042[85.1] (89.2)	1225 [100] (82.3)
計	77 [5.2] (100)	49 [3.3] (100)	185[12] (100)	7 [0.5] (100)	1170[78.6] (100)	1488 [100] (100)

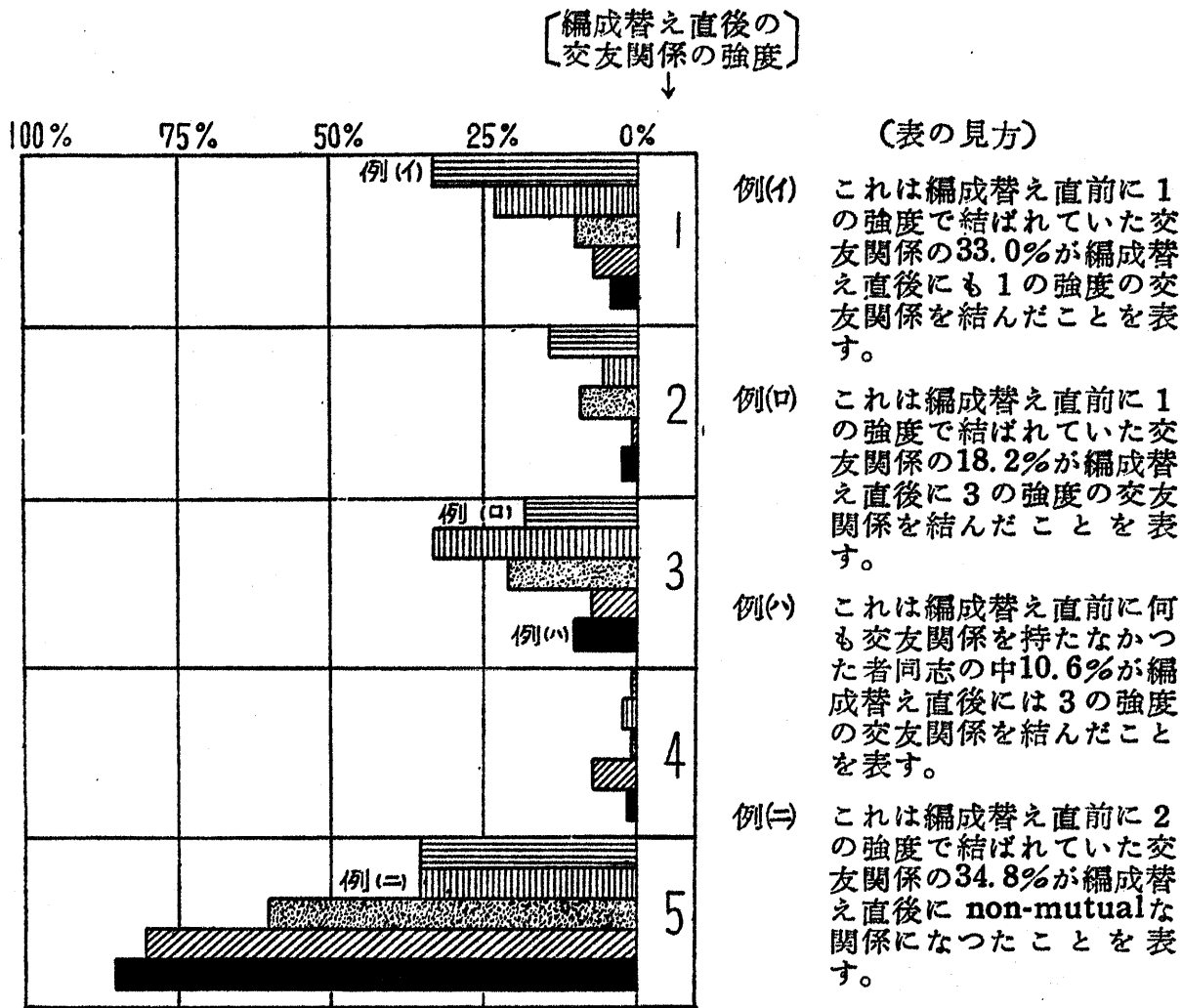
(例) 第二行第三列の14といふ数字は学級編成替え直前に2の強度の交友関係を示していたが、編成替え直後には3の強度の交友関係に薄らいでしまった交友関係の頻数を表す。その傍の[32.6]といふ数字は編成替え直前に2の強度で結ばれていた交友関係の中、編成替え直後に3の強度の交友関係に変つてしまったものの%を表し、(7.6)といふ数字は編成替え直後に3の強度で結ばれている交友関係の中、編成替え直前に2の強度の交友関係を示していたものの%を表している。

さて、次に第二の問題、即ち、新学年に於ても再び同じ学級に編成された生徒同志の交友関係の変化は第4表(a)、(b)、(c)によつてみられる。先ず「遊び」の基準からみれば、強い交友関係ほど編成替えの影響をあまり蒙っていない。編成替えによつて新学級が新たに形成されると、その当初は一般に交友関係の数が減少し、而も強い交友関係はその減少率が高いという事は既に述べた通りである。だがこのような一般的傾向にも拘らず、前学年に同じ学級にいた生徒同志の交友関係については、逆に強い結合の交友関係ほど消滅しにくい傾向がみられる。即ち、強い交友関係は比較的編成替えの影響を受け難いことを示している。例えば、編成替え以前に1の強度で結ばれていた交友関係の約半分までが、編成替え直後もやはり1、2のような

強い交友関係を保っており、全然交友関係を解消してしまったのは僅か三五・二％にすぎない（第4表（a）の第一行の「」内の数字を横にみてゆく）。編成替え以前に2の強度で結ばれていた交友関係は1の強度の交友関係よりやや強く編成替えの影響を受けているが、やはりその中の三〇・三％は1、2のような強い交友関係に留り、三二・六％は3の強度の交友関係を保っている。全然交友関係を解消してしまったのは1の強度の交友関係の場合と同じく三四・八％しかみられない。これに対し、3の強度の交友関係をみると、編成替え直後に1、2のような強い結合の交友関係に変わったものは全体の僅か一九・七％で、全体の六〇％近くが編成替え直後に交友関係を全然解消してしまっている。強度4の交友関係に至っては更にひどく、編成替え直後に大部分（約八〇％）がその交友関係を解消してしまい、1、2のように強い交友関係を結ぶようになったのは僅か六・七％にしかすぎない。

以上のような関係を今度は逆の側面から眺め、編成替え直後にいろいろな強さで結ばれている交友関係は編成替え以前にどんな強さの交友関係を示していたかを調べてみる。編成替え直後に1の強度で結ばれている交友関係はその半分以上が編成替え以前にもやはり1や2のような強い交友関係を結んでいた生徒同志によって形成されており、全然交友関係をもっていなかった生徒の間で新たに形成されたのは全体からみると三二・五％にしかすぎない。編成替え直後に2の強度で結ばれている交友関係についてみると、その三分の一（三〇・六％）が編成替え以前に1や2のような強い交友関係を形成していた生徒同志によって結ばれており、全然交友関係を結んでいなかった生徒の間に新たに形成されたものは前者の場合より幾分多くなって四六・九％を示している。ところが、3のような弱い結合の交友関係の多くは（七〇・三％）は編成替え以前に全然交友関係を結んでいなかった生徒の間で新たに形成されており、編成替え以前に1や2の強さの交友関係をもっていた事例は僅か一六・二％を数えるに過ぎない。4の強度の交友関

第3図 学級編成替え前後の交友関係の変化 (遊び)



註

...	編成替え直後の各強度の交友関係に、	編成替え直前に1の強度で結ばれていた交友関係の何%が所属していたかを表す。
...	"	2
...	"	3
...	"	4
...	"	編成替え直前に相互的な交友関係を結んでいなかった者同志の中の何%がそれぞれ所属しているかを表す。

係に於てはその七
一・四%までが編
成替以前に全く交
友関係のなかった
生徒同志によって
新たに結ばれてい
る。このように、
3や4のような稀
薄な交友関係は極
めて受動的であつ
て、ちょっとした
状況の変化にも影
響され、容易にそ
の関係を解消した
り形成したりする
ようである。これ
に対し、1や2の

ような強い結びつきの交友関係は比較的安定しており、少しばかりの状況の変化ではあまり影響を蒙らないようである。またこの種の交友関係は、稀薄な交友関係のようにたやすく形成されたり、解消されたりするようなことは少ない。

第3図は第4表(a)が示してくれる結果を理解し易いように棒グラフが表わしたものである。この図では、交友関係の強度段階の各枠内に記された横線の棒の長さを比較することによって、編成替え以前に1の強さで結ばれていた交友関係が編成替え直後どう変化しているかを一目で理解でき、同様に各枠内の縦線の棒の長さを比較することによって、編成替え以前に2の強さで結ばれていた交友関係が編成替え直後どう変化しているかを知る事が出来る。また、それぞれの枠内に於いて、各種の棒の長さを比較することにより、編成替え後にみられる各強度の交友関係の中に、それぞれ編成替え以前のどのような交友関係が多く含まれているかを容易に読みとることが出来る。

さて、次に「勉強」の基準についてであるが、これは「遊び」の基準や、次に述べる「親友」の基準と大体同じような傾向を示しているので、ここでは第4表(b)を掲げるだけにとどめておく。

親友の基準は前にも少しふれておいたように、その性格からして他の基準に較べ、編成替えの影響を敏感に受け易いので、編成替え直後の交友関係数の減少も他の基準に比して激しくみられる。然し、この基準に於ても1のような強い交友関係は割合に編成替えの影響に対して耐久力があるように思われる。例えば、編成替え以前に1の強さで結ばれている交友関係の二九・〇%が、編成替え後もそのまま1の強さの交友関係を形成している。これに対し、編成替え以前に3のような弱い交友関係を結んでいて、編成替え直後に1や2の強い交友関係に発展したのは全体の一二・五%である。また編成替えによって全然交友関係を失ってしまった事例は前者に於て全体の六一・三%、後者に於て全体の七一・九%となっている。

第4表(b) 学級編成替え前後の交友関係の変化(勉強)

2年1 1年3 学期	1	2	3	4	5	計
1	9[26.5] (26.5)	3 [8.8] (16.7)	2 [5.9] (3.6)	1 [2.9] (4.5)	19[55.9] (1.4)	34 [100] (2.3)
2	3 [30] (8.8)	1 [10] (5.6)	1 [10] (1.8)	0 [0] (0)	5 [50] (0.4)	10 [100] (0.7)
3	2 [4.8] (5.9)	2 [4.8] (11.1)	5[12.3] (8.9)	1 [2.4] (4.5)	31[75.7] (2.3)	41 [100] (2.8)
4	0 [0] (0)	0 [0] (0)	0 [0] (0)	1 [5.2] (4.5)	18[94.8] (1.3)	19 [100] (1.2)
5	20 [1.4] (58.8)	12 [0.9] (66.6)	48 [3.5] (85.7)	19 [1.4] (86.5)	1285[92.8] (94.6)	1384 [100] (93.0)
計	34 [2.3] (100)	18 [1.2] (100)	56 [3.8] (100)	22 [1.5] (100)	1358[91.2] (100)	1488 [100] (100)

(例) は第4表(a)の例にならう。

第4表(c) 学級編成替え前後の交友関係の変化(親友)

2年1 1年3 学期	1	2	3	4	5	計
1	9[29.0] (32.1)	0 [0] (0)	3 [9.7] (8.8)	0 [0] (0)	19[61.3] (1.3)	31 [100] (2.1)
2	1 [6.6] (3.6)	0 [0] (0)	1 [6.6] (3.0)	1 [6.6] (10)	12[80.2] (0.9)	15 [100] (1.0)
3	3 [9.4] (10.7)	1 [3.1] (16.7)	5[15.6] (14.7)	0 [0] (0)	23[71.9] (1.6)	32 [100] (2.2)
4	0 [0] (0)	0 [0] (0)	0 [0] (0)	0 [0] (0)	5[100.0] (0.4)	5 [100] (0.3)
5	15 [1.0] (53.6)	5 [0.4] (83.3)	25 [1.8] (73.5)	9 [0.5] (90.0)	1351[96.2] (95.8)	1405 [100] (94.4)
計	28 [1.8] (100)	6 [0.4] (100)	34 [2.3] (100)	10 [0.7] (100)	1410[94.8] (100)	1488 [100] (100)

(例) は第4表(a)の例にならう。

この傾向を逆の側面から眺めてみると、編成替え直後に1の強い結びつきで形成されている交友関係は、その三分の一以上（三五・七％）が編成替え以前に既に1や2のような強い結びつきをもっていた交友関係であり、五三・六％が全然交友関係を結んでいなかったもの同志の交友関係であった。これに比して、編成替え直後に3のような弱い結合をしている交友関係は、その三分の二以上（七三・五％）が編成替え以前に何の交友関係をも結んでいなかった生徒の間に形成された新しい交友関係であった。そして編成替え以前に1や2の強い交友関係を結んでいたものは全体の僅か一六・三％にしかすぎない（第4表（c）を参照）。このような結果から「親友」の基準で結ばれる交友関係は他の基準のそれに比して編成替えの影響を受け易いが、それでもなお1のような強い結びつきの交友関係はその影響の受け方が比較的弱いという事実がうかがわれる。

5 学級編成替え以後の交友関係の変化と交友関係の強度との関係 前項では、学級編成替え前後に於ける交友関係の変化の様態をその強度との関連において分析してみた。この項では、学級編成替え直後の第二回の調査から九カ月を経る間に交友関係がどのように変化していったかを、前項と同じくその結合強度に焦点を合せて分析してみる事にする（但し、この項は前項と異り、A組とH組の二組の結果である）。編成替え直後から第三回の調査に至るまでの間に、各強度の交友関係がそれぞれどのように変化したかは第5表に示された通りである。この表を第4表の見た方にならって、「遊び」の基準から眺めてゆくと、概して前項の場合と同じように強い交友関係ほど崩れにくく、逆に、弱い交友関係ほどその関係を解消し易い、という一般的傾向がみとめられる（詳細な記述は省略）。然し今度の場合は強度4を除いた各強度の交友関係ともすべてその交友関係を解消してしまう割合は、学級編成替えを挟んだ時の場合より遙かに少く、逆に1、2のような強い交友関係に留る率は後者の場合より多くなっている。特にこの傾向は

第5表 学級編成替え以後の交友関係の変化（遊び）

2年3学期 2年4学期	1	2	3	4	5	Total
1	8 (57.1) [4] ④ (19.1)	2 (14.3) (9.1) [2] ①	2 (14.3) (1.4) [0] ②	0 (0) (0) [0] ①	2 (14.3) (0.1) [2] ①	14 (100) (0.7) [3] ⑥
2	3 (21.4) (7.1) [1] ②	2 (14.3) (9.1) [2] ①	4 (例) (28.6) (2.8) [2] ②	1 (7.1) (8.3) [1] ①	4 (28.6) (0.2) [3] ①	14 (100) (0.7) [9] ⑤
3	9 (10.1) (21.4) [5] ④	10 (11.2) (45.4) [6] ④	37 (41.5) (25.5) [16] ②	1 (1.1) (8.3) [0] ①	33 (37.1) (1.9) [11] ②	89 (101) (4.3) [38] ⑤
4	1 (16.7) (2.4) [1] ①	0 (0) (0) [0] ①	0 (0) (0) [0] ①	0 (0) (0) [0] ①	5 (83.3) (0.3) [1] ④	6 (100) (0.3) [2] ④
5	21 (1.1) (500) [6] ⑤	8 (0.4) (36.4) [3] ⑤	102 (5.5) (70.3) [25] ⑦	10 (0.5) (83.4) [5] ⑤	1805 (92.5) (97.5) [214] ⑤	1948 (100) (9.4) [253] ⑥
Total	42 (2.1) (100) [17] ⑤	22 (1.1) (100) [13] ⑨	145 (7) (100) [43] ⑩	12 (0.5) (100) [6] ⑥	1850 (89.3) (100) [231] ⑥	2071 (100) (100) [310] ⑦

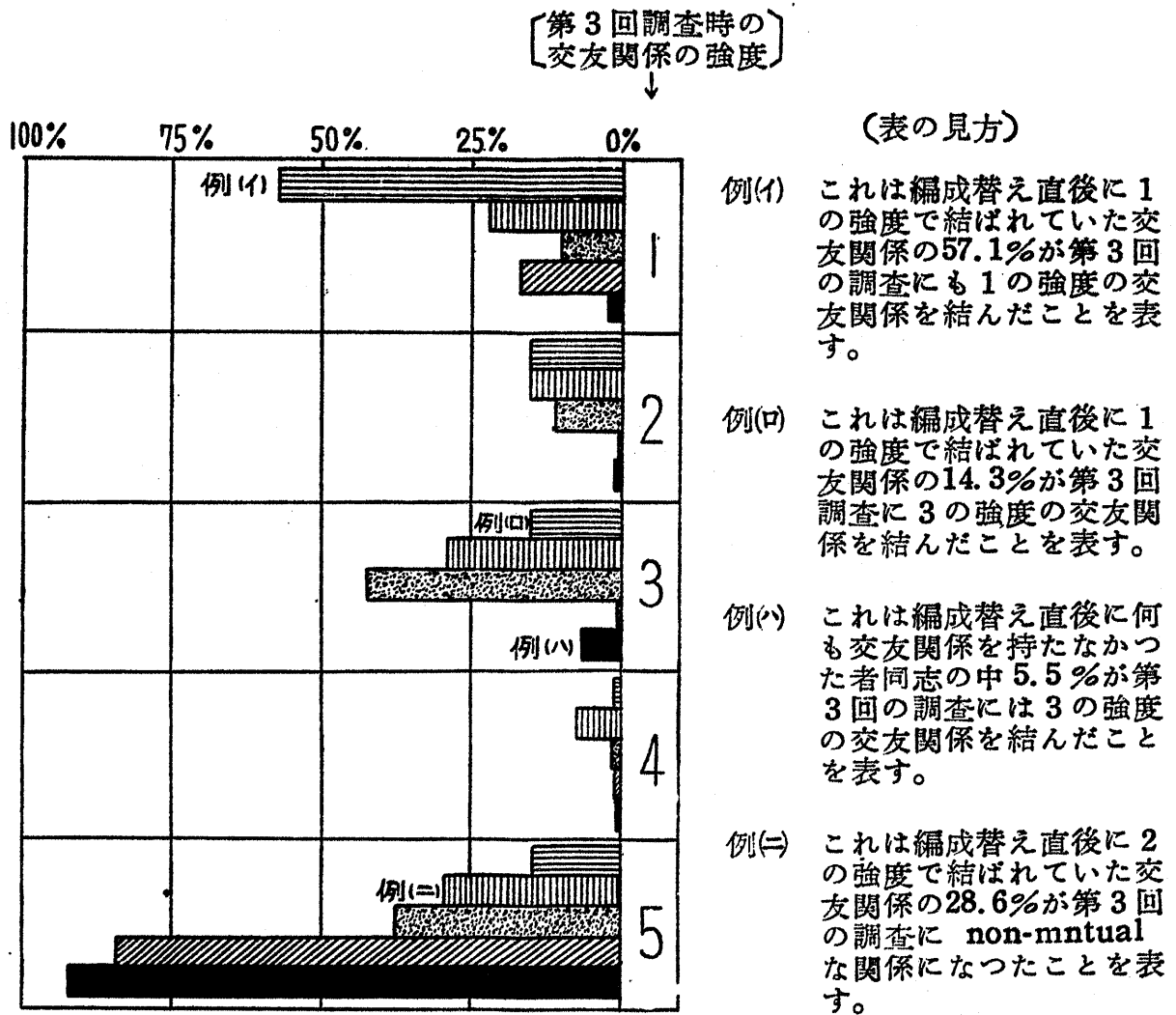
(例) 第二行第三列の4という数字は学級編成替え直後に2の強度の交友関係を示していたが、それから9ヶ月を経た第3回の調査には3の強度の交友関係に薄らいでしまった交友関係の頻数を表す。その傍の〔28.6〕という数字は編成替え直後に2の強度で結ばれていた交友関係の中、第3回の調査で3の強度の交友関係に変ってしまったものの%を表わし、(2.8)という数字は第3回の調査に3の強度で結ばれている交友関係の中、編成替え直後に2の強度の交友関係を示していたものの%を表わしている。[2]という数字は4事例の中2事例は前学年で同級に所属していたもの同志の交友関係を示し、その傍の②という数字は4事例の中2事例は前学年で異った学級にいた者同志によつて結ばれた交友関係を示す。

編成替え直後、1の強度で結ばれていた交友関係に於て顯著にみられる。第4図はこのような結果をわかり易く図示

したものである。この図では、交友関係の強度段階の各枠内に記された横線の棒の長さを比較することによって、編成替え直後に1の強度で結ばれていた交友関係が、その後第三回の調査までの間にどう変化して行ったかを知ることができる。またそれぞれの枠内に於いて、各種

第4図 学級編成替え以後の交友関係の変化（遊び）

学級編成替えの交友関係並に地位に及ぼす影響



註

	... 第三回調査時の各強度の交友関係に、	編成替え直後に1の強度で結ばれていた交友関係の何%が所属しているかを表す。	"	2	"
	...	" "	"	3	"
	...	" "	"	4	"
	...	" "	"	編成替え直後に相互的交友関係をを結んでなかつた生徒同志の中の何%がそれぞれ所属しているかを表す。	
	...	" "	"		

の棒の長さを比較することにより、第三回の調査にみられる各強度の交友関係の中にそれぞれ編成替え直後のどのような交友関係が多く含まれるかを容易に読みとることができ

る。

前項で述べた編成替え前後の交友関係の変化の様子とここに述べた編成替え以後の交友関係の変化の様子

を比較することによって、単なる時間的経過と違って学級編成替えが生徒の間に結ばれる交友関係の変化にいかに関与しているかがうかがえる。一方また第三回の調査までには、編成替え直後に全く交友関係のなかった或は弱い交友関係しか結んでいなかった生徒の間に可成り多くの強い交友関係が結ばれるようになっていた。特にこの傾向は前学年に他学級にいた生徒同志の間に著るしくみられた(第5表の○内の数字を参照)。

これらの結果が示すように、学級編成替えによって新学級が編成されると、その当初においては、主として前学年に同じ学級にいた生徒同志が交友関係を結び、異った学級に属していた生徒同志の交友関係はその人数の割に比して僅かしか結ばれない。ところがある一定の期間を経過すると、以前に異った学級にいた生徒同志の間にも相互認識が確立し、強い交友関係が結ばれるようになってくる。このように時間は交友関係の形成にとって極めて重要な要因である。この事実を逆の側面からみるならば、新学級が編成された当初、たまたま前学年に同じ学級にいて他学級のものよりはいくらか面識があったという単純な理由により、新しく結ばれた同学級生徒同志の暫定的な交友関係は一定期間の間に漸次消滅していつてしまふ。

次に「親友」の基準についての分析であるが、この基準は、A組とH組の二組の集計だけでは各カテゴリーに入る頻数そのものが少なく、この少い頻数をもとに詳細な分析を行うことは、却って誤見を招く恐れがある。従って、ここでは大略「遊び」の基準と同じような傾向がみとめられそうだとすることを指摘するだけに止めておく。

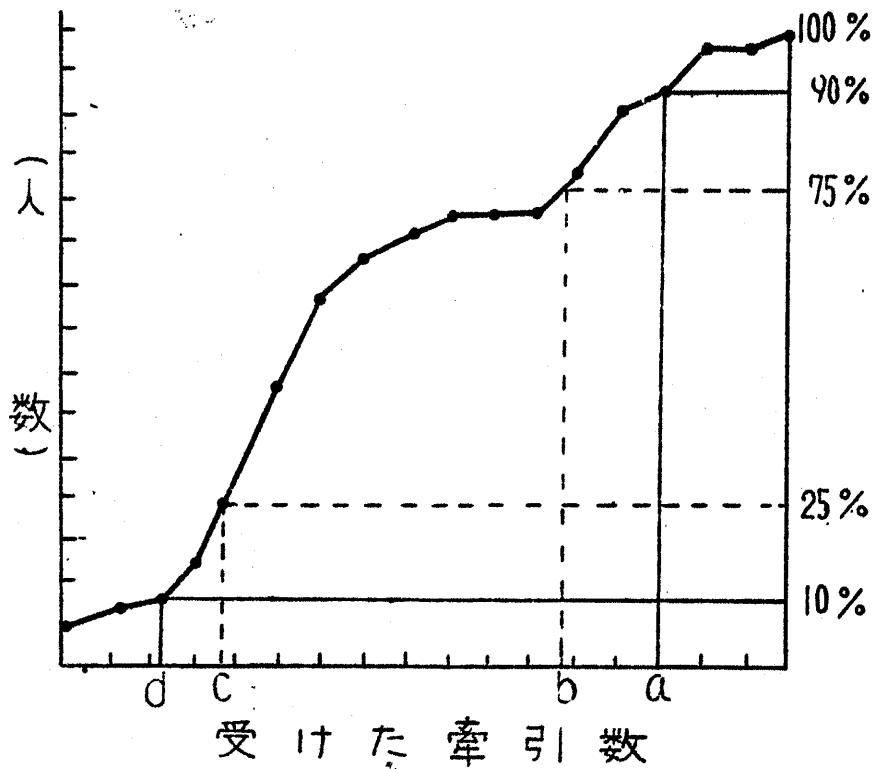
さて、以上5つの項を設け、学級編成替えの交友関係に及ぼす影響に関するいくつかの事実を明らかにしてきた。この学級構造の変化過程の分析について、次の項からは、学級内の生徒個人に焦点を合せ、学級編成替えによって各生徒の地位がいかなる変化を蒙るか、またその変化の仕方と各生徒の相互作用の型との間にどのような関係がみとめ

られるかを分析してゆくことにする。

二 学級編成替えの生徒の地位 (status) に及ぼす影響

生徒の地位に及ぼす学級編成替えの影響は、編成替え直前 (第一回調査)、編成替えの後十一カ月を経た時期 (第三回の調査) にそれぞれ実施された三回の調査を通じて、各生徒の地位がどのような変化の過程をたどってゆくかを明らかにすることによって知ることができよう。以下に述べられる調査結果は前後三回にわたって調査を試みたA組とH組の二組についての結果である。

第5図



(註) 受けた牽引数が a 以上のもの……………地位Ⅰ } スター
 受けた牽引数が a と b との間のもの……………地位Ⅱ } 領域
 受けた牽引数が b と c との間のもの……………地位Ⅲ
 受けた牽引数が c と d との間のもの……………地位Ⅳ } 低位者
 受けた牽引数が d 以下のもの……………地位Ⅴ } 領域

化の過程をたどってゆくかを明らかにすることによって知ることができよう。以下に述べられる調査結果は前後三回にわたって調査を試みたA組とH組の二組についての結果である。

1 地位の規定 先ず各生徒の地位を次のような方法で規定した。第5図に示して

いたように、横軸に受けた牽引数、縦軸に人数を盛り、受けた牽引数について人数を累積し、それをパーセントाइルによって表わす。その結果、九〇パーセントाइル以上に留る人、即ち第5図の例では a 以上の牽引数を受けた人の地位を地位Ⅰ (status I) とし、以下第

5 図の註に示しておいた如く、順次に地位Ⅱ、地位Ⅲ、地位Ⅳ、地位Ⅴを規定する。そして地位Ⅰと地位Ⅵをスター(star)領域、地位Ⅳと地位Ⅴを低位者領域と一応名付けることにする。

2 「遊び」の基準における地位の変動 前項で説明した地位の規定に従い、「遊び」の基準における生徒の地位の変動をみてみると、彼等の地位は、学級編成替えを挟んで、或は編成替え以後において様々に変動していることがうかがえる。先ずこの変動を概括的に眺めると、三回の調査を通じ、全然地位の変動を示さなかった生徒は一〇二人中僅か二八人(二七・四%)で、残りの七四人(七二・六%)はなんらかのかたちで地位の変動を経験している。更にこの変動の様子を学級編成替え前後の変動(第一回調査と第二回調査の間の変動)と学級編成替え以後の変動(第二回調査と第三回調査の間の変動)とに分けてみてみると、編成替え前後の変動を経験した生徒は五六人(全体の五四・九%)、編成替え以後の変動を経験した生徒は五一人(五〇・〇%)で、両者の間には殆ど差がみられない。このように、編成替え以後の変動を経験している生徒の数が、編成替え前後の変動を経験している生徒の数にほぼ近い値を表わしているのは一応次のような理由によるのではないかと考えられる。即ち、編成替えによって新学級が編成されると、その影響を受けて生徒達の今迄の地位は変動を起し、それぞれ新しい地位を占めるようになる。然し編成替え後二ヵ月位いの期間ではまだ新学級の生徒達の間には十分な相互認識が成立していないので、この当時に占める地位は半数以上の生徒達にとって暫定的な地位に過ぎない。従ってその後十分な相互認識が漸時成立してくるにつれて、各人の地位も修正を加えられ、第三回の調査の頃迄には、編成替えが行われた当時の地位とは違った地位に変動している。而もこの相互認識の成立に伴う生徒の地位の変動傾向をよくみると編成替え以前に占めていた地位に再び戻ってゆく傾向が強いように思われる。例えば、編成替えの影響を受けて、それ以前に占めていた地位よりも低い地

位に下ってしまった生徒は三二人を数えるが、その中の二〇人（六二・五％）は編成替え以後にもまたその地位を變動させており、而もこの二〇人の生徒の中一四人（七〇・〇％）、地位を下げた三二人中の四三・八％）は再びその地位を上昇させ、大体編成替え以前に占めていた地位に復帰している。一方編成替えの影響によって、それ以前に占めていた地位よりも高い地位に上った生徒は二四人みられるが、その中の一三人（五四・二％）はまたその地位を變動させており、而もこの一三人の生徒の中一二人（九二・三％）、地位を上げた二四人中の五〇・〇％）までが再びその地位を降下させ、これも亦大体編成替え以前に占めていた地位に復帰している。要するにこの結果は、十分な相互認知が成立している状況のもとでは、たとえ学級が替ったとしても（勿論、グループスタンダードの似通った比較的同質的な学級へ替った場合であるが）各生徒の占める地位は以前に占めていた地位と較べてそれほど激しい変り方を示さないという事実を明らかにしてくれる。

以上において、生徒の地位の變動様態に関する概括的な記述を試みてみたが、次に各地位毎にその地位を占めていた生徒の地位の變動についてももう少しといった分析を加えてみることにする。第6表は編成替え前後の地位の變動の様子をそれぞれの地位について詳しく表わしたものである。先ず、編成替え以前に地位Ⅰにあった生徒一八人（全生徒の一七・六％）についてみると、編成替え直後に既に高い地位を占めているものが他に比して遙かに多くみられる。即ち、編成替え直後に地位Ⅰにつくことのできた生徒一人の中七人（六三・六％）までが編成替え直前に地位Ⅰを占めていた生徒であり、また編成替え直後にスター領域（地位Ⅰと地位Ⅱ）に属した三〇人の生徒の中一二人（四〇・〇％）までがやはり編成替え直前に地位Ⅰを占めていた生徒である。一方、この生徒達の中から二人が低位者の領域に落ちているが、この中一人は二年に進級した当初からずっと長期欠席をしていた生徒である。尚他の一人

第6表 編成替え前後の地位の変動（遊び）

		編成替え直後(2年1学期)の地位					計	
		スター領域		Ⅲ	低位者領域			
		I	Ⅱ		Ⅳ	V		
編成替え直前(1年3学期)の地位	スター領域	I	7	5	4	2	0	18
		Ⅱ	2	4	(例) 9	0	4	19
		Ⅲ	2	9	29	6	1	47
	低位者領域	Ⅳ	0	0	4	4	1	9
		V	0	1	3	3	2	9
	計		11	19	49	15	8	102

(例) 第二行第三列の数字9は1年3学期に地位Ⅱを占め、2年1学期に地位2に下降した者の人数を表わす。

していた生徒(四七人)で編成替え直後スター領域に入ってきたものは一人おり、二人が地位Ⅰ、九人が地位Ⅱを占めている。この中、地位Ⅰを占めた二人は第三回の調査でもひきつづき地位Ⅰを保っている。つまり、編成替え直後に地位Ⅰのような高い地位に位いするようなものはその後もなかなかその地位を変動させていない。これに対し、

は第三回の調査で再び地位Ⅲに上ってきている。編成替え以前地位Ⅲを占めていた生徒一九人(全生徒の一八・六%)についてみると、その多くは編成替え直後に地位Ⅱ、或は地位Ⅲを占めているが、その地位に変動を生じている生徒の数は、編成替え以前地位Ⅰを占めていた生徒の場合よりも幾分多くみられる。そして地位Ⅰを占めていた生徒は一八人の中一二人(六六・七%)が編成替え直後も依然としてスター領域に留っているのに対し、この地位Ⅱのものは一九人中の六人(三一・六%)しかスター領域に留っていない。また四人が最低の地位Ⅴに落ちてしまっている。然しこの四人の生徒の中三人は第三回の調査で地位Ⅲに帰ってきている。次に編成替え以前地位Ⅲに位置

地位Ⅰを占めた九人の生徒の中七人までが再び元の地位Ⅰに落ちてしまっている。これとは逆に、地位Ⅰから低位者領域に落ちた生徒が七人みられるが、その中で再び地位Ⅰにまいもどったのは二人で、残りの五人がそのまま低位者領域に留まっている。最後に、編成替え以前に地位Ⅳ及び地位Ⅴを占めていた生徒についてみると、編成替え直後にス

第7表 編成替え以後の地位の変動（遊び）

		第3回調査時(2年3学期)の地位					計	
		スター領域		Ⅲ	低位者領域			
		Ⅰ	Ⅱ		Ⅳ	Ⅴ		
編成替え直後(2年1学期)の地位	スター領域	Ⅰ	9	0	2	0	0	11
		Ⅱ	3	5	11	0	0	19
		Ⅲ	2	(例) 7	29	10	1	49
	低位者領域	Ⅳ	0	1	5	5	4	15
		Ⅴ	0	0	4	1	3	8
	計		14	13	51	16	8	102

(例) 第三行第二列の数字7は2年1学期に地位Ⅲを占め、2年3学期に地位Ⅱに上昇した者の人数。

ター領域に入るものは殆どなく、一人を数えるにすぎない。而もこの一人も第三回の調査では地位Ⅰに落ちている。また地位Ⅰに上ったものは七人いるが、その中の五人はひきつづきその地位を保ち、他の二人は再び低位者領域へ墜落している。

次に第7表によって、各地位の学級編成替え以後の変動をみてみると、編成替え直後に地位Ⅰを占めた生徒の地位は比較的安定しており、第三回の調査では、一人中僅か二人(一八・二%)が変動して地位Ⅰに落ちていただけである。同じスター領域でも、地位Ⅱを占める生徒の地位は変動が激しく、その半分以上(一一人：五七・九%)が地位Ⅰに落ちている。而も地位Ⅰに落ちたこの

一人の生徒の中八人までが編成替え直後にスター領域以外の地位から地位Ⅱに上ってきた生徒であった。またこの地位Ⅱを占める生徒の中で低位者領域に墜落するものは一人も見当らなかった。これとは逆に、編成替え直後に地位Ⅳ、地位Ⅴ（低位者領域）を占めている生徒の中で、第三回の調査においてスター領域に上昇したのは一人しか見られなかった。而も、この一人は編成替え直後になんらかの拍子で地位Ⅰから地位Ⅳへ墜落してきた特殊な例を示す生徒であった。その他、低位者の領域から地位Ⅱに上昇している生徒が九人みられるが、その中の七人は編成替え以前に低位者領域以外の地位を占めていた生徒であった。

以上この項で述べてきた諸結果を整理すると次のような事実がうかがえる。即ち、各生徒の地位は学級編成替えの影響を受けて様々に変動する。然し、編成替え直後に占める地位は半数以上の生徒にとってはあくまでも暫定的な地位であって、それは生徒の間に相互認識が成立するにつれ、漸次修正されて比較的安定した地位へと変えられてゆくものである。編成替えの影響を受け本来の低い地位を高い地位にのしあげていた生徒の多くはこの編成替え以後の変動によって、再び以前の低い地位に没落し、逆に、以前の高い地位から低い地位に落ちていた生徒の多くは再び元の高い地位に上昇していくようである。結局、十分な相互認識が成立している状況のもとでは、各人の地位は比較的安定して評価されており、さほど激しい変動を示さないといえよう。先に、編成替え直後の地位は暫定的なものであり、相互認知が熟してくるにつれてそれは更に変動を続けると述べた。然し、編成替え直後であっても、各生徒の地位の大まかな分類は既になされている。編成替え直後スター領域に位置しているもので、それ以後低位者領域に墜落するものは全くなく、一方編成替え直後低位者領域に位置しているもので、それ以後スター領域に入ってくるものは例外的一事例を除いては他に見当らない。また地位Ⅰを占めるような顕著なリーダーは、学級編成替えがなされたばかり

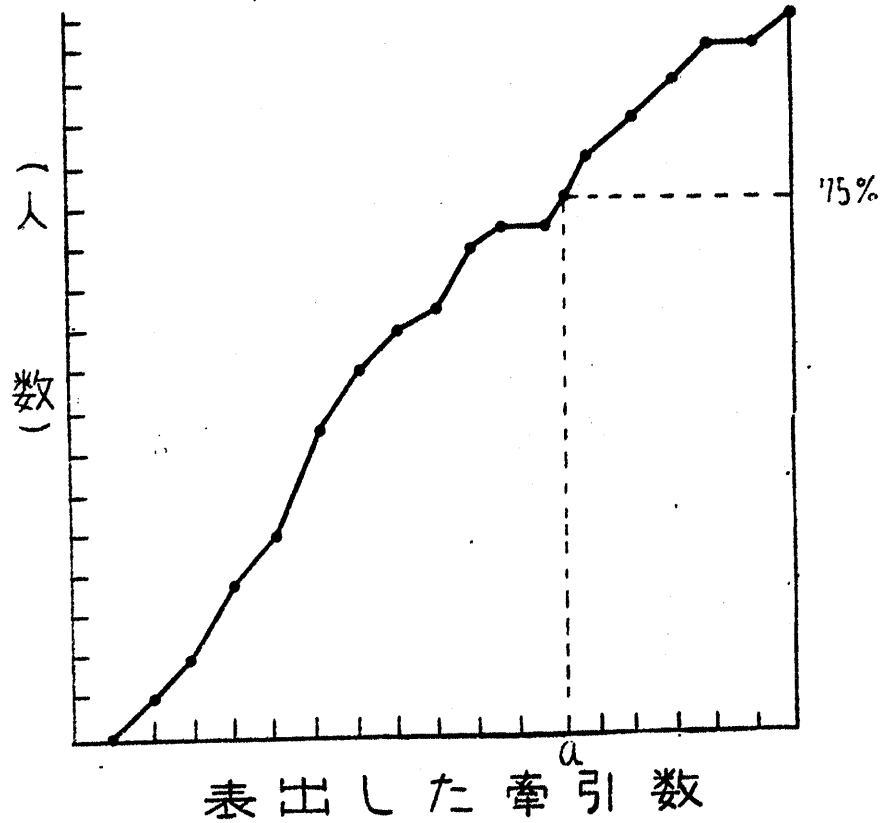
の時期でも逸早くその能力を認められ、且つ信望を得て安定した高い地位につき、その後もひきつづきその高い地位を保持している。この結果は未知の人々の集りにも社会力学的法則 (the sociodynamic law)⁽²⁹⁾ が適用され、誰よりも早くスターに選択の矢が集中することを実証したバーカーの研究結果とよく似ている。

さて次に、「勉強」及び「親友」の基準についても同様の分析を試みるべきであるが、次のような理由によって、この分析は省略する。1 これらの基準は「遊び」の基準において行ったと同様の分析を加えるだけの十分な選択が取り交されていないので、地位の区分がうまくゆかない。2 高校の一、二年生では、「遊び」、「勉強」、「親友」の各基準における選択が未だ十分に分化していないので、「遊び」の基準でみられる各成員の地位は他の基準のそれと可成りの類似性を示しているので、他の基準を改めて分析する必要がないように思える。特にその類似度はスター領域の生徒に於いて著るしい。

3 スターの二類型 生徒の地位の変動に関する分析の過程において、スターの地位の変動の仕方にいくつかの類型があることがみとめられた。それは大略、次の三つの類型にまとめられる。(1) 常にスター領域に留り、而も二回の調査にわたって地位Iを占めるもの……安定型スター、(2) 編成替え以前にはスター領域に位置していたが、編成替えの影響を受けて一度スター領域から脱落し、十分な相互認知が成立してくるにつれて、再びスター領域にのしかかってくるもの……不安定型スターA型、(3) 編成替え以前にはスター領域にいながら、編成替えの影響を受けてその地位を喪失し、二度と再びスター領域に上ってこなかったもの……不安定型スターB型。

このように異った変動の類型を示すスター、換言すれば、編成替えの影響をあまり受けない安定型スターとその影響を比較的受け易い不安定型スターとの間にはどのような質的差異がみとめられるであろうか。

第6図



註 a 以上の牽引を表出したもの……「+」
a 以下の牽引を表出したもの……「0」或は「-」

は一人も見当たらないが、不安定型のスターはその半分以上が「+」の型に属する牽引表出をしている。ところが編成替え直後の調査(第二回調査)では、両類型のスターの表出する牽引数の間に全く差異がみられなかった。つまり、十分相互認知が行われている状況のもとでは、不安定型スターは安定型スターと異って自分自からも多くの牽引を表出する傾向がみられる。この結果から次のようなことが推察される。即ち、不安定型のスターは自分から他の多くの

先ず第一に、両類型のスターの表出する牽引数に明らかな差が見出せる。第6図に示した如く、表出した牽引数について人数を累積し、それをパーセンタイルで表す。そして、七五パーセンタイルを境いとし、a 以上の牽引数(以後「+」の牽引数と呼ぶ)を表出したものと、a 以下の牽引数(以後「0」或は「-」の牽引数と呼ぶ)を表出したものとの二種類の型に分類する。この規定に従って両類型のスターの牽引表出状況を調べてみると第8表(a)、(b)、(c)のようになる。この表によってわかるように、編成替え直前の調査(第一回調査)と第三回の調査において、安定型スターで「+」の型に属する牽引表出をしたもの

第8表(a) スターの牽引選択の型
編成替え直前(第1回調査)

スターの類型 \ 牽引選択の類型	「+」	「○」 「-」	計
安定型	0	8	8
不安定型	9	7	16
計	9	15	24 ^(人)

$P < 0.05$

第8表(b) スターの牽引選択の型
編成替え直後(第2回調査)

スターの類型 \ 牽引選択の類型	「+」	「○」 「-」	計
安定型	3	5	8
不安定型	6	10	16
計	9	15	24 ^(人)

$P > 0.05$

第8表(c) スターの牽引選択の型
第3回調査

スターの類型 \ 牽引選択の類型	「+」	「○」 「-」	計
安定型	0	8	8
不安定型	7	7	14
計	7	15	22 ^(人)

$P < 0.05$

註 2名欠席

生徒に積極的にはたらかせることによって自己の地位を高めている。従って、新学級が編成されたというような新しい状況に直面すると、たちまちその地位を喪失してしまい、再び以前の高い地位を得るためには、新学級の生徒達の間で、自分から進んで学級内の他の生徒に働きかけなくとも、おのずと備っている人望によって高い地位を占めることができるので、彼等の表出する牽引数は寧ろ平均以下である。編成替え直後に既にスターとして安定した地位についているのはこの種のスターである。

以上のように両類型のスターの質的差異は彼等の牽引表出状況にみとめられるが、更にまた彼等が他の成員から選ばれる理由にもその差がうかがえる。先ず五人の心理学専攻学徒並に現職の高校教員に依頼して、生徒達が自由に

第9表 スターの選択理由

スターの類型 \ 牽引選択の理由	A群	B群	計
安定型	58	73	131
不安定型	20	105	125
計	78	178	256

$P < 0.01$

あげた二十七種の選択理由を所謂模範高校生即ち、堅実なスターならば通常誰でもが必ず備えていなければならぬ特長とそれ程でもない特長とに分類してもらった。その結果、五人のすべてが堅実型スターの備えている特長であるとして一致して判断した選択理由を一つにまとめてA群の理由とし、それ以外の選択理由もまた一つにまとめてB群の理由とした。A群の理由には「成績優秀」、「知性的」、「思慮深い」、「信頼がおける」などに類した理由がみられ、B群の理由には「社交的」、「気だてがよい」、「明朗」、「気が合う」などに類した理由がみられる。この分類に従い、両類型のスターをそれぞれ一括して、彼等が選ばれた選択理由を調べてみると第9表のよになる。この表をみればわかるように、不安定型スターが他の成員から牽引を受ける主な理由はB群の理由であって、A群の理由があげられる例は少ない。これに対し、安定型のスターはA群の理由もB群の理由も兼ね備えた形で選ばれている（但し、同じB群の理由でも、不安定型スターの選択理由として多くみられるような「社交的」とか「明朗」とかいう理由は僅かしかみられなかった）。

以上の如き資料の分析から、一概にスターといっても安定型のスターと不安定型のスターの二種類のスターが考えられ、而もこの両者はその牽引表出状況と選択を受ける理由においてははっきりした差異を表じていることがうかがわれた。

IV 要 約

モレノ、ジェニングス及びその協力者達が、人間関係現象の測定と分析に有効な方法として発展させてきた狭義のソシオメトリーには大略二つの研究方向が考えられる。その一つは集団それ自体に焦点を合せ、集団の構造やその発展過程の記述と分析に重点を置く研究方向であり、他の一つは集団それ自体よりも寧ろ集団内の個人に焦点を合せ、選択過程の面に現われる個人のパーソナリティーや集団に対する彼の位置関係等の解明に重点を置く研究方向である。本研究はこの両研究方向をともに考慮し乍ら、学級編成替えの交友関係並に生徒の地位に及ぼす影響をソシオメトリック・テストによって明らかにしようとして試みたものである。

本研究は、某高等学校生徒を一年三学期から二年三学期までの一年間、前後三回にわたって調査したものである。第一回調査は一年三学期末、第二回調査は二年一学期中頃、第三回調査は二年三学期末にそれぞれ実施された。尚、一年から二年へ進級する際に学級編成替えが行われた。

ソシオメトリック・テストの選択基準には、高校生の営む学校生活に於て最も重要な意義をもつと思われる「遊び」、「勉強」、「親友」の三場面を選んだ。選択は無制限で行わせ、選択の強度は、単なる選択に「特に好き(嫌い)」の選択と自分が誰から選ばれるかの予想質問への回答とを加味して表わすことにした。

以上の如き計画に基いて実施されたこの調査から次のような結果が得られた。

一、学級編成替えの交友関係に及ぼす影響 (1) どの基準でも同じように、学級編成替え後の新学級に於ては反

撥関係よりも友好関係の方が早期に形成された。(2) 学年の変り目に学級編成替えを行うと、生徒の面識が広まり、どの基準でも友好関係が広範囲に、数多く形成された。逆に反撥関係は少なくなった。(3) 編成替え直後(第二回調査)には相互的交友関係 (mutual relation) の頻数は減少し、而も強い結びつきの相互的交友関係が全相互的交友関係の中で占める割合は非常に少なくなった。これらの傾向は「親友」の基準に於て著るしく現われた。

(4) どの基準とも編成替え以後は再び相互的交友関係が増加し、第三回調査の頃には編成替え直前(第一回調査)のときよりも寧ろ多くの相互的交友関係が結ばれていた。而もこの増加傾向は強い結びつきの相互的交友関係の場合程著るしかった。(5) 編成替え当初は、前学年でも同じ学級であった生徒同志が他に比して比較的容易に相互的交友関係を結ぶ傾向がみられた。この傾向は強い相互的交友関係の場合程著しく現れた。また「親友」の基準に於て顯著にみられた。(6) 「遊び」の基準に於いては、新学級の生徒の間に相互認知が成立してくるにつれてこの傾向は幾分薄らぎ、前学年に他学級であった生徒同志の間にも相互的交友関係が比較的多く結ばれるようになった。しかし、「親友」の基準ではこの傾向は一向に薄らいでこなかった。(7) 旧学級でなんらかの相互的交友関係を結んでいた生徒が新学級にともに編入された場合、旧学級で結んでいた関係が強ければ強い程、その関係は新学級でも数多く保持され、逆にその関係が弱ければ弱い程、編成替えの影響を強く受けて多くがその関係を解消してしまっていた。特に「親友」の基準は編成替えの影響に敏感であり、このような傾向は顯著に現れていた。(8) 旧学級においてなんらかの相互的交友関係を結んでいた生徒が、編成替えによって異った学級に離れ離れに編入された場合、強い相互的交友関係を除いては殆んどがその関係を解消してしまった。また、この強い関係でさえも期間が経つにつれて序々に薄らいでゆき、第三回調査のときにはよほどの強い関係でない限り、その殆んどが消滅してしまっていた。しかし、

「親友」の基準に於いて結ばれていた強い相互的交友関係はいつまでもその関係を保っていた。(9)「遊び」、「親友」の両基準ともに、学級編成替えというような激しい状況の変化が挿入されなくとも、単なる時間の経過につれて交友関係は変化していった。然しこの場合に生ずる変化の程度は編成替えを間に挟んばときの変化よりも遙かに緩慢なものであった。(10) 時間の経過にもなって交友関係が変化する場合でも、また強い相互的交友関係程安定していて変化し難く、弱い相互的交友関係程不安定で変化し易いという傾向がみとめられた。

二、学級編成替えの生徒に及ぼす影響 (1) 地位の変動に関する分析は、「遊び」の基準に就いてのみ行つた(理由本文参照)。(2) 三回の調査を通じ、約三分の二の生徒がなんらかのかたちで地位の変動を経験していた。(3) 編成替えを経て新学級が編成された当初に、生徒達が占める地位は半数以上の生徒達にとって暫定的なものであり、その後十分な相互認知が成立してくるにつれて、その地位は漸次安定した地位へと修正されていった。(4) 而もこの修正によって、大体が編成替え直前に旧学級で占めていたと同じ地位に戻っていった。(5) しかし、編成替え当初でも既に地位の大まかな分類はなされており、その後にスター領域から低位者領域へ墜落してしまったり、あるいは低位者領域からスター領域へ昇ってゆくという極端な変動を示す生徒は殆んどみられなかった。(6) 新学級内で最高の地位を占めるような生徒達及び最低の地位を占めるような生徒達は、編成替え後他の生徒よりも逸早く固定した地位に就き、その後も引き続きその地位に留る傾向がうかがわれた。(7) 旧学級内で高い地位及び低い地位にあった生徒よりも中程の地位にあった生徒の方が編成替えによってその地位を変動させ易かった。(8) 編成替えが行われたときスター領域から低位者領域へ、あるいは逆に低位者領域からスター領域へと激しく地位を変動させている生徒は極く少数しかみられなかった。(9) スターの中にいつでも高い地位に留ることのできる安定型スターと、ち

よつとした状況の変化でその地位を変動させ易い不安定型スターの二種類が区別できた。(10) 両種のスターは、その相互作用の型及び他の生徒から選ばれる被選択理由に差異がみられた。

以上が学級編成替えの交友関係並に生徒の地位に及ぼす影響を明らかにしようとして試みた本研究の概要である。尚、この研究を補足する意味で、更に、1 ソシオメトリー上の各地位とそれを占める生徒のパーソナリティーとの関係、特にスター、低位者、多数の拒否を受けた者のパーソナリティーの特性に関する問題^{註七(36)}、2 安定型と不安定型の二種類のスターとその学級活動に於ける役割行動 (role playing) の差異に関する問題^{註八}の二問題が取上げられて、調査が試みられたが、紙数の関係上、その結果についての記述は次の機会にゆずり、ここではこのような二つの問題が補足調査として究明されたといふことを記すだけにとどめておく。

本研究は関本昌秀の大学卒業論文(昭和二十七年度)⁽³⁷⁾としてなされたものである。御多忙中、御面倒な被験者のお世話を頂いた東京都立第一商業高等学校の武市春男校長、並に田原七之助先生に感謝の意を捧げたいと存じます。またこの研究に就いていろいろと御指導御鞭撻を賜った横山松三郎先生に心から御礼申し上げます。

註一 何故ソシオメトリーが社会心理学者、社会学者等に注目されるに至ったかについてリンドセイ Lindzey, G. とボルガッタ Borgatta, E. F. は次のような原因をあげている。一、人間関係を概念的にも実証的にも見出しうる程「社会的」なものをつかみ出しうる。二、社会現象を取扱っている種々の領域の者が互いに協力して研究を進めうるような多面的なものを持っている。三、被験者が自分をとりまく環境をどのようにに認知しているかを知りうる。即ち主観的な関係枠 (subjective frame of reference) を扱いうる。四、実施をするのに金がかからない。五、アクション・リサーチ (action research) に役立ちうる。六、他のテストと比較して自分自身の希望がかなえられそうだといふようなテストに対する多少の参加感が味える。従って興味をもちうる。七、社会学心理学者が便宜的に使っている概念を比較的つかみ得る指標になりうる。⁽¹⁹⁾

註二 リンドゼイとボルガッタは社会学者が現在、頻繁に用いている実証的諸概念の中、指導性、少数民族の偏見、社会的適応、社会的鋭敏性、社会的地位、志気^{モラール}、集団構造等の諸概念はソシオメトリーを適用することにより一層明瞭に定義し得るようになったと述べ、ソシオメトリーの有効性を強調している⁽¹⁹⁾。

註三 ソシオメトリーを集団特性に関する指標として用いる研究は古くからさまざまな分野に於て数多く試みられてきた。モレノが試みたブルックリン小学校や、ハドソン女子少年院に於ける古典的研究⁽²⁷⁾をはじめとし、ルンドバークとステイルの農村共同体を対象した研究⁽²⁵⁾、ルーミスとデヴィッドソンによるニューメキシコ農村に於ける研究⁽²²⁾、産業方面に応用したレトリスベエルガーとディクソンによる人間関係とモラールとの関係に関する研究やメイヨールとロンバートの人間関係と欠勤及び労働回転率との関係に関する研究⁽²⁵⁾、食堂従業員の人間関係現象にメスを入れたワイトの研究⁽⁴⁰⁾⁽⁴¹⁾、人種的偏見をソシオメトリックな面から眺めようとしたクリッスウェルの研究⁽⁵⁾⁽⁶⁾、ニューカムによって試みられた態度の変化に及ぼす人間関係の影響に関する研究⁽³⁰⁾、更に海軍航空部隊の心理的な集団構造と志気との関係を明らかにしたシェンクソンスの研究⁽¹³⁾などはこの種の研究方向の各分野における代表的な研究例である。(これら諸研究の詳細については関本昌秀の大学卒業論文「学級変動(学級編成替え)の交友関係並に地位に及ぼす影響の測定」⁽³⁷⁾を参照のこと)

註四 前註に述べたような方向の研究がここ二十年來種々の分野で著しく発展を遂げてきたのに反し、ソシオメトリーに於ける動因の側面の研究、換言すれば、ソシオメトリックな諸変数(地位 status、相互作用の型 interaction pattern、人間関係の型 pattern of interpersonal relation 等)とパーソナリティー変数との関係に関する研究は比較的発展が遅れ、その研究例も前者に比して遙かに少い。斯様に、この方向の研究を遅滞させている大きな原因は、やはりパーソナリティーそれ自体の研究の遅滞に帰せられるのではないだろうか。予め明確にパーソナリティーの概念分析をることなしに、ただゆきあたりばつたりにパーソナリティーの属性とソシオメトリックな変数とを関連させている研究が余りにも多いように思える。しかし現在のパーソナリティー研究の発展段階からしては、この程度の研究が精一杯なのかも知れない。

さて、ソシオメトリーに於ける動因の側面の研究はパーソナリティーをいかに擷んでいるかによって、更にいくつかの研究方向に整理できる。先ず、ソシオメトリック・テストをかけたと同じ被験者に自分の或は他人のパーソナリティーを直接評価させている研究がみられる。この評価法は古くから採用されてきた。或る大学の女子寮の学生に、六つのパーソナリティー

1の属性に⁽¹⁸⁾関して友人を評価させ、その評価結果とソシオメトリー上の地位との関係について調べようとしたリーマンとソロモンの研究、同じく大学生を対象に、独自に定めたバーソナリティーの属性とソシオメトリー上の地位、更に⁽⁹⁾集団規範との関係をみたフレンチとメンシの研究などは最近にみられるこの方向の興味ある研究である。しかし、この研究方向はバーソナリティー評価の過程にハロー効果(Halo effect)から生ずるバイアスが入る恐れがあるという難点をもっている。即ち、ソシオメトリー上の高い地位の者はハロー効果によってそのバーソナリティーを⁽¹⁸⁾実際よりも良く評価されがちである。この点はリーマン達もその研究結果から認めている。この欠陥を補うためにソシオメトリック・テストの被験者とは違った人に評価を頼依する方法を始めとし、インヴェントリー流の質問紙法、プロジェクト・テクニク、行動観察法、インタビュー法等が考えられた。リンドゼイとアーダンは、ソシオメトリー上の地位やクリークの構造等のソシオメトリックな変数と、自己評価法、インヴェントリー流の質問紙法、S・C・T法の三通りの評価によって得られるバーソナリティーの属性との関係について調べ、質問紙法による評価法が他の二つの方法よりもソシオメトリックな指標と深く関係をもつようなバーソナリティーの属性を⁽²¹⁾掘んでいることを証明している。

インヴェントリー流の質問紙を用いてバーソナリティーをスケッチし、その結果とソシオメトリックな変数との関係を調べようとする研究も、フレーミングの研究⁽⁸⁾をかわきりに古くから試みられている。最近では、ムーニーの問題照合表(Money Problem Check List)を用いた⁽¹⁷⁾クレーンとプレッチの研究、カリフォルニア・バーソナリティー・テスト(California Test of Personality)を用いた⁽¹¹⁾グロスマンとライターの研究、更に精神的な健康状態を調べるために作った独自のインヴェントリーを用いた⁽²⁾バーロンの研究などがある。

動因の隠在的側面を映し出すのに特に有効なプロジェクト・テクニクが、この種の研究に利用され出したのは一九五〇年近くになってからのことである。一九四七年にノースウェイとウィグドルがロールシャッハ・テストを用い、その反応とソシオメトリー上の地位との関係を調べており、その後には、A—S反応やP—F研究(Picture-Frustration Study 集団成員の自己主張性を評価するためにT・A・Tを改良して作ったテスト)の得点とソシオメトリー上の地位との関係を明らかにしようとしたホルツベルグとポスナーの研究⁽¹²⁾、ロールシャッハ・テストの諸変数と相互作用の型との関係を調べた⁽³³⁾ペピンスキー、シゲール及びヴァナタの研究、P—F研究の得点やT・A・Tの諸変数とソシオメトリー上の地位との関係

を調べたりソンドゼイとゴールドウィンの研究等がなされているが、その他にはあまり見当たらない。しかしこれからはこの種の研究が割に多く試みられていくように思える。尙、われわれの研究でもS・C・TとT・A・Tを利用し、それらテストの結果と相互作用の型との関係を眺めてみた⁽³⁶⁾(但し補足的研究にすぎなかったが)。

インターヴェュー法を採用し、ソシオメトリックな変数とパーソナリティーとの結びつきを研究したのはリッチモンドが最初である。⁽³⁴⁾但し彼のは寮母とインターヴェューをしただけで寮生のパーソナリティーをスケッチしてしまっている。このインターヴェュー法を行動観察法と併せて採用し、成果をあげている研究にノースウェイの研究やジュニングスの研究⁽³¹⁾がみられる。前者の研究はソシオメトリ上⁽³¹⁾の地位が非常に低い生徒を、更に劣性児童(recessive children)、劣性児童ではないが、社会的な承認に興味を感じない児童(socially disinterested children)、社会的承認を求める要求は強いが、攻撃的な、社会的に思わしくない反応を示す児童(socially ineffective children)の三種にわけ、それらの児童のパーソナリティーの差をインターヴェューと行動観察とによって明らかにしようとしたものである。後者の研究は、ソシオメトリ上⁽³¹⁾の各地位を占め、それぞれの相互作用の型を示す児童のパーソナリティーを主にインターヴェューの方法によって調査し、相互作用の型とパーソナリティーの関係を明らかにしようとしたものである。

以上、ソシオメトリックな諸変数とパーソナリティーとの関係を取扱った諸研究について極く簡略的に述べてみた。この他、パーソナリティーそのものを直接的に測るのではなく、パーソナリティーの間接的な表れと考えられる変数を測り、その結果とソシオメトリックな諸変数との関係をみようとしたいくつかの研究があげられる。フリーラーとバウネは児童を対象に、ソシオメトリ上⁽³⁸⁾の地位と児童の社会的な粗相(social accident)との関係を研究し、スプロッフとケルは鉄工場の工員が作業中に犯す事故の頻数と工員のソシオメトリ上⁽³⁸⁾の地位との関係を調査している。また、学校でなんらかの方面に優秀な成績をおさめている生徒(例えば立派な運動選手とか学業成績の優秀なものとか委員をやっているもの等)⁽³⁹⁾とその生徒達のソシオメトリ上⁽³⁹⁾の地位を調べたタギューリ⁽³⁹⁾の研究もこの種の研究の一つである。尙、ガス・フュー・テストを併用する研究もこの種の研究によく似たものである。

註五 ソシオメトリ・テストは抽象的な人間関係を取扱うテストではなく、具体的場面に於いて人間相互の牽引、反撥、無視といった関係が交り合っている組織の網を探ろうとするテストである。従って常に、調査をしようとする集団の集団生活に

とつて重要な機能を果していると思われるいくつかの具体的な場面をはつきりと設定し、それを選択の基準として発問がなされなければならない。いかなる選択基準を採用するかはソシオメトリー・テストの有効性にとつて重要な意義をもつ。

註六 第一選択、第二選択、第三選択……というように、好き（或は嫌い）の順に従つて自分の表出した選択に順番をふらせ、

それによつて選択の強度を表す方法は、単に選択を無制限にしたときに順位づけが複雑になるという弊害があるだけでなく、順番の表す意味が全く相対的であるという欠点をもつ。例えば、社交家のAは自分が好きとして選んだ友達が多くに、優劣なく一番の番号をつけるに値する親愛感を感じているだろうし、孤独を愛するBは自分の選んだ友達を殆ど四、五番程度の親愛感で選んでいるかも知れない。こんな場合、AにもBにも、自分の選んだ友達に無理に一番、二番、三番……の順番をつけさせ、それによつて選択の強さを表そうとすることは不自然である。ジュニングスもこの点を指摘し、これに代る

べき方法として社会的交際の広さ (social-contact-range) を問題にした。⁽¹⁴⁾ 即ち、多くの人々と広く交際している人によつてなされる選択は比較的強度が強く、逆に、交際範囲の狭い人によつてなされる選択は比較的強度が弱いという考え方に基いて選択の強度を表した。しかし、この考え方も不自然な考え方である。交際範囲の広い人が必ずしも安定した強い選択をするとは限らない。そこで、この調査では、本文に示したように、もう少し自然で、しかも選択の強さが割合によく投射されると思わされる選択法を採用してみた。特に、予想の選択の採用は有意義だったと思われる。⁽³⁷⁾（この点に関する詳細な記述は関本昌秀の大学卒業論文「学級変動（学級編成替え）の交友関係並に地位に及ぼす影響の測定」を参照）

尙、予想選択の考えは、一九四二年に既にモレノによつて提唱され、その後、モーコールによつてフランス陸軍の将校の研究に用いられたり、⁽²⁶⁾ ルンドバークとディクスンによつて高等学校生徒の人種関係の研究に用いられたり、また、ワイリアムスとリーヴィットによつて海軍将校志願者の研究に用いられたりしてきた。⁽⁴²⁾ しかしこの方法を、「関係分析 (relational analysis)」の名のもとに念入りに細工し、発展させたのはタギェリーであった。⁽³⁹⁾

註七 T・A・Tの弁別力を調べる規準としてソシオメトリー上の地位をとつて調べた結果よりみれば、ソシオメトリー上の地位の決定要因とT・A・Tその他より見られる内的状況を一義的に結びつけて考えるのは理論的には問題があると思われる。即ちソシオメトリーで掴まえている層は学級集団等の社会的場面における行動面が強いのに反し、T・A・Tその他で掴まえているパーソナリティーの内的状況の層は行動面よりもっと深く、その層は互いに違っているのではない

かと考えられる。内的状況が荒れていても社会的場面に於ける行動面では出来るだけ破綻をきたさないよう努めるといったことも理論的には考えうる。又その集団にある集団規範 (group norm) によっても地位は異ってくる。故に、大まかな関連は存在すると考えてもよいが、理論的には異質のものを側っていると考える方が無難だと思われる。⁽³⁶⁾

註八 この調査はあらたに慶応義塾高等学校一、二年生を対象に行われた。先ずソシオメトリック・テストを実施し、各生徒が表す相互作用の型と選択される理由とに基いて安定型スターと不安定型スターを抽出し、両者が学級活動に於てどのような異った役割を果しているかをグス・フック・テスト (guess who test) を用いて明らかにしようと試みた。この研究の結果では、両種のスターの果す役割には、それ程明確ではなかったが、それでも幾分か差異がみとめられた。即ち、不安定型スターでは主に体育、リクリエーションの面で学級の指導的立場に立つのに対し、安定型スターは学術的面とか学級の秩序統一というような面で指導的立場に立っていた。尚、両種のスターの学級に於て果す役割は、その学級のもつ集団規範によつて大分違ってくる。この調査で、両種のスターの間にはっきりした役割の差異が見出されなかったのは、その意味で、寧ろ慶応高校の調査らしい結果が出たとも云いうるのではないだろうか。

文 献

- 1 Barker, R. G. The social interrelations of strangers and acquaintances. *Sociometry*, 1942, 5, 169—179.
- 2 Baron, D. Personal-social characteristics and class-room social status: A sociometric study of fifth and sixth-grade girls. *Sociometry*, 1951, 14, 32—42.
- 3 Bogardus, E. S. Introduction to social research. 1936.
- 4 Chapin, F. S. Contemporary American institutions. 1935.
- 5 Crisswell, J. H. Racial cleavage in Negro-white groups. *Sociometry*, 1937, 1, 81—89.
- 6 Crisswell, J. H. A sociometric study of race cleavage in the classroom. *Arch. Psychol.*, No. 235, 1939.
- 7 Dodd, S. C. A controlled experiment on rural hygiene in Syria. 1934.
- 8 Flemming, G. A factor analysis of the personality of high school leaders. *J. appl. Psychol.*, 1935, 19, 597—605.
- 9 French, R. L., & Menth, I. N. Some relationships between interpersonal judgments and sociometric status

in a college group. *Sociometry*, 1948, 11, 335—345.

- 10 Fuller, E. M., & Baune, H. B. Injury-proneness and adjustment in a second grade: A sociometric study. *Sociometry*, 1951, 14, 210—225.

- 11 Grossmann, B., & Wrighter, J. The relationship between selection-rejection and intelligence, social status, and personality amongst sixth-grade children. *Sociometry*, 1948, 11, 346—355.

- 12 Holzberg, J. D., & Posner, R. The relationship of extrapunitive on the Rosenzweig Picture-Frustration Study to aggression in overt behavior and fantasy. *Amer. J. Orthopsychiat.*, 1951, 21, 767—779.

- 13 Jenkins, J. G. The nominating technique, its uses and limitations. *Amer. J. Psychol.*, 1947, 2, 433. (Abstract)
- 14 Jennings, H. H. Leadership and isolation. 1943.

- 15 Jennings, H. H. Sociometry in "Encyclopedia of psychology." ed. by Harrimann, P. H., 1946, 874—877.

- 16 Jennings, H. H. Leadership and sociometric choice. *Sociometry*, 1947, 10, 32—49.

- 17 Kuhlen, R. G., & Bretsch, H. S. Sociometric status and personal problems of adolescents. *Sociometry*. 1947, 10, 122—132.

- 18 Lemann, T. B., & Solomon, R. L. Group characteristics as revealed in sociometric patterns and personality ratings. *Sociometry*, 1952, 15, 7—90.

- 19 Lindzey, G., & Borgatta, E. F. Sociometric measurement in "Handbook of social psychology" ed. by Lindzey, G., 1954, 405—448.

- 20 Lindzey, G., & Goldwyn, R. Validity of the Rosenzweig picture-frustration study. 1954, 22, 519—547.

- 21 Lindzey, G., & Urdan, J. A. Personality and social choice. *Sociometry*, 1954, 17, 47—63.

- 22 Loomis, C. P. & Davidson, D. M., Jr. Sociometrics and the study of new rural communities. *Sociometry*, 1939, 2, 56—76.

- 23 Lundberg, G. A., & Dickson, L. Inter-ethnic relations in a high-school population. *Amer. J. Soc.*, 1952, 58, 1—10.

- 24 Lundberg, G. A., & Steele, M. Social attraction-patterns in a village. *Sociometry*, 1938, 1, 375—419.
- 25 Mayo, E., & Lombard, G. F. F. Team-work and labour turnover in the aircraft industry of the Southern California. *Harvard business research studies*, 1944, No. 32.
- 26 Maucorps, P. H. A sociometric inquiry in the French Army. *Sociometry*, 1949, 12, 46—80.
- 27 Moreno, J. L. Who shall survive ? : A new approach to the problem of human interpretation, 1934.
- 28 Moreno, J. L. Sociometry in action. *Sociometry*, 1942, 5, 298—315.
- 29 Moreno, J. L. Contribution of sociometry to research methodology in sociology. *Amer. soc. Rev.* 1947, 12, 287—292.
- 30 Newcomb, T. M. Personality and social change. 1943, chap. 8, 9, 14 & 15.
- 31 Northway, M. L. Outsiders: A study of the personality patterns of children least acceptable to their age mates. *Sociometry*, 1944, 7, 10—25.
- 32 Northway, M. L., & Wigdor, B. T. Rorschach patterns related to the sociometric status of school children. *Sociometry*, 1947, 10, 186—199.
- 33 Pepinsky, H. B., Siegel, L., & Vanatta, E. L. The criterion in counseling: A group participation scale. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1952, 47, 415—419.
- 34 Richmond, W. Sociometric tests in a training school for nurses. *Sociometry*, 1950, 13, 29—38. (Originally published in *Sociometric Review*, 1936, 41—49)
- 35 Roethlisberger, F., & Dickson, W. T. Management and the worker. 1939.
- 36 佐野勝男、横田仁、日本版TATの研究(其の一)——臨床的使用法とテストバッテリーに於ける位置——精神医学研究所業績集、第二輯、1955, 83—136
- 37 関本昌秀、学級変動(学級編成替え)の交友関係並に地位に及ぼす影響の測定——ソシオメトリーによる一研究——1953(大学卒業論文)
- 38 Speroff, B., & Kerr, W. Steel mill "hot strip" accidents and interpersonal desirability values. *J. clin.*

Psychol., 1952, 8, 89—91.

- 39 Tagiuri, R. Relational analysis: An extension of sociometric method with emphasis upon social perception. *Sociometry* 1952, 15, 91—104.
- 40 Whyte, W. F. Human relations in the restaurant industry, 1948, chap. 4—10.
- 41 Whyte, W. F. The social structure of restaurant. *Amer. J. Sociol.*, 1949, 54, 302—310.
- 42 Williams, S. B., & Leavitt, H. J. Group opinion as a predictor of military leadership. *J. consult. Psychol.*, 1947, 11, 283—291.