

Title	學問：山鹿素行の「大学」解
Sub Title	Learning as a Human Action : Yamaga-Soko's Interpretation of the "Great Learning"
Author	阿部, 隆一 (Abe, Ryuichi)
Publisher	三田哲學會
Publication year	1953
Jtitle	哲學 No.29 (1953. 3) ,p.193- 249
JaLC DOI	
Abstract	<p>Through a study of the experience of Yamaga-Soko (1622-85) as a scholar, who was one of the greatest Japanese Confusian philosophers in modern times, I intend in this essay to study the aim, meaning and function of learning, and its methodology, and also to investigate the principles of learning -- what the learning is, and how to master the true learning. In other words, I try to reconsider fundamentally the learning as a human action. According to the hitherto accepted classification, such a study may belong to Wissenschaftslehre or epistemology. In this connection it may be added that epistemology which is based upon the idealism of German philosophy is apt to be confined only to the study of systematic organization of speculation. The reconsideration of learning as mental science can not be treated as a mere study of the method of thinking. When we consider learning as a human action, the way of one's speculation itself is not a mere problem of one's method of thinking but a combined reflection of one's whole personality. The origin of this thought and action is ascribed to the philosophy of life and the moral character of a scholar who is the originator of the learning. The critique of the study which has life as its object must go beyond the scrutiny of the logic of speculation and become the critique of morality and the will of a scholar who is the originator of the study. In the Oriental tradition of learning, reflections upon learning are centred in seeking the way how to exalt the will. When a man does not learn, he can not know the way, and when he does not follow the way, he can not be a man. Learning, therefore, is the way of cultivating human character. It is the foundation, starting-point and conclusion of the embodiment of morality. Hence, learning in this sense is not so much Wissenschaftslehre in general as it is moral philosophy. Taught by the living example of Soko who embodied what above mentioned thoughts in himself, I intend to describe what I have learned of him. He says that the literary meaning of Gaku-mon (learning) is "to learn" and "to ask". "To learn" arises from "to ask". Then what do we learn? As we are human beings, if we say, "to learn", we mean we must learn the way of man. That is, we learn the way that is worthy of the name of man. To become a man means, in his opinion, to become a Sage who has attained an ideal personality; we should aim at becoming a Sage. The learning meant by Soko is to pursue the way to become a man and should not aim at either higher or lower than that. In either case, the learning would lapse into heterodoxy. The learning of Soko teaches us that we should learn how to put our daily life in harmony of the righteous way of man. This learning Soko named "Nichiyo-no-Gaku" or "Jitsu-Gaku" (practical learning), which must not be confused with vulgar "practical art of living". His learning aims at the elevation of men's daily life to the ideal. Therefore, the practical learning of Soko may be called "Seigaku" (learning of the Sage, or learning of realizing the ideal, in this sense, of idealism). To do our best to elevate the life of man to the highest excellence by doing our daily duties in earnest is of great importance. In this lies what makes learning worth its name. What distinguishes learning from the other fields of culture is, in Soko's opinion, the pursuit of "Shidai-Shiko-tei" (the highest excellence and universality). Ideal and objective attitude must be highly respected in learning. "Wisdom, when carried its utmost extent, will go to change its learner's temperament". And then how can we acquire this learning? According to Soko, the attitude of mind, or the will is of supreme importance. The loss of the will in its truest sense, that is, the will to realize the ideal in our daily practice, will lead us to the degradation of learning. Therefore, Soko urged the scholars to have the spirit of a true leader of men and a heroic governor of the country. A true scholar should be a hero and a master spirit. Without the will and spirit of a great man, true learning can not exist. The greatest importance of learning lies in the power of will to live a life of a true man. The key-point in the comprehension of Soko's learning is to know that he himself was such a great man. The way of this learning is described in the "Confucian Analects" as follows: "My studies lie low, and my penetration rises high," which means: "I attain to my grasp of eternal heavenly truths by my studies of temporary things of the world." In learning there is no other way than this positivistic study of things: we see, research and think as they really are. This method is mentioned in the "Great Learning" as follows: "Things being investigated, knowledge become complete." In this theory was shown his criticism on the philosophy of Chu Hsi school which was too much metaphysicized, and</p>

	there also lay the true merit of Soko who was a pioneer of positivism in modern Japan. He recommends the "Great Learning" to us as a book in which the principles of learning are described in the fullest details. So I have undertaken in this article to describe the problems in Soko's learning by studying his interpretation of the Great Learning which he read thoroughly. Contents: 1. Preface 2. Outline of Soko's Attitude to learning 3. The "Great Learning" 4. Three Principles of the Great Learning
Notes	
Genre	Journal Article
URL	<a href="https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00150430-00000029-0193">https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00150430-00000029-0193</a>

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

# 學問

——山鹿素行の「大学」解——

阿 部 隆 一

## 序 言

本論は山鹿素行の学的体験を通じて、学の目的、意義、任務、研究方法等を講究し、真の学問如何、正しい学問を修めるの道如何、即ち学の綱領を究明することを目的とする。人間の行為の一としての学問に対する全体的反省である。かゝる講究は西洋哲学の風に従へば、学一般の学、フイヒテの所謂学問の学問、知識学、広義の認識論に類するかもしれない。

カント以後の独逸觀念論哲学の学風は、やゝもすれば知識学がやがて哲学の同義と化し、哲学即認識論、方法論即哲学一般たるかの觀を呈して來た。かくならしめた本質的要因は学を以て真理の体系と見做し、学的作業とは思惟の合理的統一を以てする一体系の構成をその主眼とする傾向が勝つてゐた故である。こゝにあつては、体系の完体を追求することが学の標識である。科学的研究とは或る対象を取扱ふ計画的組織的な研究の仕方で、言はゞ作業方法を意味する。科学の批判の立場に立つ哲学は此の科学の作業方法、科学の地盤を批判の対象とするが故に、知識学は体系

そのものの必然的發展の仕方、即ち思惟が内的統一を保ちつゝ自発自展して一体系を形造する体系の構成法をその中心題目となす。従つて學問論の中心は思惟そのものであり、思弁の操作の學と謂へる。理論的体系を構成することが學の不可欠の要件とされ、その体系構成の思惟法の吟味が哲學の任務と考へ易い。従つてそれはいづれも思弁中心であり、就中知識學は内容をも志向しながら、思惟操作の形式に対する嚴正緻密な工夫の範圍のみにとゞまるを免れない。何故ならば、茲には研究対象たる實在そのものと思惟の合理的發展の構成所産たる理論体系が如実一体たるか否かの檢覈は等閑に附され勝ちであるからである。壯嚴深遠なる理論構成の体系の確立に急且つ偏せば、一貫せる体系あるが故に直に真理と目する弊を免れない。よく称される學としての成立といふ言葉は、通例体系を統一的に成立せしめるの謂である。併しその体系とは研究主觀の構成する体系である。それは實在そのものゝ体系とは一応區別せねばならぬ。諸科學は研究目的の見地より研究対象に範圍を劃し、其の圈内に於て認識する。その知識が實在に実証されれば、その範圍に於てそれ一真理たり得る。併し諸科學の成立にはかくの如き事情あつて然ることを先づ領承しておかねばならぬ。元來實在の完き真相は把握し難い。實在の一局に執し、それを基礎として思惟の自発自展のまゝに、その間論理密察なれば、一体系を思弁上構成し得る。所謂學の確立には一面實在を私見を以て措定し、自己定立の地盤上に理論發展の追求を事とする陷穽がある。体系を第一義とし、思惟の形式的論理性を重しとすれば、一實在に対し思弁の操作構成法如何によつては如何様にも真理の体系が成立し得ると極言できる。形式科學たる數學にはかりにこれが許されるところでも、實質科學に於て許されるべきであらうか。況んや人生の學に於てをや。外面的形式的体系を一義とする學の觀念に立てば、多少濃淡の差あつても、その學問論は自己私見の論理的必然性の合理化と為らざるを得ない、研究対象に対する自己措定の地盤、實在に対する思弁的理論を以てする寫象方法の合理性と可能性の論究

に止まる。厳正高等な評言を以てすれば、かゝる意味の知識学は我見の合理的基礎づけ、自己辯解の学である。こゝで問題の要諦となるのは、思惟発展の形式と外形平板な論理性のみである。

山鹿素行の学問はかゝる学風に対する批判から出発する。実人生に対処する実践の学たる実学は思弁の操作による理論的体系の完体を描き構成するを以て第一義としない。併しそれを拒否排斥するのではない。要とする所は時処位に随ひ、接物応事に際し実践を正善ならしめるの明である。敢て思惟の論理性と言ふならば、それは天機を漏さずして、固なく執なく實在の理法の体系さながらに随順する思惟の弾力あるを尊しとする。修己治人を目的とする学はそれ自体倫理的行為である。従つてかゝる学の反省は思惟の方法の論究に止るを以て十全となすことはできぬ。茲に中心問題となるのは思惟の形式的原理及び論理、思惟操作の方法論に非ずして、学の方法論といふよりは寧ろ学を修める道の講究である。如何なる学法に則れば、人生の道を完くし得るかである。従つて学の筋道を正すことは即ち実人生の人倫の大道の明究に外ならぬ。学問の原理は人為るの道の実内容が準則となつて、それより必然的に導かれる。天下万物に応ずるには万物に通ぜねばならぬ。万物に通ず、是れ暗より明に、塞より通に己を進ましめる所以である。実践の完美を求めるには、實在のあるがまゝの真理に通ぜねばならぬが、その為には思惟の操作になる体系的組織化、所謂学の確立を不必要視し拒否するのではないが、殊更必要とし第一としない。学の研究を人間の行為として観る時、思弁の仕方実には単なる方法の問題ではなく、その一々は主観自体の人格の総合的反映である。かく考へかく行動せしめる、その由来する源泉は、学を行ふ行動主体たる学者の人生観、倫理観に帰する。学の正邪は畢竟する処、研究主体者の学の動機、実人生に対する態度によつて分岐するものと考へざるを得ない。人生を対象とする学の立場、学問の学問、学の批判とは思惟の方法論の吟味から更に遡源して、研究主体の眞の意味に於ける倫理性、志の如

何の吟味検査がその中心となる。学の思惟の形式的方法論に非ずして、学を修める精神そのものが問題の中核をなすのである。人学ばざれば道を知らず、道によらざれば人と為るを得ない。人倫は教学によつて立ち、学問は倫理を現実に完うするの道であり、学は是れ人倫修為の法である。かくの如く学問は実践修為の上からは倫理を實にする基礎であり、地盤であり、出発点である。従つて学問の総合的自己反省、学筋の正糾は倫理学を成立せしめる根本規定をなすものである。寧ろ、学問の学問とは総合的には知識学と云はんよりは、此の意味に於て倫理学たるべきである。此が素行のみならず、東洋の学の正統と言ひ得よう。しかしてかゝる立場に立つ学の総合的反省が、人生を研究対象とする精神科学並に哲学の真実の意味の認識論の方向と信ずる。哲学が常に全体の立場に立たねばならぬとすれば、一層然りと言はねばならぬ。

事物の根本原則、綱領を立てる如きは古今東西聖人天才の分とされてをる。学の綱領も亦その例を免れぬ。学の綱領大道といふ如き原理原則は今更事新しく立てらるべきでもなく、又その必要もない。それは既に業に東西の古聖賢の明にし、先人のひとしく伝へて践み歩みし古くよりそなはれる道である。述べて作らず信じて古を好み、古を好み敏にして以て之を学び、教へて倦まざるのが精神科学徒の常に堅持すべき態度である。本論はもと、筆者が学を志すに際し、自己自身の箴誠を立てんが為に草したにすぎぬ。原理論をなすのは一は教へて倦まず、先人の道を継承しては絶えず後に伝へるといふのが精神科学の本質的性格と任務であると言ふ迄もないが、他面、此の明かにしてわかりきつた学問の道を詳しく論議せざるを得ないのは、破邪顕正の要を認めるからである。現今新しい学問の道を望む声が高い、併しそれはあやまれる旧に對して新と称し得ても、全く新しきものと言ふ意ではない。学の大道、天地の公道に新旧はなく、古今東西に通じて易らざる唯一の大道あるのみなるを忘るべきではない。道の正糾とは忘れ外れ迷

へる横道小径より大道公路へ復帰する自覺的行為である。目ざめたる主觀の眼には旧なる客觀の森羅万象も新に映ずる。こゝに生命の神祕的不可思議があり、不斷の創造の源泉がある。

以上の所論を身を以て垂示した山鹿素行を学者の典型、立志の模範として、素行といふ具体的人格の體驗に学び、学び得たところの筆者の思想を直敘表現しようとするのが本論の敘述である。

本稿に使用した素行のテキストのうち刊本のあるものは、「山鹿語類」は国書刊行会本、「四書句読大全」は国民書院本、その他は全て、国民精神文化研究所編の「山鹿素行集」本に拠つた。本文中の素行の引用書は「聖教要録」は「要録」と、「四書句読大全」は「句読」と略記す。「山鹿語類」と「謫居童問」とは、引用瀕繁なるを以て、引用書名を全然省略、従つて出典の明記のない引用文は全て、漢文は「山鹿語類」（聖学篇）、和文は「謫居童問」よりの引用である。

本稿は素行の宇宙・人間・倫理觀を参照すべき点多いが、それに関しては、拙稿「山鹿素行の中庸觀」（昭和十八年度「帝国学士院」への研究報告）並に「倫理の成立——山鹿素行の性・道・教の解」（「大倉山論集」第二輯収）に論及せるを以て、割愛し、本稿はそれとの重複をさけた。両篇と相互に照合さるべきものなり。

## 一、学 問

山鹿素行が學問を如何に解したか、學の真義如何は、本稿全篇を貫く問題で、本稿の終末をまつて始めて明にされる。しかしながら論述の便宜上、最初に素行の學解の大体と結構とを明にし、且つそれによつて大略の見通しをつけると共に、更に詳しく論究すべき個々の問題を予め設定し度い。素行の學は実學である。その學の根柢は儒教的教養の伝統に立つてゐる。儒學が、他の學特にギリシヤに端を發する西洋の學とその立て前に於て根本から異にしてゐる面のあることは言ふ迄もないが、同じく人生を対象とする學たる限り、その堂奥真義に徹到すれば、彼我相ひ通じ、共

に学の目標と精神を同じくしてゐる点も亦否定し得ない。我々は歴史風土の条件によつて自ら規定される各諸民族の学風の独自性を明にすると共に、外面の相違にもかゝらず内面を流れる古今に通じ中外に悖らない唯一の学の大道を明求究尽する見地に立たねばならぬ。かくすることが素行の学の本領である。

元来「学」といふ字はマナブと訓じ、古文の本字は「斆」である。「斆」は教と「𠂔」と曰の合字で此の字形は、教をうけ、無智を開き、マナビ覚る意を表はす。故に教（をしえ）と「𠂔」（上より覆ふ貌にて愚なること）を合す。曰は両手を拱きし貌にて謹む義、且つ曰（キヨウコク）を音符としてゐるのである。「問」は、本義は訊問の問で、とひただす義。故に口をかく。転じて一般にとふ義とする。学問の此の字源は、正に学問の本質的性格と構造、学問をするといふ行為の実相を生き／＼と髣髴せしめるものがあつて、示唆する所が多い。学問は啓蒙であり、閉塞せる自己の開発である。学は先づ問ふことから始まる。問が学の出発点である。問ふ所以は自己の無智なるが故である。愚を賢にせんが為に、謹んで教を仰ぐ。「謹む」といふ嚴肅なる道德的意義の加はつてをすることに注目し度い。東洋にあつては、学ぶことそれ自体が道德行為の初発である。問ふ所以の動機が学の真偽を決定的ならしめる。興味慾から問ふのか。人生を正実ならしめる為に問ふのか。志、初一念の検討が学の出発点、否不断の反省とされる。学は倫理的行為であつて、それを離れない。学問も倫理性を徹上徹下一貫始終し、倫理体系の一環として存する。（後述参照）又、「大言海」によれば、学問は「学ハ増韻『効也』説文『覚悟也』、問ハ、説文『訊也』トアレバ、事ヲ效ヒテ、其ノ理ヲ覚リ道ヲ訊ネテ、疑ヲ説ク義」とある。易の文言伝には、「君子学以聚之、問以辯之」とある。学の始源は、効ふことである。又、学は知識を学び之を聚めるが、それを以て終極の目的とせず、問ひ以て之を弁じサトルことを肝要とする。覚悟は單なる知識の集積では能くし得ない。我が国語に於ては、「学問」は「まなぶ」である。「まなぶ」

は「まねぶ」から転じたので、真似て習ふ意である。「名義抄」には、「学、マネブ」「学、モノナラフ」と出てをる。「此歌は昔仲鷹を唐土に、物ならはしに遣はしけるに云々」(古今集九、羈旅)、「付三百済国使恩率首信等、発遣<sup>モノナラヒ</sup>学問」(崇峻紀)の如き用例に徴しても分かる通り、学問と書いて「ものならはし」「ものならひ」と訓じた。学者を「ものならふひと」と言つた。此等の字源と語義は、学問そのものを考察するに際しては、本質的なものを教示してゐるのであつて、軽々に看過し得ない。以上の字義から、学は教に、問は答に相ひ対し、賢と愚、師と弟、過去と現在、先輩と後輩、社会と個人とが学問に於ては相ひ対し、相互に予想し合ひ、両者相合して学が成立するのを知るであらう。しからば学ぶとは、此の世に生をうけてから死に至る迄の人の行為の如何なる領域を指すのであらうか。又、實際に於て学問は如何にして行はれつゝあり、何を指して学問と称するのであらうか。見習ふべき対象は何であらうか。本論は学問をする、学ぶといふ行為動作それ自体と、その学の対象、学的行為の所産としての成果、及び此等三者の相互關係を行動主体の動態過程に即して考察しながら論を進めることにしよう。

素行はその著「謫居童問」の開巻に学問とは如何との問に対して先づ次の如く答へてをる。

学<sup>人生無<sub>レ</sub>不在<sub>レ</sub>學</sup>字マナブトヨメリ。学ハ、我不<sub>レ</sub>知不<sub>ニ</sub>心得<sub>一</sub>ヲ、其シレル人、ヨクセル人ニ学ナラフコト也。人生<sup>ト云フ</sup>レテ無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>在<sub>レ</sub>学。幼少ヨリ人トナルマテヲ考ヘシ。其子智恵ツキ物ヲ云事ヲイタス時分ニナリテハ、田舎ニ居テハ田舎ノ音、都ニ居テハミヤコノ音ニウツリ、其ツキ<sub>一</sub>父母乳母ノ、モノイ、ナスワザヲナライ、飲食衣類モテアソビモノ、クルイタワムル、作法、見聞スル処ニウツリ、ツイニ我本性トナル也。古ハ子スデニ胎内ニヤトル時、母ヲ別家ニ置、側ノ者ミヤツカエノ輩マテエラヒ、飲食衣服ヨリ、其ナスワザニ、法則ヲ定、胎教ヲ立、生レナカラ形

容端正ナランヲ求。是學ト云ヘシ。心ヲ不<sub>レ</sub>付ユエ、是ヲ學ト不<sub>レ</sub>知也。善惡生學習況ヤステニ生長ノ輩、其學ナラフニヨツテ善人トナリ惡人トナルユエ、學フト云ノオシエ、尤可<sub>レ</sub>慎<sub>レ</sub>ト也。

好問察通言次ニ學問ト云ハ、學テハ問、問テハ學フ也。何事モ心ヲヤワラゲ其道々ニ明ナル人ニ學ビ、疑シキ所ヲ尋問、其

用ヲ詳ニスヘシ。不<sub>レ</sub>知ヲオシテイタスハ、仕アツルヲアリモ危シ。古ノ聖人モ好<sub>レ</sub>問トイヘリ。(卷一)

素行は性を「能<sub>グ</sub>感通知識<sub>スルモノ</sub>」と言つてをる。性とは生命の生々無息なる所以の名で、性の妙用は感通知識することである。生々息むなく感通知識することが生けるしである。感通知識といふ中には低級な感性作用から高級精妙な精神作用に至る迄をも包含する。性心の妙用によつて、事物<sub>ニ</sub>接の間に万物を感通知識して身を処する所に生命が完くされる。生ある限り、念々動いて息まざる意識活動によつて取得された全内容が結合聯絡統一せしめられ、一身に把持された集積が經驗又は體驗内容である。個人のみならず全社会全人類の經驗の成果が整理客觀化されたものが、普遍的通用享有に供される見地から、一般に知識と称せられる。學問とは最も原本的意味では知るといふことで、それは根源的には生を完うすべき目的と要請より經驗を取得することであり、又その經驗し體驗したことについて問ひ考へる作業である。學問は此の體驗に基き又それについてなされる思慮判断であつて、此を離れてない。

母は未だ言葉も解せず物心もつかぬ嬰兒に向つて話しかける。無心の愛兒の表情の一つ一つにも喜怒哀樂の情を汲み取らうとする。此の母子の精神交通のうちに、いつのまにか嬰兒は次第に言葉を解し、片言まじりながら會話を交はすに至り、物心がつき父母兄弟近隣の人々等の顔を見知り、遊び戯れのうちに、智慧づくと言ふ言葉さながら見様聞き真似の間に、身辺の人々の動作をみならつて自らも行動し、社会の風俗慣習に随つて生活法をならひ、人倫の仲間入りをして生長し、庭訓や環境の影響を受け、学校に入つて知識を授けられ、文字を習ひ書を読み、知識見聞を広

め、業を修め実社会の職業に携はり、年齢相応の功をへ、思慮分別を積んで生活して行くのが我々の体験過程である。かうした学んでは問ひ、問うては学ぶ日常卑近の、人たる限り何人も程度の差こそあれ、為さざるを得ない、事実上不断に無意識裡にも為しつゝある日常生活不可欠の知識技能の経験収得作用を、意識的たると無意識的たるとを問はず、悉く此を素行は広い意味で学問と称してゐる。かくの如く学を解するならば、今日普通の学の定義たる体系化されたる一切の知識、真理の追求といふ意味とは大に趣を異にする学風の必然的に発展するのを感じざるを得ないであらう。素行の学問とは今日の術語を以てすれば学習 (Learning, Lernen) の方が適當であるかもしれない。従つて学問は必しも読書を必事としない。読書を必とする学問に対する觀念を先づ棄てねばならぬ。

しからば学ぶとは何を学ぶのであらうか。五官の知覚の対象たるもの、認識され得るもの一切は学問の対象たり得る。併し素行の意味する学問の事とすべき対象は何であるか。いかなる立場に立ち、いかなる見地の上から宇宙の森羅万象悉くを究めようとするのか。素行は人の学を為す所以、学の目的、学の対象について次の如く述べてをる。

聖<sup>ノ</sup>学<sup>ヲ</sup>何<sup>ヲ</sup>為<sup>ス</sup>乎<sup>ノ</sup>、学<sup>ニ</sup>為<sup>ル</sup>人<sup>ノ</sup>之<sup>ノ</sup>道<sup>ニ</sup>也<sup>ノ</sup>、聖<sup>ノ</sup>教<sup>ヲ</sup>何<sup>ヲ</sup>為<sup>ス</sup>乎<sup>ノ</sup>、教<sup>ニ</sup>為<sup>ル</sup>人<sup>ノ</sup>之<sup>ノ</sup>道<sup>ニ</sup>也<sup>ノ</sup>、人<sup>ハ</sup>不<sup>レ</sup>学<sup>ハ</sup>則<sup>ス</sup>不<sup>レ</sup>知<sup>ラ</sup>道<sup>ヲ</sup>、生<sup>ハ</sup>質<sup>ノ</sup>之<sup>ノ</sup>美<sup>ヲ</sup>、知<sup>ハ</sup>知識<sup>ノ</sup>之<sup>ノ</sup>敏<sup>ヲ</sup>、不<sup>レ</sup>知<sup>ラ</sup>道<sup>ヲ</sup>其<sup>ノ</sup>蔽<sup>ハ</sup>多<sup>シ</sup>、(「要録」)

学何為而興、学ニ為人之道ニ也、教何為而設、教ニ為人之道ニ也、故聖賢各以学ニ道ヲ称焉、

素行は亦「学フト云ハ、我乃人ナレハ、人の道ヲナラフヘシト云フ也。」と言つてをる。教の内容も学の対象も悉く人為るの道にきはまつてそれを出でない。人と為るとは人間として此の世に現実に生きることである。現実に生きるとは五倫の間に天地万物の中にその生を完うすることである。生を厚くし性を尽さんが為めの用を悉く学ぶことが学問である。言ふまでもなく人間とは自然的生理的意味のそれではない。文化的精神的のそれである。人と為るとの為

るといふ意には必然的に積極的理想的努力の意義がこもつてゐる。それは天然自然にまかせるのではなく必然的に人間の努力即ち育成存養、學問教育の不可欠なることを前提とし予想してゐる。「人」といふとき常にこの一点を忘るべきでない。しかも此の世に人として生を享けた以上、人間は凡人を目標とすべきではない。その至善を尽してその生を完美ならしめようとするのは生きとし生けるものゝ深く本性より発する已むに己まれぬ内面必然の要求である。

「人皆有<sup>ニ</sup>歸<sup>ニ</sup>聖<sup>ノ</sup>之志<sup>シ</sup>」(「要録」)、人の目標は聖人である。人為るの道とは儒教流の表現を以てすれば、聖人に至るの道である。故に素行は聖学と言ふ。このやうに素行は学の標準は聖人にあり、学ぶとは聖人を見ならふといふならば、その聖人といふものを先づ詳に知らねばならぬ。聖人といふ概念を明確にすれば、素行の人間の理想型、従つて學問の理想的標目が具体的に明瞭とならう。素行は聖人はあくまで人であつて、奇蹟もなければ、摩訶不思議の神通力のあるわけでもなく、無慾清淨の世捨人でもない。素行は常に人倫の間にあつて考へる、聖人について次の如く述べてゐる。

蓋聖人ハ只人倫ノ至極ニシテ全ク人ニカワレルコトナシ。人ノ人タル道ヲ尽シ、能事物ニクラカラズ、更ニ惑フナシ。其人品ヲ云トキハ、温良恭儉讓也。君ニ仕ヘテハ能礼ヲ尽シ、父ニツカエテハ能孝ヲ尽シ、文事ニハ文章明ニ、武義ニハ武備全ク、温ニシテ厲カラズ、威アツテ不レ猛、勤ヘキ寸ハ勤、休ヘキ寸ハ休、可レ取物ヲトリ、可レ与モノヲ与、可レ施寸ハ惠、オシムヘキ寸ハオシム。其言行更ニ形ノ名ツクヘキ処ナシ。(卷二)

又「聖教要録」には同様の意味を述べて曰く、

聖人は知ること至りて心正し。天地の間通<sup>あひた</sup>ぜずと云ふこと無し。其の行や篤ふして条理あり、其の応接や従容として礼に中る。其の治国平天下や事物各々其の処を得。別に聖人の形を謂ふべき無く、聖人の道を見るべき無く、聖

人の用を知るべき無し。唯日用の間<sup>あひだ</sup>知至りて礼備はり、過不及の差<sup>たがい</sup>無し。

と。聖人は一行一善の称すべきなく、一曲一技の士ではなく、此に偏せず、彼に泥まず、たゞ人倫の至極を尽すのみであるから、その行状は「聖人は中庸のみ、得て称すべき無し」（同上）と言ふより外ない。聖人とは即ち *Ganzheit* の謂であらう。この聖人観には素行の思想の顯著なる特色がよく生々と躍動してゐる。あくまで素行は全てを人倫の間に於て把握しようとする。かくの如く学問の中心問題は人間である。畢竟学も人と為るの道を繞つてのことである。人の道より上なるも下なるも共に学の邪道とするのが素行の学問の特色である。

その生を完うすべき為の用は、考へれば考へるほど、その範囲は限りなく広く、その内容は限りなく深い。人と為るといふ言葉に人事自然万般一切を包含摂持してゐるのである。併しその要とする所は我々の生を如何にして正善完美ならしめるかに帰着する。かく一点に帰着せしめて学ぶのが学問の道である。我々の生きるとは日々時々の現実の生活である。その外にない。しかれば、「以<sup>レ</sup>学為<sup>ニ</sup>日用之工夫<sup>一</sup>」と言ふのである。それは換言すれば、日用の實踐の爲に、又實踐の道を求めて如何にすれば我々の生、是れ正善を得るかと思ふのが学問である。学問は悉く實踐といふ立場から為され且つ觀られ、日用實踐の一点に求心するのが實踐の学である。日々の用を十全に弁ずるのが素行の学問である。故に此を実学といふ。学問事業その效を殊にせず、学問と世間は別個のものではない。日用事物応接の間に對処する万般の要務を惑ふことなく通達せしめるのが学である。依て学は是れ日用に習熟するの謂である。故に素行は、「聖人之学、唯在<sup>ニ</sup>日用之間<sup>一</sup>、能窮<sup>ニ</sup>尽日用之歩々<sup>一</sup>、不<sup>レ</sup>紊<sup>ニ</sup>其節目<sup>一</sup>、本<sup>ニ</sup>其綱領<sup>一</sup>、是学之序也」と。又如何か是れ日用の学かと、曰く、「日用者百姓日用之謂也、学者效覚之称、日用之間、皆是效覚来底也」と。学の研究対象も実世間以外にない。眞実に生きるといふこと、それ自身が学であり、如何にして正善に生きんかの努力、それ自体が学

の工夫である。さうならば学とは單なる卑俗な生活技術の習得に墮するのではないか。日用世俗は卑近細碎、学は理想的超世間的なるものを追求すべきではないかと言ふかもしれない。それに対し素行は次の如く答へる。

聖人ノ教ハ、専ラ日用ヲ事トス。日用ハ小事ナリ、近キ事ナリ、ヒキキヲ也、下学ナリ。コレヲツクスヲ、聖門ノ教ト云ヘル也。中庸ニ、天下国家可<sup>ラ</sup>レ均也、爵禄可<sup>ラ</sup>レ辞也、白刃寸<sup>レ</sup>踏也、中庸不<sup>レ</sup>可<sup>レ</sup>能也ト出タリ。中庸ヲ能スルト云ハ、日用事物ノ間、中庸ニ相カナフノ心ナリ。天下国家ヲ均シ、爵禄ヲ辞シ、白刃ヲフムハ、其ノ事甚大ナリトイヘ<sup>レ</sup>、世ニコレヲイタス輩スクナカラズ<sup>ノ</sup>、日用事物ノノリヲ心得、コレニ相合コトク仕ル人ハ、古今ニ多カラズ。ココヲ以テ云ハ、君ニツカエテ忠ヲナシ、父母ニツカエテ孝ヲツクシナンハ、人倫ノ大義ナルトイヘ<sup>レ</sup>、是又世々ニトホシカラス。事物ニ中庸ヲヨクセンコトハ、ツイニ難<sup>レ</sup>叶フト云ヘキナリ。サレハ学者ハ小事タリト云<sup>レ</sup>、コレヲコマカニ格致<sup>ノ</sup>、ソノノリニ合コトク可<sup>レ</sup>心得<sup>ヲ</sup>、第一ノツトメナリ。(卷二)

日用卑近を厭へば、現実の生はない。理想の追求とは日用をして至善に止らしめるにある。日用を離れて理想追求具現の場も対象もあり得よう筈がない。日用の提出する問題に最も理想主義的見地から解答処理するのが聖学の工夫である。それは單なる生活技術ではなく、それを含んで現実界に大道の原理を通貫具現せしめるのである。故にこの意味で素行の実学はまた聖学である。世間の中に出世間がある。卑近深遠は対象の区分ではなく、それに対応処する態度の如何にある。故に日用は是れ、「近浅遠大、更不<sup>ニ</sup>支離<sup>一</sup>、至近至浅須<sup>ニ</sup>究研<sup>一</sup>、而其裏面是遠大底」である。しかれば学問の究竟処如何の間に素行は次の如く答へてをる。

学問之極、唯在<sup>レ</sup>窺<sup>ニ</sup>致其事理日用<sup>一</sup>也、凡天下之事物、各有<sup>ニ</sup>必然之理<sup>一</sup>、出入起居、応<sup>レ</sup>事接<sup>レ</sup>物之間、皆有<sup>ニ</sup>事理<sup>一</sup>、有<sup>ニ</sup>用法<sup>一</sup>、不学之徒、亦未<sup>レ</sup>嘗不<sup>レ</sup>為<sup>ニ</sup>這箇之用<sup>一</sup>、是自然之勢也、其間聖人大立<sup>ニ</sup>道設<sup>レ</sup>教<sup>一</sup>、而令<sup>レ</sup>人各知<sup>ニ</sup>我異<sup>ニ</sup>於禽獸<sup>一</sup>、

五倫以敘、品物以亨之由、若不<sub>レ</sub>知<sub>二</sub>聖人之道<sub>一</sub>、則燭<sub>レ</sub>理不明、互利隨<sub>レ</sub>好、飽食煖衣、不<sub>レ</sub>奪不<sub>レ</sub>饜、豈異<sub>二</sub>禽獸<sub>一</sub>乎、  
學教之究竟、唯在<sub>二</sub>這裏面<sub>一</sub>、故學者自<sub>レ</sub>大至<sub>レ</sub>小、詳窺<sub>二</sub>其理<sub>一</sub>、其所<sub>レ</sub>為所用、隨<sub>レ</sub>處提撕、隨<sub>レ</sub>事收拾、隨<sub>レ</sub>時体究、  
能討論來、以<sub>二</sub>大綱領<sub>一</sub>正<sub>レ</sub>之、使<sub>二</sub>一日之間<sub>一</sub>、漸次整頓、得<sub>二</sub>日積月累<sub>一</sub>、自然純熟、自然敦化、學之功不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>求<sub>レ</sub>速、  
都一事一件之微少通、亦制<sub>二</sub>判斷作略<sub>一</sub>紕明、其燭<sub>レ</sub>理未<sub>レ</sub>明、心有<sub>二</sub>其惑<sub>一</sub>、致<sub>レ</sub>知未<sub>レ</sub>詳、有<sub>下</sub>如<sub>レ</sub>得<sub>二</sub>其才<sub>一</sub>者、唯好辨利  
口、其功竟至<sub>レ</sub>術、學者之究竟、豈出<sub>二</sub>此外<sub>一</sub>乎、

と。人の実践の万般は一身の行動の事物に接に従つての範籬であるから、行動主体の立地より学は身を修めると云ひ、对人的見地より己を修め人を治むると云ひ、對事物的見地より事を治むると云ふ。

かくの如く、常に実践の見地立場から、実人生を、小は挙措進退より、大は經世安民平天下に至る人生万般の範圍に互つて講究するのを學問とするのである。人事の範圍は広くして深い。人倫の用を完からしめんが為には、万物に通ぜざればかなはぬ。故に「<sub>二</sub>学者在<sub>二</sub>博通<sub>一</sub>、故修身治<sub>レ</sub>人之間、詳問細效而無<sub>レ</sub>不通<sub>一</sub>、是れ學である。依て博學の目的も実践を目的とする以外にあるべきではない。文化の進展と共に増加する一見現實に迂遠の如く見える微細に専門分化する調査研究も、研究主体の主觀に於て直接の実用を目的とするか否かの問題とは別に客觀上からは終極には日用につながり、その關聯に於て其の所を得る。固陋にして寡聞、独坐便了して事情を曉る所なき如きは、皆事物に通ぜず多く事に接して泥著せざるを得ない。是れ聖人の學ではない。學問はあくまで博通を重んぜねばならぬことは言ふまでもない。學は問に始まると前に言つた。問はざれば新ではない。併し問の動機にたゞ事物を知らんが為に、即ち知識を求めんが為に知らんとして問ふか、実践の動機より問を發するかの差異がある。結果に於ては同じく事物の直相を明にするを目的とするにせよ、此の動機の毫釐の差は、學の様相をして千里の隔絶を生ぜしめる。前者は知識

の為に知識を求める知識慾であり、後者は日用の正善を求める実践意志である。実学の問は実践より発する。日用に益なき究理はいか程細緻精妙を尽さうと、それは見る目に面白く思弁の遊びにはよからうと、大本からは尊ぶ所ではない。実践の学から見れば、此を邪道とし、それどころかかゝる知識は、最高深義の意味からはその真理性すらも認められないのである。それは何故であらうか。本問題は精神科学の認識論の中核たる問題である。此についての詳細は後述しよう。知識慾のまゝに博学を事とするのを、素行は雑学或ひは俗学と名づける。此は身を修めようとする実践意志がないからして、自己本来の内面性を外れ、身に切実ではない。即ち外面性の裝飾であつて、主体性が喪失する。依つて此を古来人の為にする学問と称する。此に反し、実践意志に発してそれが通徹滲透する学問は、自から内面性そのまゝに即するからして、主体性が生々と具体的となる。身に近く思ふのである。依つて此を己の為にする学問と称する。日用に因らずして学を論ずるを異端とする。従つて記誦詞章の学は君子之を学と為さぬ。「学記」に記問の学は以て人の師となるに足らずと云ふ。併しそれは博文記問詞章を一律に不必要として排するの意ではない。それは学ばず習はずしてはかなはぬ重要なもの重んずべきものであることは言ふまでもない。たゞそれだけでは手段のみの魂のぬけがらである。実践の志に撰せられる時、それらはその所を得て、その用をなすといふのである。学問世間其の世界を異にするのではないからして、学之行蹟は日用飲食衣服動靜応接に於て世人とその外形を異にするものではない。たゞすなほに人為るの道を尽すのみである。「尽す」といふことが問題の中心である。然れば乃ち「聖人亦似<sub>レ</sub>同<sub>二</sub>於愚人<sub>一</sub>、而其間太有<sub>二</sub>差別<sub>一</sub>」中庸三十章、万物並育而不<sub>二</sub>相害<sub>一</sub>、道並行而不<sub>二</sub>相悖<sub>一</sub>者、天地之大也、聖人何異<sub>二</sub>於世<sub>一</sub>乎」と云ふのである。人為るの道を尽す如何の命題に学は出発し、それが究極の地盤である。此の一点に終始してこそ、実人生の複雑分殊は一円相に循環融会一貫され、分殊を究める学も完き一の実人生さながらの秩序と体系を帯び来るの

である。

かくの如く学は日用の間に正邪是非公私の差別を弁知するにあるが、此を知らうとする動機はもと惑ふ所あるからである。惑ふが故に問ひを發して積極的に学ばうとするに至るのである。惑ひを自覺せざる者には問も学もない筈である。惑を感じ惑と意識するは自發的な學問の第一歩である。しかれば先づ惑とは何かを知らねばならぬ。素行は「学者各心知ノ物ニ惑フ所アツテ、不<sub>レ</sub>通<sub>一</sub>アルユエンヲ不<sub>レ</sub>知。ユエ事物ニ当テ、是非邪正ヲ不<sub>レ</sub>弁也。コ、ヲ以テ案スルニ、学者ノ先務惑ヲワキマフルニアルヘシ。」と、學問の道が其の實に至るの先後は惑を知るにありと言つてをる。その惑とは「過ト不及ノ二ツニ出」る。「定レル誠ノノリヨリ厚ク過ス寸ハ、泥著シテ必附益助長スルニ至ル、」是を過と云ひ、不及とは「疎略輕卒ニシテ大ニ簡ニ陷ノ惑也。大簡トハ、詳ニ不<sub>レ</sub>考、敬テ不<sub>レ</sub>思シテ、先後ノツモリナク始終ヲハカラズ、当座ノ思出ル処ニマカセテ徑ニ行ノ」の謂である。正善を知ることゝ惑を知ることゝは表裏循環の關係をなす。過ると不及とを知つて、中の工夫こそ聖學の大眼目である。此等の實を弁知しなければ、學問もその實を得ない。故に「此惑ヲ不<sub>レ</sub>知ユエニ、是ヲ修スルヲ不<sub>レ</sub>得シテ、或ハ惑ヲ以テ正トシ、或ハ誠ヲ以テマドイトス。異端ノ邪說暴行、全ク惑ヲワキマエザルヨリ起レリ。惑ヲ不<sub>レ</sub>弁ハ、是ヲ非トシ、非ヲトラエテ是トシテ、惑ヲ以テ惑ヲ治ルユヘ、遂ニ至大至公ニ至ルヲ不<sub>レ</sub>得。聖人ノ教、弁<sub>レ</sub>惑ヲ以テ要トス。惑ヲ不<sub>レ</sub>知寸ハ學ノ標準タツヘカラザル也。」と。それならば學の至極を尽せる境に達すれば、日用の間何の惑もなくなるのであらうか。惑が全然無くなるのを學の目標とすべきであらうか。素行當時の思想界の風潮は其の惑もなき無慾清淨を人間の理想として描いてをつた。素行はかゝる仮構的人間觀に次の如く痛棒を食はしてをる。

次ニ去<sub>レ</sub>惑ト不<sub>レ</sub>惑ノ心得アリ。去<sub>レ</sub>惑ト云ハ、可<sub>レ</sub>惑モノ去<sub>レ</sub>捨ルノ心也。是聖人ノ教ニアラズ、多ハ異端ノ沙汰スル

「也。聖人ハ不<sub>レ</sub>惑ト教玉フテ、去<sub>レ</sub>惑ニ不<sub>レ</sub>及。唯惑ヲワキマエテ、不<sub>レ</sub>惑ノミ也。惑亦人ノ情ニシテ、人々未<sub>レ</sub>嘗無<sub>ニ</sub>此惑<sub>一</sub>。唯惑ノ中ニオイテ不<sub>レ</sub>惑コトク可<sub>レ</sub>修也。

次ニ弁<sub>レ</sub>惑ノ説、詳論語。樊遲・子張ガ疾ニアタツテノ玉エリトイヘ<sub>レ</sub>、其言ノ切ナル処、皆惑ヲワキマフルノ上ニアルコト也。後儒唯惑ヲ去<sub>レ</sub>ヲ詳ニ説テ、弁<sub>レ</sub>惑學者ノ要タルコトヲ不<sub>レ</sub>尽。夫子ハ只惑ノワザヲツクシ玉フテ、是ヲ去<sub>レ</sub>ノコトヲ不<sub>レ</sub>曰。是惑ヲ能シレバ、不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>惑ユエ也。惑ヲ詳ニ不<sub>レ</sub>知ハ、惑ト云、正ト云、共ニ惑ニシテ、實地ニ不<sub>レ</sub>有也、不<sub>レ</sub>辨、惑則曰惑、曰正、共是惑。

「惑亦人ノ情ニシテ」と云ふ素行の事實の脉絡のまゝに従つて微妙なる考察を進める柔輦にして弾力ある思想を味ふべきである、従つて、「学是可<sub>レ</sub>弁<sub>レ</sub>惑為也。学フトキハ惑自弁ツベシ。学問ハ自己ノ知ヲミカイテ、己ヲ明ナラシムルニアリ。知恵明ナル寸ハ邪正是非不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>惑。知恵不<sub>レ</sub>明ユエ、其惑ヲ不<sub>レ</sub>知也。」と。しかして惑を弁ふるが為には、「事々其道ヲ不<sub>レ</sub>尽ハ不<sub>レ</sub>通」である。

素行の實学は日用を急務とする。日用の外に学を求めるのではない。孔子も弟子入りては則ち孝、出でゝは則ち悌、謹みて信あり、汎く衆を愛して仁に親しみ、行ひ余力あれば則ち以て文を学べと教へる。併し我々が学問と称する時、主として読書が中心となり、学文即学問の觀を抱くのが普通である。しかれば学文と日用との關係はどうであらうか。素行は此に關し次の如く述べてをる。

有<sub>ニ</sub>余力<sub>一</sub>學<sub>ニ</sub>文<sub>一</sub>次ニ学文ハ、我ニイトマ多シトイヘ<sub>レ</sub>、尋問テ学フヘキ師ナクハ、古ノ聖人ノ書、賢人ノ言行、又ハ世々ノ記録ヲ考テ、身ヲ修メ人ヲ治メ、天下国家ヲ政タルタメシ<sub>レ</sub>ヲ知テ、今日ノ身ノ上世上ニ引及シ、日用ノ知恵タラシムル、是ヲ好<sub>レ</sub>古<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>古<sub>レ</sub>云ヘリ。是等之類学ト云ヘル教也。

學問は人間相互の日常交際の間の直接見聞によつてなされるのが、最も原初的にして又最も根本的な方法であり、且つ有道について正す生きた人格と人格との直接の交通が終局には決定的な価値を有する。併し知識は文字の創造、次に製紙の發明、其の後の交通機関と印刷術の進歩によつて一般に驚異的な普及と向上を見たことは近世の歴史の示す通りである。従つて文字を知るといふことが學問の手始めと考へられ、文字を知るのが博學の鍵と考へるのは当然であらう。文字を解することが、個人の體驗形成の過程にとつても亦最も重要な要因となることは、人類文化史に於けると同様である。ここに読書といふことが人類の全體験にとつて劃期的な役割を果すのである。直接の見聞會話は一定の狭い時空に限定されるが、文字によつて固定永久化される時、時・空の制限は著しく開放され客觀化されて来る。全人類の體驗内容文化財の交流相続開展は書籍なしでは到底不可能事である。併し書を読むのも體驗を博大拡充するに他ならない。しかも読書が體驗形成の過程に劃期的であるのは單にその效果の方面にのみあるのでなく、他面、内面的發展の心理的動機に於ても亦重要な意義が存する。読書に向ふといふのは何らかの意味に於て意識的な學習であり、その心的態度には無意識のそれとは異なる要因を帶び、單なる常識の域を超出しようとする傾向が萌し来るが故である。普通學問が読書と宛も同義の如く解せられるのも無理もない理由がある。現今の我々の生活に於ては読書を除いて學問は考へられない。特に精神科学に於ては然りである。併し読書・學文はあく迄學問の一端であり、學文が直に學の目的ではない、此の本末を混淆顛倒してはならぬ。學文は體驗を豊富にし且つそれが正鵠を期する最も重要有力な一手段である。實踐の全きを欲すれば、必然的に古今東西の全人類の體驗を参照尽究せざるを得ないのである。それは文字文献を通じて始めて可能である。故に素行曰く、

書者載古今之事蹟之器也、読書者余力之所為也、措急務読書立課、以學為在読書也、學与日用扞

格、是唯読書不致其道也。

読書以ニ学之志、則大益也、以読書為学、則玩物喪志之徒也、(「要録」)

と。日用直接の学習も学文も等しく実践の為であり、その原理は同じである。心を用ゐれば則ち日用皆学、心を用ゐざれば書を読むも亦空文である。学を志す者常に「今日ノ身ノ上世上ニ引及シ、日用ノ知恵タラシムル」一事を遺忘すべきではない。余力あればと夫子の言ふのは、学文をどうでもよいと言ふのではなく、以上の如く読書の本義を反省すれば何人にもあまりにも明瞭なることが、往々あまりにも忘れられてをることに対する嚴肅な教戒である。

学問は教を学ぶことであり、見ならふことである。今日日用は常に新である、併し我々が変に應じて判断し行為し得るのも、過去の体験内容を有するからである。そこに自己の創意と工夫を要するにしても、もとがなければ不可能である。事実我々は自らの工夫発明よりは、先人の遺沢によつてをる。是れなくしては一步もあゆみ出すことを得ない。我々は一切しかるが如く知識も亦直接には自己の民族ひいては過去の全人類の経験に負ふてをる。こゝに見る如くこの個人の体験形成は常に何らかのそれに先立つ精神的公共体の全体的總体的体験によつて育ぐまれ且つそれを地盤として成立し開展する。社会のそれも他の社会又先の世代に負ふこと亦同様である。それを可能ならしめる条件のうち根本的予件となるものは言葉である。しかも言葉について考へてもわかる如く人は決して何事も学ばずして生れながらにして知るものではない。学問も先人の文化形成の努力、文化財と伝統との感化啓蒙誘掖とそれを受容し又積極的にそれに働きかける相互交渉関係の間になるものである。我々は無意識に空氣を呼吸して生きる如く、全体生活の文化を呼吸することによつて人らしい生活を営むことが出来てをるのは、日常生活を一寸でも反省するならば直に理解される所であらう。たゞそれに「心ヲ不付ユエ、是ヲ学ト不知」だけである。この基本予件が存する為に個

人としても又全体としても文化の継承維持のみならず向上進歩が不斷に円滑に加速度になされる。個人の体験の程度もそれを圍繞する社会の文化水準と密爾に相ひ応じてをる。常識といふのは此の全体生活の体験内容を一般に普及してゐる知識の程度水準の見地から名づけたものである。風俗習慣礼儀作法等も全体の体験が生んだ生活様式として長年月の経験の試練を経て格典化した形態である。学ぶと迄には仰々しく意識しないうちに常識を学ぶことによつて大抵はそつなく日常の用を足すことができるであらう。併し常識として一般に普及化される迄には、その知識を工夫する積極的努力と創意がなければならぬ。それは如何にして、何人によつてなされるのであらうか。常識にも時代により各民族によりその水準は多種多様の段階を有し、變動と向上とが存することは言ふ迄もない。學問と此の常識とは如何なる關係にあるのであらうか。それは本論の進むに従つて自ら明になることであるが、健全なる常識が學術に於ても基礎となりその素地とも言ふべきものであることは明かであらう。こゝに古を好むとか古を学ぶとか云ふことにつき素行は次の如く述べてをる。

不求<sup>二</sup>德<sup>一</sup>覺  
次ニ如<sup>レ</sup>此寸ハ、古ノ聖人ノ至極ハ、不<sup>レ</sup>学不<sup>レ</sup>問シテ自ラ後代ノ手本トナルヲ出来コトクアルナレハ、今日又其本源ヲ了簡セバ、一々人ニ不<sup>レ</sup>学古ヲ不<sup>レ</sup>聞<sup>レ</sup>氏、通用ナルヘキコトモ云ヘケレ<sup>レ</sup>氏、コ、ニ心得アルコト也。開闢已来大唐・日本<sup>レ</sup>数千歳ヲ経ヌレハ、其内聖賢オコリ、人民日用ノ法悉キワマリ、世ニ從テ政ハ文章多ク、或ハ質素ニナリモチユキ、其便リアラサルコトハ皆不用ニナリ、便アルヘキコトハノコレルヲ、打ツヅキ人民ノ間ニ用来リ、是ハ誰ガ定、誰ガイタセルト云フヲシラズ。此筈ノコトク風俗トナレル日用多シ。是併聖人相定ル処ノ用法多シ。是ヲ一々思慮シ出サント心得ルハ、知慮アルニ似テ至愚也。故其本末ヲ考、其前後始終ヲ詳ニシテ、世ト推ウツルニ不<sup>レ</sup>如也。

歴史生活を措いて現実の生活はない。学問に於ては我々は歴史に直接してをるのを知る。かくの如く学ぶとは過去を学ぶのであり、拠るべく鑑みるべきは歴史の事跡である。こゝには全人類の体験、全文化財が含まれてをる、故に、「学<sup>ニ</sup>唯<sup>ヲ</sup>学<sup>ニ</sup>于<sup>ニ</sup>古<sup>ノ</sup>訓<sup>ニ</sup>致<sup>ス</sup>其<sup>ノ</sup>知<sup>ヲ</sup>、而<sup>モ</sup>施<sup>ス</sup>日<sup>ニ</sup>用<sup>ニ</sup>也」(「要録」)となるのである。古訓を学ばずしては、道理の源頭を識らんと欲しても無益であり、寡聞固陋で博通し得ない。従つて孔子も生れながらにして之を知る者に非ず、古を好み敏にして以て之を求むる者なりと云ひ、述べて作らず、信じて古を好む者とは、孔子の自ら許した所であつた。尙書の説命下によれば、傳説が高宗に告げて、王、人は多聞を求めて時<sup>ト</sup>惟<sup>ニ</sup>事<sup>ヲ</sup>を建<sup>ツ</sup>、古訓を学べば乃ち獲ることあり、事古へを師とせずして、以て克く世を永うするは、説の聞く<sup>ト</sup>攸<sup>ニ</sup>に匪<sup>ズ</sup>と説いたと伝へてゐる。素行は此の言を、「学之一字、前<sup>レ</sup>此未<sup>レ</sup>有<sup>ニ</sup>言者<sup>一</sup>、而説首以告<sup>ニ</sup>高宗<sup>一</sup>、万世之下、学者之所<sup>ニ</sup>以為<sup>ニ</sup>学<sup>一</sup>遂開、其功大矣哉、」「是学之所<sup>ニ</sup>以<sup>ニ</sup>亘<sup>ニ</sup>古昔<sup>一</sup>也、」と述べてをる。古訓を学ぶとは實際に於ては史的研究である。

学の字義は以上の如くならふ意であるが、素行は「ならふ」に效と習の二義ありと言つて、

人ノ云<sup>フ</sup>イタス事ヲナラフハ、学フト同意ニテ、效ノ字ヲ用。故学ハ效也ト字訓セリ。習ノ字ハ、学<sup>フ</sup>ヲ今日日用ノ上ニナラワシヲコナフ<sup>一</sup>也。カサヌルノ字心アリ。学而時習ト云、伝而不<sup>レ</sup>習ト云、習相遠ト云字ノ心、皆物ニナレナラワシニナル心也。ユエ<sup>(二)</sup>習ノ字ハ、行ニカ、ル。

と述べてをる。現実の学習の過程は学んだことを自ら折にふれ事につけて動作にとり用ゐ応用し、行ふうちに惑ひては不審を生じ、疑つては再び問ひ学んで、その解決に工夫を凝らし、身につめて我がものとして、学べることを益々深化拡充正確純熟せしめ行くのである。学ぶとは他の体験を学ぶのであるが、体験は常に体験によつてのみ読み取られるのが鉄則である。かく身にこゝろみなければ、知は実知でなく借り物である。時空を超える他の全体的経験を自

己の一身に融化収得するのが学の本質である。認識と体験とが相呼応するのが正しい順序である。学問も亦實際はこの実践の切要に促されて始めて真剣に求められる。学と問と習との交錯聯関が生きた学問形成過程の実である。「学ヘルヲモ行ニナラワシ考サレハ、皆口耳ノ学ト云テ、実ノ学問ニアラサル也。」と言はれるのである。しかれば素行は、「知而不<sup>レ</sup>力行<sup>ハ</sup>、則不可<sup>レ</sup>謂<sup>フ</sup>至<sup>ト</sup>、力行而不<sup>レ</sup>省察<sup>セ</sup>、則知<sup>サ</sup>鑿<sup>ク</sup>行<sup>ハ</sup>蕩<sup>ト</sup>、又不<sup>レ</sup>可<sup>レ</sup>謂<sup>フ</sup>至<sup>ト</sup>、力行省察<sup>シ</sup>而後<sup>ニ</sup>知<sup>ル</sup>之<sup>ヲ</sup>至<sup>ナリ</sup>也」(「要録」)と言つて、力行省察を学に重んずる。夫子の時に習ふの時を、素行は「時者無<sup>ニ</sup>時而間斷<sup>ニ</sup>之謂<sup>也</sup>」と解し、「夫子習字上以<sup>ニ</sup>時字<sup>、</sup>万代学者之規模、其思太深長也」又「学唯在<sup>ニ</sup>積累之功<sup>、</sup>と「時」に力をこめてをすることに注意せねばならない。不断に間斷なくつとめて止まぬといふ意志的力行は素行の根本思想の一つである。

素行は博学博通を重んずるが、併し学ぶといつても所謂物知りだけでは実知とならぬことは言ふまでもない。学と思とは密接不可分離である。素行は「学不<sup>レ</sup>思則其知不<sup>レ</sup>詳、思者窮<sup>ニ</sup>致其知<sup>、</sup>之謂<sup>也</sup>」と言つてゐる。中庸に所謂「博学審問慎思明弁篤行」が正しい学問の全相である。相互に脉絡貫通して完きものである。論語の「博文約礼」や「学んで思はざれば即ち罔し、思ひて学ばざれば即ち殆し」も亦同意である、この思ふといふことはわが身にひきつけて思ふことで、所謂「近思」である。時に旧新あり、国に風土の相違あり、いづれも損益して考へねばならぬ。「近思」といふことは必然その背後に実践を予想する。時処位に即しての行為といふ立場にある時、始めて近思といふことが切実具体性を帯びて来るからである。又自主的に思ひめぐらさざるを得ぬのである。従つて学ぶこともこの自主的実践的な近思といふことがなければ、たゞ外的な借り物の集積であつて、身に実なるものではない。学はまなぶ即ちまねするにその語源を由来すると言つたが、学は所謂真似することではない。併し「学」はそこに最も「まねする」に至る弊害と危険をきざしてゐる。両者の差紙一重の間にあることは我々の身邊を不断に省みねばならぬであらう。

素行は学弊の尤なるものをこゝに痛感した。素行は此の間のことを、今日日用の行事悉く聖賢のいたし置く処を学び行ふにありやといふ問に対し、次の如く親切に答へてゐる。

悉聖賢ノ行事ヲナサハ、是則聖賢也。但聖賢ノ行事ハ、皆事物ニ随テソレノ品節アリシ事ナレハ、ソノワキマエナクテ是ヲ致サンコハ、マコトノ道ニアラズ。(中略)古ノ聖人ノ行ヲキイテ、今日ソレヲシタイ、ソレニ從テコトヲイタサンニハ、相違アルマシキコナレト、聖人ノ行ニ必トスルイカタナシ、亦必トスルイカタアリ。是コソ学者ノ尽性尽心トコロナリトシルヘシ。ソノユエハ、学ビタルママニ何事モ行イユクモノナラハ、古人ノ行迹ヲ能覚エタルモノハ、皆聖賢ノ地位ニ至ルヘケレト、内ニカエリミテ是ヲ思慮イタシテ不行ハ、却テマケモノナキコ多シ。是学<sup>テ</sup>不思則罔ト云心也。然レハ聖人ノ行ト聖人ノ言トヲ比較ノ、而後ニ己カ知ヲキワメテ、ソレニヨツテ行トキハ、違フコスクナカルヘシ。(中略)只其マチハカリヲシテ、ソノ聖賢ノ実ヲ不<sup>レ</sup>学ハ更ニ用ニタタズ。(中略)事ト行トハ、時代ニヨリ土地ニシタカイ、ソノ人ニ因テ同シ如クニテ、事々相違スルコ多シ。シカルヲ聖人ノ行ナレハ、コレヲヨカラント一片ニ存ノ、其思慮ウスキ寸ハ、国君ハ失<sup>レ</sup>国コヲ不知。匹夫ハ身ヲ保コヲ不<sup>レ</sup>可得。(卷二)実学者素行は常にこの「必トスルイカタナシ、亦必トスルイカタアリ」の間に実地に於て詳に通達し周く洞察判断する弾力ある思想を尊んだ。素行は亦此の文について、人の自主的に思慮するや否やの内面の動因が実に当人の志の有無如何にかゝつてゐる点を指摘して、次の如く述べてゐる。

イカタアラ<sup>マナ</sup>ランコハ、似<sup>マナ</sup>ト云ト大ニカワレリ。学フト云ハ実ニ是ヲ師トシ、コレニナラフコ也。マチヲイタスト云ハ、内ニソノ志ナクメソノ事ヲ似ルコト也。当時ノニセモノナト云是也。(中略)凡人善惡<sup>ト</sup>ニ自立テ其事ヲナスモノハ、ソノ善ソノシルシアリ。其惡モ變スレハ必善也。是志氣ノ一定セルカユエ也。

かくの如く事物を感通知識し、学べばよく事物の道理に通達し、古今宇宙を一身に弥綸して自ら一天地を創立する人の働きは全て人の精神力によることと言ふ迄もない。しかしてかゝる働きは知るといふことから始まる。かゝることを為し得るのは記憶し判断し明弁し得る能力弾機を人は天稟として固有するからである。素行は次の如く言つてをる。

学實在我  
次ニ何事モ学ヒユクトイヘハ、悉外ヨリ習コトニデ、我中ニ有ニアラザルニニタリ。人ハ天地ノ中ヲ受、五行ノ秀氣ヲモチ出テゲレハ、能人ニ從テ、能学ハ、善人トナリ、賢人君子トモナリヌヘシ。至テハ聖人ノ地位ニモ升ツヘシ。此下知我ニアリ、是ヲ知恵ト名付也。学モ智ヨリ出テ知ヲミカクノ心得也。故至リ得レハ皆自己ニアルガコトク、不<sub>レ</sub>得<sub>レ</sub>至ハ皆外ニアルニ同シ。マサシク其学フ所ヨリ入テ、己カ知ノ明暗ニヨル<sub>レ</sub>也。

併しながら智慧は素地であるから、それを明ならしめる為には、それを育ひ伸し鍛えて行かねばならぬことは当然である。認識するといふ固有の働きと能力は認識さるべき対象の實質内容迄も固有してをるのではない。それに内容と明を与へるのは学である。人は生れながらにして知つてゐるのではない。学べば万物に通じ得る。学び知る働きの可能性と潜勢力は天与のものである。学は自己分上の努力である。学の力とは此を主体の側から言へば精神の明である。故に「学モ智ヨリ出テ知ヲミカクノ心得」である。学は他ならず、天賦の知恵をして、その天に享けたる性の至極を尽し致して、此を実知たらしめることである。学は天然天賦の可能性潜勢力を實にし具現する根源力である。

学の真義が以上述べた如きものとするならば、人たる者全て学ばざれば人たるを得ぬわけである。日用時々歩々是れ学である。しかれば事実日用の間学問はいかにして学べばよいか。その心得如何、いかなればか学の至極を究め得るか。素行曰く、

次ニ如<sup>レ</sup>此云寸ハ、一生学問ニ泥ミ、イヅレヲ得心スルト云フナク、又一時ニ了覚シテ、其ノ道ヲ悟ルト云フモナク、イツモ学問々々トハカリ云ニナリ、博文多識ヲ事トスルコトクキコユ。コ、ニ心得アリ。古ノ事ヲ覚エ、文才多聞ヲ事トセンハ、一向ノ義ナレハ不<sup>レ</sup>及<sup>レ</sup>論、世間日用ノコトモ、志立テ考問寸ハ、大概シレサルコトナシ。此上ニ、聖人ノ大道ヲ得心シテ、其知キワマル寸ハ、ツイニ通ゼズト云フナキニ至ルヘシ。是悟道見性ノイ、ニ非ス、唯知ノ明ニシテ、事物ニ不<sup>レ</sup>惑ユヘ也。而シテ学フト云フハ、日夜不<sup>レ</sup>尽ノ道ニシテ、学フ処ヨリ次第ニ知明ナルヘシ。夫子ハ生知ノ大聖ニシテ、学不<sup>レ</sup>厭<sup>レ</sup>氏、敏好古<sup>レ</sup>氏、好<sup>レ</sup>学<sup>レ</sup>氏ノ玉エリ。

と。

以上の如く、素行は世知を重んじ、常識を尊び、世俗慣習を学ぶことを学問の第一歩とする。かゝる学習ならば人であるからには何人と雖も此を無意識にもなし、又それに従つてゐるのは自然の勢であらう。それならば世俗のまゝにまかせ、世知を以て足れりとしてよいであらうか。或る意味では、学知と世知とは対立的に見做される。併し事実上はその対立といふのも厳正に言へば、両者が必ずしも悉く矛盾し対峙するといふわけではない。両者は同じことを対象として補足関係をなし、眞の学知は世知に対し、指導的標準的なものであつて、師の役を果すべきである。故に学者は先覚者として世俗の指導者である。別に学問をせずとも生知のまゝに一生を送り、格別の痛痒なく過し得るものも多い。否、学知かへつて世知にかなはず、世間に於ては、学は往々迂遠無用の代名詞とすらなる。是れ、「不<sup>レ</sup>学<sup>レ</sup>氏一生無事ニオクル人ノミ多シ。是世々ノ掟作法ニ從<sup>レ</sup>世<sup>レ</sup>ト推<sup>レ</sup>ウツルユエ、ナマシイノ学者ヨリ却テスナヲニテ世ヲワタルモノ也。惣テ天下ノ掟、古来ヨリアルコナレハ、是ヲ背寸ハ人不<sup>レ</sup>免。人々身命ヲ大事ニ思ユエ、大法ノ掟ヲ背モノアラサルユエ、一生無<sup>レ</sup>子細ニ送ルコト不審ニアラズ」である。技術は之を学び精確な知識を得なければ一步も進

み得ないからして、所謂学の切要を何人も明瞭に感ずる。併し人生実務の学については学の切要を左程に俗人は痛感しない。こゝでは俗智が物を言ふ。併し世に行はれてゐる世知常識は道を尽したものと云ひ得ぬ。聖人の定めたものも世の通用に於てはくづされる。学は道の至極を尽さねばならぬ。尽すとは、拡充深化品節して至大至公ならしめ、大綱を以て正すの謂である。人となりては人の至極を尽さんとすべきは言ふ迄もない。規矩準繩確立しなければ、世は立たず、日常の現実生活をして至善に止らしめんとすれば世知のまゝでは事足りない。身边の些事はまだしも、万機の複雑、治国平天下となればもはや世知俗智を以つてしては事をなし得ない。いはんや生知の推量に於てをや。内に身体あり、外に五倫あり、飲食衣服居室の用具あり、その品々、朝暮起居動靜周旋、齊家治国用文行武の業あり、諸々の事物に古法古例あり、天下の法令、国家の仕置、古今の通例、當時の新法、その教戒省察の道、悉く鑑みるべく、今を察して詳に思慮すべく、自己の恣意私見を以て処置すべきではない。完美を期すれば、君子学びて以て之を聚め問ひて以て之を弁ずる所以である。故に素行は、「大概ノアラマシハ人ニ問、其ニマカセテ事タリヌベシ。君臣父子ノ大義、朋友ノ間ノ出入、夫婦ノ大綱、又ハ天下ノ大事、国家ノ制法ニイタリテ、自己ノ細工工夫ニカナワザルヲアリ。此時我信実ノ心得発見シテカクレザルヲナリ。スベテ此品々ヲ考自ラハカルトキ、不レ学シテハ推量ニ及ベキニアラズ。故人ノ人タル道ヲナラワズシテ不レ叶トハ云ヘル也。」と言ふのである。生知のまゝで料簡しては、善惡邪正の実を得ず、樂と思ふこと皆苦、安しと思ふこと皆危く、長かれと思ふこと却て短く、久しかれと思ふことは忽ち滅亡に近きを覚えぬ知らざることとは我々のにがい経験である。生知といつても純粹に先天的といふ意ではない。それは素質と習染の漸によつて形成された知である。生れ落ちるより成長するに従つて学習見聞の仕様によつて自然と形造され、本然の如く身についたものである。素行は此を氣質と名付ける。生知は氣質より出た知である。人の性の現

実態は氣質である。氣質は習染による。従つて氣質は十人十色で主観的である。過不及を免れぬ。生質の美、知識の敏なるも、亦学ばざれば道を知らず、道を知らざるときは生質の美敏が却つて弊をなす、学記には玉は琢かざれば器を成さず、人は学ばざれば道を知らずと云ひ、夫子は仁を好みて学を好まざれば其の蔽や愚なり、知を好みて学を好まざれば其の蔽や蕩なり、信を好みて学を好まざれば其の蔽や乱なり、剛を好みて学を好まざれば其の蔽や狂なりと云ふ、夫子の所謂六言六蔽は、生知のまゝ、主観のまゝ、氣分的情趣のまゝに直情径行しては、その結果は放蕩流逸妄発となつて却つて生を損ふ、学んで以て客観的な準則に率つて身を修めよとの誠である。かく考へれば学は客観的な準則を立てそれに遵ふことである。学は主観と客観との一致を求めることである。人間が主観的たることは一面人の人たる所以を示してゐる。理性のない動物には主観も客観もない。必然的因果の唯一の機制あるのみである。理性的存在者たる人間には意志の自由があり、取捨選択がある、それは人間は各人自己の一天地を造立してをることを示す。併し主観の天地は客観の天地と相一致してをるのではない。勿論現実界に於ては絶対純粹の主観も客観も事実としては見られぬ。現実の精神界は主観と客観の複雑なる交錯的複合体である。ものが存在するといふことはそれが何程か客観に与かり客観性を得てゐるからである。主観が客観的であるだけそれだけその実在は真となり具体性を得る。

性相ひ近きも、感通知識の厚薄広狭深淺の習の相ひ遠きによつて形成される氣質は千差万別で、価値と内容より見れば夫々天地霄壤の懸隔差異を来するのである。それは個人、民族国家、社会、時代いづれも同じである。氣質は亦自然環境と時代社会の精神環境との制約を免れ得ざるものである。我々の為す一切の業は氣質に発し氣稟に応じたものである。それ以外にあり得ない。風俗習慣時代思潮に我々は無意識のうちに最も根強く感化影響されてをる。戎狄の

風に習染すればそれを以て本然の性となすに至る。それ故にこそ教に因て道を修めなければならない。大概是世の常識に従つて行為するなら生活上事欠かぬであらう。併し俗知は必ずしも正確で至公なものとは保し難く、時代の表面を覆ふ思潮が必ずしも正しいとは言ひ難い。常識に従ひ流俗にならふ間は未だ主観的で真実に正しいものではない。真実に道を求め至善を志すものは自らを制約しつゝある偏倚を打破超越せねばならない。自己のみならず、一世代一社会の表面の制約を超えて真実至公なるものを求めねばならぬのである。そこに日進月歩といふ人類の進歩と向上とが存する。人間の認識と創造は常に不完全であり、人のなすこと全ては理想に対しては相対的であらう。学び效ふ典範となる教も道も人間の所産であり、学問の積累の功を重ねることによつて向上進歩の歩みを続ける。人は「不<sub>レ</sub>学ナラワサレハ、善悪ノ実キワマラズ、似タルヲトラエテ是ト思、非ト思テ、其至善ニ不<sub>レ</sub>止」自らの氣稟に依じて是と思ひ非と思ふが如く行動する。人の行為はその知力の程度に比例しその埒内に限定される。自己の知識と経験に依じて明暗の度合こそあれ何人も自己自身の人生観、世界観とも言ふべきものを形造し所有する。それは人生世界のあべき本来のありのまゝの姿を如実にうつした正しい映像とは必ずしもなし得ない。人間の認識の所産である限り必ずデフォルムされたものである。人は自らの作つた映像、根柢的思想によつて束縛制約され、一切の行動はそれに発する。この人生観の根本制約は信念又は信仰とも言ひうるであらう。正確な知識を求める学問はその主観的映像を修正改訂するのである。それを客観性あらしめるのである、絶対純粹の論理性を以て律すれば学術的客観性と雖も勿論相対的段階的なるを免れぬであらう。人は自己造立の主観的制約を絶えず打破して行かねばならぬのである。従つて素行は「変<sub>ニ</sub>化氣質、而後可<sub>レ</sub>謂<sub>ニ</sub>実学」と主張するのである。学問の功は生質に従へば必ず過不及ある氣質をして至大公ならしめ、節に中らしめるにある。「人不<sub>レ</sub>学則不<sub>レ</sub>知<sub>ニ</sub>道<sub>ニ</sub>生<sub>ニ</sub>質<sub>ニ</sub>之美<sub>ニ</sub>知<sub>ニ</sub>識<sub>ニ</sub>之敏<sub>ニ</sub>不<sub>レ</sub>知<sub>ニ</sub>道<sub>ニ</sub>其蔽多<sub>シ</sub>」(「要録」)が故に

「以<sub>レ</sub>學立<sub>レ</sub>師、自省請<sub>レ</sub>益、責<sub>ニ</sub>己内外<sub>一</sub>」るのである。學問の最も禁ずる所は自己の心を師とし意見臆測を標準に立てることである。「知<sub>一</sub>之<sub>ニ</sub>至<sub>一</sub>」<sup>レンヤニス</sup>遂變<sub>レ</sub>氣<sub>一</sub>質<sub>一</sub>、「(要録)、己の欲する所に従つて矩を踰えずとは、主觀が主觀のまゝにして客觀となることである。かゝることは先づ準則を立てそれに則りそれを見ならふことに始つて可能となる。客觀とは即ち亦真理であり正善であり當為であり規範である。

かくの如く觀来れば、學の標識、學の學たる所以が明になるであらう。學問の標識は素行の言葉を以てすれば「至大至公底」である。至大至公とは古今に亙り上下に通じて變らず悖らず謬らず、共に由率すべき已むを得ざるの準則であり、至善の極を尽せる謂である。學術とは普遍妥當の真理探求の知的作業にして、科學とは精密にして正確なる知識又は真理の体系と称される。併し自然科学に於ては普遍妥當の真理と言ふだけでよいが、精神科學哲學に於ては真理とのみ言つては、未だ不充分である、価値の世界であり、規範を求める實踐の學では至大至公といふ素行の言は更に綜合的で、その深意を玩索せねばならない。他の文化現象に対して標識となる學問の學問たる所以はあく迄嚴密正確な客觀性と高き理想性とを追求する所にある。そしてその客觀性は事々物々についてその品々に対して云為される。事物の已むを得ざる準則はその事物を究明して始めて得られる。又真理の發見闡明は逆言すれば誤謬の指摘、迷信の打破となる。學術は自己自身の又人類全体の誤謬と迷蒙とを破摧闡明するのである。積極的には至善に進めるにある。しからばその至大至公底の窮極依拠は何であるか。それは天地そのものである。道は天地を以てその源とする。人倫の道も天地の道に基いて建つ。

學之標的以<sub>ニ</sub>意見<sub>一</sub>不<sub>レ</sub>可<sub>ニ</sub>準拠<sub>一</sub>、以<sub>ニ</sub>道統聖人<sub>一</sub>為<sub>ニ</sub>標的<sub>一</sub>……以<sub>ニ</sub>己性<sub>一</sub>不<sub>レ</sub>為<sub>ニ</sub>標的<sub>一</sub>、以<sub>ニ</sub>聖人之道<sub>一</sub>在<sub>レ</sub>為<sub>ニ</sub>學的<sub>一</sub>……詳可<sub>レ</sub>究<sub>ニ</sub>其標的<sub>一</sub>也」

古昔聖人未嘗無<sub>二</sub>標的<sub>一</sub>、其標的存<sub>二</sub>天地<sub>一</sub>、万物無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>覆<sub>二</sub>載天地<sub>一</sub>、万物無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>在<sub>二</sub>天命<sub>一</sub>、一片時亦不<sub>レ</sub>遁<sub>二</sub>天地之間<sub>一</sub>、仰觀俯察、皆這箇天地之用也、故我所標的<sub>二</sub>在<sub>二</sub>天地<sub>一</sub>、求<sub>レ</sub>之不<sub>レ</sub>遠、去<sub>二</sub>意見<sub>一</sub>棄<sub>二</sub>文字之泥著<sub>一</sub>、直以<sub>二</sub>天地<sub>一</sub>在<sub>レ</sub>為<sub>二</sub>學之標的<sub>一</sub>也

天地万物の事实现象そのものに真理と法則は内在する。事実についてのありのまゝの觀察と思慮によつてのみ客観性は得られる。それが格物である。意見と文字は真理ではなく、天地是れ師、事物是れ師である。格物し事物に通じてこそ、始めて天地万物の間日用に処して惑ふことなく修し、至善を尽すを得るのである。學問の用法はたゞ格物に窮まるのである。至大至公の典型は天地であり、聖人である。聖人は天に象り地に則つて教を建つ。従つて學の最も忌み排すべきは、公是公非を知らず、「自ノ是非ヲ是非トシテ、天地人物ノ公是公非ヲシラ」ざること、自己の心を師とし、意見に落在し、私意私見を立てることである。此れ學蔽の最たるものである。従つて「學之標準在<sub>二</sub>聖人<sub>一</sub>」、學ぶべきは聖人の教である。そこで素行は眞の學問を聖學と稱する。しかれば學法は、「學者以<sub>二</sub>聖人<sub>一</sub>為<sub>二</sub>標準<sub>一</sub>、日用學習之工夫、悉以<sub>二</sub>聖人之教<sub>一</sub>比較來之謂」である。修為の法は、「古聖人ノ立置<sub>(テ)</sub>処、ソノ見行ヲ知、當時世上ニカシコキ人ノ行ヲ考、ソノ上ニ我心ヲ引合テ思慮イタサハ、不<sub>レ</sub>中ト云<sub>レ</sub>遠カラザラジト可<sub>レ</sub>知也。」(卷一)と。

學は是れ日用の間にあるのに、夫子は單に日用と言はず、別に學の名を立てるのは何故かの問に對し、素行は「日用<sub>レ</sub>學、其說異也、日用者百姓日々用來底也、學者效<sub>二</sub>學之<sub>一</sub>而正<sub>二</sub>其道<sub>一</sub>也」と答へてをる。學は百姓日に用ゐて知らざるものを自覺することである。それは道の立つ奥と意義を自覺するが故に、更にその件々を深め又其の道を正すことも、又變に應じ内容を越えて新に立てることも得る。百姓日用の道は長い歴史の試練を経て來たが、風俗利害に陥り人捷徑を専らにし易く、事物定則の件々は悉く正しいとは限らぬ。「今學者深潛諦玩、而詳索<sub>二</sub>不<sub>レ</sub>得<sub>一</sub>止之則<sub>一</sub>、或沿

或革、漸次融積、可<sub>レ</sub>知<sub>二</sub>聖人之教<sub>一</sub>、此れ世知に対する学知の本意である。学は古訓を学び、博通を重んずるのは單に知識の素材を求め、それを踏み台とする意のみではなく、至大至公の準則を求めるからである。知識を広く古今東西に求めるのも亦同じである。前に度々引用した論語の「行有余力<sub>二</sub>則以学<sub>レ</sub>文<sub>一</sub>」といふ孔子の言葉につき、素行は晩年、天和二年（六十一歳）に書いた随録に次の如く記してをる。

行有余力<sub>一</sub>、則以学<sub>レ</sub>文、往年唯讀<sub>二</sub>此章<sub>一</sub>、日用力行之暇、以<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>文也、措<sub>二</sub>力行<sub>一</sub>非<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>文、其見解甚疎也、

案、此八字尤有<sub>二</sub>深意<sub>一</sub>、人心移<sub>レ</sub>物而変、日用事物之応接、皆未<sub>レ</sub>嘗不<sub>二</sub>学問<sub>一</sub>、而学<sub>レ</sub>文又不同、故日<sub>レ</sub>応接則世事日長、日学<sub>レ</sub>文則学文日長、物不<sub>二</sub>立<sub>一</sub>、世事長則学文消、学問長則世事消、其間世事者、皆利害視聽之用、学文者、古今道義之講習也、利害之心長、則道義消、道義長、則利害消、学文者為<sub>二</sub>世事日用之本<sub>一</sub>、世事者皆為<sub>二</sub>驕泰淫樂礼容之本<sub>一</sub>、学<sub>レ</sub>文為<sub>二</sub>此世事<sub>一</sub>、而学問未<sub>レ</sub>優、則己心制<sub>二</sub>世事<sub>一</sub>、能学<sub>レ</sub>文、則以<sub>レ</sub>文制<sub>二</sub>世事<sub>一</sub>、不<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>文、則出入之用、未<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>得<sub>二</sub>其道<sub>一</sub>、故此八字為<sub>二</sub>眼目<sub>一</sub>也、則字尤有<sub>レ</sub>味、不<sub>二</sub>緩々<sub>一</sub>之義也、（「章数附」卷貞）

又同じ時に同様の事を次の如く自記してゐる。

案行有余力則以学文此八字甚有<sub>レ</sub>力凡人与<sub>レ</sub>世相交際出<sub>ル</sub>入<sub>ル</sub>之用皆無<sub>レ</sub>非<sub>二</sub>学<sub>一</sub>然以<sub>レ</sub>之為<sub>レ</sub>学而不<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>文則日<sub>二</sub>世事之功相長<sub>一</sub>徳義之善日相消故出入之間少有<sub>レ</sub>余力以学<sub>レ</sub>文在<sub>二</sub>温<sub>一</sub>故而知<sub>レ</sub>新也此八字甚有深味可<sub>二</sub>熟誦玩味<sub>一</sub>也

人心者能移<sub>レ</sub>物而道<sub>一</sub>心是<sub>レ</sub>微也故平生之交際与<sub>二</sub>学<sub>一</sub>文講<sub>二</sub>義本不<sub>二</sub>二事而専<sub>レ</sub>涉<sub>一</sub>交際而不<sub>レ</sub>以<sub>二</sub>文学<sub>一</sub>則養<sub>レ</sub>徳究<sub>レ</sub>理之道日消故雖<sub>二</sub>少<sub>一</sub>暇<sub>一</sub>以<sub>レ</sub>学<sub>レ</sub>文為<sub>レ</sub>要也六言六蔽專以<sub>レ</sub>好学為<sub>レ</sub>要又曰敏而好学又曰不<sub>レ</sub>如<sub>二</sub>丘之好<sub>レ</sub>学也<sub>一</sub>

子夏吾必謂<sub>二</sub>之<sub>一</sub>学<sub>一</sub>矣章 案此章子夏之言甚非也不<sub>レ</sub>学則事<sub>レ</sub>父母事<sub>レ</sub>君与朋友交如何得<sub>二</sub>其美<sub>一</sub>乎竭<sub>レ</sub>力致<sub>レ</sub>身言而信

亦不<sub>レ</sub>因<sub>レ</sub>学則其所<sub>レ</sub>為<sub>レ</sub>尤偏固而不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>得<sub>二</sub>其美<sub>一</sub>也前章与行有<sub>レ</sub>余力則以学文大<sub>一</sub>差（同上、本引用文ハ自筆原本ノマ、）

老学者六十年の体験の結晶的告白は切々として人の心に迫る。学に志すもの常に銘記すべし、「則の字尤も味あり緩々せざるの義」を。

正しい学問の意義が以上の如くであるならば、その学問を身に実にするにはいかにすべきか。学問にかぎらず、あらゆる事業がその功を成すにはしかるが如く、それには一は行為主体の心的態度、即ち意志の強堅な一貫操持とその方向が正しい標的を不斷に外れぬことである。即ち学の成るや否やは一にかゝつて志の立て様如何にあると言はねばならぬ。次に正しく目的を達成するにはその学び方をあやまたないことである。いかほど努力しようと、そのとる道をあやまるならば、徒勞であらう。此は志と学法との問題である。素行はこのことを「大学、以ニ綱領条目、言ニ其入レ徳之序、皆学之有レ法也、法唯下学与レ立標的ニ耳、」と言つてゐる。それならば先づ志は何を以て標的とすべきであらうか。それは以上の素行の論より自から明かであらうが、素行は更に詳しく、次の如く述べてゐる。

ソノ志処ハ聖人ノ道ヲ標準トスルニアリ。其志氣ハ治国平天下ノ用ニアリ。其行処ハ身ヲ脩ルニ始リ、其学処ハ格物致知ニアル也。聖人ヲ立テ標準トセザレハ、学ニマトフ処アルヲ不知、治国平天下ノ用ヲ志氣トセザレハ、至大至公ノ実ヲ不<sub>レ</sub>尽、其行処脩身ヨリ不<sub>レ</sub>始<sub>ハ</sub>、近ヲ忘レテ遠ヲハカルノ失アリ。学ブ処格致ヲ以テセザレハ、其手ヲ下ス処不<sub>レ</sub>正也。(卷一)

学者の志氣は治国平天下の功業にありとするならば、学者必ずしも政治家ではなく、たとへ廟堂に立つ意あるとしても、其の位にあらざれば其の政を謀らざるが道ではないかといふ疑問が生ずるであらう。それに対し素行は反駁する。学は何の爲めであるか。天下に立つて政を正し、人の朝廷に立つて博く施して衆を育ふが為ではないか。夫子戰

国に生れ六十八歳まで国々を往来し、一たび道を立て、百姓の塗炭に陷るのを救ふとの深厚の志やまず、孔門の弟子皆其の志を云ふときは朝廷政事の用で、夫子はこれを称美す、此れ決して名利に汲々たるためではない。「博施濟衆」コト治国天下ノ極ニイタラズシテハ不可得。是学者ノ極功也。大学ノ道ハ、明德ヲ天下ニ明ニシテ平天下也ト云ニキワマリ、中庸ノ極功ハ、天地位万物育スルニ至レリ。何ソコレヲ分ヲ踰タリトセンヤ。シカラサレハ本<sup>ツキ</sup>身微<sup>レ</sup>庶民考<sup>ニ</sup>王<sup>ニ</sup>建<sup>ニ</sup>天<sup>ニ</sup>地<sup>ニ</sup>質<sup>ニ</sup>鬼神ノ道ニアラズ。言必信、行必果、硜々然小人ノ学ニシ、士ノ志氣ニアラサル也。」(同上)である。又素行が学の標識として最も重んずる至大至公底といふのもたゞこの治国平天下の志氣あつてこそ達成されるところ。何故なら至大至公底の具現し得る場も又その正実たることの実証される場も此の治国平天下に於てあるからである。此の志のないときはたゞ一身を事として世事を思はず、性心道德の論を事として実は自己の心を師とするに至るからである。「サレハ治国平天下ノ用タラズシテ、自己一身ノ工夫タランハ、其量セハクシテ我見ニ陷モノ」(同上)である。従つて世に遇はずして悶ほることなしとか、君子は思ふこと其の位を出でずとかいふことと、学者は治国平天下を標的とし極功とするといふこととは問題が別である。「人必時アリ。故ニ世ニ不<sup>レ</sup>用<sup>レ</sup>不<sup>レ</sup>遇<sup>レ</sup>時寸ハ、ヒソマツテカクルル、是時也。易に潛竜勿<sup>レ</sup>用ト云ハ是也。以此或ハノガレ或ハ不<sup>レ</sup>見<sup>ラレトセ</sup>是シテ、更ニ悶ルコトナシ。コレヲ悦ビ樂ムト云ニハアラズ、今示ス処治国平天下ノ事ヲ以テ、学者ノ志氣規模トモセヨト、云ヘル事」である。前者の教誠の意は「思不<sup>レ</sup>出<sup>ニ</sup>其位ト云ハ、我分限相応ノコヲ思案シテ、当時相応セザルコトニ思フツイヤサ、ル也。学問ノコヲ云ニアラザル也。俗学ハ思フハ分ヲコエテ、学フハ固陋ニシテセハクシ。故タマク位ヲ得テモ不<sup>レ</sup>得<sup>ラ</sup>行、不<sup>レ</sup>得<sup>レ</sup>位ハ思悉ク出<sup>レ</sup>其位、高慢我慢ヲサキダテシキリニ堯舜湯武ノ思ヲナス。是古ノ聖賢ノ教示スル処ニ大ニ相タガエル也」(同上)と述べる。人生を対象とする学問は学問の行為主体者そのものが常に広範な視野と活潑鋭敏な実践

意志を内に堅持しなければ、生きたる実人生を司配し得ない。生命はたゞ生命によつてのみ看得体験され得るのみである。従つて素行はこの実践意志を失つた傍觀的態度が學問を墮落せしめる最も有力なる要因と考へる。素行が宋明性理の學と対決したのは、朱子學の末派亜流が性心の空虚なる形而上學にうつゝをぬかした心的要因をこの志氣洪量の沈淪にあると見なしたからである。素行は眞の學者は豪傑英雄の士、即ち大丈夫たるべしと強調し、學者の志氣と學問と國運との相ひ昇降し互に呼応する因果關係を次の如く主張してゐる。

古ハ士生ル寸必桑弧蓬矢以テ天地四方ヲ射フ、コレ志ハ在レ四方フヲ不レ可レ忘戒也。近世人ノ氣象自然ニ沉淪シ、豪傑ノ機ヲトリヒシキ、唯靜坐默識ヲ事トシ、ツミナクテ配所ノ月ヲミルヲ思フ。サレハ學者ニ豪傑英雄ノ士不レ出、風俗日ニ衰テ、國家ノ輔佐ニアタルヘキ輩、中華ニモスクナシ。是學ヲ以テ志ヲ養、オヲ厚クスルヲ不レ能力ユエト可レ謂也。今ノ學者ハ皆聖人ノ徒ニアラズ、ロニ經ヲ唱トイヘ心ニ隱逸ヲ以本トスルヲ、皆宋・明ノ儒、性心ヲ弄スルノ誤ヨリ起レリ。故ニ戰國・秦・漢・三國人ニ豪傑ノ大丈夫多シテ、叔向・子產・晏子・伯玉・范蠡・魯仲連・孔明カ類、世ニ不<sup>カラ</sup>レ乏。晉ニ老壯ノ學ヲ習テ後、人品一等ヲクダリ、陶潛・謝氏カ輩ニ隱逸ヲ事トス。然レモ猶唐ニ文學盛ニシテ、魏徵・房玄齡・杜如晦カ類甚世務ニ大業ヲツクス。宋已後理學・心學ノ説出人品又一等ヲクダリ、唯洒落脱然ヲ事トス。是ヨリ豪傑ノ士不<sup>レ</sup>出、日々々々風俗オトロエ、人々安<sup>レ</sup>小成。故ニ宋朝ノ金ニクルシメラルルヲ救フヲ不<sup>レ</sup>得、學者皆手ヲツカチテ讎ニツカエ、ツイニ元ニ滅サル。併學ノ根サシ不<sup>レ</sup>正、下ニ風俗頹廢スルヲ以也。(卷五)

此の言葉はよく素行の志のある所、その真面目と本領、その人格を余蘊なく躍動せしめてゐる。素行の學問を一貫して流れ、かの學問思想をなさしめた筋金は實に此の志氣であつた。戰國武士の豪宕なる氣象と眞劍苛烈なる體驗

の遺風が近世儒学を摂取し令活体験化せしめた所に素行の学問の成立した根基があつた。此の志を逸しては素行の学の源泉を汲みとることもできなければ、骨髓に徹することもできない。素行は実に豪傑の士であつた。その学問は大丈夫の学であつた。そこに素行が新しい武士の思想的指導者となり得た所以がある。(此の点については別に詳論したい。)

次にその学法は何であらうか。学問もその実践も上述の如く人生日用そのものである以上、その研究対象又その真偽の実証性、その客観性の依拠も亦人生日用以外にない。実践の現実界は一步一步の時間の過程内にある。同時に二方向に足を踏み出し得ない。素行は学問の王道は実に孔子の云ふ下学上達に外ならぬとする。「ヒキキヨリ高二至リ、近ヨリ遠ニ至、下学シテ上達ス。是学ノ階級也。」(卷二)「学ト云ハ、ヒキク近クタシカニ跡アル処ヨリ、是ヲツトムルヲ以テ本トス」(卷四)といふのが、素行の学問の方法であり標語であつた。「ヒキク近クタシカニ跡アル処ヨリ」といふ実証的学問の精神こそ近代の科学精神の骨髓である。此の下学上達は「大学」に言ふ「格物致知」に外ならぬと素行は解する。かくて聖学の道は格物致知にありとして素行は大学の「格物致知」の道を詳論してゐる。

このやうに学問は実に人間界を創造形成する基肥であるが、その道をあやまる時、又学問が志のない輩の手によつてなされる時、それだけにそれは却つて人生を損ふものになることを省みねばならぬ。素行は著書の随所に学蔽を詳論し、学蔽こそ実に身をあやまり国を傾ける所以と述べてゐる。例へば、当今の学者が其の身の言行正しからず、古を引いて今を誇つたり、世事を尋ね実務に当らしめると、一向に通ぜず、無学の者に却つて劣るが、かうした学者の失はいづくにあるかといふ答に対し次の如く答へてゐる。文学読書をしてゐても実学のない輩と世上に慣れて事物を学習

して知恵ある者とは世務に於ては比較にならない。両者各々失があつて、後者でよいといふわけではない。実務家は大本に通ぜず当座の間に合うだけであるが、一応当用にはくらくない。「文字ノ学者日用ヲ知ベカラズ、」故に当座の役にも立たない。それは「文字ノ学者ハ今ヲ不知ユエ、不通時義、又古ヲモ不詳。凡実学ニアラザレバ、文書却テ日用ノ害トナル。」からである。かうした文字の学者は第一に時代の相違を考へない。古今隔れば風俗人情大に違ふ、大概百年に世間大變し、五十年・三十年に中變する。これを考慮せずに数千載の以前のことを取つて、今日に合せようとする。「但不變ヲ變スルコト、損益ノ道アルコト也。是実如キラマラザレバ不可知。」ものである。次に彼等は水土の相違を無視する。「文字ノ学者ハ、以異國為師、大唐ト日本ト同ク一天下ナリトイヘ、國ノ大小有、処人品万物ノ次第不同、必異國ノ風俗ニナサンコト云、大唐ヲ以テ日本ヲ評シ、本朝ニ居テ異國ヲ願フユエ、日本ノ風俗ニ不可相応。」と。かゝる文字の学者の失は「是泥文書」が故で、外国を師としても実は此を知らず、我が国のことについても同様で、「本朝ノワザヲ不知ユエ、平生ノアシモトノ小事、サラニ不案内ニ不能勤。況大義大事ニ及トイヘ、実学アラザルユエ、是ヲ取テ指引スルコトアタワ」ざるのも、その根本の欠陥は「忠孝道德仁義ト云モ、カキ付テアル文義字義ニマカセテ、思慮スルコト不能ガユエ」とする。此の自らの体験によつて実地に於て主体的に思慮するを得ない、即ち正しい意味に於て思想のない学者を更に次の如く痛論してゐる。

文学者人ヲ教立ルモ、子孫ヲ教戒スルモ、唯物読学間斗ニ、<sup>(テ)</sup>知者モマナヘハ愚者ニナリ、勇者モ是ニナラエハ怯者トナルヘシ。況ヤ民ノ長、侍ノ司トナリテ、其下ヲ下知センコトハ沙汰ニ不及コト也。次ニ文書ヲヒロク覺ユルホト、自身ノ知ウスクナリテ、思慮ノイトマナク、何事モ皆文書ニアリト心得ルユエ、実知必虚ノ、外ヨリ入処ノ学文ノ知ハカリニナリ、大道ノ実ツイニ不可得。大概文字ノ学者、此失アルヲ以テ日用大ニクラシ。世間ヲ能知テ、ソ

ノワザヲ詳ニスル人ハ、時宜ノ学者ナレバ、文字ノ学者何ゾコレニ及ンヤ。(卷二)

以上は素行の学の概念の大略である。勿論此は素行の私見でも独創でもない、東洋の実践の学、儒学の伝統である。素行はその伝統と本領を最も闡明發揮した大成者であつたのである。

以上に学問の大黒柱と土台に関する素行の見の大体を述べた。根は地中に隠れて、枝葉は眼に映り易い。学も亦同様である。併し根を忘れて、枝葉を玩弄すれば、玩物喪志を免れぬ、学の弊はこゝに兆するのである。素行は学を為すの綱領は「大学」に明にし尽され、以て見るべしと繰り返し主張してをる。従つて次に大学の経文に即して学の綱領を考察しよう。

註 本項は特に、「山鹿語類」卷第三十四聖学ニ参照

## 二、大 学

大学はもと「礼記」中の一篇であつたが、宋に至り程明道が此を礼記からぬいてその錯簡を正し孔氏の遺書として尊信し、弟の伊川も更に校訂を加へて定本を作り、初学徳に入るの門となして甚だ推重した。二程の大学表章の遺志をついだ朱子は、自己の見識を以て錯乱を正し章句を改定して、定本を作り、彼独特の哲学を以て解した註を附し「大学章句」を著述した。大学をば朱子はその経は孔子の言にして曾子之を述べ、その伝は曾子の意にして門人之を記せるものと考へた。四書を儒学の根本經典として表章することは、これより始まり、爾来朱子の章句が世に大に流行した。朱子は四書の中でも、特に此の大学を珍重し、古人学を為むる次第を見るべきは独り此の篇に存すと言ひ、

大学章句は朱子が臨終に至る迄修訂をやめず、「某一生這の文字を看取し透り、前賢の未だ到らざるの処を見得ず。溫公通鑑を作りて言ふ、平生の精力尽く此の書に在りと。某が大学に於けるも亦然り。先づ須らく此の方に通じ他の書を読むべし」と言つてをる。大学は朱子の生涯の心血を注いだもので、又、朱子は、「學問は須らく大学を以て先となすべし、次は論語、次は孟子、次は中庸、中庸は工夫密にして規模大なり」といひ、又「大学は是れ為學の綱目、先づ大学に通じて綱領を立定すれば他經皆雜說裏許ソノウチにあり」（以上「朱子語類」）と述べてをるのを見れば、いかに朱子が大学の心読に平生の精力を尽したかがわかるであらう。大学は古の大学で人を教育する法を記したものと云はれ、儒學の精神、學の目標、學法即ち學の大綱領を闡明した經典である。従つて大学を如何に解するかによつて學の體統が分岐する。しかも學風の相違はその基く人生觀の根本的差異を示すのである。宋儒が大学を目して孔子の遺書と見做す所以は、文學的根拠に基いたものではなく、その思想的内容から立論したのである。朱子と對立する王陽明も亦朱子とはその解を全く異にするが、大学を最も尊信した点は同様である。大学の格物に對する解の相違が二派の對立をなしてをる。併し、現代の文學學の考証によれば、大学は孔子の遺書でも、曾子の述作でもなく、漢代武帝が大學を起し五經博士を置いた儒學復興時代に教學の統一を計つた儒者の手によつて成立されたと推定されてゐる。併し思想の内容より見るならば、大学は儒學正統の學の綱條を余蘊なく言ひ尽して、精神的内容としては孔子の遺書と目しても大過ない。武内義雄博士は大学について、「いふまでもなく漢代は儒教一尊の時代であるから、大學の精神もまた儒教以外に出るものではないが、孔夫子以來門弟子後學の間に發達し來つた儒教の萃を抜き要を提げて組織的に修養の順序手法を教へてゐるのは、寶貴すべき文獻といふべく、北宋の大儒程子が初入徳の門と礼讚したのも尤も至極と肯かれる。恐らく支那二千五百年の儒學史を通じてこれ程聰明な述作は他にあるまい。實に大学は古代儒教の精

華であり結論であるとともに、近世儒教の出発点である。朱子の大学章句と陽明の大学問とは近世儒教の代表的著作であるが、前者は大学を新しく解釈することによつて窮理尽性の新儒学を樹立したものであり、後者は朱子の新解釈に拮抗して致良知の新工夫を提唱したもので、ともに大学から出発してゐる。さうして将来儒教が更に新しく改造されることがあるとすれば、恐らくまたこゝから出発するであらう。」（岩波文庫「学記大学」序）と言つてをられる。博士の此の言葉はよく大学の歴史的性質を言ひ現してゐる。大学は時代に応じ常に自らを新にして再生し得る永遠の生命力と価値を有してゐる。かゝる意味で古典中の古典である。しかして我が国の近世儒学復興期に、大学の解釈に新生命を充実せしめて、その精神を復興せしめた最初の一人は山鹿素行その人である。素行の大学の新解釈によつて従来朱子の亜流末派とは全く違つた学風が確立されたのである。

素行の大学に対する尊信と四書中に於ける大学の地位についての考へは朱子と同様である。素行は二程・朱子が大学を表章したことを、「程子自礼記中、表出大学中庸、始大明於世、其功於聖学、不<sub>レ</sub>大哉」「大学一書、程子初表章之、然猶未大明於世也、朱子章句或間一出、天下家伝而人誦<sub>レ</sub>之、知有<sub>二</sub>聖人之学<sub>一</sub>、是朱子有<sub>レ</sub>功於聖門也」と称讃してゐる。素行は大学の解釈に当つて、テキストについては、「幸経之一章無<sub>二</sub>錯簡<sub>一</sub>、学者読<sub>レ</sub>之玩<sub>レ</sub>之、唯可<sub>レ</sub>在此一章、至<sub>二</sub>伝之十章<sub>一</sub>、錯簡闕文衍字太多、而有<sub>二</sub>古本新本之差<sub>一</sub>不<sub>二</sub>分明<sub>一</sub>、能通<sub>二</sub>経一章<sub>一</sub>、而後可<sub>レ</sub>知<sub>二</sub>伝之釈意<sub>一</sub>也」と言つて、伝の章次は其の序を失ふあるが如く見えても按拠する所なく、補緝改正の根拠とすべき所ないといふ理由から朱子の新本をとらず、テキストは古本を使用してゐる。伝の章分は多くは章句に従ひ、字義については「訓詁字解。尤從<sub>二</sub>朱子章句<sub>一</sub>」つてをるが、併しその義理については、「至<sub>二</sub>註<sub>一</sub>聖学之大義。悉与<sub>二</sub>程子<sub>一</sub>牴牾。」（「句説」）と、その思想的解義に於ては朱子と全く対蹠的な立場をとつたのである。

素行は大学を、「学者所<sub>二</sub>以為<sub>一</sub>學之綱条、不過<sub>二</sub>大學<sub>一</sub>、（中略）其經唯二百五字、其辭平易、而万世用不<sub>レ</sub>尽、人々學無<sub>レ</sub>窮、聖學之要、賴<sub>二</sub>大學<sub>一</sub>可<sub>二</sub>以知<sub>一</sub>也」と尊崇し、なほ大學の思想と聖學・聖經に於けるその地位とを要約して次の如く述べてをる。

愚謂。六經之文字甚多。夫子之言語。見<sub>二</sub>經書<sub>一</sub>者亦不<sub>レ</sub>少。而如<sub>二</sub>大學<sub>一</sub>。自<sub>二</sub>明德<sub>一</sub>論來。以<sub>二</sub>格物致知<sub>一</sub>。為<sub>二</sub>修道之極<sub>一</sub>。以<sub>二</sub>治平<sub>一</sub>為<sub>二</sub>效驗之極<sub>一</sub>。修<sub>二</sub>之於身<sub>一</sub>。行<sub>二</sub>之於家<sub>一</sub>。用<sub>二</sub>之於國<sub>一</sub>。達<sub>二</sub>之於天下<sub>一</sub>。不<sub>レ</sub>繆不<sub>レ</sub>悖。無疑不<sub>レ</sub>惑。文字尤約。而放<sub>レ</sub>之弥<sub>二</sub>六合<sub>一</sub>。其始終本末綱条無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>尽。故昭如<sub>二</sub>日月<sub>一</sub>。經<sub>二</sub>緯乎天地<sub>一</sub>。貫<sub>二</sub>徹乎古今<sub>一</sub>。

大學經一章。不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>動<sub>二</sub>一字<sub>一</sub>。不<sub>レ</sub>容<sub>レ</sub>增減一字。是聖人出<sub>二</sub>至誠無息之教<sub>一</sub>。而無<sub>二</sub>虛假牽合之致<sub>一</sub>也。

六經皆大學之明証也。天下古今之學。天下古今之治。不<sub>レ</sub>出<sub>二</sub>此一經<sub>一</sub>。不<sub>レ</sub>由<sub>二</sub>此則無<sub>二</sub>善治<sub>一</sub>。外<sub>二</sub>此則為<sub>二</sub>異端<sub>一</sub>。學者之精力。在<sub>レ</sub>尽<sub>二</sub>此一經<sub>一</sub>。

讀書之序。先以<sub>二</sub>大學<sub>一</sub>。徹頭徹尾之工夫。在<sub>二</sub>這裏<sub>一</sub>。而後以<sub>二</sub>中庸<sub>一</sub>。精<sub>二</sub>讀此二篇<sub>一</sub>。而後可<sub>レ</sub>知<sub>二</sub>聖賢問答<sub>一</sub>接之条理。故論孟次<sub>レ</sub>之（「句讀」讀<sub>二</sub>大學<sub>一</sub>法）

と。素行は孔門儒學の正系の最もよるべき夫子直伝の經典は論語大學にありとし、兩書相互に呼応照合すべしと言つてをる。素行が如何に大學を心誦玩索し、學の本質の何たるかを會得し來つたかが知られるであらう。素行の思想全体に於ける大學の占める地位は頗る大であると言はねばならない。

しからば大學とは何か。朱子は大學を大人の學と解した。即ち章句の序に次の如く述べてをる。古は人生れて八歳なれば則ち王公より以下庶人の子弟に至るまで、皆小學に入らしめて之に教ふるに灑掃應對進退の節と礼樂射御書數の文を以てし、その十有五年に及べば、則ち天子の元子衆子より以て公卿大夫元士の嫡子と凡そ民の俊秀なるものと

に至るまで、皆大学に入らしめて之に教ふるに窮理正心脩己治人の道を以てする。勿論道は一つであるが、年齢に応じ、教は大小緩急の節序を異にする。小学に於ては道德的事項を授けて徳性の本原を涵養し、大学に入る基本をつくり、進んで大学に於てはその理を教へ義理を講究して治平の道を学びその功を完くする。大学は古の大学校の教育の目的精神を述べたものである。こゝを以て大学は大人の学と解し、小学と対する意とするのである。素行は此に反対して、大学に入る成童では此の経伝を能くし得る筈がない、且つ古来別に小学の書がなく、たゞ内則・曲礼・弟子職の諸篇があるのみで、小学なくして大学の書のみあるわけではない、大学は小学に対する大学ではないとして、大学について次の如き解を下してをる。

大学者。学之大也。学以<sub>二</sub>聖人之教<sub>一</sub>為<sub>レ</sub>大。自明而至<sub>レ</sub>明明徳於天下<sub>一</sub>是也。唯天為<sub>レ</sub>大。唯堯則<sub>レ</sub>之。大哉聖人之道。洋洋乎。發育万物。峻極<sub>二</sub>於天<sub>一</sub>也。〔句読〕

素行は又、「此書者。聖人之大經。則<sub>二</sub>天地<sub>一</sub>。通<sub>二</sub>古今<sub>一</sub>。達<sub>二</sub>上下<sub>一</sub>。天下之達道也。自<sub>二</sub>小学<sub>一</sub>至<sub>二</sub>大学<sub>一</sub>。更不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>離。故曰<sub>二</sub>大学<sub>一</sub>矣。權謀術數之書。虚無寂滅之教。紛<sub>二</sub>紛於天下<sub>一</sub>。而皆不<sub>下</sub>以<sub>二</sub>大学<sub>一</sub>稱<sub>レ</sub>之。唯以<sub>二</sub>聖人之道<sub>一</sub>為<sub>レ</sub>大。故其教稱<sub>二</sub>大学<sub>一</sub>也。」「〔句読〕』と言つてをる。即ち、大学の書は聖教の極、その綱条次序、学の至大至公の道を明にしたものであるから、内容の価値上の見地から此を大学と稱したものと解してをるのである。素行は大学を学を為す方法の単なる次序や教育の階梯と見做さない。従つて素行は、程伊川の大学は初学徳に入るの門、古人学を為すの次第を見るべきものとの言に對し、未だ審ならず其の意輕しとなし、次の如く批評して曰く、

此言尤淺薄、而非<sub>レ</sub>得<sub>二</sub>大学之実<sub>一</sub>、此書聖人教<sub>レ</sub>人之始終、人之所<sub>二</sub>以為<sub>レ</sub>人、天下国家之用、無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>尽、故聖学始<sub>二</sub>此書<sub>一</sub>終<sub>二</sub>此書<sub>一</sub>、聖家之堂室門戸、可<sub>二</sub>以<sub>レ</sub>升<sub>一</sub>可<sub>二</sub>以<sub>レ</sub>親<sub>一</sub>、豈初学之輩入<sub>レ</sub>徳之門乎、聖人論<sub>レ</sub>学、無<sub>二</sub>如<sub>レ</sub>此深切著明<sub>一</sub>、因<sub>二</sub>此

書、而考論語、則聖人之言行可<sub>レ</sub>以窮、如<sub>二</sub>中庸孟子<sub>一</sub>、既伝<sub>二</sub>二三<sub>一</sub>、而其說不可<sub>レ</sub>比<sub>二</sub>大學論語<sub>一</sub>也、と。大學は聖人の大教、学の始終、初学より大成に至る迄終始此に由らざるはないのである。

素行が晩年に誌したものの中には、「大學」を「大人之学」とする朱子の解を一見肯定した如き箇所がある。即ち天和二年の随録とも言ふべき「章数附」巻貞の中の霜月廿四日夜の戸田山城守亭で行つた大学の義の講義の手控の自記に次の如くある。(此の「章数附」の以下の引用文の箇所は未刊)

<sup>大學</sup>案大人之学也大人者天子諸侯凡在位之人也此篇以<sub>二</sub>天子<sub>一</sub>為<sub>レ</sub>大人故有<sub>二</sub>明<sub>レ</sub>々德於天下<sub>一</sub>と云平之等之語也

小学者一己一人之勤也礼楽射御書数等之学皆一人匹夫所<sub>レ</sub>学(虫害)然則古之大学校者自<sub>レ</sub>天子至<sub>二</sub>諸侯<sub>一</sub>其

既為<sub>レ</sub>成童之徒在<sub>レ</sub>此学<sub>レ</sub>此也——小学者常之人也

明明德 親民 止<sub>レ</sub>至善 皆是在位天子諸侯之所<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>專勤<sub>二</sub>之学也<sub>一</sub>乃是平<sub>二</sub>天下<sub>一</sub>之明教天下万民之親天下之至善也

明德之義親民之說皆対<sub>二</sub>大學之大字<sub>一</sub>甚著也<sup>アラハナリ</sup>尤可<sub>レ</sub>謂<sub>二</sub>天下諸侯之学<sub>一</sub>也……

併し此の引用文からも明瞭にわかる如く、「大人之学」といふ朱子の註をとつたのも、字義の上だけで所謂義理に於ては朱子とその趣旨を大に異にするものである。此は以上の素行の解と矛盾するどころか、その思想を更に徹底明白にしたといふべきである。此はやはり此の「章数附」にある同月同月頃の自記に、大学の明德は大徳、峻徳、天徳等と同義で、「大學」等を使用する「大」の字義は何かについて次の如く記してゐるのを見れば、素行が「大學」を如何に解したかが、更に明白に察することができよう。

大 孔子曰管仲之器小

案大者指<sub>二</sub>何処<sub>一</sub>乎集注朱子云不知<sub>二</sub>聖賢大學之道<sub>一</sub>故局量褊淺規模卑狹不能<sub>レ</sub>正<sub>レ</sub>身修<sub>レ</sub>德以致<sub>二</sub>主於王道<sub>一</sub>

楊雄云大器猶規矩準繩先自治而後治人東坡蘇氏信此說朱子亦因之

程子云奢而犯礼其器小可知以不奢知礼為大器

楊子云夫子大管仲之功而小其器蓋非王佐之才雖能會諸侯正天下其器不足稱也道學不明而王霸之略混而為一途夫子既曰器是器可稱也唯小大之論已而楊子說過

案大者治平天下之義也管仲之才而不能推及之天下是其器之小也孔子曰如有用我者其為本周乎是其規模之大也如規矩準繩者是器之式也不可以大小論之如朱子大學之說者唯是修身底之義也（本引用文の訓点全て自筆原本のまゝ）

素行の「大」といふ解は全て平天下にかゝる意がある。大学が明德を天下に明にすと言つて、一經あげて学者の極功たる平天下をその規模とし枢軸として論ずるが故に、書名を「大学」と冠したと解してゐるのである。

宋学を排して、孔子の原始儒教の精神に帰れと主張した所から、素行は仁齋・徂徠等と共に普通古学派と称されるが、素行の所謂古学といふのは仁齋・徂徠の古義学、古文辞学とは異なり、文献学的研究の立場を基礎とするものではない。素行のそれは思想的・精神史的立場に基くのである。素行の標準とする所は天地であり、實在そのものである。天地の至公底が学の正善の根拠準則である。素行によれば天地の至大至公の則を人間界に如実に具現した人格的表現が聖人である。聖人の聖人たる所以、聖人の人倫の規矩たる所以は、「聖人何ヲ以テノリトスト云ハ、聖人ハ天地ヲ以テ規矩トスル」が故である。それ故に素行は「近ク天地ノ道ヲ尽ストキニ、聖人ト云凡、其象法ヲ觀察セサルトキハ、其微ヲ尽スヲ不可得也。人物ノ用亦然リ」「以天地ソノ則ヲ立玉ハザレハ、聖人ノ則モ私に可落也。」と

言つてをる。孔子に帰れといふのは、素行にとつては天地實在の道に随順せよといふことである。従つて客觀的に見れば、素行の經書の研究は孔子の意を、「認識されたるものゝ認識」といふ文献学的方法を以て探求してゐるのではない。素行は聖經の読書法について、「古來解<sub>二</sub>於聖經<sub>一</sub>、只以<sub>二</sub>文字之訓詁<sub>一</sub>、於<sub>二</sub>義理<sub>一</sub>、見者詳味、是經解之實也、（中略）只以<sub>二</sub>本經正言<sub>一</sub>為<sub>二</sub>標準<sub>一</sub>、直反覆研究、以可<sub>レ</sub>知<sub>二</sub>其要<sub>一</sub>也」と言つてをる。素行は文字の解釈は前人の努力の註解を以てし、直に聖人立教の精神を心読せよと言ふのである。併しながら、自己の体験を以て主觀的に思索すると言つても、意見臆説を立て、聖經を解するのではない。素行の宋学を排する所以は茲にある。「聖人ノ書ヲ考テ、天地人物を以テ是ヲ正シ徵サレハ必私見ニ落」つるのである。聖人の意を、文献学的実証法を以て明にしようと言ふよりは「天地人物ヲ以テ是ヲ正シ徵」みる体験の実証法によつて解釈しようとするのである。素行は「大学一章者、直夫子之言、論語一篇者、夫子之言行也」と称するが、大学が直に夫子の言といふのは文献学的には勿論問題であらう。併し素行がかく断言する根拠は大学の經文と論語に表はれた孔夫子の言行とが内容に於て寸分の間隙もなく一致すると見るからである。客觀的に言へば、素行の大学の解釈は論語を以て大学を解釈したと言ふべきであらう。孔夫子の為学法たる下学上達とは換言すれば格物致知であると素行は看得したのである。大学に於て古來学者の論議の焦点は格物にある。經の格物について伝のないことにつき素行は次の如く断定してをる。

朱子以<sub>二</sub>格<sub>レ</sub>物<sub>一</sub>傳<sub>一</sub>。為<sub>二</sub>闕文<sub>一</sub>。竊按。大学一經。悉是格<sub>レ</sub>物。而別無<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>建<sub>レ</sub>言、且經文至<sub>レ</sub>格<sub>レ</sub>物。便直謂<sub>レ</sub>在<sub>レ</sub>格<sub>レ</sub>物。是格<sub>レ</sub>物無<sub>二</sub>意義<sub>一</sub>。而一章皆格<sub>レ</sub>物也。更非<sub>二</sub>闕文<sub>一</sub>。（句讀）

聖經全篇の内容の悉くは格物の跡を示し、格物の実内容であるから、殊更伝を必要とせぬと素行は見るのである。以下に述べる素行の大学に対する解釈を見る時、古典の味読から生れる思想の新創造といふ精神史上の最も興味のある問

題にふれるであらう。

大学の道の要とする所は、明德を明にす、民を親む、至善に止まる所謂三綱領と、その細目たる格物・致知・誠意・正心・脩身・齐家・治国・平天下の八条目である。つぎに大学の三綱領・八条目に対する素行の解釈を見ることによつて、素行の聖学の極を明にし度いと思ふ。

註 本節については、「四書句読大全（大学篇）」「山鹿語類卷三十四聖学二致知（読「大学」）」参照

### 三、大学の三綱領

#### —— 学の標準 ——

大学の三綱領とは、大学開卷の

大学之道。在<sup>リ</sup>明<sup>ニ</sup> 明德。在<sup>リ</sup>親<sup>ム</sup>民。在<sup>リ</sup>止<sup>ニ</sup> 於<sup>ニ</sup>至善。知<sup>ツ</sup>止 而後有<sup>レ</sup>定。定而後能静。静而後能安。安而後能慮。慮而後能得。物有<sup>ニ</sup>本末。事有<sup>ニ</sup>終始。知<sup>ル</sup>所<sup>ニ</sup>先後。則<sup>ニ</sup>近<sup>シ</sup>道矣。

から出てをる。

朱子は三綱領に、宋学の性即理、性善、復性の形而上学を基礎として新しい解釈を下した。人は何人も生れながら天より理を賦与されて稟けてをる。それが性である。性は仁義礼智信の徳を生得する。朱子は徳を道と区別し、道とは天下古今共に由る所の路、徳とは天下古今同じく得る所の理、徳あつて始めて道は行はれる。徳は道を行つて而して心に得るありで、徳は内心に得て之を行ふ方面より命ぜる名称で、道と徳とは同一理を異なつた方面から見な名称で、其の実は一である。父は慈にして子は孝と云ふ時、慈孝は道であるが、此の道を心に得て父となつて慈を行ひ、

子となつては孝を行ひ去るに至る実行の根源力を徳といひ、且つ徳は理の顕現力の様相とするのである。天下の一理を人は天稟するが故に、万物に応じ仁義礼智信の徳を人は発し得る筈である。此が現実に顕現し得ざる所以は、氣即ち人にあつては物慾の拘蔽による。四徳といつても四つの徳が内に別々にあるわけではなく、それは性の渾然たる一徳の物に応じての現れ方の諸相である。しかしてその天賦の徳とは完全万具で後天的に育成發達完全ならしむといふ如きものではない。慾を除けば、除く程完全に發現する。従つて徳の修養とは人慾に打ち克つことである。性に復ることである。大学に言ふ明德とは本体の徳で、章句に「人の天に得る所にして虚靈不昧、以て衆理を具へて万物に應ずる者」と言つてをる。たゞ氣稟に拘せられ人欲に蔽はれて、時には昏いが、本体の明は息むことなく何人にもある筈であるから、此の拘蔽を除いて、發する所に因て之を明にして其の初めに復るのが明德を明にするの意である。即ち明明徳は人間固有の明なる本性を發揮することである。明德は先験的に衆理を具へてをるのであるから、此を明にしておきさへすれば、事々物々に応じてその行為は則にあたつて宜しきを得る。親民の親を朱子は新と解し、既に自己の明德が發揮された以上、それを他に推し及し他も亦その旧染の汚を去らしめるのが民を新にすることである。止まるは必ず是に至つて遷らざるの意で、至善は事理当然の極である。本体の理そのまゝが至善である。明德・新民の脩己治人を行ふ標準が至善である。三綱領の意は、要するに天理の極を尽して一毫の人欲の私無からしめることである。是れ即ち學問に外ならない。

宋儒の性善性即理の説を聖学の罪人、異端の沙汰としてその誤謬を批判した素行は朱子と対立的な見解をとる。素行は徳を礼記樂記の徳は得なりの説に従つて次の如く解する。

徳者得也知至而有所得於内也、得之於心行之於身謂徳行其徳公共而通天地不惑萬物者、

天<sup>ナリ</sup>一德明<sup>ナリ</sup>一德也、浅<sup>シテ</sup>一露薄<sup>ハ</sup>一輕<sup>ニシテ</sup>而不<sup>レ</sup>踏<sup>フマ</sup>一実<sup>ニ</sup>一地<sup>ヲ</sup>、則<sup>チ</sup>不<sup>レ</sup>可<sup>レ</sup>謂<sup>フ</sup>一德<sup>ト</sup>、（「要錄」）

素行は朱子の如く徳を先天的のものとせず、後天的のものと解する。尤もかく得るといふ能力は可能性として先天的に稟受してをすることは言ふ迄もない。併しそれはあく迄下地である。下地そのものは天性的に自足完成された至善のものではない。下地を育成し發達せしめて得られ蓄積されたものが徳である。徳は道を行ふ根源的顯現力である。人は心身に積まれ熟せる能力の程度なりに道を行ひ得る。従つて徳は時間的生成的のものである。知識は口耳の知識では實地に活用されないが、それを幾分でも時に習つて体得すればそれなりに行ひ得る所がある。それが徳である。従つて吉徳、凶徳、大徳、小徳の熟語の用例の示す如く、徳の字は大小吉凶に通じて使用され、「凡一箇事物、亦有<sup>二</sup>得<sup>一</sup>処<sup>ニ</sup>来<sup>ニ</sup>、是徳也<sup>一</sup>」と言ひ得る。かくの如く徳は修為を俟つて積まれるもので、その極に至つて尽せる徳は聖人の徳で是を明德といふ。かくの如く徳は、習熟と密接不可分離にあり、それは可能性でも潛勢力でもなく、具体的現實力であり、一時的偶発的なものに対して、恆常的、形成的、傾向的なものである。それ故に至熟の徳には「思はず慮らずして」といふ如き形容が附加されるのである。それ故に明德は朱子の言ふ如く、人生来固有するのではなく、究尽せざれば得られざるもので、物慾を去れば本来的にその明を顯はすといふ底のものではない。究め致らしめずに本来的に明なる徳といふものは現實には存しない。修為の功によつては明德に至り得るといふ可能性が与へられてをるといふのである。至り尽せる徳を何故明德と称するのであらうか。素行は「明字尤有味<sup>ニ</sup>」と言つてをる。又素行が徳を解するに「知至つて」と言つた意は何であらうか。

俗に徳は言行篤実の所謂狹義の道德的人格力の意にとられ、知又は才と対立せる概念として解される。併しながら素行は徳を綜合的實踐力と解してをるから、徳は才知を欠くべからざるものとして包摂せねばならぬのである。知仁勇

は中庸の三徳である。実践といふことは、語黙動靜物に従ふと言ふ如く、事物に對處することである。事物を對象としてそれとの応接の間に於ける行為である。行為の正善を得、宜しきを得て節に中るといふことは事物に惑はず通達して事物を制することである。かく期し得る第一歩は事物に通じ、事物をよく知る所から始まる。道を知らざれば、惑ふて進むを得ない。知る時は惑ふことなく進み得る。道に迷へば人に道を尋ねねばならぬ。しかれば「学是可<sup>レ</sup>弁<sup>レ</sup>惑<sup>レ</sup>爲<sup>レ</sup>也。学フトキハ惑自弁ツベシ。学問ハ自己ノ知ヲミカイト、己ヲ明ナラシムルニアリ。知恵明ナル寸ハ邪正是非不可<sup>レ</sup>惑。知恵不明ユエ、其惑ヲ不知也。」と。従つて「明ト云フヲ能覺了スル、是学者弁惑ノ第一義也。物不明寸ハ惑、惑寸ハ不正。人心不明寸ハ邪正不分、邪正不分寸ハ不通」となる。事物に明なることが、明である。事物に明なるには事々其の道を尽して学ばねばならぬ。此の知るといふ能力は性心固有の働きで、万物を感通知識し得る此の性心の働きを以て学べば万物に通じて知は明となる。知は生得的に万物に通曉してゐて明であるのではない。以上の如く徳は知から始まる。知徳何れを先とするかの問に素行は次の如く答へてをる。

天下ノ間不<sup>レ</sup>思シテ得ルモノナシ。是性心ノ全体知識ヲ以テ本トスルカ故也。洪範ニ、思曰睿、睿作<sup>レ</sup>聖ト出タリ。又多方ノ篇ニ、惟<sup>レ</sup>聖罔<sup>レ</sup>念<sup>レ</sup>作<sup>レ</sup>狂、惟<sup>レ</sup>狂克<sup>レ</sup>念<sup>レ</sup>作<sup>レ</sup>聖ト云リ。大学ノ道ハ明<sup>レ</sup>明<sup>レ</sup>徳ト云リ。中庸ニハ、誠<sup>レ</sup>身ニハ明<sup>レ</sup>善ト云リ。孟子ハ思則得<sup>レ</sup>之、不<sup>レ</sup>思則不<sup>レ</sup>得ト出タリ。是以案スルニ、我性心ニ能心得ルヲ以テ徳トス。其心得ンコハ、知識セザレハ不可<sup>レ</sup>通。聖ノ字ヲサトシトヨミ、聖人を上知ト云、三徳ヲ論スルニ知ヲ先ニシ、聰明睿知達<sup>レ</sup>天徳ト云ル、何モ是ヲ知テ而後得ノ謂也。夫子曰知及<sup>レ</sup>之、仁不能<sup>レ</sup>守<sup>レ</sup>之雖<sup>レ</sup>得<sup>レ</sup>之必失<sup>レ</sup>之トノ玉フ。サレハ学テコソ徳ヲシルヘケレ。不<sup>レ</sup>学シテ徳ト云ヲ可<sup>レ</sup>知ヤ。孟子、知皆<sup>レ</sup>擴<sup>レ</sup>而充<sup>レ</sup>之ト云ル、皆知ヲ以テ先トスル也。しからば、知と徳との差別はどうであるか。

聖人以<sup>レ</sup>学爲<sup>レ</sup>先、是知也

知ハ是ヲ明ニスルノ云也。徳ハ止<sub>レ</sub>至善ノ心ナレハ、知テ是ヲ身ニ修行シ、内ニ守テ得ル処アルノ名也。得ル処アリト云ハ、自証自悟ノ謂ニアラズ、知テ守<sub>レ</sub>之、久シテ其言行ニウツリ得タルノ<sub>レ</sub>也。玉ヲミカケ<sub>レ</sub>久シキ寸ハ、終温潤ノ和氣発スルガ如シ。是ヲ徳ト云也。サレハ、知テ明<sub>ニ</sub>トイヘ<sub>ニ</sub>、悠久ニシテ不<sub>レ</sub>息ニ不<sub>レ</sub>至ハ、誠ノ徳ナシ。誠ノ徳アラサレハ、誠ノ知ニアラズ。易ニ、聖人久ニ於其道ニ而天下化生スト出、至誠無<sub>レ</sub>息以テ天徳ヲイエル、是徳ノ悠久ナルニアラズヤ。

と。素行が徳を知至つて内に得る所有ると定義した総合的な思想を思はねばならない。こゝに知の行動に於ける地位と任務、実践の学の人生に於ける真義、徳の実を知ると共に、実学者としての素行の徹底せる面目が窺へるであらう。故に道徳上よく問題となる知徳の優劣といふことは素行にあつては問題にならない。知のない徳といふのは意味をなさず、明弁睿智なく事物に通ぜざる人格といふのは明なき愚直底、所謂善人にすぎずして徳の実を得たるものではない。徳は才知を兼ねるべきである。知と才につき素行は次の如く述べて、とかく学者の誤解し勝ちな点を正してをる。

知ハ体也。才ハ用也。知ヨリ発スル処ノ広キヲ才ト云也。木ノ堪<sub>レ</sub>用者曰<sub>レ</sub>材、材才ト通ス。故其知能物ニ涉テツマヅカサルヲ才ト云也。周公ノ才ヲ夫子称シ玉ヘリ。又、才難<sub>ト</sub>ノ玉フ。是才ノ用タル<sub>レ</sub>尤明也ト云ヘ<sub>ニ</sub>、才ヲ尽ノ道不明ヲ以テ、大木ヲ刪テ小材トシ、曲木ヲケツリテスグナラン<sub>レ</sub>ヲノミ求ルニ至テ、ツイニ材ノ用ヲ失却ス。是知ノ致ル<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>尽力故ト可<sub>レ</sub>知。俗学是ヲ以テ材ハ人ノ害ナリト云<sub>フ</sub>、尤可笑也。只聖学不明ユエ、徳ト云、知ト云、才ト云、共ニ其实ヲ不<sub>レ</sub>知也。(以上「卷三」)

と。従つて「聖人之徳必兼<sub>レ</sub>才、徳有<sub>レ</sub>得<sub>ニ</sub>於中<sub>ニ</sub>、而才能著<sub>ニ</sub>於用<sub>ニ</sub>」と素行は言ふのである。内に徳あればその実践力

は外にあらはれて事物にわたつて效驗ある。效驗なければ徳ではない。故に「聖人人ヲ論シ玉フニ、其功業ヲ成就スルヲサシテハ徳ヲ称シ玉フ。其日用事物ノ間ニオイテハ、悉知ヲ以テ称ス。殊更ニ学者ノ急務ハ致知ヲ以テ本トス。(中略)学者只知ヲ究ムルヲ以テ本トセハ、ツイニ学不厭ニイタリ、仁ココニ可得也。仁是力行ノ名、乃徳ノ至善也。」(卷二)と。以上の如き考へから素行は大学の明德について左の如く説いてをる。

大学ニ明德ト云ヘルハ、至大至公ニシテ私ナキ道ヲサシテ云ヘリ。性心ヲカキリテ云ニアラス。尤性心至善ニ止ル寸ハ、乃明德也。日用ノ間、事物ニクラカラズシテ、此ヲ天下ニ用ヒ、万代ニオコナツテタガワサルノ徳ヲ明德ト云ヘリ。古来明德ト云ヘル言アリトミエタリ。敢不承<sup>シヤ</sup>君之明德<sup>一</sup>。左傳八年傲<sup>(復)</sup>狼明德<sup>一</sup>以乱<sup>レ</sup>天命。 明德<sup>一</sup>。齊晏子言、在<sup>二</sup>明德惟馨<sup>一</sup>。昭<sup>レ</sup>明<sup>一</sup>徳而無<sup>レ</sup>道。選<sup>二</sup>建明德<sup>一</sup>、以蕃<sup>二</sup>屏周<sup>一</sup>、以昭<sup>二</sup>周公之明德<sup>一</sup>。 晉君宣其明德於諸侯。齊晏子言、在<sup>二</sup>明德惟馨<sup>一</sup>。昭<sup>レ</sup>明<sup>一</sup>徳而無<sup>レ</sup>道。選<sup>二</sup>建明德<sup>一</sup>、以蕃<sup>二</sup>屏周<sup>一</sup>、以昭<sup>二</sup>周公之明德<sup>一</sup>。 然ルニ宋明ノ諸儒自己ノ意見ニナラツテ、以テ性心虚靈不昧ヲサストスルヲ甚不<sup>レ</sup>正也。(同上)

かくて素行は明明徳に對して「四書句読大全」には次の如き註を下してをる。

明。學問思弁也。中庸曰。博學。審問。慎思。明弁。 明德者。聖人之徳。用諸天下万世<sup>一</sup>。而人物各得<sup>二</sup>其処<sup>一</sup>也。明者。公大著明也。徳者。人物得<sup>二</sup>以安<sup>一</sup>也。

明德より発する行為は万物をしてその処を得しめ、修身より平天下に至る迄精粗表裏大小明德以て覆ひ、人物由つて以て立ち、古今上下大小通用すべきの達道であるから、修身齊家治国平天下<sup>一</sup>として明德に則らなければ其の至大至公の実を得ない。明德の発し及ぶ所、動いて世々天下の道となり、行ひて世々天下の法となり、言ひて世々天下の則となる。従つて明德は「自<sup>二</sup>格致<sup>一</sup>以至<sup>二</sup>平天下<sup>一</sup>。不<sup>レ</sup>繆不<sup>レ</sup>悖。無<sup>レ</sup>疑不<sup>レ</sup>惑。為<sup>レ</sup>道為<sup>レ</sup>法為<sup>レ</sup>則。」(句読)るのである。

故に明明徳を以て学の標準となすのである。此を学ぶ者の側から言ふならば、明徳は倦まず厭はずして、悠久に至らんとしてやまざる目標であり理想である。日常規範として見ならひて自己を正す皇極準則である。従つて明徳を明にすといふ明にすといふ動詞が学者にとつては力点がおかれねばならぬ要所である。名徳を自己固有の本性とする朱子は語類に明にすといふことを次の例を以て説明してゐる。明徳は一箇の光明底のもので、一把火の如し。物を照す時は燭さざるなし。火がともれば暗くなる。火を吹きつければ再び明るい。火を吹きつけることが物慾を去つて性に復るの謂と。素行は此を明にすといつても物慾がないからとて直に知が明かになるわけはなく、自己の本性をのみ摸索すれば実はそれは自証自悟である。従つて客観性なく私にして正しからず。明にすとは、聖教に則つて客観性を求めることである。明にすとは學問思弁であり、之を明にする法は「明<sup>レ</sup>之。不<sup>レ</sup>可<sup>レ</sup>以<sup>レ</sup>私<sup>一</sup>。在下就<sup>レ</sup>有道<sup>一</sup>以正、敏而好古<sup>一</sup>」(同上)と。素行は「在<sup>レ</sup>明二字。學者甚著<sup>レ</sup>力之要也。明<sup>レ</sup>之。不<sup>レ</sup>以<sup>レ</sup>格物致知<sup>一</sup>。則不<sup>レ</sup>可<sup>レ</sup>謂<sup>レ</sup>明<sup>レ</sup>之。」(同上)といふことを繰り返し力説してをる。しからば私意安排無く至大至公なる実証法如何、それ中庸に云ふ、諸を身に本づき、諸を庶民に徴し、諸を三王に考へて謬らず、諸を天地に建て、悖らず、諸を鬼神に質して疑無く、百世以て聖人を俟つて惑はず、此である。明徳の效驗は平天下に端的にあらはれる。(素行の引用文からも察せられる學術の客観性と政治との關係については後段詳論参照)

かくの如く明明徳は聖学の大綱大義である。以上の所から、素行が学の学たる所以の第一の標識は至大至公を追求するにありとなしてをるのを知るであらう。その客観性を追求するといふことは同時に、実証を重んじ、事物があるがまゝに認識し、その認識の上に規範を立て、則るといふ學術的精神であつて、それは後段の格物に連絡して行くのである。かくて学は倫理実現の基礎である所以が明となる。しかして至大至公といふことを單なる法則的表現ではなく、明徳といふ具体的にして且つ人格的表現をとることはその義深長なるものがあることを一言して、此については

後に論及することにしよう。

次に「在親民」に素行は次の註を下してをる。

親。仁愛也。親民者。為人君止於仁也。治平之要。在博施濟衆。安百姓。所謂汎愛衆子庶民也。（句説）  
治国平天下は聖学の極效である。素行は又次の如く言つてをる。

人ノ徳ハ大ニシテ天下万物ノ用トナリ、国土万民ヲモラサザル大悲ノオヲカネズシテハ、実ニ聖学ト難言也。唯  
自ラ守リテ不顧他、一事一行ヲカタクスルモノハ、チイサキ所ニテ人ノガヒニモ利ニモナラズ、一分斗ヲ見テ取  
リマハスモノナルユエニ、小人ト云フ。小人ハ悪人ノコトニアラズ。小智小才ノコトナリ。（援語）

聖人の道は一人一己の安んじ楽しむことではなく、天下をしてその処を得しめるにある。大知の眼界は常に広く天下を  
その認識圏内に包摂してゐる。大知大徳は天下を自己自身の責任上の事とする。明徳の明徳たるは万物その処を得し  
むるにある。そこに明徳の実たるしるしがある。明徳を明にすとは明徳を天下に明にすることである。併しそれは学  
問の功業の見地からのみかく言ふのではない。学を為すそもその動機そのものが、こゝに發してをらねばならぬと  
いふことを意味するのである。我々の生きるとは人と共に生きるのである、五倫の間に生き生かされつゝあるのであ  
る。この国家社会の人倫生活から自ら生ずる自他の二境を分たぬ仁愛感恩の情、政治的関心と責務感が学を志す源動  
力として動き流れてをらねばならぬのである。此の倫理的責務感が不断に学者の人格の筋金として貫いてをらねばな  
らぬことを強調せねばならぬ。学者の志気は治国平天下にありといふ、その志の有無がいかにかに学そのものゝ重要にし  
て死活的要因なるかは、学者の看過しがちな所である。

素行は此の自覺覚他の精神から他に及ぼすのを、朱子の如く親民を新民と解することは、民の一人一人の本性の徳

を明ならしめることになるから、堯舜すら猶ほ諸を病み、天下の人民の悉くをして明德を明にせしむる如きは不可能であつて、かく期するのは異端の説なりと難じてをる。親民は万民を其の処に安んぜしめる意であつて、政教礼樂の治道の用を以て、個人的ではなく、それを全体的に即ち政治的に実現することである。即ち伝に云ふ、君子は其賢を賢として其親を親とし、小人は其樂を樂として其利を利とすることである。民其の所に安んじて其利を利とすることである。為政者の明德が治平の道を踐み行ふ時、上下其の処に安んずる。かくなし得る所以は、本仁愛の心に出づるのであるから、聖教は親民を本とするといふのが素行の解義である。民をしてその利を利とする所に安んぜしめる點に政治の倫理的價值を強調する考へは素行の最も重要な政治倫理思想であるが、此については別論に譲る。

次の在止於至善に対する素行の註は左の通りである。

止者。必至<sub>二</sub>於是<sub>一</sub>而不<sub>レ</sub>遷之意。至善者。善之極。無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>尽。而無<sub>レ</sub>得而可<sub>レ</sub>稱焉也。親賢樂利。各安<sub>二</sub>其処<sub>一</sub>。所謂明<sub>二</sub>

明德於天下<sub>一</sub>也。(同上)

此の至善の実内容は、朱子によれば本然一定の則、程子の所謂其の義理精微の極、得て名くべからざるものである。至善に止るとは要するに物慾を去つて尽さざるなく其の性に復る謂である。陽明によれば、至善とは純乎たる天理そのもの、私慾の間雜なき人の天性で、至善はかの靈昭不昧なる明德の本体即ち良知である。良知は学ばず慮からずして善惡是非を知る、良知の輕重厚薄隨感隨応、變動とゞまらざる発見がそのまゝ至善で、その間に議擬増損あるべからず、天性本然の良知純粹なる発現のまゝなることが至善に止るの謂である。至善は我が心中にある、至善は明德、親民の標準で、その關係は規矩の方圓、尺度の長短、權衡の輕重に於けるが如しと言つてをる。朱・王その差ありと言つても二者性善・復性の根拠に立つ点は揆を一にする。素行はかゝる形而上学の上に立たぬ、学を俟たずして性は

本来明白至善とか、学ばず慮らずして善悪を知る良知良能とかいふことを素行は自己一家の形而上学的私見で、事實に即した説ではないとする。しからばその善悪とは何によつて認知すべきであらうか。

凡善惡ト云明暗ト云ハ、皆ソノ物ト事トニ付テイヘル名義也。事物イマタアラワレサル寸ハ、明暗善惡云ヘキ処ナシ。(卷一)

善は事物に対処してその宜しきに従ふことであつて、事物との關聯に於て言ひ得ることである。又本来的に此れ善、此れ惡と定まつたものがあるのではない。朱・王の如く人慾即惡とすることはできぬ。情の欲に感じて動く、是れ惡ではない。其の惑ふ所を指して惡とする。しからば惑ふ惑はざる、事物に応じて情を品節するや否やにある。かく明弁するのは知である。併しその知の明は陽明の如く、学ばず慮らずして能くし得る天性完具のものではなく、事物を學んで始めて知は明となる。具体的情況に処するにはその具体的情況を審に思慮せねば當を得ない。その事物を究めずして感ずるまゝに直覺的に行動して當を得るといふ如き靈覺人にあるのではない。家を立てるには曲直節大小の材木があつて建つ。良匠の木を使ふにはいづれをも捨てない。節ある木曲がれる木もなければ家は建たない。上木ばかりあつても、それを用ふるに其の処を失へば、其の用を全くしない。善の実は其の家を建てるにある。「善惡ヲヨクワキマエテ、其用法ヲ詳ニスルヲ聖人ノ教トスル也。」「用法不調ハ善モ善ナラズ、道モ道タラサルヲ、世以然リ」「一物一事トイヘテ、用法ヲハナレテハ、性心斗ニテ其事ノ通スルヲアラズ。」(卷三)と知るべきである。しかれば善惡の分岐は性心にあるのではなく、事物の間の用法を詳にするや否やにあるので、事物を究めねば善惡及びその用法を明にするを得ない。至善に止まるの理如何について素行は例をあげて具体的に次の如く説明する。

事物ノ間各々至善アリ。コノ至善ヲ尋ネテコレニ止マルトキハ、必ズ心定マル也。父母ニ孝行シ、君ニ忠ヲ致スヨ

リ、一日ノ間千ペン万クワノ用、一色一色皆其ノ事ノ至善アルモノナレバ、事ニツイテ工夫シテ能クコレヲタダストキハ、ソノ事ニツイテノ至善アルモノ也。至善ヲキハメテ行フトキハ、則チ止マルコトヲシルユエニ心定マル也。定マルトキハヤスキ也。例ヘバ今日大風大イニ吹キ火事ニ氣遣多シト云フ時ハ、火事ニツイテソノ法ノ至善ヲタダシテココニ止マルトキハ、則チ心定マリテヤスシ。ソノ法ヲ格物セズシテ、押シテ天命ナリト云ヒテヤスズルハ、是レ安ンズルト云フニアラザル也。諸事ニツイテ此ノ格物アルベケレバ、ココニオイテ格物シテ其ノ至善ニ止マルコトヲ求ムルニアルノミ也。〔援話〕

至善は極であつて、極則として至善は則となる。物有れば則有り、事に接するには、至善を以て定則として立てなければ、人間界の統一的実存は成立しない。規矩の曲直方圓に於けるが如しである。至善によつて日用を正し、且つ積極的に立てゝ行かねばならぬ。至善に立つて始めて万事は安定存立し得る、依て素行は至善に止るにつき又次の如く述べてをる。

大学ニ止レ至善ト云、中庸ニ率性中節ト云、是聖人ノ則也。止ニ於至善ト云ハ、事物其極レル処ヲ立テ則トシテ、ソレヨリ次第ヲ論スル也。タトエハ一年ハ三百六旬トキワメタル、是其極也。是ヲキワメテ其中二十二月廿四節ノ小目ヲ立テ則トスルニ同シ。父ニツカエ君ニ奉公イタスニモ、其綱大義ノ実ヲ定メ、是ヲ至極ノ則トイタシテ、其小目ヲ詳ニス。故ニ善ノ至レル処ヲワキワメ、是ニ止ルヲ則トス。故ニ止ニ於至善ヲ以テノリトス。況ヤ八条目ノ次第、悉小條目ノ則アリ。(卷四)

至善に止るは事に接する実践の極則である。しかして至善は極であるからして全体的見地、綜合的立場である。至善に止らなければ、部分的には小善は立つとしても、全体的には善となり得ぬのが実人生の難しとする所である。至善

は事々物々につき総合的に究めねばならぬ。至善に止るにありといふのは、換言すれば又我々の現実生活をして最高の理想的価値を具現せしめることである。それは学は最高の理想を追求せねばならぬことであり、その最高の理想具現の道を明にするのが学であるといふことである。学者には熱烈なる理想主義的精神が漲つてをらねばならぬのである。学問的能度とは常に此の理想的総合的立場に立脚して思索し実践せねばならぬことを意味するものである。

以上で素行の学問の大綱と学の標識、学の目的精神は明かであらう。しからば三綱領の相互の関係はどうであらうか。徳は道を行ひ去る根源力であり、至大至公の実践主体性の実である。人の為す業は悉く徳の現れで、その人物にうつる効力は徳を積む如何に応ずる。又、民を親しむの仁愛の情に燃え、至善に止まらんとする意慾が熾烈であらうと、知なくんば實際に於て親民・至善たらずしてその志は実を得ない。故に素行は「凡明<sub>二</sub>明德<sub>一</sub>者。聖学之大綱領、而親<sub>レ</sub>民、止<sub>二</sub>至善<sub>一</sub>次<sub>レ</sub>之。親<sub>レ</sub>民止<sub>二</sub>至善<sub>一</sub>。不<sub>レ</sub>以<sub>二</sub>明德<sub>一</sub>。則不<sub>レ</sub>得<sub>二</sub>聖人之教<sub>一</sub>。」（句読）とする。異端の教を設けるのもその動機に於て親民至善を志さないのではない。明德を明にすることなきが故に、其の説公共ならず、或ひは家に用ゐても、国に用ふべからず、国に用ゐても天下に用ふべからず、或ひは当世に用ゐても後世に用ふべからず、或ひは天地に似て人物に微みるべからず、或ひは人物に及んで天地に則るべからず、是れ一人一家一国の私意臆説にとゞまつて、親民・止至善の実を具現し得ない、是れ学明ならずして明德を明にしないが罪である。明德は親民至善の大綱であり、此を以て標準とする。「明<sub>二</sub>明德<sub>一</sub>。是大学之総括。」（同上）と素行は言つてをる。しかして物に接するには是れ民を親むにあるから親民は国家天下の総括であり、事に応ずるには至善に止るに在るから、止至善は事物格致の総括である。而して明德は親民至善を管する。従つて素行は「人生日用彝倫之際。不<sub>レ</sub>出<sub>二</sub>接物応事<sub>一</sub>。其大原。以<sub>レ</sub>明<sub>二</sub>明德<sub>一</sub>。

為<sub>レ</sub>本。必竟明德者体。至善者用也。」(同上)と言つてをる。しかれば八条目を提起するに際し大学は「欲<sub>レ</sub>明<sub>二</sub>明德於天下<sub>一</sub>者」の句を以て始まる。是れ明德は親民・至善の標的でそれを包括する故である。三綱領は下文八条目を皆相包括して、大学の道は此の三を出でず、其事物は亦八事を出ぬ、八事は此の三を以て其の実を得、三は八事を以て次序節目相具はる。以上の所より素行が朱・王に比し実践的見地から知を致すことに如何に重点をおくかが知られるであらう。知を明にする学あつて始めて倫理は実現される。学者の典型を素行に見るのである。

素行の以上の解釈を見る時、事物といふことを如何に重視し、此の言葉を頻繁に使用してをるかに気づくであらう。素行は事物と三綱領について次の如く説いてをる。

明德ノ章、三ツトモニ在ト云フハ、明明徳ハ自ヲ守リ、新民ハ人ヲスクフ、至善ハ事物之用也。人ヨリハ先ヅ自分ヲ正シ、次デ人ヲ正シテ、而ル後ニ事物ヲ至善ニイタス也、コノ三ツ修スル処ハ別々ノ如クニシテ、自分ノ明德ハ民ニアハザレバ明カニスベキナシ。人事ノ間、皆又事物ヲハナレザルト可ニ心得<sub>二</sub>也。(「援話」)

素行は「物に本末有り、事に終始有り、先後する所を知るときは、則ち道に近し。」の大学の句を、本節首節明德の節と相對して意深重なりとして、「此一節。發明上節之綱領在<sub>二</sub>物事之際<sub>一</sub>。而提起格物致知之義。(中略)聖教在下詳<sub>二</sub>物与<sub>レ</sub>事。而尽<sub>レ</sub>其則<sub>二</sub>」(「句詠」)と解してをる。事物とは何か。物とは「天地之間万物也、天地亦物也、況人物乎。」

(「語類」)と言ひ、天・地・人・物、凡そ森羅万象悉くを指して物と言ふのである。それは固定せる対象物ばかりでなく、「人心少無<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>応<sub>二</sub>接於物<sub>一</sub>、語默動靜、行往坐臥、視聽言動、皆是物也」(同上)と言ふ如き、事象・事件・作用・關係等をも指す。俗にあのもの、このもの等といふ「もの」で、物質の意と混同誤解してはならぬ。「天地有<sub>二</sub>天地之事<sub>一</sub>。人物有<sub>二</sub>人物之事<sub>一</sub>」で、物について事が生ずる。「物ニツイテ事アリ、事ハ物ヨリ出テ、物ハ事ニアレハ、物ノ字ヲ事ト

モヨメル也。」と素行は言つてをる。物と事との関係は例をあげれば、親子を物とすれば、親に事へるとか孝行を尽すとか子を愛するとかいふ様なことが事になる。天下・国・家が物で平・治・斉が事である。従つて物と言へば事は当然その中にあげられてゐる。彝倫日用の際物事に外ならない。事物とは我々の日常生活そのものである。日用応接の対象とその場合は事物にある。事物を離れるといふことは、現実の日用を忘れるといふことであり、架空に立つといふことである。素行は三綱領を事物を離れて解することを戒め、次の如く述べる。

聖教之実。在<sub>レ</sub>明<sub>二</sub>事物。明<sub>二</sub>明德。是明<sub>二</sub>明德於事物之上<sub>二</sub>也。止<sub>二</sub>至善。是止<sub>二</sub>事物之至善<sub>二</sub>也。明<sub>二</sub>明德。是致<sub>二</sub>事物之総括。親<sub>レ</sub>是物。至善是事。故明德之一節。因<sub>二</sub>此一節<sub>二</sub>（物有本末の）詳<sub>二</sub>致之<sub>二</sub>也。此条目。因<sub>二</sub>明德之一節<sub>二</sub>。得<sub>二</sub>大学之道<sub>二</sub>也。異端俗学。被<sub>二</sub>聖人之責<sub>二</sub>。亦在<sub>二</sub>此際<sub>二</sub>也。

と。以上の如く三綱領を致す方法はたゞ格物致知に窮まる、その格物致知とは何か。素行が他の諸儒と違つて事物を殊更に力説するのは何故であらうか。しかして事物と認識行動主体との関聯は如何。かくて八条目に問題を移さう。

附記 本稿は帝国学士院の研究補助金に対する同院に提出した昭和十八年度研究報告の一部である。本誌第廿七輯に掲載の予定で既に責任校了までに至つてゐたが、戦災は本輯の発行を中絶するの止むなきに至つた。僅に残つた校正刷りに今回少しく加筆訂正を加へた。なほ本稿は以上の三章の次に四八条目(五)格物(六)致知の三章が続くが、紙幅の関係上、(四)以下は改めて次輯に譲ることとする。(昭和廿七年冬)