

Title	ボーヴェのヴィンケンティウスの『大鏡 Speculum Maius』序文における個人の権威と社会制度の権威の関係に関する一考察
Sub Title	Inner authority and social authority in Vincent of Beauvais's Apologia actoris to Speculum maius
Author	宮本, 陽子(Miyamoto, Yoko)
Publisher	三田史学会
Publication year	1996
Jtitle	史学 (The historical science). Vol.66, No.1 (1996. 9) ,p.67- 90
JaLC DOI	
Abstract	<p>The Speculum maius (first manuscript completed by 1244) is recognized as the greatest encyclopedia before the eighteenth century French Encyclopedie. The compiler of this encyclopedia, Vincent of Beauvais (1190?-1264), collected and presented all the knowledge available to the thirteenth century Latin West. The Speculum maius, therefore, offers an insight into the thought of the thirteenth century, the formative period of the High Middle Ages. It also provides ideal material with which to examine the elusive notion of authority (auctoritas). In the introduction, 'Apologia Actoris', Vincent defines and classifies the different kinds of authority he used in the Speculum maius. This paper explicates Vincent's idea of epistemological authority and considers some of the wider historical implications of his idea. In chapter 12 of Apologia Actoris, Vincent maps out a hierarchical structure of authority. The ultimate authority is Holy Scripture, which is beyond any debate or any authority of the Church. Next to Holy Scripture, Vincent says he wants (volui) to give the same, highest degree of authority to the canonized Saints and the papal bulls and conciliar canons. He further explains the relationship between these two categories in a somewhat enigmatic sentence : "Therefore, both kinds are appropriately placed in the first degree of authority, because as the exceeding and the exceeded they are mutually given precedence to each other (Utrumque ergo genus in primo auctoritatis gradu merito ponitur, quoniam ut excedentia et excessa sibi vicissim preferuntur)." The middle rank of authority is given to Christian scholars who were prudent and catholic, but not canonized. The lowest rank of authority is given to non-Christian scholars and philosophers ; despite their ignorance of the truth of catholic faith, they made statements that may well be proven true by catholic faith and human reason. Vincent denies any authority to apocryphal texts on the grounds that they are either written anonymously or of dubious verity. In describing the first rank of authority, Vincent shows a certain tentativeness which he does not display when dealing with other ranks of authority. Vincent places the authority of Saints and that of papal bulls and conciliar canons at the same level. In other words, he places inner authority at the same level as the social authority of the Church. He further states these two to be of a mutually supplementing nature. As opposed to when he describes other ranks of authority, he does not present this view as a given norm. He wants to recognize them as of the same dignity; this is his personal opinion. In order to understand this peculiar mode of presentation, we need to take into consideration the person of Vincent and the social situation of his time. Vincent was a Dominican. Dominicans combined preaching and contemplation. Vincent was also a close associate and even lector of the Cistercians. He shared their criticism of the state of the world (including the institutional Church) and shared their strong inclination toward contemplation. Vincent was convinced of the efficacy of inner authority. In this temporal world, the ultimate way to the truth of God seemed to be the experience of personal communion with God, the experience toward which contemplation strives. Vincent trusted the Church to shepard believers. However, Vincent also believed that in some cases the inner authority of exceptional individuals could supersede the social authority of the Church. This is so because these individuals have direct knowledge of transcendental reality attained through personal communion with God. But Vincent knew that such a view could be accused of heresy by those who held the social authority of the Church firmly above the inner authority of individual believers. Since the late twelfth century, the proliferation of heresy was a most pressing problem for the Church. One of the crucial points in defining heresy was balancing the authority of individual believers with that of the Church. The dichotomy of inner and social authority is already manifest in the Gospels. Nevertheless, though never denied, inner authority was never given a clear position in the structure of Church. Vincent, therefore, had to be tentative in his assertion of the value of inner authority. Further evidence that Vincent valued inner authority can be seen in his statements that he compiled the encyclopedia as a guide, and that readers should make their own judgments. Evidence is also found in the way he cites the authors' names for his quotations in the main texts, not in the margin, lest they should be lost or become obscure through the mistakes of scribes. Vincent's emphasis on</p>

	inner authority has wider historical implications. For one, the question of balance between inner and social authority, which re-surfaced during the Reformation era, has not been solved even today. It also draws attention to the question of European individualism, particularly to the view that it had its germination in the Middle Ages (cf. among others, Jan A. Aertsen and Andreas Speer eds, <i>Individuum und Individualitdt im Mittelalter</i> (Berlin/New York, 1996); Aaron Gurevich, <i>The Origins of European Individualism</i> Oxford/Cambridge, Mass., 1995; Colin Morris, <i>The Discovery of the Individual 1050-1200</i> Tronto, 1972).
Notes	
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00100104-19960900-0067

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

ボーヴェのヴィンケンティウスの『大鏡 Speculum Maius』序文における 個人の〈権威〉と社会制度の〈権威〉の関係に関する一考察

宮 本 陽 子

中世最大の百科事典、ボーヴェのヴィンケンティウス (Vincencius Bellovacensis, 一一九〇頃―一二六四) の『大鏡 Speculum Maius』(初稿一二三四までに完成) は、十八世紀にデイドロらが『百科全書』を完成するまで、西欧最大最高の百科事典としての地位を保ち続けた。⁽¹⁾ にも拘らず『大鏡』は、「十二世紀ルネッサンス」の華やかさや、トマス・アキナスに代表されるスコラ神学の壮麗さの影となって、中世文化史研究においてややもすれば忘れられがちな存在である。十字軍運動を通じての東方世界との接触によって、またスペインやシシリー王国を通じての古代ギリシャ哲学 (特にアリストテレスの著作のうちでそれまで西欧には知られていなかったもの) またユダヤ哲学の知識の流入によって拡大した西欧の知の地平は、セヴィリアのイシドルス (Isidorus, 五六〇

―六三六) の『語源 Etymologia』の古典的学識によつては覆いきれないものとなつてきていた。これに気付いたボーヴェのヴィンケンティウスは、当時入手し得た全ての知識と情報とを『大鏡』に集大成した。⁽²⁾ 故に『大鏡』は十三世紀中葉の西欧の知の大系を垣間見る格好の素材となつている。殊に、西欧における知の大系において要の位置を占めながら、定義の常に難しい〈権威 auctoritas, pl. auctoritates〉の観念を考察するのに、この『大鏡』は理想的な材料である。

ごく大掴みに、ルネッサンスの人文主義はローマ教会のキリスト教世界における知識と知恵の基盤 (＝知における〈権威〉) としての地位を揺るがせ、宗教改革がローマ教会の信仰上の指導者 (＝信仰上の〈権威〉) としての地位に挑戦するものであったと言えるならば、十

三世紀はこの二つの運動がその標的とした西欧中世の範型を形成した時代であつたと言えよう。十六世紀、宗教改革期の西欧においては、〈権威〉とは何か、それは何処に存するののかという問題は、広範な——聖書のような文献の〈権威〉とまたその「権威ある」解釈を廻つて、個人（教皇、教父、また個々の信者）の〈権威〉と社会機構（例えば階級化された教会制度や地方の教会組織）の〈権威〉について、また理性やある種の（例えば論証に慣用されていた類の）「証拠」の〈権威〉に関して——激論を招くこととなつた。社会的諸条件の相違から、一般大衆を巻き込んだ広範な論争を醸すには至らなかつたとは言え、〈権威〉を廻るこのような問題は、十三世紀にも既に無縁なものではなかつた。「十二世紀ルネッサンス」と呼ばれる文化・経済興隆期は、教養ある富裕な市民層の形成を見、それ以前の、聖職者ばかりが知識人であつた時代の世界像の訂正を要求するようになっていたからである。十三世紀は、〈権威〉について考え、〈権威〉とは何かを定義しようという態度の生まれた時代であつたとも言われる。⁽³⁾

「十二世紀ルネッサンス」は、例えば、その「古の、また新しい権威を絶えず探し求め、また権威を手厳しく

批判し、新知識を飽くことなく探し求め、知識を、新しいものも古いものも、再構成することに固執する（…）…信仰上の非常な獨創性、これは一つには時折世俗的なもの——真剣であつたり笑ひをもつてであつたり——を交えることによつて均衡を保っている…刷新、改革、新生の意識（…）…自身と社会、過去と未来に対するよりはつきりとした意識…そして何よりその活力と、生活一般におけるテンポの早まり」⁽⁴⁾によつて特色付けられる。しかしこの活力に溢れた時代精神はまた「離教者、分派、異端、そしてこの分類の幾つかに同時に当てはまるような運動の新たな興隆」⁽⁵⁾を産むことにもなつた。カタリ派を始め、教会には正統と見做されない意見が巷に流布していた十二世紀後半、十三世紀初頭の西欧においては、正統の教会の側に立つ者達には、キリスト教世界の遺産を探索するばかりではなくまた、秩序を回復し、「唯一の信仰」を定義し、護ることの必要が切実に感じられた。十三世紀は十二世紀程には創造性に富んではいなかったかもしれないが、キリスト教の伝統を形成するに關しては遙かに大きな役割を果たした。⁽⁶⁾

キリスト教世界の遺産を収集、整理、融和しようとする『大鏡』に見られるような試みは、十一、十二世紀の

神学上の議論、発展の後を追って、十二世紀に既に始まっていた。しかしそれらが〈権威〉として典範化されるのは、十三世紀においてである。中世最大の法学者の一人であるグラティアヌス (Gratianus, 一一七九頃没) は、『教令集 *Decretum* / *Concordia discordantium canonum*』(一一四〇頃) を編纂した。これはニカエア公会議 (三二五) 頃から第二ラテラノ公会議 (一一三九) 頃までの、公会議、歴代の教皇、教父達、また世俗の君主による著作に見られる内的矛盾の全てを融和させようとした試みであり、旧教会法典に関する著作のうち、普く受け入れられたもの (Ⅱ「権威」) の最初のものとなったのだが、この著作が公に〈権威〉の位置に上昇したのは一二三四年、教皇グレゴリウス九世が、『教令集』を他の教皇令共々、教会法典の基準を定めるものと認可したことによる。さらに一二九八年には教皇ボニファティウス八世により教令の第六卷 (Sext) が布告された。⁽⁸⁾ また十三世紀はトマス・アキナスの『神学大全』に代表される中世スコラ神学の最盛期をもみた。⁽⁹⁾ 『大鏡』もまた、百科事典という範疇においては、その編纂された十三世紀以来、西欧の知の体系における一つの規範をなすものとなったのである。

『大鏡』の序文において、編纂者ヴィンケンティウスは、彼が用いた多様多種の文献の〈権威〉を分類、定義している。本稿の目的は、『大鏡』に直接、間接に提示された〈権威〉の理念を考察すること、特に個人の内面的資質に由来する個人の〈権威〉と社会制度上の〈権威〉の関係に関する、このドミニコ会士の見解を素描することにある。ここで特に個人と社会の〈権威〉の関係に焦点をあてるのは、一つにはそれが中世期にあつては異端を扱う際の核となる問題の一つであつたからであり、また一つにはこの問題は宗教改革期には例えばマルティン・ルッターの「信仰のみ sola fides」やセバステイアン・フランクの「信者の見えざる教会」の理念のうちに再浮上して再び議論の的となったからであり、そしてまたキリスト教会世界から離れた世俗の現代社会においても、個人と社会の〈権威〉のあるべき関係は未解決の問題であり続けているからでもある。〈権威〉の理念はあまりに多面的であるのでこの小論においてその全てを論ずることは不可能であり、ここでは文書を通じて表れる知に関する〈権威〉のみにその対象を限定している。従つて政治的〈権威〉、殊に中世政治史においてよく問題とされる、*potestas* に対置される意味での *auctoritas*

の理念は、その重要性にも関わらず、これを対象外としている。⁽¹⁰⁾

西欧中世における〈権威〉の理念

〈権威 auctoritas〉という理念には歴史上、実に様々な定義がなされてきた。先ずはこの言葉の語源とその理念上の発展を概観することが必要であろう。西欧における〈権威〉の理念はローマ時代に起源を持つ。この用語はもともと、主として法律上のものであり、その四種類のうちの一種 (auctoritas venditoris) は高額商品 (不動産、家畜、奴隷等) の取引をまとめる書類を意味し、残る三種 (auctoritas patrum / auctoritas senatorum, auctoritas principis, auctoritas tutoris) は、ある声明を行いそれに他を服従させることのできる容力を意味していた。⁽¹¹⁾ 命令という程強くはないが、単なる影響よりは強く他に働き掛ける力としての、〈権威〉のこの観念は、ローマ共和制時代に発展し、後にキリスト教会によって継承され、新たな焦点を持つこととなった。⁽¹²⁾ 「この新しい、キリスト教世界における権威の現れは、神により啓示された真実によるものとされた。この観念が社会全体に浸透したのは、これが世俗の生命一般を統べ、また特

に世俗の政府と権力に優越するものであるという観念が既に受け入れられていたことによる。⁽¹³⁾」この新たな焦点を形成するに力あったのは、教父アウグスティヌスである。⁽¹⁴⁾ アウグスティヌスによれば、宇宙は「その全存在を神より受け、全ては見透され、意図され、計画されており、何一つとして偶然に任されてはいない。⁽¹⁵⁾」かくして西欧中世の〈権威〉の理念はその起源を、世界創造の究極の作者 (auctor, pl. auctores) である神、という観念に求めることが出来る。真理、法、正義、その全ては、その意志を聖書という書物の形で啓示した創造主に由来していたのである。⁽¹⁷⁾

〈権威〉の問題は、中世の学者達にとっては特に重要なものであった。というのも、巨人の肩の上に立つ小人というあの有名な格言によく言い表わされているように、彼らにとつての学識とは、過去の〈権威〉の著作を読み、⁽¹⁸⁾ 諄じ、解説することを意味していたからである。

「何か中世の著作を手にとつて、その論議上の構成に目を走らせてみれば、作者がその論述の一步ごとに必ずあれこれの典拠を引用していることに、誰でもすぐに気付く。〈アウグスティヌスが述べているように (Dicit Augustinus)〉とか〈かくしてアリストテレスに見

られるように (Unde dicitur apud Aristotelem) というような表現は、議論構成課程の始まりや、結論の固めを示唆している。これが余りに頻繁なものだから、現代人が中世の著作を編集しようとする、編集中の原典に引用されている文献を明らかにするという、煩瑣できりがない仕事を抱え込んでしまうことになる。⁽¹⁹⁾

この書物という形において現われる〈権威〉をより詳しく見てみるとしよう。その語源を求めれば、*auctoritas* という言葉は名詞 *auctor* からきているが、この語はまたラテン語動詞 *agere* (行為する)、*augere* (成長する)、*auireo* (結びつける)、そしてまたギリシャ語名詞 *authentim* (真正正銘のもの) に由来している。⁽²⁰⁾

「*auctor* は書くという行為を行う者であった。彼はあるものを存在させるようにしたのであり、このあるものが〈成長する〉ようにしたのである。*auireo* に関連したより狭い意味においては、ヴェルギリウスやルカナスのような詩人達は、その言葉を自らの寸法をもって〈結びつけた〉ゆえに *auctores* であったのである。この達成とか成長とかの觀念に、真正正銘とか〈権威ある〉とかいう觀念が解け込むのは容易なことであった。

その真実味と智恵深さを特に強調した形での抽象的

な意味での〈権威 *auctoritates*〉を、*auctor* の書き物は内包し所有していた。この意味において、*auctoritas* とはある *auctor* の著作からの正確な引用、抜粋を意味していた。⁽²¹⁾

中世西欧における、書物に関わるこの語の用法を検討してみると、〈権威〉の形成には判然とした二段階があったことが判る。「第一は〈著作する *authoring*〉という個人に拘る段階であり、第二は〈権威を与える *authorizing*〉という社会、共同体に関わる段階である。⁽²²⁾」即ちそこには二種類の〈権威〉、「倣うにたる」⁽²³⁾ 著作を個々の著作者に書くことを可能ならしめた、個人の内面的資質に由来する個人の〈権威〉と、その著作が社会機構に認められるかどうかによって定まる社会的〈権威〉が存在したのである。⁽²⁴⁾

次に問題となるのはこの二つの〈権威〉がどのように互いに関わりあっているかである。この二種類の〈権威〉の間の関係が、自らも一つの〈権威〉であった『大鏡』には如何に表れているかを以下に見てみるとしよう。

ボーヴェのヴィンケンティウスと『大鏡』

『大鏡』編纂者ボーヴェのヴィンケンティウスの生涯

とその活動に関しては多くは知られていない。北フランスに位置するボーヴェに十二世紀の終わり頃に(生年は異なる算出法に従って一一八四年から一二〇〇年の幅をもつて推定されているが、一一九〇年とされることが最も多い)生まれ、明らかにパリ大学に学び、一一二〇年頃、パリのセーヌ左岸に新しく設立されたサン・ジャックのドミニコ会修道院に入った。一二三〇年頃、ボーヴェに新しく設立された同会の修道院に移動したようである。歴史的に明らかなのは、ボーヴェの隣町であるロワイモンのシトー修道会士達と、ヴィンケンティウスが親交を重ねるようになったことである。このシトー修道院の院長ラドルファスとの友情が縁となって、ヴィンケンティウスは、ロワイモンのシトー修道院を一一二八年頃に設立し、そこにしばしば逗留していたフランス国王ルイ九世(聖王ルイ)(在位一二二六―一二七〇)の後援を受けるようになった。彼の百科事典編纂の計画をラドルファスから聞いたルイは、その写しを所望し、また財政的援助を申し出たのである。⁽²⁵⁾

ヴィンケンティウスがいつその百科事典の編纂に取りかかったのかは明らかでない。『大鏡』の序文(Apologia Actoris)に『及』とある『世界の像 Speculum vel

imago mundi』なる著作が最初の試作だったのではない⁽²⁶⁾かとも言われているが、この著作に関しては何一つ確実なことは知られていない。⁽²⁷⁾『大鏡』の早い時期の稿は自然篇(naturae)と歴史篇(historiae)の二部からなり、自然篇は神、神性、被造物を、歴史篇は創造から世界の消滅までの普遍的人類史を扱っていた。この両篇は神の世界創造に倣って構築されていた。即ち、自然篇は創造の六日に対応する六部門に分けられ、各部門において神がその日に創造した要素に対応する自然科学の分野が要約され、歴史篇は創造の六日に対応する六時代(aetas)に分けられて記述された。これは『大鏡』を、神が計画したとおりに世界を映すものたらしめようという意図によるものであった。⁽²⁸⁾

ルイからの助成金を受け取った頃には、ヴィンケンティウスは既にこの二部構成の百科事典の第二部、歴史篇を完成していた。ルイの助成金を使って歴史篇の初めの部分の写しを何部か作らせ、ラドルファスの後任者を通じて聖王ルイに写しの一つを献上した。一二四六年、ヴィンケンティウスはロワイモン修道院の講師に任じられ、『大鏡』を手直しするのにシトー修道士達の助けを受けられるようになった。一二四四年と一二五六年の間

に、ヴィンケンティウスは自然篇を仕上げ、またこの百科事典を三部構成に拡大した。素材の分量と、個々の部門の知識への要求の大きさを考えあわせて、大学で教授される類の学芸を第三部、教義篇 (doctrinae) において扱うことにしたのである。この篇の目的は、人間が神の恩寵を回復すること可能ならしめるような知的枠組みを提供することにあつた。またヴィンケンティウスは『大鏡』全体の改訂も行なつた。印刷になつた版においては、『大鏡』は全て第四部、道德篇 (Moralia) を含んでいるが、このトマス・アキナスの『神学大全』に主として依つてゐる篇は、十四世紀初頭にある匿名の作者により書き加えられたもので、ヴィンケンティウスによるものではない。ヴィンケンティウス自身の手になる三部は、八十巻に分かれ、全九、八八五章、三百万語以上をもつて構成されている (ヴィンケンティウスは『大鏡』が聖書より長くなつてしまつたことを嘆いた)。『大鏡』執筆中に、ヴィンケンティウスはまたフランス王の家族のために、教育に関する著作も行なつた。一二六〇年までにロワイモンを去つた後、恐らく一二六四年にヴィンケンティウスは死去した。⁽²⁹⁾

『大鏡』は信仰をその第一義とする著作であり、宇宙

を統べる神の計画を理解することをその目標として書かれている。『大鏡』はまた、神学を中心とする百科事典の最後の大作でもある。大学が各地に作られ、聖職者以外の市民層に高等教育を受けた者が増加するにつれ、ラテン語ではなく各国語で書かれた、政治、社会を中心関心事とする百科事典が次第に主流となつていったのである。⁽³⁰⁾ ヴィンケンティウスは序文においてこの百科事典編纂の目的を次のように述べて『大鏡』の護教論的性格を明らかにしている。信仰の教義の積み上げ、倫理上の教示、慈善への献身の促進、明らかな (字義通りの) 意味においてまた象徴的に表われにおいて聖書の神秘を解説すること。⁽³¹⁾

一二一六年に教皇の認可を受けた托鉢修道会ドミニコ会は、十二世紀終盤以来、教会の重大関心事となつてゐた異端と闘ふことを、その中心課題としていた。異端と闘ふには、説教がその主要な方法とされた。会の創立者聖ドミニクス (一七七〇頃 - 一二二一) は、教会が高度の教育を受けた説教者を必要としてゐるのだと確信してゐた。シトー会士達が異端と闘ふ説教者として成功しなかつたのは、十二世紀に現われた新しい市民層、即ち聖職者ではないが教養のある人々を多く含んだ異端を論駁

しうる程には、彼らが神学に十分通じていなかったためであると考えられていたのである。⁽³³⁾ 故にドミニクスは神学を学ぶことを会士たる必要不可欠の条件とした。⁽³³⁾ ヴィンケンティウスが『大鏡』において目的としたのは、ドミニクスのこの要求に会士達が添うことができるよう、宇宙の構造、歴史の進行、そしてそこに顕れた神の計画を理解するために必要とされる、全ての権威ある著作を包括した教科書を制作することであった。豊かにも、また混乱したものにもなっていた十二世紀終盤から十三世紀初頭の西欧の知的状況にあつては、『大鏡』のような、一つにまとめられた、確固たる、そして〈権威〉⁽³⁴⁾ある手引きへの必要は是非にも必要であつたのである。しかし『大鏡』は、ドミニコ会士の必要に焦点を合わせて編纂されており、それ故にその〈権威〉の扱い方にも修道会的色合が見られる。

当時の学者の慣用を破り、ヴィンケンティウスは引用、抜粋された著作の著者の名を、欄外注 (marginalia) ではなく、本文中に挙げているが、これは著者名が写本を作る過程で写し忘れられてしまうことを防ごうとする意図によるものであつた。⁽³⁵⁾ ヴィンケンティウスは四百を越える著作者を引用しており、どうしても適切な著作が見つ

からない場合にのみ、自らの手になる要約を用い、筆者 (actor) と記名した。ヴィンケンティウスは謙遜して自らを単なる書き手 (actor) と呼び、作者 (auctor) のような〈権威〉を持たぬものとして区別したのである。⁽³⁶⁾

現代の学問において引用を行なう際に要求される水準にはとても達してはいないが、⁽³⁷⁾ 出典を明示することに対してヴィンケンティウスが見せたこのような心遣いは、彼が深く馴染んでいたシトー会の精神に帰するところがあるように思われる。シトー会の修道改革運動はキリスト教初期の原典に戻ることを旨としていたからである。⁽³⁸⁾

『大鏡』の序文においてヴィンケンティウスは、現存する書物に学者や写筆者の責による多くの誤つた、また不可解な点が見られることを嘆いている。引用にはしばしば誤つた著者の名が冠され、また言葉を勝手に変えたものだから誰が何を言つたのか判らなくなつていたのである。ヴィンケンティウスはこのような傾向は、信仰に関する著作においてばかりでなく、哲学、詩、歴史等の著作においても、由々しき問題であると考えていた。何故ならこのようなことをすれば、元来の著作に含まれていた真実 (auctoritas) が害なわれてしまうからである。⁽³⁹⁾

ヴィンケンティウスはこのような知識の混乱状態を世

界が終わりに近付いた徴の現れとも考えた。『大鏡』編纂の動機の一つは、その時代の学問が、世俗に関わるものばかりでなく、神学においても、複数化してしまったことであつた。ヴィンケンティウスはこの学問上の状況はダニエルに予言されているとおりだと確言する…「(終末の時) 衆多の者跋涉らん而して知識増すべし(ダニ一・四)⁽⁴⁰⁾」。ここ含意されているのは、信仰の眞実(=auctoritas)を識ることの緊急性である、というのもダニエルは続いて「悪しき者は一人も暁ること無かるべし然ど悟き者は暁るべし(ダニ一二・一〇)」と予言しているからである。このように、〈権威〉をあるべき秩序に従つて整理することにより「唯一の信仰」を明らかにするという、『大鏡』の編纂事業は、ヴィンケンティウスにあつては、重要な救世史上の意義をも持つものであつたのである。⁽⁴¹⁾

『大鏡』序文に示された〈権威〉の構造

『大鏡』序文の第十二章において、ヴィンケンティウスは〈権威〉を次のように定義している。⁽⁴²⁾

至上、最高の〈権威〉であるのは聖書であり、これにはいかなる議論や教会組織の〈権威〉も手を触れること

ができない。聖書については、教皇令、公会議による教理典範、そして教父達の教説が、最上の〈権威〉と認められる。ヴィンケンティウスはグラティアヌスの『教令集』第二〇条第一部を引用し、教皇令と公会議の教理典範とは同等の正当性(=is)を認められており、また教皇レオ四世(八八五没)が定めたように、聖書注釈者の知識は(教会組織の)権(potestas)によつて後ろ盾られねばならないと述べる。⁽⁴³⁾「かくして、この両者(注釈者の知識と教会権)は然るべきかたちで第一位の〈権威〉に位付けられている、というのも、この両者は、越えつ超されつ、互いに優先しあっているからである。⁽⁴⁴⁾」この第一位の〈権威〉を、ヴィンケンティウスは、ローマ教会によつて聖人とされ、その著作が公会議によつて是認された学者達にを認める、即ち(偽)ディオニシウス・アレオパギタ、アンティオキのイグナティウス、ツイプリアヌス、ポワティエのヒラリウス、アタナシウス、バシリウス、ナジアンザスのグレゴリウス、アンブロシウス、ヒエロニムス、ヨハンネス・クリュゾストムス、アウグスティヌス、キリル、フルゲンティウス、カッシオドルス、セヴィリアのイジドルス、等の博士達にである。

次の、中位の〈権威〉は、聡明であり正統に属するが、教会による後ろ盾を得ていないキリスト教教徒の学者達に認められている、即ちイエルサレムのヘシキウス、ベーダ、アルクイン（アルピナス）、ラバヌス・マウルス、ヴァラフリード・ストラボ、オセールのハイモ、シャルトルーのイーヴ、サン・ヴィクトールのリシャールとフーゴー等である。

次の、最下位の〈権威〉を、ヴァインケンティウスは異教の学者達に与えている。創造主と創造物、善と悪に関するキリスト教正統信仰を識らないにせよ、彼らは正統信仰と人間理性によって真と認められ得るような説を述べたからであると、彼は説明する。従って世俗の学問を、例えば文法についてはプリシアヌスを、論理に関してはアリストテレスを、修辭に関してはキケロを、医学に関してはヒポクラテスを学ぶのは、意義有ることなのである、と彼は述べる。

ヴァインケンティウスは、聖書外典には何らの〈権威〉を認めない、というのもこれらは著者の名が明らかでなく、その信憑性が薄いからである⁽⁴⁵⁾。

このようにヴァインケンティウスは〈権威〉を序列をつけて区分している。以下において、この序列の内容を検

討してみるとしよう。

ヴァインケンティウスの〈権威〉の序列構造における個人の〈権威〉の位置付け

この世における唯一の絶対〈権威〉は神の言葉のみであると、ヴァインケンティウスは述べる。即ち他の〈権威〉は全て相対的なものであり、それがどの程度に至上の〈権威〉たる神の言葉を反映するかに従って序列区分されている。

ヴァインケンティウスは教皇令、公会議による教義典範、そして聖人である博士達の教説に同等の〈権威〉を与えている。教皇令と公会議による教義典範の〈権威〉の同位は、旧教会法に関する〈権威〉であったグラティアヌス『教令集』に基づいており、問題はない。しかし、ヴァインケンティウスが引用している『教令集』の箇所は、学者達の〈権威〉は教会組織の後ろ盾を必要とするというのに、何故、ヴァインケンティウスは、聖人とされその教えが公会議によって認められた博士達にも同じ最上位の〈権威〉に置きたい⁽⁴⁶⁾と述べるのであろうか。そして「かくして、この両者（注釈者の知識と教会権）

は然るべきかたちで第一位の〈権威〉に位付けられている、というのも、この両者は、越えつ超されつ、互いに優先しあっているからである」という意味の判然としな文章によって、ヴァインケンティウスは何を言わんとしているのだろうか。

ここでヴァインケンティウスが試みているのは、個人の〈権威〉、即ち（この文脈では）観想を通じての神との個人的な邂逅という神秘的な宗教体験（communio）の〈権威〉は、社会機構の〈権威〉の序列構造を超越して働き得るものであることを言わんとしているのだと考えられる。

教会の〈権威〉の原理は、聖書自身にも既に見られるように、内的・外的の二重構造を有しているが、これは例えば、修道士の観点からは次のように要約される。

「教会は組織化された人間社会であり、故に外的な、権威の組織構造を必要とする。しかし同時に教会はまた精神による社会でもあり、その成員は、教会を通じて、キリストの肉体における神の活動そのものに参加する。故に教会の成員の心の内には神の権威が直接に顕れる。このようなわけで、この仮の世における存在にあつては、（…）この二つの原則の間に緊張が見られる（…）⁽⁴⁷⁾。

神の権威は愛である。そしてこれが、神の権威がただに外的な権威ではない理由である。それ（神の権威／愛）は我々の存在の根底に作用し、我々の存在を完全に支配し、自らを我々の存在の内にあつても外にあつても知らしめる。これが神の体験（communio）である（…）⁽⁴⁸⁾。」

このように修道会流の神学においては、神の〈権威〉は外的な教会組織と内的な神との邂逅という二つの路を通じて顕れる。

ヴァインケンティウスの属していたドミニコ会は、そのモットー「観想し、観想の果実を他に与えよ」に明らか

⁽⁴⁹⁾

なように、神秘的な神の体験を探究する観想的な祈りの生活と、説教とを組み合わせているところに特色がある。同じくドミニコ会士であったトマス・アキナスは「観想が〈完璧〉になされた場合には、それは観想の対象である高処にまで自らを上昇させ、愛と理解をもって観想される真実の内に留まるようになる」と述べているが⁽⁵⁰⁾、このように、神の真理を理解するための、観想を通じて得られる内的な権威の重要性はドミニコ会士にとっては議論の余地の無いものであったのである。

内的な〈権威〉にヴァインケンティウスの付している重要性は、またこの百科事典の題名にも明らかである。

ヴァインケンティウスは鏡 (speculum) という題を使うのは、この書が、一つの簡潔な構造の内に、可視と不可視の世界の、観想と倣びに値するもの (speculatio) の全てを提示しているからだと述べている。⁽⁵¹⁾ 題名、観想と倣びへの言及、鏡像の象徴、その全てが、『大鏡』が修道会流の〈鏡〉文学の流れを汲むものであることを示している。

『鏡』という題名は中世、特に十二世紀から十六世紀において、広範にまた多様に使われた。⁽⁵²⁾ 鏡のイメージは新訳の、パウロ文書 (一コリ 八・一二、ヤコブ 一・二三―二四) に既に現われているが、〈鏡〉文学の源泉はアウグステイヌスに求められる。『詩篇第一〇三詳術 Enarratio in Psalm 103』において

「(…) アウグステイヌスは幸福の観念を聖書の知識と結びつける。特に、幸福の第六の要件〈幸福なるかな心清き者。その人は神を視ん (マタ 五・八)〉に言及する。(…) 聖アウグステイヌスの注釈においては、聖書という鏡は二重の役割を与えられている。その光輝においては、鏡は人のあるべき状態、即ち心清さを示し、他方で鏡は、人がその現在ある状態——即ちその奇形ぶり——を認め、自らを美化し始めることができることをも

示しているのである。⁽⁵³⁾

(…) 聖なる生活の範型としての鏡は、信仰に生きる女性のために聖アウグステイヌスの書いた規則——後には修道士達にも適用された——にも異なる方法を以て使われている。修道生活者がどうあるべきかを論じるこの著作は『鏡 Speculum』の題をもって知られていたが、これは〈このささやかな本に、あなた自身を鏡に映して見るように見、うっかり何かを忘れてしまうことのないよう、この本を毎週一度、読み聴かせてもらいなさい〉⁽⁵⁴⁾ という著者の結語の一文からみて妥当であると言えよう。(…) このように聖アウグステイヌス自身の著作において、また彼の二人の伝記作者の著作において、観想のイメージとしての鏡の主要な特徴が示唆されていたり、特定されていたりする⁽⁵⁵⁾ (…)」

十世紀にクルーニーにおいて始まっていた修道生活の改革運動は、十二世紀以降、〈鏡〉文学に格好の表現手段を見いだした。ホノリウス・アウグストドゥネンシス (Honorius augustodunensis) の『教会の鏡 Speculum ecclesiae』(一一〇二―一一〇五) とヒルザウのコンラッド (Konrad von Hirsau) に帰されている『純潔の鏡

Speculum virginum』（一二二七頃）を嚆矢として、十二、十三世紀には、数多の『鏡』が書かれた。⁽⁵⁶⁾クレルヴォーのベルナルドゥスが『純潔の鏡』を信仰生活の手引きとして推奨したこともあって、『鏡』文学は殊にシトー修道会士達に好まれ、多くの『鏡』がシトー会士によって書かれた。⁽⁵⁷⁾超越した神の真実を映すことを究極の目的とする『鏡』文学は、初期のシトー会士には二様に適切な表現形態であった。⁽⁵⁸⁾一つには、それは内観と神性への移入を強調するシトー会の流儀への手引きとなった。また一方、不可避免的に理想には程遠い現世の状況に対しては、『鏡』文学は強力な社会批判の道具となり得た。これはシトー会士にはおあつらえ向きであった、というのは、シトー会士達はその生きていた社会の価値を否定し、都市の豊かな生活、貴族の横暴、増えつつあった大学における学問の在り方、権勢化した教皇制を論難する人々であつたからである。⁽⁵⁹⁾

ヴィンケンティウスにシトー修道会の思想的影響が認められるのは驚くに当たらない。彼はロワイモンのシトー修道院の修道士達と親しく、またその講師をも勤め、彼らに『大鏡』編纂の手助けを受けたのだから。そしてこのシトー会流の『鏡』文学の双刃の剣としての性格は

また、ヴィンケンティウスが何故、内なる『権威』をあらさまに論じなかつたのかをも説き明かしてくれる。内なる『権威』は、その意義を否定されはしないものの、制度としての教会にあつては判然たる地位を有していなかつた。聖書、特にパウロ文書に既に、個人は高次の『権威』に従属するという原則が見られる。⁽⁶⁰⁾またヴィンケンティウスが引用しているグラティアヌスは、独自で（*sua auctoritas*）行動したり判断したりする者は（教皇を例外として）全て、否定的に取り扱つた。グラティアヌスの理論によれば、独り教皇のみが教会法と同等の、そして同時にそれより高い位置に立つのであつて、教皇以外の者には全て「法に従ふ必要」があるばかりなのである。独自の（*sua auctoritas*）行為には制度上の後ろ盾がないのであるから、それは何ら教会法上の正当性を有さない。⁽⁶¹⁾内なる『権威』に従つて行動する者達もこの（*sua auctoritas* の）範疇に入らう。そしてこの内なる『権威』によつて行動しようとする人々は、『鏡』文学がそうであつたように、往々にして既存の制度の『権威』を乱すものであつたから、内なる『権威』は制度としての『権威』に常に好意的に受けとめられるわけにはいかなかつたのである。

ドミニコ会士は異端と闘うことを信条としていた。しかし異端とは一体何であつたろう。年代記者マシユー・パリスは、一二五三年の出来事として、リンカーン僧正ロバート・グローステストがドミニコ会士サン・ジールのヨハネスに、異端を定義せよとつめよつた折りの逸話を伝えている。ヨハネスが答えかねていたので、グローステストはこの語の語源学的定義を開陳した、即ち「人間の思考により選ばれた意見で、聖書に反しているが、公に説かれ、頑なに固執されているもの」と⁽⁶²⁾。しかしこのような定義で正統と異端をどう区別するかという問題に決着がついたわけではない。十三世紀中葉にあつては「学者が同僚を批判して〈異端〉のレッテルを貼るのはしばしばであり、また新しい宗教会の代表者達と大学の昔からの教授達の間では非常な激論が闘わされた。」⁽⁶³⁾正統と異端を判別する際の鍵の一つは、内なる〈権威〉と制度上の〈権威〉とに認める重要性のバランスにある⁽⁶⁴⁾。しかし適切なバランスは何処に在るのか。現代に至るまでこの議論には決着がついてない。

聖博士達の教説にも第一位の〈権威〉を認めたいと述べ、また「かくして、この両者（注釈者の知識と教会権）は然るべきかたちで第一位の〈権威〉に位付けられ

ている、というのも、この両者は、越えつ超されつ、互いに優先しあっているからである」と述べた時、ヴィンケンティウスは、「唯一の信仰」のあるべきバランスを、個人の内的〈権威〉と教会機構の〈権威〉が、互いに補完、是正しあうような関係として想定していたのであると言えよう。新プラトン主義的世界観を以てすれば、神のみが唯一の現実であり、他の全てはこの神という至上の實在の変転し続ける影にすぎない以上、この世のいかなる社会機構も過ちを逃れ得ない。そこにおいて間違いない導き手となり得るのは、ただに（修道生活の目標であつた）内なる神との邂逅によつて啓示される唯一至上の現実のヴィジョンばかりなのである。神の意志のこの世における現われとして、社会機構は個々人の上に支配力を持つが、しかしそれが（現世の不完全さ故に）過つ時には、神の体験による個人の（特に聖人となるだけの資質を備えたような個人の）内なる〈権威〉がその過ちを正し得るような関係、即ち「この両者が越えつ超されつ、互いに優先しあっている」関係においてこそ、「唯一の信仰」のバランスは求められるべきものとドミニコ会士ヴィンケンティウスには思われたのである。

グラティアヌスの見解からの離反によつて既に推察さ

れよう通り、このようなヴィンケンティウスの《権威》観は必ずしも正統と判断される類のものではなかった。

ヴィンケンティウスが如何に制度の《権威》の反応を慮っていたかは、ルイ九世に歴史編の写しを献呈した際に彼が添えた手紙からも窺われる。この手紙において、ヴィンケンティウスはルイに、歴史編は王のお氣にいらぬの学者達にではなく、ドミニコ会に好意を抱く学者達によつてのみ評価させてくれるようにと懇請している。⁽⁶⁵⁾当時の異端の多くは、自ら信仰を理解しようとして聖書を読み、解釈した教育ある市民層が、自らの考えを人々に説くことにより始まっていた。そして托鉢修道会もまた、教皇達の愛顧にも拘らず、従来の聖職者達からは往々にして不信と疑惑の目をもつて眺められていた。従来の聖職者達の批判の一つは、サン・アムールのグレイミウスが最も明確に述べたように、托鉢修道士達は教会の構造、即ち各教会区を受け持つ聖職者達のみが信徒達の信仰上の導き手である序列構造を乱し（聖職者達の職分を侵害し）⁽⁶⁶⁾ているというものであった。厄介な神学上の論争に巻き込まれることを避けるため、内なる神秘体験の《権威》の重視、また翻つては制度上の《権威》の不十分な重視によつて彼を論難しようとするかもしれない学者達

には『大鏡』を批評させないでくれるようにと、ヴィンケンティウスはルイ九世に頼まなければならなかったのである。

さて、『大鏡』の《権威》の序列構造の第二位、第三位を見ると、ヴィンケンティウスは異教の学者達の《権威》を最下位に、即ち教会による後ろ盾を得ていないキリスト教徒の学者達の下に、しかし聖書外典よりは上に位置付けている。教会による後ろ盾のある学者達が教会の後ろ盾のない学者達の上に、そして教会の後ろ盾のない学者が達異教の学者達の上に位置するのは、新プラトニ主義的世界観に従つて、彼らの説が神の真実を反映する（と考えられる）度合いに従つての序列であるという考えれば当然のことであろう。しかし、聖書外典の《権威》を否定し、これを異教の学者達より下に置くというのは、少し説明を要しよう。これは一つにはゲラシウス教令集（四九四）が、外典をキリスト教徒の目に触れ、耳に入るには不適切なものと述べ、これらの書は魂の救いに寄与するところがないのだから異端的なものとして排除されるべきであると結論していることによるのだが、⁽⁶⁷⁾既に見たとおり、ヴィンケンティウスが明言して述べる理由はその作者が明らかでなく、その信憑性が薄いとい

うものである。⁽⁶⁸⁾ 即ちここでもヴィンケンティウスは、外典の書を社会制度の〈権威〉による排除によって否定するより、むしろその著者の内なる〈権威〉を確かめ得ないことを理由として否定しているのである。

ヴィンケンティウスは、その個人の〈権威〉の重視を自作『大鏡』とその読者達にも適応し、読者が自らの判断を下せるよう、異なる〈権威〉の異なる意見をそのまま繰り返して伝えたのだと、序論に述べている。⁽⁶⁹⁾ つまり彼の〈権威〉序列は、上位が下位を否定するという類のものとしてではなく、読者が判断する際の手助けとして意図されているのである。

以上みてきたことで、表立ってあからさまにそれを論じることを避けてはいるが、神の体験に基づく個人の〈権威〉は社会機構の〈権威〉に匹敵する重みを持ち、それと補充関係にあるべきものとヴィンケンティウスが見做していたことが、明らかにになったことと思う。そして、彼がこの関係にあるべき「唯一の信仰」の姿と考えつつも、その見解を受け入れるかはどうかは読者達の個人の〈権威〉に基づく判断に任せようとしたことも。

このようなヴィンケンティウスの〈権威〉観の妥当性を論評することは、この小論の目的ではない。ここに注

意を喚起したいのは、個人の〈権威〉と社会機構の〈権威〉の間のバランスの問題は、近代に特有のものではなく、西欧思想史における一つの伝統であるということである。西欧型近代社会は個人をその思想的基盤の単位としているが、しかし個人の重視は近代にのみ存在しているわけではなく、そのような個人に重点を置く思想の原型は近代以前既に西欧キリスト教思想の伝統の内に永く存在していたのである。⁽⁷⁰⁾

註

- (1) B. L. Ullman, "A Project for a New Edition of Vincent of Beauvais," *Speculum* VIII (1933), p.313.
- (2) Robert Collison, *Encyclopedias: Their History Throughout the Ages* (New York/London, 1964), pp.62-64.
- (3) G. E. Evans, "Exegesis and Authority in the Thirteenth Century," in Mark D. Jordan and Kent Emery, Jr., eds, *Ad Litteram: Authoritative Texts and Their Medieval Readers* (Notre Dame/London, 1992), p.93.
- (4) Robert E. Benson and Giles Constable eds, *Renaissance and Renewal in the Twelfth Century* (Cambridge, Mass., 1982), p.xxx.
- (5) Jaroslav Pelikan, *The Growth of Medieval Theology [The Christian Tradition: A History of the Development of Doctrine, vol.III]* (Chicago/London, 1978), p.229.

- (9) Ibid., pp.265-307.
- (7) Stephan Kutner, "On 'Auctoritas' in the Writing of Medieval Canonists: the Vocabulary of Gratian," reprinted in idem, *Studies in the History of Medieval Canon Law* (London, 1990), VII, pp.69-70; Brian Tierny, *The Foundation of Conciliar Theory: The Contributions of Medieval Canonists from Gratian to the Great Schism* (Cambridge, 1955), pp.14-18.
- (8) Emil Friedberg ed., *Catholic Church: Corpus iuris canonici* (Munich, 1879-1881: reprint, Graz, 1954) に原文が収められている。
- (9) M.D. Chenu, *Toward Understanding Saint Thomas* (Chicago, 1973), pp.58-69.
- (10) 〈権威〉に関する文献は数多だが、potestas との関係について Alan Cotrell, "Auctoritas and Potestas: A Reevaluation of the Correspondence of Gelasius I on Papal-Imperial Relations," *Medieval Studies* LV (1993), pp.95-109 がこれを概観、再検討している。また、用法における〈権威〉について Bruce Lincoln, *Authority: Construction and Corrosion* (Chicago/London, 1995) の概観、参考文献リストが有用である。
- (11) *Vocabularium Iurisprudentiae Romanae*, Vol.I (Berlin: 1903), pp.513-517.
- (12) Leonard Krieger, "Authority," in Philip P. Wiener ed., *Dictionary of History of Ideas* (New York, 1977), pp.141-146.
- (13) Ibid., p.146. Cf. A.J. MacDonald, *Authority and Reason in the Early Middle Ages* (London, 1933), pp.65-70.
- (14) Chenu, *Saint Thomas*, p.51.
- (15) Etienne Gilson, *The Spirit of Medieval Philosophy* (Notre Dame/London, 1991), p.156. Cf. Chenu, *Saint Thomas*, pp.50-58.
- (16) 但し封建法、慣習法においては、全共同体がそれに従ふことの法は神に由来する唯に人間の用法とその施行化により定められるという意見が有力であった。Cf. Norman Doe, *Fundamental Authority in Late Medieval English Law* (Cambridge, 1990), pp. 7-59; Walter Ullman, *The Individual and Society in the Middle Ages* (Baltimore, Maryland, 1966), pp.53-95.
- (17) Kutner, op.cit., p.79.
- (18) Beryl Smalley, *The Study of Bible in the Middle Ages* (3rd edition, Oxford, 1984), pp.xxx-xxxii; C.H. Lawrence, *The Friars: The Impact of Early Mendicant Movement on Western Society* (London/New York, 1994), pp.138-143.
- (19) Chenu, *Saint Thomas*, pp.126-127.
- (20) M.D. Chenu, "Auctor, Actor, Autor." *Bulletin du Cange* III (1926-1927), pp.81-86; Idem., *Saint Thomas*, pp.126-132; A.J. Minnis, *Medieval Theory of Authorship: Scholastic Literary Attitudes in the Later Middle Ages* (London, 1984), p.10; Mary Carruthers, *The Book of Memory: A Study of Memory in Medieval Culture* (Cambridge, 1990), p.190.

- (21) Minnis, op.cit., p.10.
- (22) Carruthers, op.cit., p.189.
- (23) Ibid., p.190. Cf. Chenu, *Saint Thomas*, pp.135-136.
- (24) 近代社会におけるような「権威」は「知の権威 (epistemic authority)」と呼ばれることがあり、以下のよう
に定義される：「知識に基づく「権威」というものが
考えられる。即ち、人は、その知識故に、その人の知識
が他の者のそれに優っているある分野において、他の者
に対して「権威」たり得る。その徳に基づく、道徳や神
聖性に関する事柄についての聖人達の「権威」、ある特別
な技法の適用による芸術家の「権威」などがこれにあた
る。」(R.T. De George, "The Nature and Function of Epis-
temic Authority," in R.B. Harris ed., *Authority: A Philo-
sophical Analysis* (University, Alabama, 1976), p.78.
- (25) Gregory G. Guzman, "Vincent of Beauvais," in J.P.
Strayer ed., *Dictionary of Middle Ages* (New York, 1982-
1989), vol.XIII, pp.453-455; Serge Lusignan, *Préface au
Speculum Mains de Vincent de Beauvais: Réfraction et dif-
fraction* (Montreal/Paris, 1979), pp.15-18.
- (26) "Apologia Actoris," (ハ)ハ使ハハハハ Anna-
Dorothee v. den Brincken ハハ校訂版：Idem., "Ges-
chichtsbeachtung bei Vincenz von Beauvais: Die apologia
Actoris zu *Speculum mains*," in *Deutsches Archiv für Erfors-
chung des Mittelalters* XXXIV [1978], c.3 (p.469.)
- (27) J.B. Voorbij, "The *Speculum Historiae*: Some Aspects of
its Genesis and Manuscript Tradition," in W.J.Aerts,
E.R.Smith, & J.B.Voorbij eds, *Vincent of Beauvais and Alex-
ander the Great* (Gronningen, 1986), p.12; von den Brin-
cken, op.cit., pp.437-438.
- (28) Collison, op. cit., pp.62-64; Voorbij, "Speculum Histor-
iae," pp.12-14.
- (29) Voorbij, "Speculum Historiae," pp.12-14; Guzman,
"Vincent of Beauvais," pp.453-455.
- (30) Collison, op.cit., p.64.
- (31) "Apologia Actoris," c.1 (p.465): "Quoniam multitudo
librorum, et temporis brevitās, memorie quoque labilitas
non patiuntur cuncta, que scripta sunt, pariter animo com-
prehendi, michi omnium fratrum minimo plurimorum lib-
ros assidue ex longo tempore revolventi ac studiose legen-
ti visum est tandem, accedente etiam maiorum meorum
consilio, quosdam flores pro modulo ingenii mei electos ex
omnibus fere, (...) in unum corpus voluminis quodam com-
pendio et ordine summam redigere ex his dumtaxat pre-
cipue, que pertinere videntur vel ad fidei nostre dogmatis
astructionem, vel ad morum instructionem, sive ad ex-
citandam caritatis devotionem, aut divinarum scriptur-
arum mysticam expositionem, vel ad ipsius veritatis man-
ifestam aut symbolicam declarationem, (...) "
- (32) Louis J.Ilekai, *The Cistercians: Ideal and Reality* (Kent,
Ohio, 1989), pp. 65-68; Lawrence, op.cit., pp.7-8.
- (33) Rosalind B.Brooke, *The Coming of Friars* (London,
1975), pp.97-100; William A.Hinnenbush, "Dominicans,"

in Strayer ed., *Dictionary of the Middle Ages*, vol.III, p.245; idem., *History of the Dominicans* (New York, 1965), vol.1, pp.40, 46-47, 84-85, 123-125.

(24) 対話の文法用参照。

(25) Ibid., c.3 (p.468.): "Denique, quoniam, ut superius dictum est, ex diversis actoribus hoc opus contextum est, ut sciatur, quid cuius sit, singulorum dictis eorum nomina annotavi, ac ne facile transporentur de locis propriis, nequaquam in margine, sicut fit in Psalterio glossato et Epistolis Pauli vel in sententiis, sed inter lineas ipsas, sicut fecit Gratianus in compilatione canonum, ea inserui. Interdum etiam ea, que ipse vel a maioribus meis, scilicet modernis doctoribus, didici vel in quorundam scriptis notabilia repperi, nomine meo, id est actoris, intitulaui."

(26) Minnis., op.cit., pp.27, 157. 但し、写本により綴りに異なるため、上の微妙な綴りの区別は常に守られてゐるわけではない。 Cf. von den Brincken, op.cit., p.421.

(27) 例えばペトルス・アルフォンシの『ユダヤ教徒を論駁する対話 *Dialogi contra Iudeos*』を引用する際、ゲインケンティウスは原文においては対話形式であるものを独白形式に書き替へ、また原文にある世界創造の記述を短縮するなどして、(John Tolán, *Petrus Alfonsi and his Medieval Readers* [Gainsville, Florida, 1993], pp.123-126 参照)。

(28) Jean Leclercq, "The Renewal of Theology," in Benson and Constable eds, *Renaissance and Renewal*, p.76; Lekai,

op.cit., p.8.

(29) "Apologia Actoris," c.1 (pp.465-466) : "Siquidem faciendi plures libros nullus est finis, et curiosi lectoris non satietur oculus visu nec auris impletur auditu. Ad id ipsum quoque provocavit me plurimum falsitas, vel ambiguitas quaternorum, in quibus auctoritates sanctorum adeo plerumque mendaciter a scriptoribus vel notariis intitulabantur cum scribebantur, ut que sententia cuius auctoris esset, omnino nesciretur, dum verbi gratia, quod Augustini vel Iheronimi vel Crisostomi forsitan erat, ascribebatur Ambrosio vel Gregorio aut Ysidoro vel e converso, aut verborum aliqua parte dempta vel addita vel mutata sensus actoris corrumpebatur: sic et dictis philosophorum aut poetarum, sic et de narrationibus historicorum fiebat, dum unius nomen pro alio sumebatur vel dictorum veritas similiter evertabatur."

(40) Ibid., c.2 (pp.466-467) : "Videbam preterea, juxta Danielis prophetiam, temporibus nostris non tantammodo secularium literarum, verum etiam divinarum scripturarum ubique multiplicatam esse scientiam, omnesque precipue fratres nostros assidue sacrorum librorum historicis ac mysticis expositionibus insuper et obscurioribus questionibus enodandis insistere, inter hec autem historias ecclesiasticas, quorum lacte pascabatur antiquorum simplicitas, quomodo viluisse et in neglectum venisse: (...) Hec et alia multa in illis historiis utilia simul ac delectabi-

lia cernens, plurimosque fratrum nostorum huiusmodi rerum ignaros esse conspiciens, ipsas etiam sicut et cetera de diversis actoribus diligenter excerptando collegi atque ad certum ordinem temporum cuncta redegei."

(41) ヴィンケンティウスの「ドミニコ会士の救世史上の使命に対する意識は、歴史篇の終末に関する章(XXXI,108)における、「将来の修道会」に関する次のようなヨアキム派文書からの引用にも明らかである。『将来の修道会は恭順を旨とするが、預言者達によって予告されている通り、それは神によって第三の時代(tempus)の教会の伸展に関わる下僕の内に数えられ、完璧な教説によって聖性を得て精神の教会の胎内にあるものとして選ばれ、罰の苦しみではなく誓いの子であるあのベンジャミンのように栄光に包まれる(Et licet ordo ille futurus, ad obedientiam sit oriturus, tamen a Prophetis est praenunciatus, & in aulicis viris tertij temporis Ecclesiastici cursus a deo cognitus, & electus, in vulva spiritualis Ecclesie, ac perfectae doctrinae sanctificandus, ac si alius Beniamin, filius non tam doloris in poena, quam dexterae, scilicet exultationis in gloria [*Speculum historiae in Speculum quadruplex* <Douai, 1624, p.1324>] : 「主がかつてモーゼとコシユアを通じてカナン人をイスラエルの子らに従わせ、パウロとバルナバスを通じて偶像崇拜者達を打ち負かされたように、今、主は、将来の二つの修道会を通じて、この二つの会に既に示されているように、神を恐れぬ異教徒達を打ち下し

改宗せよ」といふのである(Et sicut olim per Moysen, & Iosue, Dominus Cananeos Israelitis subiecit, ac per Paulum, & Barnabam idolatras stravit, sic etiam nunc per duos ordines futuros, in illis praesignatos, gentes incredulas subigat & convertat [*Ibid.*])。このように、近付きつつある歴史の第三〈段階 tempus〉に関するヨアキムの思想に関連した箇所を引用をしているのは、ヴィンケンティウスは、歴史篇の「ヨアキム修道院長について」と題された章(XXIX, 90 [P.1199])におけるヨアキムの歴史観の要約においては、ヨアキムの第三〈段階〉にも第七の〈時代 aetas〉にも言及していない。またヴィンケンティウス自身の世界史の構造の記述(*Speculum naturae* XXXII,24 [pp.2416-2418])にも将来の歴史上の時としての第七の時代は現われず、アウグスティヌスの伝統的歴史観を示している。ヴィンケンティウスのヨアキムとヨアキム派に対する関心は、歴史神学全体ではなく、救世史上のドミニコ会の意義にのみ関わるものであるようだ(Cf. Marjorie Reeves, *The Influence of Prophecy in the Later Middle Ages: A Study in Joachimism* [Oxford, 1969], pp.161-162. ヴィンケンティウスの終末論全般に関つて cf. Denis Hûe, "Au bout de l'histoire: Vincent de Beauvais," in CIERMA [Centre universitaire d'études et de recherches medievales d'Aix] ed., *Fin des temps et temps de la fin dans l'univers medieval* [Aix-en-Provence, France, 1993])。

(42) "Apologia Actoris," c.12 (pp.483-485):c.12 De ordine

dignitatis earundem. Exceptis igitur Divinis Libris et in summa quadam auctoritatis arce sepositis, primum post eos locum tenent epistole decretales Romanorum pontificum et canones generalium conciliorum, opuscula quoque sacrorum doctorum. Nam ut in decretis Gratiani prima parte XX. distinctione legitur: *Epistole decretales concilium canonibus pari iure exequantur. Divinarum vero Scripturarum tractatores etsi scientia pontificibus preminent, tamen quia didicitis eorum apicem adepti non sunt, in Scripturarum quidem expositionibus eis preponuntur, in causis vero diffiniendis, ubi non solum scientia, sed etiam potestas requiritur, secundum post eos locum merentur*, sicut auctoritate pape Leonis huius nominis IV. probatur. Hec Gratianus. Utrumque ergo genus in primo auctoritatis gradu merito ponitur, quoniam ut excedentia et excessa sibi vixim preferentur. Illos autem sacros doctores in eo gradu ponere volui, qui auctoritate Romane Ecclesie canonizati sunt eorum libri per concilia pontificum approbati, ut sunt: Dionysius, Ignatius, Cyprianus, Hylarius, Athanasius, Basilus, Gregorius Nazarenzenus, Ambrosius, Ieronimus, Johannes Crisostomus, Augustinus, Cyrillus, Fulgentius, Cassiodorus, Ysidorus et alii multi.

Medium vero locum tenent doctores ceteri prudentes quidem et catholici, sed non canonizati, ut Ysichius, Beda presbiter, et Alcuinus Karoli magister, Rabanus et Strabus eiusdem discipulus, Haimo et Ivo Carnotensis, Richardus

et Hugo Parisiensis, alique plurimi.

Tertium autem et infimum tenent gradum philosophi doctoresque gentilium. Nam etsi catholice fidei veritatem ignoraverunt, mira tamen et preclara quedam dixerunt de creatore et creaturis, de virtutibus quoque et vitiis, que et fide catholica et ratione humana manifeste probantur esse vera. Preterea quoniam artificii culibet in sua facultate discentem oportet credere, secularium scientiarum studiosis scholaribus, ut in eis proficiant, necesse est primitus philosophis earum inventoriis vel peritis ac disertis tractatoribus fidem adhibere, verbi gratia Prisciano in grammatica, Aristotili in logica, Tullio in rhetorica, Yporati in medicina.

Porro ea, que nullam inter cetera dignitatem auctoritatis habent, ipsa sunt illa apocripha, quorum scilicet et actor penitus ignoratur et de veritate dubitatur. Itaque, si quando legantur a quoquam vel enarrentur, utrum credi vel non credi debeant, ipsius legentis vel audientis iudicio vel voluntati relinquatur, sicut cum rumores aliqui vel narrationes ignote ab illis plerumque, qui viderunt vel audierunt, — ut assolet — referuntur. Denique decretum Gelasii pape, quo scripta quedam approbantur, quedam vero reprobandur, hic in ipso operis initio ponere volui, ut lector inter autentica et apocripha discernere sciat, sicque rationis arbitrio, quod voluerit, eligat, quod noluerit, relinquat.

- (43) Cf. *Decretum Gratiani*, Distinctio XX, I. Pars & II. Pars (Friedberg ed., op.cit., vol.I, p.65.)
- (44) Ibid., c.12 (p.483.): "Utrumque ergo genus in primo auctoritatis gradu merito ponitur, quoniam ut excedentia et excessa sibi vissim preferuntur."
- (45) ヴァインケンティウスは正典と外典の一覧を第一三章、第一四章にあげるが、このリストはゲラシウス教令集(四九四)に基づいており、現代の区分とは必ずしも一致しない。ゲラシウスの正典と外典のリストは'E.Dobschütz ed., *Decretum Gelasium (Texte und Untersuchungen zur alchristlichen Literature XXXVIII, 4* [1912]) 第四章(正典)、第五章(外典)参照。
- (46) "Apologia Actoris," c.12 (p.483.): "Illos autem sacros doctores in eo gradu ponere volui, qui auctoritate Romane Ecclesie canonizati sunt eorum libri per concilia pontificum approbati, (...)"
- (47) Paul Gramont & Philibert Zobel, "The Authority of the Indwelling Word," in John M.Todd ed., *Problems of Authority* (London, 1962), p.87. Cf. W.Ullman, op. cit., pp.7-9.
- (48) Ibid., p.103. "メルチャ・エリマーデは、超越的実在へのあつた強烈な探求は宗教的人間の一般的性質である。" (Mircea Eliade, *The Sacred and Profane: The Nature of Religion* [New York, 1959], pp.201-204)°
- (49) Hinnenbush, "Dominican," p.248.
- (50) *S.Ioannis lectura* prologus Thomae 7.
- (51) "Apologia Actoris," c.3 (pp.468.): " (...) "Speculum" quidem eo, quod quicquid fere speculatione, id est admiratione vel imitatione dignum est ex hiis, que in mundo visibili et invisibili ab initio usque ad finem facta vel dicta sunt, sive etiam adhuc futura sunt, ex innumerabilibus fere libris colligere potui, in hoc uno breviter continentur; (...)"
- (52) Ritamary Bradley, "Backgrounds of the Title *Speculum* in Medieval Literature," *Speculum* XXIX (1954), pp.100-102. Cf.Einar Mar Jonsson, "Le sens du titre *Speculum* aux XII^e et XIII^e siècle et son utilisation par Vincent de Beauvais," in Serge Lusignan, Monique Paulmier-Foucart, Alan Nadeau et al., *Vincent de Beauvais: Intentions et réceptions d'une œuvre encyclopédique au Moyen-Âge* (Montreal/Paris, 1990) (『Vincent de Beauvais の叢書』), pp.12-21; Margot Schmodt, "Mirror," in *Dictionnaire de spiritualité ascétique et mystique, doctrine et histoire* (Paris, 1932-), vol.X, pp.1290-1303; Herbert Grabes, *Mutable Glass: Mirror-Imagery and Texts of the Middle Ages and English Renaissance* (Cambridge, 1982), pp.1-15; Frederick Goldin, *The Mirror of Narcissus in the Courtly Love Lyric* (Ithaca, New York, 1967), pp.4-15; Paul Lehmann, "Mittelalterliche Büchertitel." *Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften: Philosophisch-historische Klasse* Jg.1953, pp.30-44.
- (53) Bradley, op. cit., pp.102-103.
- (54) Ibid., p.104.

- (15) Ibid., p.105.
- (16) Jonsson, op. cit., pp.21-30.
- (17) Ibid.
- (18) Caroline W. Bynum, "Jesus as Mother and Abbot as Mother: Some Themes in XIIIth Century Cistercian Writings." *Harvard Theological Review* LXX (1977), p. 283.
- (19) Colin Morris, "Christian Civilization (1050-1400)," in John MacManners ed., *The Oxford Illustrated History of Christianity* (Oxford, 1990), pp.210-211.
- (20) W. Ullman, op. cit., pp.10.
- (21) Kuttner, op. cit., pp.78-79.
- (22) "In hoc autem quod tu, frater [Johannes], et alii Praedicatores, peccata magnatum audacter non redarquis et facinora non detunicatis, haereticos censeo manifestos." Et addidit episcopus (Robertus Lincolnensis): "Quid est haeresis? Da definitionem." Et cum hesitasset frater [Johannes], non recolens authenticam ipsius rei rationem et definitionem, subiexit episcopus fidei interpretatione greci idiomatis in latinum; "Haeresis est sententia humano sensu electa, scripturae sacrae contraria, palam edocta, peritaciter defensa." Mathew Paris, *Chronica majora* (Rolls Series vol.57), p.401.
- (23) Edward Peters, *Heresy and Authority in the Middle Ages* (Philadelphia, 1980), p.218.
- (24) M.-D. Chenu, "Orthodoxie et Hérésie: le point de vue de théologie," in Jacques Le Goff ed., *Hérésies et sociétés*

dans l'Europe pré-industrielle 11^e-18^e siècles (Paris, 1968), pp.10-11.

- (25) "Unde et karitari veste cum reverentia supplico, quatenus si ipsum opus aliquorum iudicio forsitan examinare cupitis, nequaquam certe vel etiam aliquibus illorum qui et multorum libros diligenter inspexerunt, et ordinem nostrum in Christo veraciter diligunt, exemplar tardi iubeatis. Ex quibus, ut arbitror, sunt domini magistri nostri atque pontifices venerandi parisiensis et cameracensis. Hii nimirum et propter ipsorum librorum copiam seu notiam de quibus excerpta sunt hec, rectius quidem ac verius, et propter delectionis affectum quem habent ad ordinem nostrum, benivolentis ac mitius potuerunt de opere iudicare." *Epistola actoris ad regem Ludewicum*, ed., by Gregory G. Guzman (Idem, "Vincent de Beauvais' *Epistola actoris ad regem Ludewicum*: A Critical Analysis and a Critical Edition," in *Vincent de Beauvais*, p.78.)
- (26) Lawrence, op. cit., pp.155-159.
- (27) *Decretum Gelasianum*, p.311.
- (28) "Apologia Actoris," c.12 (p.484.): "Porro ea, que nullam inter cetera dignitatem auctoritatis habent, ipsa sunt illa apocripha, quorum scilicet et actor penitus ignoratur et de veritate dubitatur."
- (29) 注34の引用文参照。
- (30) Cf. Jan A. Aertsen und Andreas Speer hrsg., *Individuum und Individualität im Mittelalter* (Berlin/New York,

1996); Louis Dumont, *Essays on Individualism: Modern Ideology in Anthropological Perspective* (Chicago/London, 1986); Aaron Gurevich, *The Origins of European Individualism* (Oxford/Cambridge, Mass., 1995); Colin Morris, *The Discovery of the Individual 1050-1200* (Toronto, 1972); W. Ullman, op.cit. なお小論はあくまで西欧思想史の流れにおける個人の観念について述べているのであり、他の社会に個人の重視が存在しないというような主張をしているわけではない。

* Serge Lusignan, Monique Paulmier-Foucart et al., *Lector et compiler: Vincent de Beauvais, frère prêcheur. Un intellectuel et son milieu au XIII^e siècle* (Grâne, France, 1996) 本稿の時点では入手出来なかった。