

Title	戦跡における集合的記憶の構築過程に関するジャーナリズム論的考察： 知覧特攻平和会館を事例として
Sub Title	A journalistic analysis of "lieux de mémoire" : a case study of "Chiran Peace Museum"
Author	佐藤, 信吾(Satō, Shingo)
Publisher	慶應義塾大学大学院社会学研究科
Publication year	2020
Jtitle	慶應義塾大学大学院社会学研究科紀要：社会学心理学教育学：人間と社会の探究 (Studies in sociology, psychology and education : inquiries into humans and societies). No.90 (2021.) ,p.31- 45
JaLC DOI	
Abstract	<p>The goal of this article is to explain the construction process of collective memory in "Lieux de Mémoire" from a journalistic perspective. Mass media plays a key role in constructing and disseminating collective memory discourses to the public. However, a few studies have crosslinked journalism theory and collective memory theory leading to "a deep hole in memory scholarship" (Zelizer 2014 : 33). This article attempts to fill in part of that hole.</p> <p>From a journalistic perspective, "Lieux de Mémoire," such as museums and historical sites, are considered as news sources. When journalists consider a place to be a news source, it is repeatedly covered and widely disseminated through newspaper articles and TV programs so that it gains extra recognition. By sharing information about that place within media organizations and making routine coverage, the collective memory constructed by that place gains a position of privilege.</p> <p>On the contrary, "Lieux de Mémoire" accepts media logic to improve its recognition through the process of being reported on, also known as "Mediatization." Well-known theorists (Esser & Strömbäck 2014) use this term to analyze politicians and political institutions. This article extends it to the "Lieux de Mémoire" analysis. These two aspects ("News Source" and "Mediatization") can determine the dynamics and interactions between journalism and "Lieux de Mémoire."</p> <p>Following the theoretical approach, the article practically analyzes the process of constructing the memory of Kamikaze, focused on the Chiran Peace Museum. This museum is one of the most famous World War II-related sites in Japan. Therefore, several journalists have visited these sites and produced news related to it every August to commemorate the end of WW2 in Japan. Chiran Museum encompasses the will of many Kamikaze pilots, testimony records from relatives and residents in Chiran city, and explanations of Kamikaze-related historical events. Journalists are required to check the credibility of news sources, and this public facility has been shown to be reliable over time. Some of the Kamikaze pilots have no relation to Chiran (such as the portrait of a pilot who took off from another location); however, many visitors consider all of the pilots in this museum to be Chiran-related. Therefore, journalists usually visit the museum and write articles based on the Chiran Museum's explanations. The Chiran Museum has become the reference point for the collective memory of Kamikaze pilots. We assume that the Chiran Museum was discovered by one journalist (Takagi Toshiro) as a "Lieux de Mémoire" and has been turned into a well-known sacred place of Kamikaze by many more journalists. In addition, the Chiran Museum exhibits and collects materials in line with media logic. In other words, the Chiran Museum has become a product of "Mediatization."</p> <p>This analysis showed that a part of the process of constructing collective memory can be clarified by referring to journalism, which has not received very much attention in "Lieux de Mémoire" studies to date.</p>
Notes	論文
Genre	Departmental Bulletin Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN0006957X-00000090-0031

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

戦跡における集合的記憶の構築過程に関するジャーナリズム論的考察

知覧特攻平和会館を事例として

A Journalistic Analysis of “Lieux de Mémoire”

A Case Study of “Chiran Peace Museum”

佐藤信吾*

Shingo Sato

The goal of this article is to explain the construction process of collective memory in “Lieux de Mémoire” from a journalistic perspective. Mass media plays a key role in constructing and disseminating collective memory discourses to the public. However, a few studies have crosslinked journalism theory and collective memory theory leading to “a deep hole in memory scholarship” (Zelizer 2014 : 33). This article attempts to fill in part of that hole.

From a journalistic perspective, “Lieux de Mémoire,” such as museums and historical sites, are considered as news sources. When journalists consider a place to be a news source, it is repeatedly covered and widely disseminated through newspaper articles and TV programs so that it gains extra recognition. By sharing information about that place within media organizations and making routine coverage, the collective memory constructed by that place gains a position of privilege.

On the contrary, “Lieux de Mémoire” accepts media logic to improve its recognition through the process of being reported on, also known as “Mediatization.” Well-known theorists (Esser & Strömbäck 2014) use this term to analyze politicians and political institutions. This article extends it to the “Lieux de Mémoire” analysis. These two aspects (“News Source” and “Mediatization”) can determine the dynamics and interactions between journalism and “Lieux de Mémoire.”

Following the theoretical approach, the article practically analyzes the process of constructing the memory of Kamikaze, focused on the Chiran Peace Museum. This museum is one of the most famous World War II-related sites in Japan. Therefore, several journalists have visited these sites and produced news related to it every August to commemorate the end of WW2 in Japan.

Chiran Museum encompasses the will of many Kamikaze pilots, testimony records from relatives and residents in Chiran city, and explanations of Kamikaze-related historical events. Journalists are required to check the credibility of news sources, and this public facility has been shown to be reliable over time. Some of the Kamikaze pilots have no relation to Chiran (such as the portrait of a pilot who took off from another location); however, many visitors consider all of the pilots in this museum to

* 慶應義塾大学大学院社会学専攻博士課程2年

be Chiran-related. Therefore, journalists usually visit the museum and write articles based on the Chiran Museum's explanations. The Chiran Museum has become the reference point for the collective memory of Kamikaze pilots. We assume that the Chiran Museum was discovered by one journalist (Takagi Toshiro) as a "Lieux de Mémoire" and has been turned into a well-known sacred place of Kamikaze by many more journalists. In addition, the Chiran Museum exhibits and collects materials in line with media logic. In other words, the Chiran Museum has become a product of "Mediatization."

This analysis showed that a part of the process of constructing collective memory can be clarified by referring to journalism, which has not received very much attention in "Lieux de Mémoire" studies to date.

Key words : Collective Memory, Lieux de Mémoire, Journalism Theory, Kamikaze, Chiran Peace Museum

キーワード : 集合的記憶, 「記憶の場」, ジャーナリズム論, 特攻, 知覧特攻平和会館

1. はじめに

集合的記憶が蓄積する「記憶の場 (Lieux de Mémoire)」(Nora 1996=2002)に関する諸研究は、これまで社会学において数多くなされてきた。本稿では、この「記憶の場」とジャーナリズムの相互作用を通じた社会的記憶の構築過程を分析する。具体的には、知覧特攻平和会館(以下、平和会館)に着目し、ジャーナリストが平和会館をニュース・ソースとみなし報道を繰り返していく一方、平和会館もジャーナリズムの注目を集めるように変化していく(メディアタイゼーション)様子を示しながら、特攻の記憶が構築されるプロセスを明らかにすることで、上記の過程の一端を考察する。

専門的なジャーナリズムの役割は「歴史の最初の草稿 (the first draft of history)」と呼ばれるストレート・ニュースの報道だけでなく、過去の出来事を利用して現在の出来事を意味づけ、一種の物語を生産することであるという認識が広がる中で、ジャーナリズムと集合的記憶の双方の働きに光を当てる研究が盛んになっている(Tenenboim-Weinblatt & Neiger 2020 : 420, 佐藤信吾 2020 : 44)。とりわけ、戦勝国であるか敗戦国であるかにかかわらず、ほぼ全ての国民が戦争に従事する「総力戦」は、様々な出来事が集合的に経験され、戦後には国民の間で広範に共有される「戦争の記憶」を構築することから、集合的記憶論とジャーナリズム論の双方において数多くの研究がなされてきた。日本では、アジア・太平洋戦争(以下、太平洋戦争)における原爆投下や沖縄戦、東京大空襲、そして本稿の主題である特攻などの経験が、マス・メディアで繰り返し報道されることで社会的記憶となっている。

そして、太平洋戦争の終結から70年以上が経過し、戦争経験者が少なくなってきたことを受けて、「戦争の記憶の風化」が危機感を持って喧伝されている。この危機感はマス・メディア業界でも共有されており¹⁾、積極的な聞き取り調査やインタビューとそれに基づく記事や番組の生産が行われている。また、現代社会は「過去が、まるで抑圧された記憶のようによみがえってきては現在の政治に影を落とす」時代(Morris-Suzuki 2005=[2004] 2014 : 296)と評価されるように、戦時中の様々な出来事(従軍慰安婦問題など)に関する戦争の記憶が、現在の政治・外交問題と密接に結びついている。マス・メディアも、それらの出来事を現在の問題と結びつけて積極的に報じている。

戦争経験者から証言を聞き出すのが難しくなるなかで、マス・メディアは戦跡などの「記憶の場」をニュース・ソースとして活用し始めている。読売新聞が連載した「戦跡考」(2015年7月1日から9月

30日)や、NHKの特集番組である「戦跡：薄れる記憶」(2016年8月9日から複数回放送)などがその代表例である。戦跡には、広島原爆ドームや沖縄各地に点在する沖縄戦の激戦地のような戦時の遺構と、本稿で検討する平和会館のような慰霊や平和教育などを目的とした資料館などが含まれる。こういった戦跡は、知識量や年齢、戦争経験の有無を問わない幅広い観光客に開かれており、複製ではなく「現物」を来訪者に示すといった点から考えると、新聞・雑誌・書籍・映画などの戦争を描き出すメディアとは異なる様相を示している(福間2015:8-9)。

このように、ジャーナリズムと戦跡が結びつくことで戦争の記憶の一部が構築されている。そこで本稿では、社会的記憶の構築過程におけるジャーナリズムと「記憶の場」の相互作用を理論的に考察したうえで、平和会館を事例として特攻の記憶の構築過程を明らかにする。平和会館は、特攻関連の戦跡の中では最大規模で、マス・メディア上で論評・描写されることが最も多い。また、特攻の記憶を語るうえでの議論のプラットフォームとしても機能しているため、社会的記憶としての特攻の記憶の構築に大きく貢献してきた。本稿では特攻の記憶の生成初期の段階からジャーナリズムが大きな役割を果たしてきたことを示し、平和会館とジャーナリズムの相互作用を明らかにする。

2. 先行研究の整理と本研究の位置づけ

日本で「戦争の記憶」という用語が「戦争体験」に代わって盛んに語られるようになったのは1995年前後であるとされており(野上2011:239)²⁾、様々なメディアに着目した研究も蓄積してきた。一例として、終戦記念日が8月15日に設定された裏にある政治や外交上の駆け引き、メディアの役割をメディア史的に分析した研究(佐藤卓己2005)や、広島・長崎における原爆被害の記憶において、「唯一の被爆国/被爆国民」というナショナルな語りと、そこからの復興の物語が前面に押し出され、加害責任などが覆い隠されていったことを明らかにした研究(奥田2010)、東京大空襲の死者が一時的に埋葬された仮埋葬地とその写真を撮り続ける写真家に焦点を当てた研究(木村2012)、太平洋戦争の侵略性や加害性を否定する歴史修正主義をメディア文化論の観点から説明した研究(倉橋2018)などが挙げられる。こうした流れの中で、社会的記憶としての特攻を扱う研究も近年増加傾向にある。特に、「特攻隊員の思考を内在的に解き明かそうとする研究が積み重ねられる一方で、『なぜ特攻は語られてきたのか』『その語りはどのように変化したのか』という外在的なアプローチは皆無に近い」(福間2007:10-11)という問題意識を持つ福間良明は代表的な論者であり、山口誠とともに編集した『「知覧」の誕生』(2015)は、本稿で扱う平和会館を対象とした数少ない研究の一つである。また、特攻隊を題材とした映画を系譜学的に分析し、特攻死が「昇天」と「蕩尽」という二つのイメージで想起されるようになる過程を明らかにした研究(中村2017)や、特攻映画の内容分析に基づいて日本社会における今日的ナショナリズムを考察した研究(福田2011)なども存在する。

このようにメディア上で構築される戦争の記憶(特攻の記憶)の研究は蓄積されつつある。しかし、マス・メディアを通じて社会的記憶が構築・共有される現代社会において、メディア・テキストを生産する主体であるジャーナリストが「記憶の場」(戦跡)とどのようにかわり、社会的記憶の基礎となる記事や番組を生産しているのかを明らかにする意義は大きいにもかかわらず、ジャーナリズム論の観点からジャーナリストと戦跡の相互作用を考察し、集合的記憶の構築過程を分析した研究はほとんど見られない。そこで次章では、平和会館を中心とする特攻の記憶の構築過程を分析する基礎となる理論的視座を提示する。ジャーナリズムが「記憶の場」をニュースの生産過程に組み込むメカニズムは、ジャー

ナリズムの専門性に起因するジャーナリズム論的側面と、「記憶の場」自体がジャーナリズムの期待に応える形で変化していく（メディアタイゼーション）側面の双方から検討される必要がある。以下では、主に第3章でジャーナリズム論的考察、第4章でメディアタイゼーションの視点からの考察を行う。

3. 「記憶の場」に対するジャーナリズム論的考察

3.1. 「記憶の場」の定義と議論

ジャーナリズム論的考察に入る前に、本節では社会学における「記憶の場」の議論を簡単に確認する。この概念を創始した P. Nora (1996=2002: 30) は、「記憶、すなわち過去との連続という感情」が残存する「場 (lieux)」を指して「記憶の場」と呼称した。「『記憶の場』には、過去のイメージが凝縮され、象徴的に体现されており、集団はこれらの象徴を介して自らのアイデンティティを想像し、創造する」(神谷 2016: 80) とされるように、「記憶の場」に蓄積するのは過去の出来事そのものではなく、一定のストーリーの下で構築され、共有された象徴的な過去のイメージである。「記憶の場」は、直接体験できない過去の出来事に接する機会を現在の私たちに与え、過去との連続性を意識させる作用を持った場の総体であると定義することができ、そこで構築されるストーリーは過去と現在を接合する一助となる。Nora が提起した「記憶の場」の概念は、具体的な記念碑や戦跡、祭礼などの分析を通じて、社会学や歴史学の領域で広く研究されてきた³⁾。

そして近年の「記憶の場」の研究はメディア論の領域で、著しく発展してきた。現代では、Nora が想定していた以上にインターネット上などでマルチメディア化が進み、「記憶の場」をメディア論の視点から分析する重要性が高まっている (Pinchevski 2011; Garade-Hansen 2011: 21-23)。「記憶の場」を一種のメディアと考えることで、そこで構築される集合的記憶の特徴を明らかにすることができる。ただし「記憶の場」とジャーナリズムの相互作用を捉える社会学的研究は、これまで積極的になされてこなかった。その理由としては、Nora 自身がジャーナリズムに無関心だったという点 (Olick 2014: 21) や、「記憶の場」の議論の基礎となる集合的記憶論がジャーナリズムを主要な分析対象とみなされてこなかった点 (Zelizer 2014: 33) などが指摘されている。マス・メディアに取り上げられることで特定の「記憶の場」が特権的な地位と知名度を得て社会的記憶を構築する主体となることを考えれば、ジャーナリズムによる取材過程に「記憶の場」がどのように組み込まれるかを理解することが重要になる。そこで次節ではまず、ジャーナリズム論の視点から「記憶の場」を捉える方途を示していく。

3.2. ジャーナリズムによる「記憶の場」のニュース・ソース化

多くの集合的記憶研究が、「儀式や記念式典」と並んで「マス・メディアのテキスト」を分析対象としている (Neiger et al. 2011: 3) ことから分かるように、現代社会における集合的記憶の想起を考える上で、マス・メディアの役割を無視することはできない。そして、マス・メディアのテキストを生産する主体がジャーナリストであることを考えると、ジャーナリズムによるニュースの生産過程において、「記憶の場」が果たす役割を明らかにすることは、広く共有される社会的記憶の構築過程の一端を示すことにつながると考えられる。以下では、従来のジャーナリズム論の知見を参照しながら、ニュースの生産過程における「記憶の場」の重要性を示していく。

1970・80年代に社会学と人類学から強い影響を受けたジャーナリズム論は、ジャーナリストによるテキストの生産過程に対して、ジャーナリズム的慣習、ルーティーン、専門職業的イデオロギー、解

積共同体など様々な概念を用いて批判的な考察を行ってきた (Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2020 : 5)。その中で、ジャーナリストは自らが所属する組織の教育や慣習、周囲の人々 (同僚・取材対象者など) とのかかわり、ジャーナリズム倫理などの規範の影響を受けながらニュースを生産していることが明らかにされてきた。このように、ニュースの生産過程に影響を与えるジャーナリストの周囲の状況は、「ジャーナリズムの世界」(山口 2018 : 65-66) などと総称される。

この「ジャーナリズムの世界」を理解するうえで重要なのが、ジャーナリストの専門性の問題である。D. McQuail (2010 : 286) は職業社会学の観点から、「社会における重要な公的役割」、「長期のトレーニングを必要とする専門知識の中核」、「参入と規制の自己管理」、「倫理や振る舞いについての明確なコード」を持っていることが専門職の重要な特徴であるとし、ジャーナリズムの専門性をこうした特徴から理解する必要性を論じた。そして、ジャーナリズムの使命は、正確かつ公正に「事実」や「出来事」を報道することであると繰り返し語られる。言い換えれば、ジャーナリズムは「事実」や「出来事」を正確かつ公正に報道することを通じて、「社会における重要な公的役割」を果たし、専門職としての地位を維持していると考えられる⁴⁾。例えば G. Tuchman (1978=1991 : 111-112) は、ニュースを生産するうえで、ジャーナリストたちは「事実はすばやく見極められなければならない」⁴⁾、かつ「事実の探求には自分をニュースから切り離し公平でなければならない」と考えていることを明らかにした。そのため、マス・メディアは全国 (世界中) に「ニュース網」を張り巡らせており、その中でジャーナリストが「自ら目撃した出来事や、難なく入手した情報」(ibid. : 32) は、ニュースとして取り上げられやすくなる。反対に、ジャーナリストから見えない出来事は報道されない (ibid. : 34)。こういった選別を通じて、ジャーナリズムの取材はルーティーン化していく。つまり、ジャーナリストがアクセスしやすいところに、「事実」や「出来事」を補完する資料や素材が集まっていると、それ自体のニュース・バリューが高くなり、繰り返し報道される対象になると考えられる。専門職としてのジャーナリストは、正確かつ公正に「事実」を報道するという使命を果し、かつ迅速に「出来事」を報道するために取材がルーティーン化していくと考えられる。

この取材のルーティーンに、とりわけ戦跡や慰霊施設などの「記憶の場」はしばしば組み込まれていく。正確かつ公正な「事実」を迅速に収集することを目的とするジャーナリストにとって、これらの「記憶の場」は戦争に関する資料や素材を収集しているだけでなく、それらを一定のストーリーの下で分かりやすく展示する施設であり、過去の出来事を現在と接合している「記憶の場」は格好のニュース・ソースとなる。そして、ジャーナリズムの取材を通じて「記憶の場」がメディア・コンテンツに取り上げられることで、特定の「記憶の場」と、そこで表現される集合的記憶が特権的な地位と知名度を得ることとなる。一方で、「記憶の場」もジャーナリズムの取材を待つだけの存在ではなく、積極的に働きかけを行う。そこで次章では「記憶の場」を主体として、ジャーナリズムの取材に適合するために「記憶の場」が変容していく様子を、メディアタイゼーションの理論から検討する。

4. メディアタイゼーションと「記憶の場」

第3章では、「ジャーナリズムの世界」で構築されるルーティーンやコードの中に、ニュース・ソースとして特定の「記憶の場」が組み込まれるメカニズムを議論してきた。一方で、ジャーナリズムのルーティーンに組み込まれるために、「記憶の場」が積極的に「メディア・ロジック (media logic)」を受容していく構図も存在する。本章では「メディアタイゼーション (mediatization)」という概念を手がか

りに、「記憶の場」がメディア・ロジックによって駆動する状況を示していく。

メディアタイゼーションとはメディア・ロジックが様々な実社会の実践にどのような影響を与えるかを考察する概念であり、「メディアが文化のおよび社会的制度から切り離されているとはもはや考えられない程度にまで、現代の文化と社会はメディアに浸透されている」(Hjarvard 2013: 2) という問題意識によって提起された。

そして、F. Esser と J. Strömbäck (2014: 8) は、メディア・ロジックが政治家や政治機構を主導する形を、政治のメディアタイゼーションの最終局面⁵⁾ と定義した。ここでのメディア・ロジックは、「専門性」、「商業主義」、「メディア技術」の三つの側面から構成される (ibid.: 19)。ジャーナリズムとの関係では、「専門性」が特に注目される。ここでの「専門性」とは、ニュース・バリューへの志向性や外部からの影響力に抵抗する自律性の確保を目指す (ibid.: 17) といった特質を指す用語であり、ジャーナリズム論でこれまで盛んに議論されてきた内容である。重要なのは、それまで政治ロジックで動いてきた政治家や政治機構が、メディア・ロジックによって動くようになる点である。集客力や知名度を向上させるためにはマス・メディアの影響力を軽視できない「記憶の場」も、メディア・ロジックに沿うように展示や見せ方を工夫する⁶⁾ だけでなく、「ジャーナリズムの世界」に適合する想起の枠組を優先的に採用することで、「ニュース網」の中に組み込まれ、報道されることを目指していく。「記憶の場」は、単に集合的記憶が蓄積する場である以上に、メディア・ロジックの影響を受けながら、自らの意志で変化する場であると考えることができる⁷⁾。

これまで述べてきたように、ジャーナリストは「ジャーナリズムの世界」の中で受け継がれてきたコードの影響を受け、アクセスしやすい「事実」や「出来事」を重要視する態度を取りながら取材や報道を行っている。そして、様々な資料や証言を保存・公開している戦跡や慰霊施設はジャーナリストにとって重要なニュース・ソースであり、「ジャーナリズムの世界」で取材がルーティーン化することで、特定の「記憶の場」が特権的な地位を得ることとなる。一方で、「記憶の場」も「ニュース網」に組み込まれるために、メディア・ロジックを受容し、その影響を受けながら変化していく。すなわち、ジャーナリズムと「記憶の場」の相互作用を通じて一定の物語が生産され、記事や番組として多くの人々に届けられることで社会的記憶が構築されていくと考えられる。第3章および第4章を通じて、このメカニズムを理論的に考察してきた。次章以降では、特攻の記憶の代表的な「記憶の場」である平和会館と、ジャーナリズムの相互作用を通じた特攻の記憶の構築過程を具体的に分析する。

5. 戦争の記憶における特攻の記憶の特異性

平和会館の具体的な分析に入る前に、他の戦争の記憶との比較を通じて、特攻の記憶がもつ特異性を明らかにする。太平洋戦争期の多くの戦争経験は、戦争の記憶として現在も語り継がれており、各地に戦跡や慰霊施設が建てられている。例えば、原爆ドームや周辺の資料館における原爆の記憶、平和の礎やひめゆりの塔で有名な沖縄戦の記憶、東京大空襲の記憶などが挙げられる。特攻の記憶も、これらと同時期の出来事の記憶であり、平和会館はそれを保存・継承する「記憶の場」と位置づけられる。ただし、他の戦争の記憶と比較すると、特攻の記憶には異なる特徴が見受けられる。

まず、軍事作戦か一般市民の戦争被害かという違いによって生じる、「計画された作戦」か「突然の出来事」かという差がある。特攻は軍事作戦であることから、出撃する場合は事前に通達があり、遺書を書いたり遺品を残したりする時間が与えられていた。実際、現在でも遺書や遺影、遺品などが数多く

残っている。また、出撃前の特攻隊員を捉えた写真が、当時の新聞（『朝日新聞』1944-11-08）にも掲載されるなど、マス・メディアも出撃する直前まで取材を行っていた。一方で、原爆や沖縄戦の被害者は予告された死ではないため、遺書や遺品が残っていない場合も多い。また東南アジアや中国といった激戦地では、戦闘の激しさから資料が散逸してしまうことも考えられる。こういった点を考慮すると、ジャーナリストが入手できる資料の数や性質に大きな差があるといえる。

そして軍事作戦の中でも、「必死の作戦」か「一般の作戦」という差がある。特攻は作戦成功と死が不可分に結び付けられている。つまり、作戦が成功した場合、帰還することはあり得ず、戦後になって当時の心情や不安を語るができない。そのため、戦後の特攻体験の語りの主体は、特攻作戦を指揮した司令官や隊員の遺族らが中心となる。隊員の場合でも実際には特攻出撃しなかった、もしくは出撃したとしても途中でトラブルに遭遇し引き返した者のみが、特攻体験を語りうる。ただし、実際に特攻に従事し、死が目前まで迫っていた隊員は、その体験が壮絶であったことに加え、戦友が死んだにも関わらず生き残ってしまったという罪悪感が重なって、戦後あまり特攻体験を語らなかつた（吉田 2002：6）。つまり、戦後に特攻の記憶の構築に主体的にかかわる語り手は、実際に特攻に従事した隊員たちではない点から、語り手の特異性を見出すことができる。

第3章で検討したように、ジャーナリストが取材を行う上で、資料や証言の得やすさは重要な考慮要素である。検討した二点から考えると、特攻の記憶における取材対象は、豊富な遺品や遺書と隊員ではない人々の語りということになる。そして、平和会館は多数の遺品や遺書を取り揃えており、隊員の近くにいた人々の語りも積極的に収集・展示している点で、「ニュース網」に掛かりやすく、ジャーナリストにとって取材の優先度が高い存在だといえる。そこで、以下では平和会館を具体的に分析しながら、特攻の記憶が構築される過程におけるジャーナリストと平和会館の相互作用を明らかにしていく。

6. 「記憶の場」としての知覧特攻平和会館とジャーナリズムの相互作用

本章で検討する平和会館は鹿児島県の知覧（南九州市知覧町郡）に位置しており、1987年に当時の知覧町が工事費5億円をかけて整備した施設である。知覧は大日本帝国陸軍の航空特攻基地として、多くの特攻隊が出撃した地として知られており、他の特攻関連の戦跡（鹿屋・万世・大刀洗など）と比較しても圧倒的な知名度を有している。2017年の時点で総入場者数は1900万人を突破しており（『南日本新聞』2017-08-22）、平和会館は平和学習を目的とした修学旅行（毎年40000人以上）や、鹿児島観光の一環で来訪する外国人観光客（中国・韓国・アメリカなど）など、多種多様な人々を受け入れる施設となっている。特攻に関連する戦跡や資料館としては、遺書・遺影などの数、施設の規模、来場者数、知名度といった指標から検討しても、最大規模の施設であるといえる。本章では、この平和会館を対象として、ジャーナリズムとの相互作用による特攻の記憶の構築過程を分析していく。なお、筆者が鹿児島県内で行ったインタビューの成果⁸⁾も随時活用する。

6.1. ジャーナリスト・高木俊朗による「知覧＝特攻」の発見

先述のように、他の特攻関連の戦跡や資料館と比べて、現在の平和会館（知覧）は特別な地位を得ている。そして、終戦直後に茶畑に戻されていた知覧が特攻の聖地となるきっかけの一つとして、高木俊朗が1964年から65年にかけて『週刊朝日』で連載し、のちに書籍化された『特攻基地知覧』（1965）1995以下、『知覧』の存在が考えられる（福間 2015：206-207）。高木はアジア・太平洋戦争末期に日本

映画社から陸軍映画報道班員となり、知覧飛行場で取材を続けたジャーナリストである。彼は特攻隊員や地元の人々の断片的な思い出を組み合わせることで、戦時中の知覧の実情をつかもうと試みた。「物語られることによって始めて、断片的な思い出は『構造化』され、また個人的な思い出は『共同化』される」（野家 2005：122）という指摘を『知覧』に敷衍するならば、高木というジャーナリストの取材を通じて、隊員や地元住民の断片的な記憶が「構造化」され、『知覧』の中で一つの物語として発信されているとみることができる。知覧と特攻が戦後に再び結びつく契機として、高木による「構造化」と『知覧』に描かれるストーリーが果たした役割は大きい。

そして『知覧』が特攻全般を扱った作品というよりも、戦時中から戦後にかけての知覧の住民生活をノンフィクション的に描いた作品であることには留意する必要がある。『知覧』で描かれているのは、知覧の人々のローカルな記憶である。そのことは高木もしっかりと認識しており、「あとがき」では知覧や特攻隊の実情がほとんど知られていないと論じたうえで、「私が陸軍報道班員として知覧にいた時のことを書くだけでも、特攻隊の実情を伝えることになると思った。しかし、それには、陸軍の特攻隊の全体について、あらましを書き加えておくことが必要だと思った」（高木 [1965] 1995：360）と記している。特攻隊の全体像はあらまし程度であり、基本的には彼が「知覧にいた時のこと」を書いたのが本書である。

しかし、「高木俊朗の一連の作品などで知覧の名は広く知られるようになっていく」（『産経新聞』2001-05-27）と言われるように、ジャーナリストである高木が「構造化」した「知覧の地での特攻隊員と住民との生活史」は、特攻の記憶として全国的に知られるようになる。ここで「知覧＝特攻」の構図が形成され始め、平和会館の設立につながっていく。

6.2. 「特攻博物館」としての知覧特攻平和会館

高木の『知覧』などによって特攻と知覧が結びつく中で、平和会館が完成した。過疎化の問題が深刻化し苦境に立たされた知覧町は、特攻を中心とした観光都市として再生を図ろうとしており、その中で1975年に建設されたのが知覧特攻遺品館である。知覧特攻遺品館は1987年に「知覧特攻平和会館」に建て替えられ、多数の来場者を誇る一大観光施設となった。知覧特攻平和会館 HP 上（「知覧特攻平和会館とは」）に、「特攻戦死された隊員の当時の真の姿、遺品、記録を後世に残し、恒久の平和を祈念することが基地住民の責務であろうと信じ、ここに知覧特攻平和会館を建設した」と記されているように、平和会館は特攻基地が存在した知覧町の住民による、特攻の記憶を保存・発信する拠点となっている。

平和会館館長の福田成孝によると、知覧特攻遺品館は350㎡程度の小さな施設だった。その後、展示資料の増加に合わせて増築を繰り返し、福田にインタビューを行った2017年7月の時点では、3200㎡にまで拡大していった。平和会館には4名の参事が配置され、講話室なども完備されており、平和学習で訪れる修学旅行生や観光客に特攻に関する学びを提供している。また、他の戦跡に先駆けて慰霊顕彰施設をスタートさせたため、平和会館は遺書・遺品・遺影などを数多く収集・展示する「特攻博物館」となっている。

「特攻博物館」と化している平和会館は、特攻を網羅的に扱っている。隊員の遺書や遺影には、知覧から出撃した隊員だけでなく、石垣（伊舎堂用久中佐）や沖縄（今西修少尉）などから出撃した隊員、さらにはすでに資料館が存在する鹿屋（東田一男大尉）や万世（久永正人少尉）から出撃した隊員なども多数存在する（知覧特攻平和会館 2016）。館内に設置されているピアノは、特攻を描いた小説『月光

の夏」(毛利 1995) に登場するものであり、実際の特攻との関連性はない。さらに、海軍特攻機である零戦の展示や、熊本の健軍飛行場から発進し、沖縄の読谷飛行場を襲撃した義烈空挺隊の解説など、知覧と直接の関係がない機体や作戦の展示・解説も行われている。内部に知覧と関係ない展示物も多く配置されている平和会館は、「特攻博物館」という表現が妥当する施設である。

平和会館に所属する語り部の川床剛士の講演も、「命の尊さと親子の絆：特攻隊員の心に学ぶ」といった、知覧に限られない特攻全般を題材にしている。例えば女子高校の修学旅行を対象とした講話で川床は、恋人にラブレターを残していった特攻隊員の話などをしながら、「君たちも将来お母さんになるんだろうから、お母さんの話をするから」と話し始めるという。このように、平和会館の展示や講話は知覧というローカリティを完全に離れ、特攻全体を包括的に取り扱っている。

「記憶の場」は「集合的記憶が根付いている重要な『場』」(Nora 1996=2002: 1) であるが、平和会館に根付いているのは知覧のイメージに留まらない特攻の記憶であり、知覧のローカリティに根差した高木の『知覧』で想起される特攻の記憶とは大きく異なっている。高木(1965 [1995]: 364) は『知覧』が文庫版として再出版される際(1973年)に、街の繁栄策として特攻平和観音や遺品館が整備されている現状に苦言を呈し、自治体の担当者が示す「厳しい訓練にたえた特攻兵を知ることは青少年の育成に役立つ」という意見を、「戦時中の軍部の思想そのままである」と非難している。さらに「日本はもとより、この地球上に、再び特攻作戦を実現させてはならない。そのためには、知覧特攻基地であったところを、軍国主義育成の基地にしてはならない」と述べ、知覧が「軍国主義育成の基地」となる可能性を秘めているとした。高木の『知覧』によって特攻に関する「記憶の場」としての地位を得ることとなった知覧は、平和会館などの施設が整備される中でそのローカリティが失われ、「特攻博物館」として高木が想定していたものとは異なる想起の実践が行われる「記憶の場」となっていった。

加えて、「特攻博物館」となった平和会館をマス・メディアが取り上げることで、さらに「知覧＝特攻」の構図が強調され、平和会館で提示される特攻の記憶が前景化する。次節以降では、特攻を語るヒロインの誕生や特攻の記憶を議論する上での平和会館のプラットフォーム化を通じて、「知覧＝特攻」の構図が確固たるものとなっていく様子を論じていく。

6.3. マス・メディアによって描かれる鳥濱トメと知覧の物語

上述のように、『知覧』によって発見され、多くの観光客を集める知覧と平和会館において、特攻の記憶は「知覧」というローカリティを離れて、特攻そのものの記憶と同一視されるようになってきている。そして、多くのジャーナリストが平和会館を訪れて、毎年のように特攻に関する記事や番組を生産している。その中には、新聞記事やテレビのノンフィクション番組、歴史検証番組だけでなく、映画やドラマ、マンガなども含まれる。

特攻の記憶に関する物語の中でも、ジャーナリズムの注目度が高いのが鳥濱トメである。トメは、知覧で富屋食堂を開業し、戦時中は多くの特攻隊員の世話をした女将で、戦後は特攻平和観音堂の建立や特攻戦没者追悼式などに積極的に参加した。高井昌史によると、1970年代から全国ネットのテレビに出始めたトメは、徐々に「特攻の母」として全国的に知られる存在になり、「隊員たちの素顔をもっとも身近で知っている存在」(高井 2015: 127) として、声を挙げられなかった特攻隊員たちに代わって、「特攻の真実」を語る主体とされた。例えば作家の石原慎太郎は、「とつとつと語りかける話には、あの人(筆者注：鳥濱トメ)しか伝えられない真実がこもっていた。話を聞きながら同席したジャーナリス

トも泣いた。(中略) 最高の語り部ではないでしょうか(『AERA』1991-12-10:53)と語っている。実際、石原が製作総指揮と脚本を担当した映画『俺は、君のためにこそ死ににいく』では、トメをヒロインとして特攻隊員との交流を描いている。他にも、降旗康男監督の映画『ホタル』でも、トメをモデルとする女性がヒロインとして描かれる。映画以外でも、トメが亡くなった翌日には各紙に追悼記事が出る(『読売新聞』・『朝日新聞』1992-04-23など)など、トメは「特攻の母」として多くのマス・メディアに取り上げられ、広く認識されていた。他の特攻基地にもトメと同じような存在はあったようだが、トメの知名度に届くことはなく、特攻の記憶の語り部はトメに一本化されていった。

有末賢(2016:35)が述べるように、人々が他者の体験や集合的記憶から重要な意味を見出すのは、事実が蓄積されている部分以上に、メディアによる感動的な映像や感動の表出を切り取ったものからである。この点から考えると、特攻隊員という「他者」の記憶は、トメの語りなどを通じてドラマチックに描かれることによって人々に届く集合的記憶となっている。そして、「集合的記憶によって社会のメンバーは、空間と時間の隔たりを超えて過去の中に準拠点を確保し、方位を確認するための共通の形式を築くことが可能になる」(Assmann 2016=2019:12)とするならば、トメの語りによって構築される特攻の記憶は、特攻の物語の準拠点として作用しており、ジャーナリストにとって関心の高い語りとなっている。

トメは「最高の語り部」と表現されているように、トメが語る物語が「真実」としてマス・メディア上で描かれ、彼女は語り部の中でも特別な地位が与えられている。とりわけ以下の二つの語り(A・B)は、トメの個人的体験でありながら、マス・メディアに取り上げられることで特攻を代表する物語として認識されるようになっている。

A: 宮川三郎軍曹は特攻出撃をする前に、トメに対して敵艦をやっつけて帰ってくると伝え、トメがどうやって帰ってくるのかと聞き返したところ、「ホタルになって帰ってくる」と返答した。約束の時間になると、大きなホタルが富屋食堂の裏手にやってきたため、隊員たちと宮川軍曹だと話した(高岡 2009:63)。

B: 光山文博少尉は韓国人であり、特攻出撃の前に涙ながらにアリランを歌ったため、皆が泣き出してしまった(ibid.:63)。

以上のA・Bのエピソードはトメの個人的記憶である。しかし、「最高の語り部」であるトメがジャーナリストに語ることで、これらの物語がマス・メディアに取り上げられ、社会的に共有される特攻の記憶となったのである。例えば、先述の映画『ホタル』のタイトルは宮川軍曹のエピソードに由来しており、鹿児島最大のローカル紙である『南日本新聞』(2001-07-07)の「記者の目」には、「『ホタルになって帰ってくる』と約束した宮川三郎軍曹は、戦死した夜、食堂の引き戸からホタルになって帰ってきた。光山文博少尉は、出撃前夜、居間の床柱にもたれて故国の歌『アリラン』を絶唱した」と、これらのエピソードが「事実」として記述されている。また、全国紙でも「トメさんと兵士とのきずなは胸をうつ。その伝言は、死を強いる戦争の醜さを伝え続けてゆくだろう」(『朝日新聞』2005-10-20)といったように、トメの個人的記憶は「胸をうつ」、「真実」とされている。トメの個人的記憶はジャーナリストを通じて、代表的な特攻の記憶となっていったのである。

トメの語りは、特攻作戦の司令官や遺族たちにとっても重要である。岡真理(2000:46 傍点原著者)

は、「人にとって、耐え難く恐ろしいことは、単に死ぬ、ということではない、理由なく死ぬこと」であるとして、死の意味の充填という現象を説明している。この現象はトメの語りにも当てはまる。もちろん、トメの語りがフィクションだと言っているわけではないが、トメの語りによって特攻隊員の死の意味が充填され、「理由なく死ぬ」ことを回避できるという側面がある。特攻作戦や特攻死に意味を与え、特攻隊員を物語として描く場合に、トメの語りは重要なコンテンツとなっていると考えられる。

また、前述のように知覧に存在したのは陸軍の特攻基地である。戦時中、陸海軍のセクショナリズムは著しく（小熊 2002：29-38）、交流も多くはなかった。そう考えると、知覧は陸軍航空特攻に限定された戦跡と考えられる。実際、海軍航空特攻の基地は鹿屋などであり、零戦による特攻は鹿屋から出撃している。しかし、南九州市が知覧（平和会館）をユネスコの世界記憶遺産登録へ申請するなど「知覧＝特攻」という構図は前景化しており、平和会館やトメ（富屋食堂）などが正当な特攻の記憶の継承者としての地位を得た結果、海軍の特攻隊員を扱った映画『永遠の0』のように、知覧とはほとんど関係のない特攻作品の公開に伴って、平和会館の来場者数が大幅に増えるといった現象も起こっている（『産経新聞』2014-08-02）。トメの語りや平和会館の展示によって、「知覧＝特攻」という構図が完成し、南九州市などもこの構図を観光や知名度向上に役立てている。そして、マス・メディア上で「知覧＝特攻」の構図が繰り返し報道されることで、知覧の知名度は上昇し、平和会館はより「特攻博物館」となっていく。

6.4. ジャーナリズムと平和会館の相互作用による特攻の記憶の構築

このように、トメの語る物語や平和会館の展示によって作られる特攻の記憶は、マス・メディアを通じて社会的記憶となっている。そして第3章で述べたように、主にジャーナリストによってマス・メディアの記事や番組が生産されると考えると、ジャーナリズムがどのように平和会館と相互作用して、記事を生産しているかを明らかにすることは重要である。以下、筆者のインタビュー成果を中心に、この相互作用の一端を明らかにする。

共同通信鹿児島支局記者の坂手一角は、8月15日（終戦の日）に掲載する記事を作成するために、平和会館や知覧の特攻関連施設に毎年取材に行くと語っている。坂手は8月15日に向けて、特攻の記事を書くために知覧にのみ取材に行くが、これは先輩記者からの指導や助言によるものであり、平和会館への取材はルーティーン化していることが分かる。平和会館参事の川床も、「マス・メディアの記者が、8月15日が近づくとやって来る」と話している。「特攻博物館」である平和会館は、多数の資料や証言映像を提供するだけでなく、零戦や特攻隊員の遺影など、ドキュメンタリーなどで使うための「絵」も撮りやすいという意味で、ジャーナリストにとっても重宝される存在だといえる⁹⁾。これは、平和会館がメディア・ロジックを意識して展示方法の模索などを行っている結果であり、「メディアタイゼーション」の一例と考えることができる。資料や証言の量だけでなく、メディア・ロジックを意識して構成された平和会館は、ジャーナリズムによる取材が集中することで、「知覧＝特攻」という構図を伴って、特攻の記憶を継承する地という特権的地位が与えられることとなっている。

そして平和会館は、特攻を語るうえでのプラットフォームともなる。南日本新聞編集委員の深野修司は「特攻の話題のプラットフォームとして、知覧が果たす役割は大きい」と話した。ここでのプラットフォームとは、議論の土台という意味であり、多様なメディアが平和会館を中心にして特攻の記憶に関

する言説を生産していることを指している。プラットフォームとして機能している状況を端的に表す例として、普段の論調が大きく異なる産経新聞（1995-03-12）と月刊社会党（1995年10月号：113-115）の1995年の記事の比較が有効である。産経新聞は、平和会館の語り部の峯苦真雄の「当時を知る者がしっかり伝えないと、だれが伝えられるんですか。今日の平和と繁栄が、彼ら若者の犠牲の上に築かれたものであることを、そのまま伝えないといけない」という発言が掲載しているのに対し、月刊社会党は「戦争の真情を正しく伝え世界平和を訴える」というタイトルで、当時の平和会館館長の松元正のインタビューを掲載している。このように、政治的主張が異なるメディアであっても、平和会館については似た論調になることが少なくない。「特攻博物館」として多様な展示を取り揃え、政治的な主張を表出しない平和会館は、政治的志向性を問わず誰もが来館し、自分の意見に沿った形で特攻の記憶を読み解けるプラットフォームとして機能している。

プラットフォーム化は、集客が必要な平和会館にとっても重要である。先述のように、平和会館には毎年多くの観光客が訪れ、その中には平和学習を目的として修学旅行生や、鹿児島観光の途上で立ち寄った外国人観光客も多数含まれている。こういった多様な人々を受け入れる上で、特定の歴史認識や歴史観を積極的に打ち出していくことは難しい。平和会館参事の川床は、特攻の記憶の継承を途絶えさせないためにも、多くの人々を受け入れて施設を維持することは必須であると考えていると話した。また平和会館館長の福田も、「右でもない左でもない中立な立場」で平和会館の展示を心掛けていると述べており、平和会館内で販売する書籍については、恣意性を排除するために「特攻平和会館書籍等審査委員会」の審査を受けていることを強調している（南九州市例規集「知覧特攻平和会館書籍等取扱要綱」参照）。

このように「中立な立場」を志向し、多数の資料を有している平和会館には、さらにジャーナリストの取材が集中する。平和会館や周辺の特攻戦跡を取材したうえで、そこで語られる特攻隊員に関する物語を記事として生産することで、「正しい」特攻の記憶を継承しているという体裁をとることができるだけでなく、読者や視聴者からの批判も受けないためである。プラットフォームとして、および「特攻博物館」として機能する平和会館は、特攻の記憶を正当に継承する「記憶の場」としての特権的地位を得て、多くのマス・メディアから取材を受けることで、さらにその地位を確固たるものにするという循環を生んでいる。ジャーナリストにとって、平和会館が格好の取材対象である一方、平和会館にとって、ジャーナリストは平和会館の存在を世間に広め、「知覧＝特攻」の構図を再生産してくれる存在であり、双方にとってこの関係を維持するメリットは大きい。こうしたジャーナリズムと平和会館の相互作用によって、平和会館がプラットフォーム化し、「特攻博物館」となっていく、そこで語られる物語が特攻全般の記憶を代表するものとして広く共有されるようになるのである。

7. おわりに

本稿ではまず、ジャーナリズムと「記憶の場」の相互作用を理論的に考察した。「事実」に立脚し、「ジャーナリズムの世界」のコードを習得・実践していくプロフェッショナルとしてのジャーナリズムにとって、集合的記憶に言及した記事を書くためには「記憶の場」にアクセスすることが重要になる。すなわち集合的記憶は、ジャーナリストと「記憶の場」の相互作用によって構築されるという側面があり、とりわけ資料館などが重要な取材対象となるのである。戦争の記憶の場合は、戦跡が主要な「記憶の場」として機能することとなる。

そのうえで、本稿では実証事例として平和会館と知覧に焦点を当て、特攻の記憶がジャーナリズムと平和会館の相互作用によって構築される過程を分析した。特攻の記憶は、他の戦争の記憶以上に証言が得づらく、遺書や資料が多いという特性があるため、記事や番組にも多くの遺書・資料が利用されることとなる。そして、平和会館が特攻の戦跡としては特権的な地位を占めており、それらが多く集まっている。さらに政治的中立性を志向する平和会館は、どのような政治的立場の人でも言及しやすい場となっている。その結果、ジャーナリストは平和会館に着目し、それがルーティーン化することによって、「知覧＝特攻」という構図が「ジャーナリズムの世界」の中で共有・継承されることとなり、さらに知覧にジャーナリストの目が向くという循環が起こり、特攻の記憶に関する記事は平和会館が提示するストーリーに沿った方向に収斂していくという特徴を見出すことができた。

本稿で言及してきたように、集合的記憶はマス・メディアによって広く共有される。そして、マス・メディア上の記事や番組を生産するのがジャーナリストだと考えると、ジャーナリストがどのように「記憶の場」にアプローチするかを明らかにすることは、集合的記憶の構築過程を理解するうえで重要になる。本稿では、特攻の記憶に焦点を当てて平和会館とジャーナリズムの相互作用を分析してきたが、他の「記憶の場」では異なる相互作用が存在するであろう。そのため、今後の研究では特攻の記憶に限らず、様々な集合的記憶の構築過程におけるジャーナリズムと「記憶の場」の相互作用を明らかにする必要がある。

また、本稿ではジャーナリズム論と集合的記憶論を、主として「記憶の場」の議論に着目して分析してきた。しかし、ジャーナリズム組織内での集合的記憶の継承やジャーナリズムのルーティーンなど、検討すべき課題は多い。加えて、インターネットやSNSが発達する中で、新たなジャーナリズムの形態が模索されている。こういった状況下での集合的記憶の構築過程がどのように変化するのかといった点に関しては、今後の研究課題としたい。

注

- 1) 例えば、戦後70年を迎えるにあたって、毎日新聞とTBSの共同キャンペーンである「千の証言」を企画した砂間裕之(2016:8)は、「戦後80年の節目に体験者のまとまった証言を聞くのは難しく、おそらく今回が最後の機会になるだろう」と述べている。
- 2) 成田(2010:19)は戦争経験や戦争責任について、1970年前後までを「体験」の時代、90年前後までを「証言」の時代、90年以降から現在までを「記憶」の時代と区分している。この区分からも、日本における戦争の記憶が90年代から議論され始めていると考えられる。
- 3) 実証研究が積み上げられる一方、「記憶の場」の『『場所の力』を物質性・象徴性・機能性という観点から原理的に問うこと』が軽視されてきたという批判もある(金2020:223)。
- 4) 正確かつ公正な報道はジャーナリストの倫理的コードであり、長期にわたるトレーニングを通じて、専門的知識としてこのコードに沿った取材方法を会得すると考えるならば、McQuailの他の要件とも合致する。
- 5) 「メディアが主に政治機構と独立している状態」、「メディア・コンテンツが主にメディア・ロジックによって導かれる状態」がそれ以前の二段階として想定されている(Esser & Strömbäck 2014:8)。
- 6) 「遺産(heritage sites)はますます演劇的要素を発展させており、当時の衣装を身に着けたり、伝統工芸品を作ったりといった参画を来訪者に奨励している」(Simine 2013:33)と言われるように、ジャーナリストではなく一般の来訪者を取り組む工夫も、近年は積極的になされるようになっていく。
- 7) ここで「意志」という用語を使用したのは、「記憶の場」の主体性を強調するためである。例えばM. Foucault(1986:26)は、博物館を「時間を無限に蓄積するヘテロトピア」の一例であるとしたうえで、そこに「すべて

- の時間, すべての画期的な出来事, すべての形式, すべての経験を一つの場所に囲い込む意志」を見出しているが, 戦跡や慰霊施設といった「記憶の場」にも同様の「意志」を見出すことができると考える。
- 8) 個別に非構造化インタビューにより実施した。ただし, 共通の質問として「特攻への評価」と「特攻の記憶を継承することの意味」を開始直後に尋ねた。各氏へのインタビューの場所と日時は, 南日本新聞編集委員の深野修司(南日本新聞社社屋内社員食堂, 2018年3月7日), 知覧特攻平和会館館長の福田成孝(知覧特攻平和会館内, 2017年7月6日), 知覧特攻平和会館参事の川床剛士(知覧特攻平和会館内, 2018年3月8日), 共同通信社鹿児島支局記者の坂手一角(共同通信社鹿児島支局内, 2018年3月7日)である。なお, 肩書はインタビュー当時のものを記載している。
- 9) NHK(2015-02-14)の『目撃!日本列島「特攻歪められた戦果:元兵士戦後70年の証言」』では, 現在の知覧と平和会館が紹介された直後に, 1945年4月22日の白黒映像とともに知覧から出撃する特攻機が描き出される。こういった演出は, 現在の平和会館が戦時中の特攻の記憶を現在に伝える場として機能していることを表している。

(付記) 本研究は JSPS 科研費 JP19J21120 の助成を受けたものである。

文献リスト・HP リスト

- 有末賢(2016)「集合的記憶と個人的記憶:記憶の共有性と忘却性をめぐって」『法学研究』89号(2), p.19-40。
- Assmann, A. (2016=2019) *Das neue Unbeagen an der Erinnerungskultur*. 2nd ed, Verlag C. H. Beck oHG. (安川晴基訳『想起の文化:忘却から対話へ』岩波書店)。
- 知覧特攻平和会館(2016)『魂魄の記録』知覧特攻慰霊顕彰会。
- Esser, F. & Strömbäck, J. (Eds) (2014) *Mediatization of politics: Understanding the transformation of western democracies*. Palgrave Macmillan.
- Foucault, M. (1986) "Of other spaces" *Diacritics*. Vol.16(1), p.22-27.
- 福田朋実(2011)「現代的ナショナリズムの一考察:特攻作品の内容分析を通して」『白山社会学研究』18号, p.31-50。
- 福岡良明(2007)『殉国と反逆:「特攻」の語りの戦後史』青弓社。
- 福岡良明(2015)『「戦跡」の戦後史』岩波書店。
- 福岡良明・山口誠編著(2015)『「知覧」の誕生:特攻の記憶はいかに創られてきたのか』柏書房。
- Gerade-Hansen, J. (2011) *Media and memory*. Edinburgh University Press.
- Hjarvard, S. (2013) *The mediatization of culture and society*. Routledge.
- 神谷英二(2016)「瓦礫の記憶論のために」『福岡県立大学人間社会学部紀要』24巻2号, p.77-90。
- 木村豊(2012)「東京大空襲死者の記憶と場所:『仮埋葬地』写真という実践を通して」『哲学』128号, p.109-143。
- 金瑛(2020)『記憶の社会学とアルヴァックス』晃洋書房。
- 倉橋耕平(2018)『歴史修正主義とサブカルチャー:90年代保守言説のメディア文化』青弓社。
- McQuail, D. (2010) *Mass communication theory*. 6th ed, Sage Publications.
- 毛利恒之(1995)『月光の夏』講談社文庫。
- Morris-Suzuki, T. (2005=2004 [2014]) *The past within us: Media, memory, history*. Verso. (田代泰子訳『過去は死なない:メディア・記憶・歴史』岩波現代文庫)。
- 中村秀之(2017)『特攻隊映画の系譜学:敗戦日本の哀悼劇』岩波書店。
- 成田龍一(2010)『「戦争経験」の戦後史:語られた体験/証言/記憶』岩波書店。
- Neiger, N., Meyers, O., & Zandberg, E. (Eds) (2011) *On media memory: Collective memory in a new media age*. Palgrave Macmillan.
- 野家啓一(2005)『物語の哲学』岩波現代文庫。
- 野上元(2011)「テーマ別研究動向(戦争・記憶・メディア):課題設定の時代被拘束性を越えられるか?」『社会学評論』62巻2号, p.236-246。
- Nora, P. (1996=2002) "Entre mémoire et histoire: La problématique des lieux" *Les Lieux de mémoire*, Galliard. (長井伸仁訳「序論記憶と歴史のはざまに」『記憶の場:フランス国民意識の文化=社会史』[1]岩波書店)。

- 小熊英二 (2002) 『民主と愛国：戦後日本のナショナリズムと公共性』 新曜社。
- 岡真理 (2000) 『記憶／物語』 岩波書店。
- 奥田博子 (2010) 『原爆の記憶：ヒロシマ／ナガサキの思想』 慶應義塾大学出版会。
- Olick, J., K. (2014) “Reflections on the underdeveloped relations between journalism and memory studies” Barbie Zelizer & Keren Tenenboim-Weiblat (Eds) *Journalism and memory*. Palgrave Macmillan, p.17-31.
- Pinchevski, A. (2011) “Archive, Media, Trauma” Motti Neiger, Oren Meyers & Eyal Zandberg (Eds) *On media memory: Collective memory in a new media age*. Palgrave Macmillan, p.253-264.
- 佐藤信吾 (2020) 「集合的記憶の構築過程に関するジャーナリズム論的考察」『メディア・コミュニケーション』70号, p.43-55。
- 佐藤卓己 (2005) 『八月十五日の神話』 筑摩書房。
- Simine, S., A. (2013) *Mediating memory in the museum: Trauma, empathy, nostalgia*. Palgrave Macmillan.
- 砂間裕之 (2016) 「戦争体験はどうすれば伝わるのか：「千の証言」での工夫とメディアの責任(戦後70年報道を振り返る)」『新聞研究』774号, p.8-11。
- 高木俊朗 ([1965] 1995) 『特攻基地知覧』 角川文庫。
- 高井昌吏 (2015) 「『特攻の母』の発見：鳥濱トメをめぐる『真正性』の構築」福間・山口編『「知覧」の誕生』 柏書房, p.101-135。
- 高岡修編著 (2009) 『新編 知覧特別攻撃隊』 ジャプラン。
- Tenenboim-Weinblatt, K. & Neiger, M. (2020) “Journalism and memory” Karin Wahl-Jourgensen & Thomas Hanitzsch. (Eds) *The handbook of journalism studies*. Routledge, p.420-434.
- Tuchman, G. (1978=1991) *Making news*. The Free Press. (鶴木眞・櫻内篤子訳『ニュース社会学』三嶺書房)。
- Wahl-Jorgensen, K. & Hanitzsch, T. (2020) “Journalism studies: Developments, challenges, and future directions” Karin Wahl-Jourgensen & Thomas Hanitzsch. (Eds) *The handbook of journalism studies*. Routledge, p.3-20.
- 山口仁 (2018) 『メディアがつくる現実、メディアをめぐる現実：ジャーナリズムと社会問題の構築』 勁草書房。
- 吉田公悦 (2002) 「『死者』のまなざしの中で：特攻体験と戦後」『架橋』3号, p.1-101。
- Zelizer, B. (2014) “Memory as foreground, journalism as background” Barbie Zelizer & Keren Tenenboim-Weiblat (Eds) *Journalism and memory*. Palgrave Macmillan, p.32-49.
- 知覧特攻平和会館 HP 「知覧特攻平和会館とは」 <http://www.chirantokkou.jp/about/heiwakaikan/index.html> (2020年8月24日閲覧)。
- 南九州市例規集 「知覧特攻平和会館書籍等取扱要綱」 https://www.city.minamikyushu.lg.jp/reiki_int/reiki/reiki_honbun/r378RG00000795.html (2020年8月25日閲覧)。