慶應義塾大学学術情報リポジトリ
Keio Associated Repository of Academic resouces

Title	プロフェッションの社会心理学
Sub Title	The social psychology of the professions
Author	三井, 宏隆(Mitsui, Hirotaka) 篠田, 潤子(Shinoda, Junko)
Publisher	慶應義塾大学大学院社会学研究科
Publication year	2006
Jtitle	慶応義塾大学大学院社会学研究科紀要 : 社会学心理学教育学 : 人間と社会の探究 (Studies in sociology, psychology and education : inquiries into humans and societies). No.63 (2006.) ,p.1- 18
JaLC DOI	
Abstract	Work is not only a means of livelihood but also an important source of self-identification. "Occupation" is a category of such work which is based on social prestige. The old established professions (e.g. medicine, law, the clergy) are ranked at the top of them. In this paper the definition of professions in a review of relevant studies on the triad of profession, professional and professionalization is discussed. The chapters are as follows: (1) occupational socialization, (2) professionals as a group, (3) para-professional (or semiprofessional) seeking the status of professional. In times of technological innovation many occupations are irresistibly becoming professionalized (or specialized) to meet the requirement of clients and society. Sometimes such an effort bears fruit in the case of new professions (e.g. accountancy, engineering). These are recognized to be professions. However, most of these fail, because they don't bring with them social prestige. In the end the recognized profession needs both occupational autonomy and social prestige; however, these are subjective.
Notes	論文
Genre	Departmental Bulletin Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN0006957X-00000063-0001

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

プロフェッションの社会心理学

The Social Psychology of the Professions

三　井　宏　隆*・篠　田　潤　子**
Hirotaka Mitsui　　*Junko Shinoda*

Work is not only a means of livelihood but also an important source of self-identification. "Occupation" is a category of such work which is based on social prestige. The old established professions (e.g. medicine, law, the clergy) are ranked at the top of them.

In this paper the definition of professions in a review of relevant studies on the triad of profession, professional and professionalization is discussed. The chapters are as follows: (1) occupational socialization, (2) professionals as a group, (3) para-professional (or semiprofessional) seeking the status of professional.

In times of technological innovation many occupations are irresistibly becoming professionalized (or specialized) to meet the requirement of clients and society.

Sometimes such an effort bears fruit in the case of new professions (e.g. accountancy, engineering). These are recognized to be professions. However, most of these fail, because they don't bring with them social prestige.

In the end the recognized profession needs both occupational autonomy and social prestige; however, these are subjective.

巷には，"プロフェッショナル"(professional) が満ちあふれている。その多くは時流にあわせてカタカナ表記に変えただけのものであるが，それにもかかわらず，"プロフェッショナル"という言葉には，どこかひかれるところがある。「腕一本で，世間を渡る」といった生き方が，現代人（特にサラリーマン）の鬱積した感情を揺り動かすのであろうか。

辞書的定義によれば，"professional" は名詞の場合，（知的な）職業人，（技術）専門家，本職，くろうと，職業選手のことである（リーダーズ英和辞典)。また，関連用語の "profession" は，〔((頭脳）を用いる）専門的職業，知的職業，（一般に）職業（もとは神学・法学・医学の 3 職業を the (learned)〜s といった〕，"professionalism" は〔専門職業意識，プロ精神，専門家（プロ）かたぎ，専門家（プロ）であること〕，"professionalize" は〔職業化する，専門化（プロ化）する〕である。

* 慶應義塾大学文学部教授（社会心理学）
** 慶應義塾大学文学部講師（社会心理学）

今日では，技術革新や産業組織の高度化に伴い，新たな職業・職種が陸続と創出されている。その多くは，高学歴に裏付けられた専門知識や技能が要求されることから，“プロフェッショナル”もしくは“スペシャリスト”(specialist) と呼ばれたりする。世間的には，すべての職業人がその道の専門家と言うことになるが，学問の世界では“profession”を単に「職業」と訳して済まされないものがある。

本稿では，この間の問題を個人レベルおよび組織レベルにおける“professionalization”をキーワードにして，「プロフェッションとは何か」を社会心理学の立場から考察を加えることにする。

1. プロフェッショナルとは何か

反復の嫌いはあるが，議論を進める前に用語の整理をしておきたい。社会学小辞典（増補版）によれば，『専門的職業 (professions)』とは，聖職者・医師・法律家などに典型的にみられるように，長期の教育訓練を通じて習得した，学問的裏づけをもった技能の独占的行使を通じて社会に貢献することを第一義とする職業。したがって，専門的職業従事者は極めて高い社会的地位を享受している（→自由業)。

また，『プロフェッショナリズム (professionalism)』とは，専門的職業従事者の職業倫理。この種の職業は長期の訓練の結果得られた特別の知識・技能を用いて知的生産ないしサーヴィスの提供を行い，社会的に貢献するので，専門的・体系的知識や個人的な職業上の自律性および普遍的な業績志向の意義を強調する職業観や職業倫理をもち，それを自他に対して要求する。一般用語としての意味とは別に，わが国の経営界で 1960 年夏頃から多用された。その場合，専門家とは経営専門家であり，経営者機能の自覚を意味する。

ところで，近年テレビドラマの世界だけでなく，世間一般に“プロフェッショナル”がもて囃されるのは，職業威信や職業イメージの向上を願ってのことであろうか。菓子職人がパティシィエになり，料理人がシェフと称することで，彼らは無条件に“プロフェッショナル”の仲間入りを果すのであろうか。もしそれがおこがましいこととすれば，両者を分かつものは何であろうか。

この点について，学術雑誌“Daedalus”は，1963 年に“profession”と題する特集号において，専門職と見なされる職業を俎上に載せそれぞれが抱える問題点を論じたのである（表 1)。

Wilensky, H. L. (1964) もまた，何もかもが“peofession”と称されるわけではないとして，そこに到

表 1.　Daedalus（1963 年 92 巻 4 号）の目次

Preface to the issue “The Professions”	647 頁
Lynn, K. S. Introduction	649
Hughes, E. C. Professions	655
Barber, B. Some problems in the sociology of the professions	669
Freund, P. The legal profession	689
Means, J. H. Home Medicus Americanus	701
Gustafson, J. M. The clergy in the United States	724
Wittlin, A. S. The teacher	745
Beer, J. J., & Lewis, W. D. Aspects of the professionalization of science	764
Huntington, S. Power, expertise and the military profession	785
Zinberg, N. E. Psychiatry: A professional dilemma	808
Alonso, W. Cities and city planners	824
Conway, J. Politics as a profession in the United States.	840

（注）Daedalus の副題は，Journal of the American Academy of Arts and Sciences.

表 2. "Professionalization" へのステップ

	Became Full-Time Occupation	First Training School	First University School	First Local Professional Association	First National Professional Association	First State License Law	Formal Code of Ethics	No. of Errors	No. of Ties	Per Cent Error, by Groups†
Established:										
Accounting (CPA).....	19th cent.	*1881*‡	*1881*‡	1882	1887	1896	1917	0	1	
Architecture.....	18th cent.	1865	1868	1815	1857	1897	1909	2	0	
Civil engineering.....	18th cent.	1819	1847	1848	1852	1908	*ca.* 1910	0	0	
Dentistry.....	18th cent.	1840§	1867	1844	1840§	1868	1866	3	1	
Law.....	17th cent.	1784	1817	1802	1878	1732	1908	2	0	
Medicine.....	*ca.* 1700‖	1765	1779	1735	1847	Before 1780	1912	2	0	21
Others in process, some marginal:										
Librarianship.....	1732	1887	1897	1885	1876	Before 1917	1938	2	0	
Nursing.....	17th cent.	1861	1909	1885	1896	1903	1930	1	0	
Optometry.....	.....	1892	1910	1896	1897	1901	*ca.* 1935	1	0	
Pharmacy.....	1646	1821§	1868	1821§	1852	1874	*ca.* 1850	2	1	
School teaching.....	17th cent.	1823	1879	1794	1857	1781	1929	3	0	
Social work.....	1898(?)	1898	1904	1918	1874	1940	1948	1	0	
Veterinary medicine.....	1803	1852	1879	1854	1863	1886	1866	3	0	27
New:										
City management.....	1912	1921	1948	After 1914	1914	None	1924	2	0	
City planning.....	19th cent.	*1909*‡	*1909*‡	1947	1917	1963	1948	2	1	
Hospital administration ..	19th cent.	*1926*‡	*1926*‡	.....	1933	1957	1939	2	1	29
Doubtful:										
Advertising.....	1841	1900(?)#	1909(?)#	1894	1917	None	1924	1	0	
Funeral direction.....	19th cent.	*ca.* 1870	1914	1864	1882	1894	1884	3	0	29
							Total errors..	32		25

* Dates concern only events in the United States. Among the sources: *Occupational Licensing in the States* (Chicago: The Council of State Governments, 1952); *Encyclopaedia of Associations* (3d ed.; Detroit: Gale Research Co., 1961); L. E. Blauch (ed.), *Education for the Professions* (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1955); *Encyclopedia of the Social Sciences* and other encyclopedias; J. W. Kane, *Famous First Facts* (New York: H. W. Wilson Co., 1950); professional association journals, newsletters, and yearbooks; and specialized histories, official or not. In cases of disagreement, precedence was given to a competent history—e.g., R. W. Habenstein and W. M. Lamers, *The History of American Funeral Direction* (Milwaukee, Wis.: Bulfin Printers, 1955)—or to a date supplied by a professional association cross-checked by one other independent source. I am grateful to Anne Mooney, Ted Cooper, and the headquarters of the dominant professional associations for assistance.

† The total number of dates out of order in group divided by total possible entries in group. The errors for the whole table are 25 per cent of possible entries.

‡ Dates in italics in the same row designate the same event.

§ Two dates in the same row marked with a section mark (§) designate associated events.

‖ Only three or four physicians are known to have resided in the Colonies prior to 1700. From 1607 to 1730 Colonial medical practice was relatively primitive (R. H. Shyrock, *Medicine and Society in America: 1660–1860* [Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1962], pp. 7, 18).

"(?)" designates best inference from available information.

(注) "professionalization" に向かううえでのキーポイントになる出来事の順序から逸脱したケースは，126列中32であった．

(Wilensky, 1964)

達するためには乗り越えなければならないハードルを次のように設定したのである（表 2)。

まずは，"profession" なるものの定義であるが，彼はそれを㋑長期にわたる所定のプログラムを履修した後に修得されるもので，体系的な学問的知識に裏づけられた専門的職種 (job) であり，㋺自らが専門家としての自覚をもち，社会的使命を全うするうえで一連の行動規範を遵守すること，に求めたのである。そのうえで，次の５つのステップを踏むことが，専門職化 (professionalization) への道であると論じたのである。

すなわち，①その仕事にフルタイムで従事する人たちが出てくる。②必要な知識の修得，訓練を行うための学校が設立される。それは早晩大学との結びつきを強める。③先駆者やその弟子たちが中心となって，まずは地方レベルで，次いで全国規模での同業者組合（もしくは学会組織）を立ち上げる。その折りに職務内容の見直しが行われたり，呼称の変更がなされることがある。例えば，"hospital superintendents" から "hospital administrators" へ，"newspaper reporter" から "journalist" へといった具合である。また，職業のあるべき姿を巡って論争が始まり，新旧のメンバーの間で対立が生まれる。④職場を守る，隣接する職種との違いを強調する，自らの専門性の裏づけを国に求めるなどの理由で，資格の認定や免許制度の立法化を目指す。⑤最後に，自らの社会的使命を全うするために，また社会的地位の向上のために，メンバーが遵守すべき倫理綱領を明文化する。

こうしたプロセスは，早くから専門職としての地位を確立した職業がたどった道筋であるが，後発のものやその専門性が疑わしい職業の場合には，上記のステップが逆転したり，順序が入れ替わったりすることがある。

Kunitz, S. J. (1974) によれば，こうした "professionalization" は，アメリカが農業社会から工業社会へ移行する "Progressive Era"（およそ 1890〜1914 年）に現れた社会現象であった。すなわち，新たに派生した都市病理（さまざまな犯罪や貧困に由来する社会問題）を科学的知識に基づいて解決するために多くの職業が生れ，旧来のものが衣更えするなかで起きたことであり，そのなかで最も成功を収めたのが医学であった。

Bucher, R. & Strauss, A. (1961) は，専門職化への道は一本道ではなく，それぞれの職業団体が時代の流れや社会・経済的条件の変化に対応して自らを変化させてきた結果である，と論じたのである。

例えば，成功例と目される医学においても，そこに至るまでは混乱と対立の繰り返しであり，今日においても決して一枚岩の団結を誇るものではないと主張したのである。例えば，医者と称していても，㋑何を自らの社会的使命と考えるのかの違い，㋺実際の職務内容の違い，㋩依拠する方法論や適用される技術の違い，㋥患者とのかかわり方の違い，㋭同僚もしくは同業者と見なす人たちの違い，が指摘されるからである。

これに対して，Roth, J. A. (1974) は，「あらかじめ設定された属性の有無によって，特定の職業が専門職か否かを判断するやり方は間違いである」と論じたのである。よく引用される Greenwood, E. (1957) の基準（㋑systematic theory, ㋺authority, ㋩community sanction, ㋥ethical codes, ㋭culture）にしても，それを裏づけるデータはなく，むしろ自分たちの特権的立場を正当化する便法となっており，「専門職という考え方自体が，一種のイデオロギーである」と批判したのである。

さらに，Haug, M. A. (1975) は，専門職を自称する所以は，①素人には難解な知識 (esoteric knowledge) を操り，②それに依拠する形で知的権威を確立するためであった，と批判したのである。そのうえで，近年そうした基盤が，㋑一般大衆の知的水準の向上，㋺専門家の判断を巡る異議申し立ての続出（例えば，医療ミスを巡る裁判沙汰），㋩専門知識のインターネット上での公開，などによって揺らいでいると指摘したのである。このことは，知的格差を吹聴することで専門家の地位を保ってきた旧来のやり方が通用しなくなったことを意味しており，「これまで専門職と呼ばれてきたものの多くは，早晩『脱専門職化 (deprofessionalization)』の道を歩むであろう」と論じたのである。その一例として，当時の中国における『裸足の医者』の存在を挙げたのである。

他方，企業が専門家を自らの組織の内部に取り込む動きもまた急である。その結果，ビジネス社会に特有の上下関係のもとで，部下である専門職がその分野の知識に明るくない上司の判断を仰がざるをえないといった事態が生じたのである。このことは自己裁量の余地を失った専門職のプロレタリアート化 (proletarianization) を意味するのであろうか。

Freidson, E. (1984) は，文献レビューに基づき，専門職を多数抱える組織においては（例えば，法律事務所や会計事務所），㋑マネージメントを担当する一部のエリート (administrative elite)，㋺大学などに所属し，当該分野の専門知識や技術の向上を担う知的エリート (knowledge elite)，㋩実務を担当する平社員連 (rank and file practitioners)，に分かれざるをえないと指摘したのである。そのうえで，職務権限を狭められ自己の裁量の余地が乏しい平社員連であっても，日常業務のなかでその専門知識に基づく判断が求められる点において，一般の労働者とは質的に異なると論じたのである。この限りでは，

「専門職の脱専門職化もしくはプロレタリアート化はありえない」というのが，彼の結論であった。

Derber, C. & Schwartz, W. A. (1991) もまた，「専門職のサラリーマン化 (employed) は避けられないにしても，彼等はその専門知識を元手にして，組織内に非専門職の介入を許さない "logofirm" を作り出し，一般の社員とは異なる特権的立場を確保する」と主張し，彼らのプロレタリアート化を明確に否定したのである。

歴史的に見れば，"profession" および "professional" は，上流階級とは異なり，誇るべき名誉も世襲すべき財産もない新興の中産階級が，立身出世の拠とした学歴資本である。当初は神学・医学・法学の3つであったが，その後は時代の要請に応じて次々と付け加えられてきた。最近では "specialist" との区別も定かではないが，"non-professional" との違いは，職業威信 (prestige) もしくは職務を遂行するうえでの自己裁量の余地 (autonomy) であろうか。Greenwood, E. (1957) によれば，United States Census Bureau (1950) の職業分類では，accountant, architect, artist, attorney, clergyman, college professor, dentist, engineer, journalist, judge, librarian, natural (social) scientist, optometrist, pharmacist, physician, social worker, surgeon, teacher を "professional" に分類しているが，この分類については異論も多い。逆に言えば，分類の是非が "professional" 論議の核心部分である。

そこで以下の各章では，多少の重複はあるものの，

㋑職業的社会化からみたプロフェッショナルの世界，

㋺職業団体としてのプロフェッショナルの世界，

㋩職業威信を求める準プロフェッショナルの世界，

といったテーマのもとに関連研究を取り上げていくことにする。

2. 職業的社会化からみたプロフェッショナルの世界

学問的定義によれば，職業的社会化は，㋑職業に就くまでの「職業への社会化」と，㋺その後の「職業による社会化」に大別されるが，ここでは主として後者に係わる研究を取りあげる。

Becker, H. S. (1951) のダンスミュージシャン (dance musicians) の研究は，「ミュージシャンとしての自負から，誰にも干渉されずに本物の音楽 (jazz) だけを演奏したいが，客の方はそうしたものを望まず，自分が好む曲の演奏を求めてくる。仕事である以上，無下に断るわけにもいかない」といったジレンマに焦点をあてたものである。彼らはそうした無理解な連中を "square" と呼んで軽蔑する一方，自らの才能を誇示し，それを押し通すために自分たちの世界 (subculture) を作り出したのである。時には奇矯な行動も見られたが，そこでは芸術性が重視され，商業主義に染まることは（大袈裟に言えば，金のために信念を捨てること），仲間内からの非難や軽蔑を招いたのである。しかしながら，世俗的な成功は後者の道を選択することであったため，両者は対立しつつも，"square" を嫌悪する点において一致していたのである。

Weinberg, S. K. & Arond, H. (1952) が取り上げたのは，ボクシング (boxing) の世界であった。彼らによれば，①ボクサーは移民やその子供が多く，社会的・経済的に恵まれない階層の出身であったこと（表3），②彼らは子供時代うでっぷしの強さで知られていたが (street fighter)，近所にボクサーがいたり (role model)，身内の者がジムに通うのについていったりしているうちにボクサーへの道を歩むようになったこと，③ひとたび "ring boxer" の道に入ると，その生活は一変してボクシングが中心となり，

表 3. 著名なボクサーのエスニシティ

調査年度	順位		
	1 位	2 位	3 位
1909 年 (N=103)	Irish	German	English
1916 年 (N=118)	Irish	German	Italian
1928 年 (N=300)	Jewish	Italian	Irish
1936 年 (N=201)	Italian	Irish	Jewish
1948 年 (N=149)	Negro	Italian	Mexican

(注) 1909 年と 1916 年における Irish の割合は約 40%。1948 年の Negro の割合は約 50%であった。

(Weinberg & Arond, 1952)

トレーナーの指導のもと，ボクシングの基本的な技術の学習と同時に，体力作りに費されること，④ランキングが低いときには，何時声がかかっても試合に出られるようにベストの状態で準備をしておく必要があり，そうしたチャンスを逃したり，対戦を拒否すればリングに上がる機会が遠ざかってしまうこと，⑤「常に上を目指す」「ダウンを喫しても，立ち上がる」といったハングリー精神がないと，この世界ではやっていけないこと，⑥精神的な緊張が強いられる生活が続くことから，精神的な安定を保つために験をかついだり，勝利の方程式を編み出しそれに固執すること，⑦ボクサーの世界はランキングが明確であり，チャンピオンと有力な挑戦者群（約 20 人）を中心に，A, B, C にランク分けされていること。例えば，1950 年度にリストアップされた 1,831 人のボクサーのうち，8.8%がチャンピオンとランカー (ranker) であり，16.9%が A ランク，残りの 74.3%が B, C のランクであった。また彼らのボクサーとしてのキャリアは，平均 8 年であったこと。⑧彼らにとってボクシングは手っ取り早く金と名誉を得る手段であったが，引退してみると，転落も早かったのである。例えば，95 人の元チャンピオンやランカーのその後を見てみると，18 人がトレーナーもしくはトレーナー兼マネージャーとして業界に残り，2 人はプロレスラー，26 人が水商売，2 人が酒類の販売員，18 人が未熟練労働者（多くは鉄工場），等々であった。

Westby, D. L. (1960) が取り上げたのは，オーケストラの演奏家 (symphony musician) であった。彼らは 3～4 歳頃から練習を始め，その後も音楽学校を掛持ちするなど，その道一筋の生活を送ってきた。音楽以外の世界を知らないこともあり，彼らにとっての夢は，ソリスト (soloist) になることであった。楽団員になることは，その途中経過であったが，アメリカの場合，Boston, New York, Philadelphia を頂点とした多様なレベルの楽団が全土にあり，若い演奏家は少しでも上の楽団入りを目指して競争と移動に明け暮れるのであった。また，給料などの待遇面においても大きな違いがあり，十指に入るような楽団でないと，生計を立てることも大変であった。

当然のことながら，有名なオーケストラであれば競争率も高く，年齢制限もあることから（目安として 35 歳以下），そうしたチャンスを逸してしまうと，㋑同じ楽団のなかで少しずつポジションを上げていくか，㋺ランクの低い楽団でより高いポジションに就くか（例えば，指揮者か第一奏者），選択肢は限られてしまうのであった。

Faulkner, R. R. (1974) もまた，㋑マイナーリーグに所属するアイスホッケー選手と，㋺中堅どころのオーケストラの団員を対象にした面接調査を通じて，年齢がキャリア形成に及ぼす影響を分析した。すなわち，それぞれの職業の中でより上を目指す以上，ある年齢までに到達すべき目標ラインがあり（ア

表 4. アイスホッケー及び交響楽団のトップクラスの在籍年数（1971～72 年度）

在籍年数	アイスホッケー	オーケストラ
1 年未満	15%	6%
2 年	19%	3%
3 年	10%	2%
4 年	9%	4%
5 年	15%	4%
6 年以上	32%	81%
人数（人）	270	540

（注）アイスホッケーは NHL12 チームの選手人数の合計。出典は 1972～73 年版 Hockey Register。オーケストラは，Boston, Chicago, Philadelphia, New York, Cleveland の各オーケストラの楽団員名簿による。

(Faulkner, 1974)

表 5. 年齢別にみた「上を目指す」意欲の強さ：数字は%

上を目指す意欲	アイスホッケーの選手		オーケストラの楽団員		
	20～24 歳	24 歳以上	21～27 歳	28～34 歳	34 歳以上
	(N=24)	(N=14)	(N=11)	(N=22)	(N=27)
強い	58	43	72	46	22
不明	25	36	10	13	19
弱い	17	21	18	41	59

(Faulkner, 1974)

イスホッケーの場合，24 歳までにメジャーに昇格。オーケストラの場合には，35 歳までに一流のオーケストラに転出)，その年齢を過ぎてしまうと，昇格（栄転）のチャンスは激減したのである。ただし，アイスホッケーの場合，選手の消耗が激しいことから，30 歳を過ぎても "old rookie" としてメジャー入りすることがあり，オーケストラと比べると，昇格にあたっての壁は低かったのである。

①まず両者のエリートが属するトップクラスの在籍年数を比較したところ，アイスホッケーでは平均 5 年，オーケストラでは平均 18 年であった（表 4)。

②アイスホッケーの場合，メジャーリーグとマイナーリーグの間での選手の往き来が多いことから，目安となる年齢を過ぎても "上を目指す" 気持ちが強いが，オーケストラの場合，トップに位置する楽団（ここでは 5 つ）に空きが少なく，しかもなるべく若手を採用する方針のため，目安となる年齢を超えてしまうと，そうした僥倖すら期待しなくなるのである（表 5)。

③「上を目指す」意欲が衰えた場合，彼らの関心事は現状の維持に向い，そこに安住の地を見出そうとすること。それはインタビューに際しての発言にも表れていたのである。

一方，Sherlock, B. J., & Morris, R. T. (1967) は，歯科医師を目指す学生を対象にした長期に渡る追跡調査を通じて，彼らが "プロフェッショナル" に変身していた過程をモデル化したのである。

それは㋑歯科医師を志望する前の時点 (recruitment)，㋺入学から卒業するまでの期間 (socialization)，㋩開業して以降 (professional outcomes)，の 3 段階に分けられ，それぞれの段階において影響を及ぼすと思われる変数を取り上げたものであった（図 1)。

RECRUITMENT →	SOCIALIZATION →	PROFESSIONAL OUTCOMES
Background Characteristics	Institutional Processes	Knowledge
Occupational Genealogy	Selection	Technique
Occupational Status	Sequestration	Ethics
Occupational Situs	Didactic Instruction	Standards of Excellence
Source of Income	Apprenticeship Instruction	Universal Standards
Exposure to Occupations	Sanctioning	Altruism, Service and Sacrifice
Social Origins	Certification	Protection of Client
	Sponsorship	Protection of Colleague
Entry Perspectives		Policing the Ethic
Intrinsic-Extrinsic Motivation	Student Organization and Subculture	Professional Culture
	Studentship: Mechanical Solidarity Among Students	Argot
Occupational Reward Preference		Heritage
		Etiquette
Expectancy of Access	Apprenticeship: Organic Solidarity With Faculty	Marketplace Information
Career Commitment		Career Plans

図 1. プロフェッショナルへの道 (Sherlock & Morris, 1967)

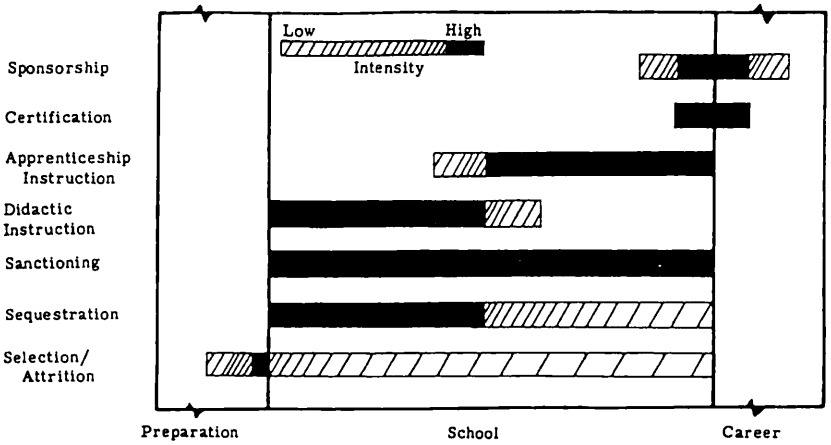

図 2. 職業的社会化の過程 (Sherlock & Morris, 1967)

ところで，在学期間を通じての職業的社会化 (professional socialization) は，プロフェッショナル・スクールの真骨頂である。それは入学者の選抜に始まり，彼らを学業に専念させ (sequestration)，必要な知識をたたき込み，それを実践に活かす方法・技術を習得させ，最終的に合格した者だけに証明書を発行し，世の中に送り出す (sponsorship) までを含む過程であった（図 2)。

Smith, A. C. III. & Kleinman, S. (1989) は，医学部生が実習を通して，生身の身体および死体に対する自らの感情をどのようにコントロールしていくかを "professionalization" の観点から取り上げた。それは生の感情を抑えて "affective neutrality" の姿勢をとることを学習していくことでもあった。しかしながら，このことは学生同士でオープンに論ずべき問題ではないとされており，彼らは個別に学習

せざるをえなかったのである。具体的には，①生身の身体もしくは死体との接触から日常的な意味合いを取り去り，それを物（もしくは部位）と見なす，②そうした接触を医学の道を志す者にとってポジティブな経験として捉え直す，③不快感・嫌悪感を患者の責任に帰属させる，④そうした事態をユーモアで紛らわす，⑤できるだけそうした接触を避ける，といった方法を用いていたのである。

3. 職業団体としてのプロフェッショナルの世界

各プロフェッションは，それぞれの必要性から生れたものであるが，実務にあたっては単なる職務分担にとどまらず，相互の連携さらには指揮監督といった問題が生じてくる。言わば，プロフェッショナル同士の関係である。それは同じ職種の場合もあれば，異なる職種の間で起きることもある。『プロフェッション』と言っても，その間の関係は必ずしも対等ではない。

Goode, W. J. (1960) は，専門職としての「社会心理学士」の資格付与を巡って，心理学関連の単位取得を義務づける心理学者の動きに対して，社会学者の立場からその横暴な振舞いを批判したが，これはアカデミズム内部での勢力争いと言えるかもしれない。

Gross, M. E. W. (1961) は，医学部生の研修と外来患者の治療を兼ねた病院において，役職上の上下関係に伴う指導・助言が，診療にあたる医師の裁量行為にどのような影響を及ぼすのかを検討した。

その結果，①病院内の上下関係は，必ずしも一般職の医師たちの行動の制約にはならないこと，②上司による指導・助言は，医師としてのキャリアを形成するなかで経験してきたことであり，上司もまた医師であることがそれに伴うストレスを軽減していること，を指摘したのである。

Faunce, W. A. & Clelland, D. A. (1967) は，化学製品を作っている会社の城下町（人口 2.5 万人）において，生産工程の自動化の推進がもたらす職務内容の変化さらには地域社会に与える影響を取り上げた。生産工程の自動化は，㋑専門職（科学者，エンジニア）および㋺研究室員や生産工程にかかわる技術者 (technicians) の増員をもたらす一方で，㋩半熟練工や工員の数を減らすところとなったのである（図 3)。

他方，「彼等が職務を遂行するなかで，何を成功と考えているか」については，面接から以下のことが明らかにされたのである。

①プロフェッショナルの場合，42%が「学問への貢献，自分の専門分野で認められること，仲間からの賞賛」を挙げていたのに対して，技術者や工員は，「安定した収入，借金のことで悩まないこと」を挙げていたのである（表 6)。また，②「人生において重要なことは何か」という質問については，回答内容を「仕事重視」と「収入重視」に分類したところ，プロフェッショナルの場合は 68%が「仕事重視」，26%が「収入重視」であったのに対して，技術者や工員は「収入重視」のほうが多かったのである。ただし，③「仕事をするなかで何を目標としているのか」との質問には，プロフェッショナルの回答はほぼ同数に分かれ，それぞれ「自分の専門分野で認められること」と，「世俗的な意味合いでの出世」を挙げていたのである。

Miller, G. A. (1968) は，アメリカの大手航空産業の研究所と生産部門に勤務する科学者（科学および数学）と技術者を対象とした質問紙調査を行い，㋑プロフェッショナルであることと，㋺企業に雇用されていることの葛藤を “alienation from work” の度合から測定した。その結果，①彼らにとっては，研究上の裁量とそれを許容する職場雰囲気が重要であったこと，②彼らが職場で経験する疎外感は，科学

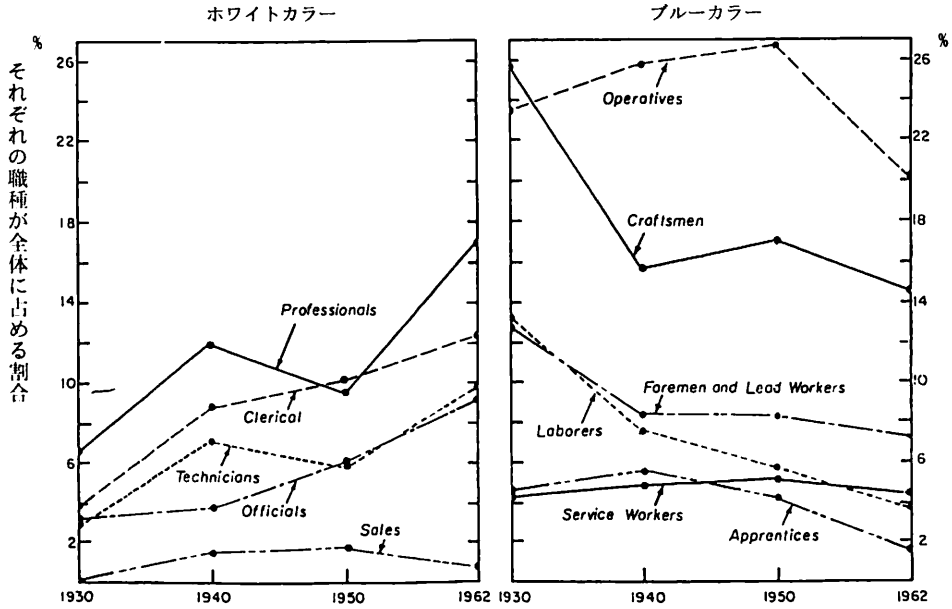

図 3. 過去 30 年に渡る（1930～62 年）化学工場の職場構成の変化 (Faunce & Clellona, 1967)

表 6. 「あなたにとって成功とは何か」との質問に対する解答：数字は%

	自分の分野で認められること	割が良い仕事への昇進	欲しい物が買える収入増	安定
Professionals ($n=95$)	42	21	24	21
Technicians ($n=95$)	16	24	23	32
Workers ($n=137$)	3	12	22	52

(注) 職業分類に対応したパーセントは，回答が複数にまたがったり，すべてのカテゴリーを表示していないため，100%を超えたり，逆に満たないことがある。

(Faunce & Clelland, 1967)

者の場合には「研究の自由がない」ことであるが，技術者の場合には「組織の決定に参画するチャンスがない」ことであった。また，③組織の大きさも疎外感に影響しており，当然のことながら規模の小さい組織のほうが，疎外感は低かったのである。

Goldner, F. H. & Ritti, R. R. (1967) もまた，プロフェッショナルとしての技術者 (engineer) の特殊性を指摘しており，「彼らは企業内ではチームの一員として行動することが多く，特定の個人が専門家としての判断を求められることは少ない。そうした彼らをプロフェッショナルの古典的イメージに照らして，一般職とは別の昇進・昇級コースを用意することは，かえって出世争いに遅れをとった者との烙印を押すことになりかねない。彼らもまたそうしたコースの設置を望んでいない」と論じたのである。

一方，Reit, F. & Strauss, A. (1965) は，「プロフェッショナルと呼ばれる科学者 (scientist) にしても，それは賞味期限付きである。近年の研究スピードの速さは，彼らが一生の研究テーマと思い定めていたものを短期間で“これ以上，研究しても成果は出ない”といった状況を作り出してしまった」と指摘し

たのである。もちろん，若い頃に立派な研究業績を上げた者とそうでない者とでは，身の振り方も異なるが，科学者であっても第二の人生を考えざるをえない時代になったのである。

Montagna, P. D. (1968) が取り上げたのは，世界最大と言われるアメリカの会計事務所のニューヨーク支社であった。そこでは 1,500 人近くの社員を抱えており，そのうちの 1,000 人が公認会計士（言わば，プロフェッショナル），200 人がそうした資格をもたず，専ら社内の様々な業務 (management) を担当する者（技術者，数学者，社会学者等々），300 人は一般事務が担当であった。また，プロフェッショナルとして会計業務を担当する者たちのなかにもランクがあり，下から①“junior”（約 500 人），②“senior”（約 300 人），③“manager”（約 100 人），④“partner”（約 100 人）となっていたのである。

こうした組織では，仕事柄個々人に専門家としての裁量の余地を与えていたが，彼らの行動を律していたのは，職場の内規よりもプロフェッショナル団体 (American Institute of Certificated Public Accountants) の倫理・行動規範であった。

他方，Goldie, N. (1977) の研究は，イギリスの精神病院に勤務する精神科医，臨床心理士，ソーシャルワーカーの力関係（言わば，プロフェッショナル同士の力関係）を当事者とのインタビューを通して明らかにしたものである。チームワークが強調されることから，臨床心理士もソーシャルワーカーも専門家としての自己裁量を認められていたが，それは精神科医の認める範囲内にとどまっていたのである。彼らは表立ってそれに異議を唱えることもなく，言わば自己規制によって職場内のそうした上下関係を是認していたのである。

Kotarba, J. A. (1975) は，自他共に認めるプロフェッショナルである医者の世界にも，建前では正式な医療行為とは見なされないものを実践する者が出てきたことを指摘し，その一例として，鍼療法 (acupuncture) を取り上げたのである。そこにやってくる患者の多くは，主として慢性の痛みを訴える人たちで，あちこちの専門医を訪ね歩いた挙句に最後の望みを託してやってきたのである。

一方，鍼療法を実践する医師たちの多くは，機を見るに敏な人たちであり，本業の医療と比べれば経験も乏しく見様見真似で始めていたのである。また客がつくと，鍼灸の心得えがある中国人移民を医療助手の名目で雇い入れ，実際の治療にあたらせていたのである。言わば，無資格での医療行為であったが，そこには「医師の監督のもと」といった抜け道が用意されていたのである。鍼療法をはじめとする非西洋医学が，医師による医療行為の独占に風穴をあけることになるかどうかであるが，その可能性は低いように思われる，鍼療法の事例のように，「医師の指導のもとに…」といった但し書きがつく限り，そうした療法は既存の医療体系に取り込まれることはあっても，医学の専門性を揺り動かすことにはならないからである。

次に紹介する “paralegal”（法律家補助員）の場合も同様である。彼らは例え実務に精通していても，「弁護士の監督のもとで…」といった但し書きがある以上，法曹界での扱いは補助員にとどまらざるをえないのである。

Lively, K. J. (2001) は，“paralegal” たちとのインタビューを通して，彼らが雇用者である弁護士とは異なる意味合いで，自分たちをプロフェッショナルと考えていることを明らかにしたのである。すなわち，彼らは㋑自らに求められる仕事（それが秘書の仕事に含まれるものであっても）を立派にやり遂げる能力 (competency) と，㋺求められないときには自分の存在を無にしてしまう能力 (credibility) の両

方を有することが，プロフェッショナルの証と考えていたのである。それはまた，普段の立居振舞い，言動にも現れてくると見なされ，彼らはそれによって人びとを判断していたのである。口には出さないが，彼らはこうした矜持を保つことによって，雇用主による不当な扱いに対抗していたのである。

4. 職業威信を求める準プロフェッショナルの世界

自らの職業が専門職と見なされず，職業威信も低い場合，人びとはより上を目指して行動を開始することになるが，そこには様々な障壁がある。専門職を望むのであればより高度な知識，技能，能力が求められることになるが，それは一朝一夕で身につくものではない。その結果，上を望んでもそこには自ずと限度がある。

Reiss, A. J. Jr. (1955) は，職業を㋑old established professions…例えば，医師・法律家・聖職者・大学教師，㋺new professions…例えば，化学者・エンジニア・自然科学者・社会科学者，㋩semi-professions…例えば，看護師・薬剤師・検眼士・ソーシャルワーカー，㋥would-be-professions…例えば，各種コンサルタント・セールスエンジニア・企業の管理職・葬儀屋，㋭marginal professions…例えば，各種技師・検査員・イラストレーター・製図工，の5つに分類したうえで，その間の職業移動がどの程度であるかを調査した。

具体的には，1951年1月の時点で，シカゴ・ロサンジェルス・フィラデルフィア・サンフランシスコの4都市に住む25歳以上の白人男性から抽出した645名を対象に，過去10年間の職業移動を追跡調査したのである。その結果，①職業的威信が確立していないものほど，職業移動が大きかったが，それは必ずしも上昇だけではなく，下降を含むものであった。②established professions では，そこにとどまる者が71%であったのに対して，would-be-professions では35%であった（表7）。

Mongeau, B., Smith, H. L., & Maney, A. C. (1961) が取り上げたのは，助産婦 (midwife) であった。彼女たちの職業的地位は，出産をも医師の指導の下に置く制度改革によって，その独立性が危うくなってきた。特に，正式な医学教育を受けずに徒弟制度で技術を習得し，実務に携ってきた年輩の助産婦 (granny) は，新たに義務づけられた研修についていけず，また退職年齢の導入によって廃業に追いやられてしまったのである。当局の狙いは，正式な教育を受けた若い助産婦との交代を促がすことであったが，彼女たちが活躍していた黒人社会はそれを拒否し，地域に根付いた助産婦を求めたのである。そう

表 7. 職業別にみた過去10年間の職業移動の形態：数字は%

		1940 to 1950 Pattern of Occupation Mobility						
Professional Status	Number	Stable	Distant Upward	Proximate Upward	Upward to Self-Employment	Fluctuating	Downward from Self-Employment	Downward
Total Professionals*	(650)	52	8	15	5	13	2	5
Established professions	(105)	71	—	11	5	6	1	6
New professions	(249)	54	9	17	5	11	1	3
Semi-professions	(104)	45	8	20	6	15	4	2
Would-be professions	(49)	35	14	16	—	23	4	8
Marginal professions	(143)	48	10	12	5	16	4	5

(注) 十分な情報が得られなかった4名を除く。

(Reiss, 1995)

した要求に応えたのは，徒弟制度の下で技術を習得し，定められた研修を受けた二代目であった。彼女たちは，将来の仕事として幼い頃から手伝いさせられた一家のなかの孫娘であったり，親族のなかから家業を継ぐために選ばれた者たちであった。

一方，Foley, L. (2005) の研究は，2 種類の助産婦の資格が認められているフロリダ州において，両者はお互いの差異化を図りつつも（教育年数や資格の違い），自らの職業的アイデンティティを否定したり，その存在を無視する動きに対しては共に闘う姿勢を示したのである。2 種類の資格とは，㋑Direct-Entry Licensed Midwives (LM) と，㋺Certified Nurse-Midwives (CNM) であり，前者は看護士の資格をもたないのに対して，後者はその資格を得たうえで，助産婦のコースに進んだ者たちであった。いずれにしても，医者が本流の世界では周辺的な地位にとどまらざるをえなかったが，かえってそのことが自分たちの職業アイデンティティ（さらには助産婦のイメージ）を改善する動きとなって表れたのである。その一例が，出産を病気と見なす医学モデルの否定であった。

Torres, D. L. (1988) が取り上げたのは，葬儀屋 (funeral director) である。葬儀屋の全国団体 (National Funeral Directors Association) の設立は 1882 年のことであるが，そうした彼らがプロフェッショナルを主張する論拠は，死体防腐処理 (embalming) の技術を有することであった。しかしながら，1940 年代頃には当該分野での技術革新もなくなり，専門性の主張もまた，慣行の説明，法律相談，遺族のカウンセリングといった葬儀にかかわる知識を有することに変わっていったのである。

それにもかかわらず，自らが主催する "American Board of Funeral Service Education" に後継者養成を目的とする諸学校の許認可権が付与され，専門職団体としての体裁を整えることができたのである。

この業界の特色は零細企業が圧倒的に多いことであった。それは競争を制限し，自らの既得権益を守ることで可能になったものであり，それほど儲かる商売でもないのに，倒産件数が極めて低いことにも表われていたのである（表 8）。

しかしながら，1960 年代の中頃から活発化した消費者運動は，こうした内向きの業界体質を厳しく

表 8. 年間あたりの葬儀取扱い件数：数字は%

年度	100 件以下	100～199 件	200～299 件	300 件以上
1959	61	27	7	5
1960	61	27	7	5
1962	57	30	8	5
1964	56	29	10	5
1965	58	28	10	5
1966	54	31	10	5
1967	53	31	10	6
1968	49	33	12	6
1969	51	33	10	6
1973	53	27	12	8
1974	50	30	11	9
1975	52	30	11	7
1980	52	30	10	8

(Torres, 1988)

批判し，さらには専門職としての資質にも疑問を呈したのである。その結果，各州で見直しが進められ，コロラド州では専門職としての地位が取り消されてしまったのである。このことは業界団体の指導力を弱めるところとなり，それまで様々な理由をつけて参入を阻止してきた業態の展開を許すことになったのである（例えば，㋑チェーン店化，㋺葬儀から埋葬までを請け負うタイプ，㋩火葬と散灰だけに特化した低価格が売り物のビジネス (direct-disposition firm) など)。

Cahill, S. E. (1999) の研究は，コミュニティ・カレッジの埋葬学コース (mortuary science program) に登録する学生たちの職業アイデンティティを取りあげたものである。このカレッジに在籍する約 1 万人の学生のなかで，このコースを履修していたのはわずか 25 名であった。彼らと一緒に授業に出席し，彼らと行動を共にすることで明らかにされたことは，例えば，次のようなことであった。①彼らは他の専攻の学生たちからは孤立しており，相互の接触もほとんどなかったのである。それはカフェテリアにおいても彼らが占める席について暗黙の了解があったり，教科書販売員の彼らに対するよそよそしさからも見てとれたのである。②彼らは他の学生たちがほとんど履修していない科目を必修として受講していることから（18 科目中 13 科目が彼らだけに開講されていた)，常に行動を共にしていたのである。それはまた，学外の活動においても同様であった。③こうしたなかで，彼らは自らの専攻についての誤解や中傷，さらにはスティグマ (stigma) の付与に対して，それに反撃するレトリックを編み出さなければならなかったのである。それは教師の口を通して語られたり，職業の歴史を学ぶなかで明確化されていったのである。④一方，「進路がはっきりしており，良い意味での迷いのないこと」が，彼らの職業的アイデンティティの確立を促していたのである。この点は，聖職者を目指す学生やソーシャルワーカーを志す学生たちとは，好対照であった。⑤この職業を選択した理由については，㋑ビジネスとして割り切る者と，㋺家族を亡くした人たちへのケア，カウンセリングを強調する者とに分かれ，時に両者は対立したが，「一般の人たちよりも死の問題について深く考え，専門知識を有する」と主張する点では，一致していたのである。

5. ま と め

本稿では，「プロフェッショナル (professional) とは何か」を様々な角度から論じてきた。つまるところ，プロフェッショナルとはプロフェッション (professions) の担い手のことであるから，むしろ「プロフェッションとは何か」が問題となる。

辞書的定義では，聖職者・医師・法律家（さらには大学教授など）といった "old established professions" が挙げられ，それ以外の職業 (occupations) との違いが強調されてきた。例えば，㋑専門的知識・技能の保持，㋺社会的使命感，㋩職業倫理の共有といったことが，プロフェッションである所以とされてきた。

しかしながら，これらの理由は多分に自らの特権的立場を維持するための後付け的なところがあり，大衆との知識格差が大きかった時代に通用した論法である。

一方，産業社会の到来は，それまでにはなかった新たな職業 (new professions) を次々と産み出し，その担い手であるスペシャリスト (specialist) が幅を利かせるようになった。彼らは時にプロフェッショナルと呼ばれたことから，強いて両者の違いを言挙げしなければ，両者の違いは職業としての地位を確立した年代が早いか遅いかであった。しかも，こうした辞書的定義は一種の理念型であり，それをその

ままの形で体現したものはなく，そうした基準に照らして，特定の職業がプロフェッションであるかどうかを詮議することは，かえって混乱のもとである。

それにもかかわらず，“semi professions” もしくは “para-professional” と呼ばれる職業分野においては，そうしたことが繰り返し議論されてきた。例えば，Greenwood, E. (1957) のソーシャルワーカーについての論文，Goode, W. J. (1961) の司書 (librarian) についての論文である。

こうした議論は，当事者が論ずるのであれば追いつき追い越せ型の発奮材料と見なされるが，部外者による詮議であれば中傷と受けとられかねない。

この点について，Powell, M. J. (1985) は，ニュアンスは異なるものの法律家（弁護士）の世界を取り上げ，「そこでも旧来のプロフェッションの定義は，再検討を迫られている」と論じたのである。

例えば，㋑法律相談に際しての一律の料金設定が，反トラスト法 (antitrust law) に抵触するとの連邦最高裁の判決および法律業務の宣伝行為を禁じた弁護士会の取り決めの違法判決は，弁護士同士の競争を促がしたのである。㋺弁護士と顧客の一対一関係を前提とした従来の法律相談の形態に対して，労働組合などが包括的な相談業務を依頼し，その範囲内ならば加入者が安い費用で相談に乗ってもらえる制度の導入 (group legal service plans)，さらには㋩企業の法務部門の拡充は，職業的自立 (autonomy) の考え方を危うくしたのである。㋥政府機関による弁護士団体もしくは個々の弁護士の活動チェックもまた，専門家としての自己規制・自己コントロールの考え方を否定しかねないものであった。

しかし，Powell は，このような事態を弁護士の “deprofessionalization” とは見なさず，むしろ “re-professionalization” の機会として捉えたのである。事実それらの新たな動きによって仕事が失われることもなく，逆にそれに便乗する形で職域を開拓していったのである。

こうしてみると，プロフェッショナル論争（もしくは，「プロフェッション」の定義を巡る論争）は，各職業団体の “identity politics” と深く関連しており，特に後発のグループにおいては，その帰趨は死活問題であった。単に生活の糧を得るだけでなく，社会的に尊敬され，なおかつ職務の遂行にあたっては自己裁量の保証を必要としたからである。

その一方で，市場による淘汰の憂き目にあわないようにするためには，時代の要請に応じて自らの職務内容を変化させていく努力とともに，専門的知識・技術の不断の向上が求められるのである。これを “professionalization” の進展と称するならば，それは特定の職業 (profession) に限られたことではなく，すべての職業に当てはまることである。その意味では，“profession” と “professionalization” は，本来別物である。

6. 補遺　日本における職業威信

学術雑誌 “Daedalus” がプロフェッションをテーマにした特集号を組んだのは，1963 年（92 巻 4 号）のことであった。Gardner, H. & Shulman, L. S. (2005) は，その後の研究を踏まえて，“The professions in America today: Crucial but fragile” と題する論文を発表したのである。そのなかで「プロフェッションに関する研究は，40 年前と比較すれば膨大な数に上るが，その担い手であるプロフェッショナルに対する手放しの称賛は影をひそめた」と論じたのである。様々な不祥事があったにしても，プロフェッショナルの権威の失墜は，①技術革新をはじめとする急激な社会の変化によって，旧来の専門知識が陳腐化したこと，②利潤の追求を旨とする市場の論理が，公平無私な立場を強調し，社会的使命を第一義とするプロフェッショナルの足元を突き崩したこと，などによるものであった。

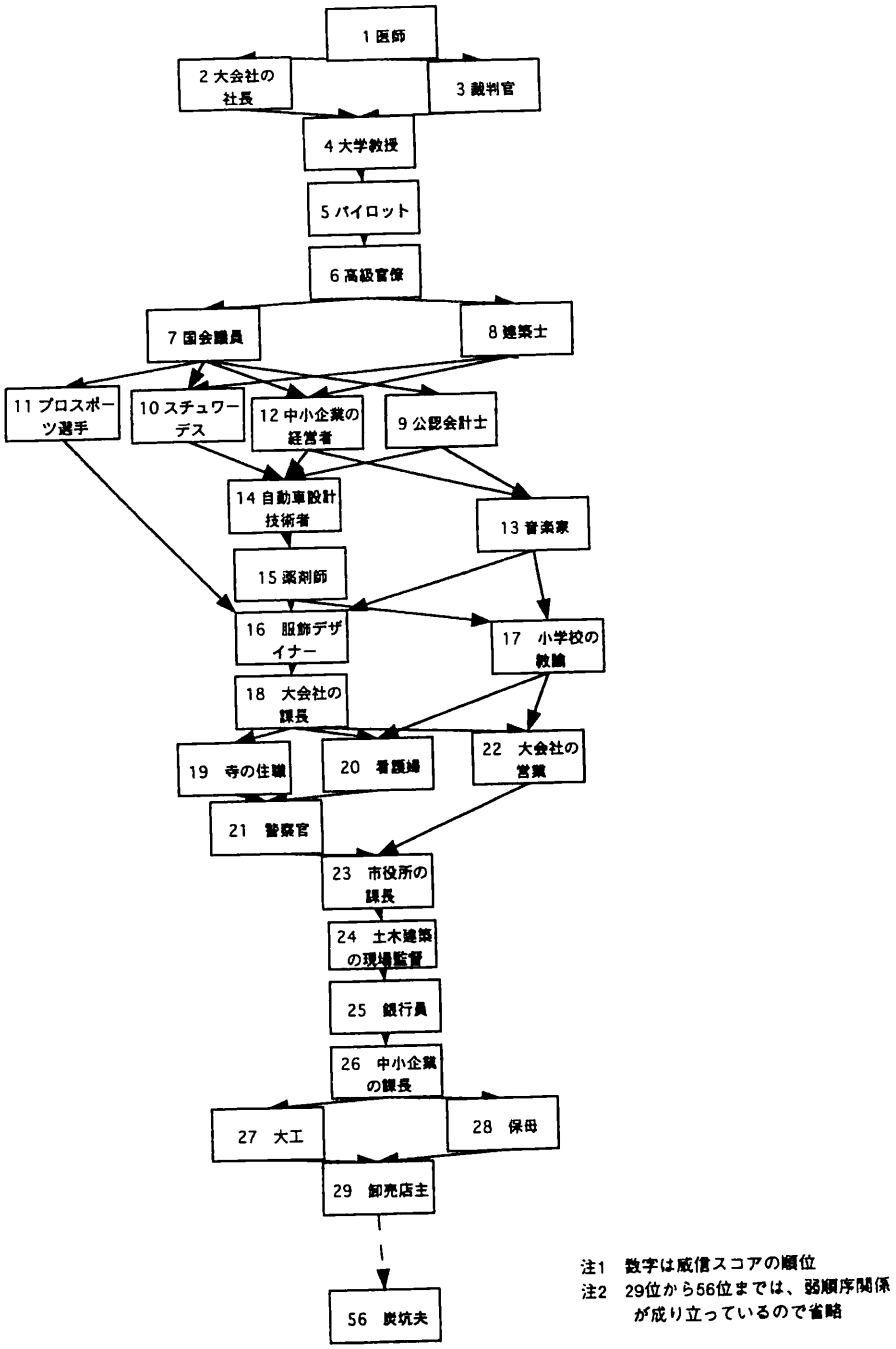

図 4. 職業威信の半順序関係を示すハッセ図（太郎丸，1998b）

それにもかかわらず，Gardner & Shulman は，「現時点において，医師，法律家，建築家，エンジニア，牧師をプロフェッショナルと見なすことには異存がないであろう。看護師，ソーシャルワーカー，教師も有資格者であるが，職業威信は前者よりも低い。しかしながら，芸術家，芸能人，スポーツ選手，ビジネスマンは，通常の意味合いでのプロフェッショナルには該当しない」と述べているのである。

ここで問題になるのが，プロフェッショナルの定義に含まれる二重性である。すなわち，プロフェッショナルの定義には，㋑知的（専門的な）職業人，㋺○○を職業とする人，があり，前者がこれまで議論してきたプロフェッショナルとすれば，後者は○○によってはノンプロフェッショナルに分類される人びとである。例えば，スポーツ選手はスポーツを職業とする点でアマチュアとは区別されるが，旧来のプロフェッショナルの定義に従えば，ノンプロフェッショナルである。スポーツ（もしくはプロスポーツ）そのものが，プロフェッションの範疇に含まれないからである。しかしながら，世俗的な意味合いでの職業威信は決して低くないのである。高報酬，マスメディアの注目度等々を考えれば，目下人気急上昇中である。

ところで『職業威信』の定義であるが，太郎丸 (1998a) によれば，㋑狭義には「名誉 (honor) を享受し，他者から敬服され (deference) され，それに基づいて社会的影響力を行使できる」とされるが，㋺広義には，必ずしも名誉や社会的影響力を含まず，「一般的な意味での良さ (goodness)，あるいは望ましさ (desirability)」を指す」と説明される。

日米の違いはあるとしても，日本で行われた 1995 年 SSM 威信調査では，専門職として次の 15 職種を挙げていたのである。すなわち，「医師」「建築士」「看護婦」「大学教授」「保母」「服飾デザイナー」「小学校の教諭」「プロスポーツ選手」「裁判官」「パイロット」「寺の住職」「公認会計士」「薬剤師」「自動車設計技術者」「音楽家」である。また，289 の職種を挙げてその間の順位づけを求めたところ，図 4 の結果が得られた。前述のスポーツ選手の場合，11 位にランクされていたものの，隣接の 7 つの職種とは明確な形での順位づけは不可能であった (8, 9, 10, 12, 13, 14, 15)。この点について，太郎丸 (1998b) は，㋑評定基準の食い違い：知識の価値を重視するか，社会に対する影響力を重視するか，㋺職業の希少性：プロスポーツ選手や音楽家など直接接する機会の少ない職業については，類型化された知識にばらつきがある，と説明しているのである。

引用文献

Becker, H. S. 1951 The professional dance musician and his audience. *American Journal of Sociology*, **57**, 136–144.

Bucher, R. & Strauss, A. 1961 Professions in process. *American Journal of Sociology*, **66**, 325–334.

Cahill, S. E. 1999 The boundaries of professionalization: The case of North American funeral direction. *Symbolic Interaction*, **22**(2), 105–119.

Derber, C. & Schwartz, W. A. 1991 New mandarins or new proletariat?: Professional power at work. *Research in the Sociology of Organizations*, **8**, 71–96.

Faulkner, R. R. 1974 Coming of age in organizations: A comparative study of career contingencies and adult socialization. *Sociology of Work & Occupations*, **1**(2), 131–173.

Faunce, W. A. & Clelland, D. A. 1967 Professionalization and stratification patterns in an industrial community. *American Journal of Sociology*, **72**, 341–350.

Foley, L. 2005 Midwives, marginality and public identity work. *Symbolic Interaction*, **28**(2), 183–203.

Freidson, E. 1984 The changing nature of professional control. *Annual Review of Sociology*, **10**, 1–20.

Gardner, H. & Shulman, L. S. 2005 The professions in America today: Crucial but fragile. Daedulus, **134**(3), 13–

18.

Goldie, N. 1977 The division of labour among the mental health professions—A negotiated or an imposed order? In M. Stacey, M. Reid, C. Heath, & R. Dingwall (Eds.) *Health and the division of labour*. Croom Helm. p. 41–161.

Goldner, F. H. & Ritti, R. R. 1967 Professionalization as career immobility. *American Journal of Sociology*, **72**, 489–502.

Goode, W. J. 1960 Encroachment, charlatanism, and the emerging profession: Psychology, medicine and sociology. *American Sociological Review*, **25**, 902–914.

Goode, W. J. 1961 The librarian: From occupation to profession? *Library Quarterly*, **31**(4), 306–320.

Goss, M. E. W. 1961 Influence and authority among physicians in an outpatient clinic. *American Sociological Review*, **26**, 39–50.

Greenwood, E. 1957 Attributes of a profession. *Social Work*, 2(3), 44–55.

Haug, M. E. 1975 The deprofessionalization of everyone? *Sociological Focus*, 8(3), 197–213.

Kotarba, J. A. 1975 American acupuncturists: The new entrepreneurs of hope. *Urban Life*, **4**, 149–177.

Kunitz, S. J. 1974 Professionalism and social control in the Progressive Era: The case of the Flexner Report. *Social Problems*, **22**, 16–27.

Lively, K. J. 2001 Occupational claims to professionalism: The case of paralegals. *Symbolic Interaction*, **24**(3), 343–366.

Miller, G. A. 1968 Professionals in bureaucracy: Alienation among industrial scientists and engineers. *American Sociological Review*, **32**, 755–768.

Mongeau, B., Smith, H. L., & Maney, A. C. 1961 The "Granny" midwife: Changing roles and functions of a folk practitioner. *American Journal of Sociology*, **66**, 497–505.

Montagna, P. D. 1968 Professionalization and bureaucratization in a large professional organizations. *American Journal of Sociology*, **74**, 138–145.

Powell, M. J. 1985 Developments in the regulation of lawyers: Competing segments and market, client, and government controls. *Social Forces*, **64**(2), 281–305.

Reif, F. & Strauss, A. 1965 The impact of rapid discovery upon the scientist's career. *Social Problems*, **12**, 297–311.

Reiss, A. J. Jr. 1955 Occupational mobility of professional workers. *American Sociological Review*, **20**, 693–700.

Roth, J. A. 1974 Professionalism: The sociologist's decoy. *Sociology of Work & Occupations*, **1**(1), 6–23.

Sherlock, B. J. & Morris, R. T. 1967 The evolution of the professional: A paradigm. *Sociological Inquiry*, **37**, 27–46.

Smith, A. C. III. & Kleinman, S. 1989 Managing emotions in medical school: Students' contact with the living and the dead. *Social Psychology Quarterly*, **52**(1), 56–69.

太郎丸 博 1998a 職業威信と社会階層：半順序関係としての社会階層，職業評価の構造と職業威信スコア，都築一治編（1995 年 SSM 調査研究会），1–14.

太郎丸 博 1998b 職業評定の一致度と間主観的階層構造，職業評価の構造と職業威信スコア，都築一治編（1995 年 SSM 調査研究会），15–29.

Torres, D. L. 1988 Professionalism, variation, and organizational survival. *American Sociological Review*, **53**, 380–394.

Weinberg, S. K. & Arond,H. 1952 The occupational culture of the boxer. *American Journal of Sociology*, **57**, 460–469.

Westby, D. L. 1960 The career experience of the symphony musician. *Social Forces*, **38**(3), 223–230.

Wilensky, H. L. 1964 The professionalization of everyone? *American Journal of Sociology*, **70**, 137–158.