

| | |
|------------------|---|
| Title | La description historique et l'explication de l'action humaine: Autour de la reception ricœurienne de la théorie moderne de l'action |
| Sub Title | |
| Author | 長門, 裕介(Nagato, Yusuke) |
| Publisher | 慶應義塾大学倫理学研究会 |
| Publication year | 2014 |
| Jtitle | エティカ (Ethica). Vol.7, (2014.) ,p.151- 151 |
| JaLC DOI | |
| Abstract | |
| Notes | 欧文要旨 |
| Genre | |
| URL | https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AA12362999-20140000-0151 |

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

La description historique et l'explication de l'action humaine: Autour de la reception ricœurienne de la théorie moderne de l'action

Yusuke NAGATO

La théorie moderne de l'action, dont Anscombe et Von Wright sont les principaux fondateurs, a permis à Ricœur, dès les années 1960-1970, une compréhension profonde de l'histoire comme texte. Néanmoins, dans *Temps et Récit I* (1983), il souligne que cette théorie manque de force de persuasion. Qu'est ce qui l'a poussé à prendre ses distances à l'égard de la théorie moderne de l'action? C'est le sujet de la présente these.

Ricœur est arrivé finalement à la conclusion que la description historique ne peut pas se réduire à la compiration de l'intention individuelle. Sous ce rapport, il est intéressant de noter que l'historiographie a pour but de substituer la compréhension narrative à l'explication pratique.

Cette conclusion joue un rôle primordial pour son futur marché philosophique. En un mot, elle lui a apporté une extension du concept du événement historique, en même temps que un problème du sujet de responsabilité.

Dans *Soi-même comme un autre* (1990), Ricœur a essayé de résoudre ce problème en faisant référence à Aristote et Lévinas, contre la théorie de Davidson. Cependant, on ne doit pas oublier que la motivation fondamentale du thème était déjà dans *Temps et Récit*.