

Title	パルメニデスと非生成の論理
Sub Title	Parmenides and the logic of non-generation.
Author	白旗, 優(Shirahata, Masaru)
Publisher	慶應義塾大学
Publication year	2024
Jtitle	学事振興資金研究成果実績報告書 (2023.)
JaLC DOI	
Abstract	パルメニデスは、「有る」と「無い」を鋭く対置させ、「無い」を一切排除して、「有る」のみを考察するよう勧告している。結果として提示されるのは、生成消滅することがなく、変化することもない、均一で単一の存在者である。解釈で問題となってきたのは、「有る」を「存在する」と理解するか（オーウェン）、「である」と理解するか（ムーレラトス、カード）という点であった。しかしながら、古代ギリシャでの「有る」の用法の研究（カーン）もあり、パルメニデスの「有る」には両者の意味が含まれている（ファース）という理解が、いまでは一般的となっている。そこで、「存在する」の意味を生かし、名前の使用は、それが表す対象の存在を前提とする、という事態を中心にして考察を進めている。「無い」が排除されるのは、名前を使う限り、その名前が表す対象が存在することになるからである。 パルメニデスはまた、「有る」というだけではなく、それに様相を付けている。すでにオーウェンもこの点に注目していたが、近年では、パルメニデスは必然的存在と偶然的存在の2つの存在モードを認めていたという解釈（パーマー）、現実存在から必然的存在への格上げを中心とした議論の再構成（ウェディン）も行われている。オーウェンの議論とウェディンの再構成を見ると、結局のところ、可能的存在と現実的存在を一致させていることになり、現代の様相述語論理学で考えると、談話領域がすべての可能世界で同一である定領域モデルを要求することに帰着する。実際のところ、様相述語論理でも先述の名前に関する事態が問題となり、定領域以外のモデルで考えようとすると、通常の論理法則をそのまま認めることが困難になる。一つの解決法は、いわゆる自由論理を採用し、指示対象を持たない名前も認めるというものである。 しかし、そもそも名前とは何なのか。また、名前が表す対象とは何なのか。現代形而上学での通時的同一性の議論と、パートランド・ラッセルの記述理論に立ち戻って、パルメニデスの洞察を生かした理解を、論文として書き留めている途上である。 Parmenides' goddess pits being against non-being, and strongly urges the initiate to exclude the latter and concentrate on the former. The result is the being which never comes to be and ceases to be, utterly homogeneous and undivided. In the modern interpretation, this "being" was interpreted either as existential (Owen) or as predicative (Mourelatos, Curd), although the inclusion of both meanings has become the common understanding (Furth). The extensive study of the use of "being" in ancient Greek (Kahn) seems to support this. Availing myself of the existential connotation, I take Parmenides' main insight to be the following: the use of names presupposes the existence of their referents. Non-being is excluded because the named object exists as far as the name itself is meaningfully used. Parmenides' "being" also comes with modality, as already noticed by Owen. It has recently gained more attention, as witnessed by the claim that Parmenides acknowledges both the realm of necessity and the realm of contingency as two modes of being (Palmer), and the logical reconstruction focusing on the modal ascendancy from being to necessary being (Wedin). The accounts of Owen and Wedin indicate the collapse of the possible existence and the actual existence, which amounts to the enforcement of constant domain semantics, in terms of modal predicate logic. The problem of names has indeed haunted modal predicate logic. Some compromise in the logical rules is required to accommodate variable domains. One workaround is the adoption of free logic, accepting names without referents at face value. What are names, anyway? What are the objects referred to? I am inclined to think that it is high time to return to Russell's theory of description, with the tint of contemporary discussion on persistence.
Notes	
Genre	Research Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=2023000010-20230021

2023年度 学事振興資金（個人研究）研究成果実績報告書

研究代表者	所属	商学部	職名	教授	補助額	300千円 (A)
	氏名	白旗 優	氏名（英語）	Masaru Shirahata		
研究課題（日本語）						
パルメニデスと非生成の論理						
研究課題（英訳）						
Parmenides and the logic of non-generation.						
1. 研究成果実績の概要						
パルメニデスは、「有る」と「無い」を鋭く対置させ、「無い」を一切排除して、「有る」のみを考察するよう勧告している。結果として提示されるのは、生成消滅することがなく、変化することもない、均一で単一の存在者である。解釈で問題となってきたのは、「有る」を「存在する」と理解するか（オーウェン）, 「である」と理解するか（ムーレラトス, カード）という点であった。しかしながら、古代ギリシャでの「有る」の用法の研究（カーン）もあり、パルメニデスの「有る」には両者の意味が含まれている（ファース）という理解が、いまでは一般的となっている。そこで、「存在する」の意味を生かし、名前の使用は、それが表す対象の存在を前提とする、という事態を中心にして考察を進めている。「無い」が排除されるのは、名前を使う限り、その名前が表す対象が存在することになるからである。 パルメニデスはまた、「有る」というだけではなく、それに様相を付けている。すでにオーウェンもこの点に注目していたが、近年では、パルメニデスは必然的存在と偶然的存在の2つの存在モードを認めていたという解釈（パーマー）、現実存在から必然的存在への格上げを中心とした議論の再構成（ウェディン）も行われている。オーウェンの議論とウェディンの再構成を見ると、結局のところ、可能的存在と現実的存在を一致させていることになり、現代の様相述語論理で考えると、談話領域がすべての可能世界で同一である定領域モデルを要求することに帰着する。実際のところ、様相述語論理でも先述の名前に関する事態が問題となり、定領域以外のモデルで考えようとすると、通常の論理法則をそのまま認めることが困難になる。一つの解決法は、いわゆる自由論理を採用し、指示対象を持たない名前も認めるというものである。 しかし、そもそも名前とは何なのか。また、名前が表す対象とは何なのか。現代形而上学での通時的同一性の議論と、バートランド・ラッセルの記述理論に立ち戻って、パルメニデスの洞察を生かした理解を、論文として書き留めている途上である。						
2. 研究成果実績の概要（英訳）						
Parmenides’ goddess pits being against non-being, and strongly urges the initiate to exclude the latter and concentrate on the former. The result is the being which never comes to be and ceases to be, utterly homogeneous and undivided. In the modern interpretation, this “being” was interpreted either as existential (Owen) or as predicative (Mourelatos, Curd), although the inclusion of both meanings has become the common understanding (Furth). The extensive study of the use of “being” in ancient Greek (Kahn) seems to support this. Availing myself of the existential connotation, I take Parmenides’ main insight to be the following: the use of names presupposes the existence of their referents. Non-being is excluded because the named object exists as far as the name itself is meaningfully used. Parmenides’ “being” also comes with modality, as already noticed by Owen. It has recently gained more attention, as witnessed by the claim that Parmenides acknowledges both the realm of necessity and the realm of contingency as two modes of being (Palmer), and the logical reconstruction focusing on the modal ascendancy from being to necessary being (Wedin). The accounts of Owen and Wedin indicate the collapse of the possible existence and the actual existence, which amounts to the enforcement of constant domain semantics, in terms of modal predicate logic. The problem of names has indeed haunted modal predicate logic. Some compromise in the logical rules is required to accommodate variable domains. One workaround is the adoption of free logic, accepting names without referents at face value. What are names, anyway? What are the objects referred to? I am inclined to think that it is high time to return to Russell’ s theory of description, with the tint of contemporary discussion on persistence.						
3. 本研究課題に関する発表						
発表者氏名 (著者・講演者)	発表課題名 (著書名・演題)	発表学術誌名 (著書発行所・講演学会)	学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月)			