

Title	現代メタ倫理学における規範理由の解明
Sub Title	The explication of normative reasons in contemporary metaethics
Author	杉本, 俊介(Sugimoto, Shunsuke)
Publisher	慶應義塾大学
Publication year	2023
Jtitle	学事振興資金研究成果実績報告書 (2022.)
JaLC DOI	
Abstract	<p>現代メタ倫理学の一つのトレンドは理由概念である。メタ倫理学では従来、「正しさ」や「善さ」といった概念や意味が中心的に論じられてきた。ところが近年、「正しさ」や「善さ」よりも、「理由」という概念を中心に論じるべきだという見解が主流になりつつある。あるタイプの理由には、ある行為を支持したり、それに反対したりする性質(「規範性」と呼ばれる)が備わっているからである。そして、このタイプの理由は「規範理由」と呼ばれる。だが、規範理由とは何かいまだ解明されていない。</p> <p>本研究では現代メタ倫理学を中心にして規範理由とは何かと問う。この問い合わせるために、本研究では(1)概念分析、(2)必要条件の検討、(3)「正しさ」や「善さ」との関係の解明を行う。二年目は、(2)規範理由の必要条件の検討について検討した。</p> <p>まず、理由に関する内在主義と外在主義というよく知られた対立を、規範理由の概念分析をめぐる対立として捉えてしまうことに難題があり、規範理由の必要条件をめぐる対立として捉え直した方がよいことを明らかにした。よって、内在主義とは規範理由の必要条件に動機づけが含まれるという立場であり、外在主義とはそうでないという立場を指すものと考えたほうがよい。そのうえで、争点は規範理由が手続き的合理性だけを要求するか、実質的合理性まで要求するかにあることを示した。</p> <p>そして規範理由をめぐって有力視されているマーク・シュローダーの内在主義を検討した。その結果、彼の内在主義も実質的合理性への何らかのコミットメントを前提とすることを明らかにした。</p> <p>以上の研究成果は報告書が企画した国際ワークショップAsian Metaethics Workshop: Naturalismで発表した。このワークショップではシンガポールや台湾など国外の研究者、また国内の脳科学者など他分野の研究者が発表とコメントをし、意見交換を行なった。</p> <p>One trend in contemporary metaethics is the concept of reason. Traditionally, metaethics has focused on concepts and meanings such as 'right' and 'good'. In recent years, however, the view that the concept of reason, rather than 'right' or 'good', should be the main focus of discussion is becoming more mainstream. This is because a certain type of reason has the property (called 'normativity') of supporting or opposing an action. This type of reason is then called a 'normative reason'. However, what normative reasons are has not yet been clarified.</p> <p>This research asks what normative reasons are, focusing on contemporary metaethics. To answer this question, this study will (1) analyse the concept, (2) examine the necessary conditions and (3) elucidate its relationship to 'right and 'good'. In the second year, (2) the examination of the necessary conditions for normative reasons was examined.</p> <p>First, it was clarified that there is a difficulty in viewing the well-known conflict between internalism and externalism regarding reasons as a conflict over the conceptual analysis of normative reasons, and that it is better to redefine it as a conflict over the necessary conditions of normative reasons. Therefore, it is better to think of internalism as the position that motivation is included in the necessary conditions of normative reasons, and externalism as the position that it is not. I then argued that the point is whether normative reasons require only procedural rationality or substantive rationality as well.</p> <p>I then examined Mark Schroeder's internalism, which is the prevailing view on normative reasons. The results showed that his internalism also presupposes some commitment to substantive rationality.</p> <p>The above research findings were presented at the international workshop Asian Metaethics Workshop: Naturalism, organised by me. In this workshop, researchers from other countries, including Singapore and Taiwan, as well as domestic brain scientists and other researchers from other fields gave presentations and commentaries, and exchanged views.</p>
Notes	
Genre	Research Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=2022000010-20220168

保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the Keio Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

研究代表者	所属	商学部	職名	准教授	補助額	300 (A) 千円
	氏名	杉本 俊介	氏名（英語）	Shunsuke Sugimoto		

研究課題（日本語）

現代メタ倫理学における規範理由の解明

研究課題（英訳）

The Explication of Normative Reasons in Contemporary Metaethics

1. 研究成果実績の概要

現代メタ倫理学の一つのトレンドは理由概念である。メタ倫理学では従来、「正しさ」や「善さ」といった概念や意味が中心的に論じられてきた。ところが近年、「正しさ」や「善さ」よりも、「理由」という概念を中心に論じるべきだという見解が主流になりつつある。あるタイプの理由には、ある行為を支持したり、それに反対したりする性質（「規範性」と呼ばれる）が備わっているからである。そして、このタイプの理由は「規範理由」と呼ばれる。だが、規範理由とは何かいまだ解明されていない。

本研究では現代メタ倫理学を中心にして規範理由とは何かと問う。この問い合わせに答えるため、本研究では(1)概念分析、(2)必要条件の検討、(3)「正しさ」や「善さ」との関係の解明を行う。二年目は、(2)規範理由の必要条件の検討について検討した。

まず、理由に関する内在主義と外在主義というよく知られた対立を、規範理由の概念分析をめぐる対立として捉えてしまうことに難題があり、規範理由の必要条件をめぐる対立として捉え直した方がよいことを明らかにした。よって、内在主義とは規範理由の必要条件に動機づけが含まれるという立場であり、外在主義とはそうでないという立場を指すものと考えたほうがよい。そのうえで、争点は規範理由が手続き的合理性だけを要求するか、実質的合理性まで要求するかにあることを示した。

そして規範理由をめぐって有力視されているマーク・シュローダーの内在主義を検討した。その結果、彼の内在主義も実質的合理性への何らかのコミットメントを前提とする事を明らかにした。

以上の研究成果は報告書が企画した国際ワークショップ Asian Metaethics Workshop: Naturalism で発表した。このワークショップではシンガポールや台湾など国外の研究者、また国内の脳科学者など他分野の研究者が発表とコメントを行い、意見交換を行なった。

2. 研究成果実績の概要（英訳）

One trend in contemporary metaethics is the concept of reason. Traditionally, metaethics has focused on concepts and meanings such as 'right' and 'good'. In recent years, however, the view that the concept of reason, rather than 'right' or 'good', should be the main focus of discussion is becoming more mainstream. This is because a certain type of reason has the property (called 'normativity') of supporting or opposing an action. This type of reason is then called a 'normative reason'. However, what normative reasons are has not yet been clarified.

This research asks what normative reasons are, focusing on contemporary metaethics. To answer this question, this study will (1) analyse the concept, (2) examine the necessary conditions and (3) elucidate its relationship to 'right' and 'good'. In the second year, (2) the examination of the necessary conditions for normative reasons was examined.

First, it was clarified that there is a difficulty in viewing the well-known conflict between internalism and externalism regarding reasons as a conflict over the conceptual analysis of normative reasons, and that it is better to redefine it as a conflict over the necessary conditions of normative reasons. Therefore, it is better to think of internalism as the position that motivation is included in the necessary conditions of normative reasons, and externalism as the position that it is not. I then argued that the point is whether normative reasons require only procedural rationality or substantive rationality as well.

I then examined Mark Schroeder's internalism, which is the prevailing view on normative reasons. The results showed that his internalism also presupposes some commitment to substantive rationality.

The above research findings were presented at the international workshop Asian Metaethics Workshop: Naturalism, organised by me. In this workshop, researchers from other countries, including Singapore and Taiwan, as well as domestic brain scientists and other researchers from other fields gave presentations and commentaries, and exchanged views.

3. 本研究課題に関する発表

発表者氏名 (著者・講演者)	発表課題名 (著書名・演題)	発表学術誌名 (著書発行所・講演学会)	学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月)
Shunsuke Sugimoto	The Humean Theory of Reasons Rejected	Asian Metaethics Workshop: Naturalism	July 21, 2022