

Title	現代メタ倫理学における規範理由の解明
Sub Title	The explication of normative reasons in contemporary metaethics
Author	杉本, 俊介(Sugimoto, Shunsuke)
Publisher	慶應義塾大学
Publication year	2022
Jtitle	学事振興資金研究成果実績報告書 (2021.)
JaLC DOI	
Abstract	<p>現代メタ倫理学の一つのトレンドは理由概念である。メタ倫理学では従来、「正しさ」や「善さ」といった概念や意味が中心的に論じられてきた。ところが近年、「正しさ」や「善さ」よりも、「理由」という概念を中心に論じるべきだという見解が主流になりつつある。あるタイプの理由には、ある行為を支持したり、それに反対したりする性質（「規範性」と呼ばれる）が備わっているからである。そして、このタイプの理由は「規範理由」と呼ばれる。だが、規範理由とは何かはまだ解明されていない。</p> <p>本研究では現代メタ倫理学を中心にして規範理由とは何かと問う。この問いに答えるため、本研究では（１）概念分析、（２）必要条件の検討、（３）「正しさ」や「善さ」との関係の解明を行う。一年目は、（１）規範理由の概念が「べし」（ought）や欲求など他の概念によって分析できるかを検討した。</p> <p>検討の結果、原始主義、説明主義、証拠主義の三つの理論が優勢であることがわかった。規範理由とは誰かがある行動をする際に、その行動を支持するような考慮のことであるという点ではどの論者も意見が一致している。原始主義者は、規範理由はより根本的、原始的なものから分析することはできない、と主張する。説明主義者は、あるべき事実（あるいは善の事実）の説明によって分析することができると主張する。証拠主義者は、べきの事実（あるいは善の事実）の証拠によって分析することができると主張する。</p> <p>だがこれらの理論の優劣を比較する前にその理論を提唱した論者の動機の違いに注目したほうが実りある議論になることもわかった。</p> <p>以上の研究成果は報告書が企画した国際ワークショップAsian Metaethics Workshop: Reasonsで発表した。このワークショップでは台湾や英国など国外の研究者と国内の研究者が発表とコメントリーをし、意見交換を行なった。</p> <p>One trend in contemporary metaethics is the focus on the concept of reasons. In the past few decades, metaethics has focused on concepts and meanings such as 'right' and 'good'. In recent years, however, the view that the concept of 'reasons' should be the focus of discussion, rather than 'right' or 'good', is becoming more mainstream. This is because certain types of reasons have a property (called 'normativity') of counting a favour of (against) certain actions. This type of reason is then called a 'normative reason'. However, what normative reasons are has not yet been clarified.</p> <p>This study asks what normative reasons are, focusing on contemporary metaethics. In order to answer this question, this study will (1) analyse the concept, (2) examine the necessary conditions and (3) clarify its relationship with 'right' and 'good'. In the first year, the study examined (1) whether the concept of normative reasons can be analysed by other concepts such as 'ought' and desire.</p> <p>The examination revealed that three theories were predominant: primitivism, explanationism, and evidentialism, primitivism, explanatory and evidentialism. They agree that a normative reason is a consideration that counts in favour of someone's acting in a certain way. The primitivist argues that a normative reason cannot be analysed in terms of anything more fundamental or primitive. The explanationist argues that it can be analysed by an explanation of a fact of ought (or a fact of goodness). The evidentialist argues that it can be analysed by evidence of a fact of ought (or a fact of goodness).</p> <p>Before comparing their theoretical superiority, however, it was found that it would be more fruitful to focus on the differences in the motivations of their proponents in proposing their theories.</p> <p>The above research results were presented at an international workshop that I organised. In this workshop, international researchers from Taiwan, the UK and other countries and domestic researchers gave presentations and comments and exchanged opinions with each other.</p>
Notes	
Genre	Research Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=2021000003-20210186

保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

研究代表者	所属	商学部	職名	准教授	補助額	300 (A) 千円
	氏名	杉本 俊介	氏名 (英語)	Shunsuke Sugimoto		
研究課題 (日本語)						
現代メタ倫理学における規範理由の解明						
研究課題 (英訳)						
The Explication of Normative Reasons in Contemporary Metaethics						
1. 研究成果実績の概要						
<p>現代メタ倫理学の一つのトレンドは理由概念である。メタ倫理学では従来、「正しさ」や「善さ」といった概念や意味が中心的に論じられてきた。ところが近年、「正しさ」や「善さ」よりも、「理由」という概念を中心に論じるべきだという見解が主流になりつつある。あるタイプの理由には、ある行為を支持したり、それに反対したりする性質（「規範性」と呼ばれる）が備わっているからである。そして、このタイプの理由は「規範理由」と呼ばれる。だが、規範理由とは何かいまだ解明されていない。</p> <p>本研究では現代メタ倫理学を中心にして規範理由とは何かと問う。この問いに答えるため、本研究では(1)概念分析、(2)必要条件の検討、(3)「正しさ」や「善さ」との関係の解明を行う。一年目は、(1)規範理由の概念が「べし」(ought)や欲求など他の概念によって分析できるかを検討した。</p> <p>検討の結果、原始主義、説明主義、証拠主義の三つの理論が優勢であることがわかった。規範理由とは誰かがある行動をする際に、その行動を支持するような考慮のことであるという点ではどの論者も意見が一致している。原始主義者は、規範理由はより根本的、原始的なものから分析することはできない、と主張する。説明主義者は、あるべき事実(あるいは善の事実)の説明によって分析することができる、と主張する。証拠主義者は、べきの事実(あるいは善の事実)の証拠によって分析することができる、と主張する。</p> <p>だがこれらの理論の優劣を比較する前にその理論を提唱した論者の動機の違いに注目したほうが実りある議論になることもわかった。</p> <p>以上の研究成果は報告書が企画した国際ワークショップ Asian Metaethics Workshop: Reasons で発表した。このワークショップでは台湾や英国など国外の研究者と国内の研究者が発表とコメントをし、意見交換を行なった。</p>						
2. 研究成果実績の概要 (英訳)						
<p>One trend in contemporary metaethics is the focus on the concept of reasons. In the past few decades, metaethics has focused on concepts and meanings such as 'right' and 'good'. In recent years, however, the view that the concept of 'reasons' should be the focus of discussion, rather than 'right' or 'good', is becoming more mainstream. This is because certain types of reasons have a property (called 'normativity') of counting a favour of (against) certain actions. This type of reason is then called a 'normative reason'. However, what normative reasons are has not yet been clarified.</p> <p>This study asks what normative reasons are, focusing on contemporary metaethics. In order to answer this question, this study will (1) analyse the concept, (2) examine the necessary conditions and (3) clarify its relationship with 'right' and 'good'. In the first year, the study examined (1) whether the concept of normative reasons can be analysed by other concepts such as 'ought' and desire.</p> <p>The examination revealed that three theories were predominant: primitivism, explanationism, and evidentialism, primitivism, explanatory and evidentialism. They agree that a normative reason is a consideration that counts in favour of someone's acting in a certain way. The primitivist argues that a normative reason cannot be analysed in terms of anything more fundamental or primitive. The explanationist argues that it can be analysed by an explanation of a fact of ought (or a fact of goodness). The evidentialist argues that it can be analysed by evidence of a fact of ought (or a fact of goodness).</p> <p>Before comparing their theoretical superiority, however, it was found that it would be more fruitful to focus on the differences in the motivations of their proponents in proposing their theories.</p> <p>The above research results were presented at an international workshop that I organised. In this workshop, international researchers from Taiwan, the UK and other countries and domestic researchers gave presentations and comments and exchanged opinions with each other.</p>						
3. 本研究課題に関する発表						
発表者氏名 (著者・講演者)	発表課題名 (著書名・演題)	発表学術誌名 (著書発行所・講演学会)	学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月)			
Shunsuke Sugimoto	What's the Point of Normative Reasons?: Primitivism, Explanationism and Evidentialism	Asian Metaethics Workshop: Reasons	30 March 2022			
Peter Shiu-Hwa Tsu (National Chung Cheng University)	Particularism, Underdetermination of Reason, and Embeddedness	Asian Metaethics Workshop: Reasons	30 March 2022			
Michael Campbell (Kyoto University)	Reasons, Imagination and Points of View	Asian Metaethics Workshop: Reasons	30 March 2022			