

Title	物自体と現象との区別に関するカントの二つのモデルと第三アンチノミーの解決
Sub Title	Kant's two models of the distinction between things in themselves and appearances and the solution of the third antinomy
Author	Ertl, Wolfgang
Publisher	慶應義塾大学
Publication year	2018
Jtitle	学事振興資金研究成果実績報告書 (2017.)
JaLC DOI	
Abstract	<p>物自体と現象に関するカントの教説を理解する鍵は、神の直観的知性に関するカントの理論にある。この理論は、トマス・アクィナスのようなスコラ哲学者の先達によって展開された議論のいくつかと驚くほど類似している。とりわけこのことが当てはまるのは、- 例えば、『純粋理性批判』において支配的な理性の概念としてのアイデアという専門的な意味ではないとしても、</p> <p>- 神の認識はアイデアに基づいて働くというカントのテーゼに関してである。</p> <p>アクィナスの元の理論は、アクィナスが『神学大全』で最も影響力のある定式化をして以来、少なくとも、まさにこの問題を中心に、激しくかつ啓発的な論争の対象となっていた。このアイデア-テーゼに関するカントの読解がきわめて独創的なのは、人間とは対照的に、神が物自体を認識すると彼が主張している点においてである。したがって、この読解を引き合いに出すことは、</p> <p>超越論的観念論のまさに中心にある多くの教説を明らかにするための有益な手段である。</p> <p>このような背景を踏まえると、彼の物自体と現象の理論にとって第三アンチノミーが重要であることはよりよく理解できる。明らかに、カントは第三アンチノミーの解決において、神の知性、および神の対象認識に関わる間接的実在論についての彼の理論を簡潔に暗示している。要点は、神の知性が対応するアイデアを介して対象を把握することにある。したがってカントにおいては、各々の観智的行為者の対応物、すなわちこれらの行為者のアイデアがあり、そしてこれらのアイデアは、純粋に志向的对象であり、観智的行為者という対象とは異なる意味の対象である。したがって、観智的行為者が現象と複合的全体を形づくりにしても(この場合、二観点モデルが適用される)、これらの行為者の単に志向的またはアイデア的な対応物は現象と複合的な全体を形づくることはない。(この場合、二世界モデルが適用される)。</p> <p>したがって、両方のモデルを同時に適用することができる。さらに、これらのモデルの和解放が自由で合理的な行為者という特殊事例においてのみ機能すると考えるとしても、この解決策の一般的事例への適用を妨げるものはなにもない。自体的-構成要素が合理的な行為者の事例において異なる性質を持ったとしても、これらのすべての事例を網羅する物自体が1つだけ存在したとしても、どちらでも構わない。それでも、この構成要素の単に志向的な対応物が存在するからである。</p> <p>The key to understanding Kant's doctrine of things in themselves and appearances is Kant's theory of the divine intuitive intellect. This theory is surprisingly similar to some of the accounts developed by his scholastic predecessors, such as Thomas Aquinas. This holds in particular with regard to Kant's thesis that divine cognition operates on the basis of ideas, albeit not in the technical sense of ideas as concepts of reason dominant, for example, in the "Critique of Pure Reason". Aquinas's original theory had been the object of both intense and illuminating controversies revolving around this very issue at least since Aquinas gave it its most influential formulation in the "Summa Theologiae". Kant's reading of the idea-thesis is highly original since he claims that God, in contrast to humans, knows things as they are in themselves. Hence, drawing on this reading is a useful device for clarifying a number of doctrines at the very heart of transcendental idealism. Given this background, the importance of the 3rd antinomy for his theory of things in themselves and appearances can be understood in a better way. Clearly, Kant in his solution to the 3rd antinomy briefly alludes to his theory of the divine intellect and the indirect realism involved in his cognition of objects. The point is that a divine intellect grasps an object via a corresponding idea. In Kant, therefore, there is something like a counterpart of each noumenal agent, namely the idea of these agents, and these ideas, as purely intentional objects, are objects in a different sense to that of noumenal agents. Hence, even if noumenal agents form composite wholes with appearances (in which case the two aspect model applies) the merely intentional or ideational counterparts of these agents do not (in which case the two world model applies). Hence, both models can apply at the same time. Moreover, even though one could think the reconciliation of the models works only in the special case of free rational agents, nothing prevents us from applying this solution to the general case. It does not matter that the in-itself-component can be of a different nature in case of rational agents nor that there may only be one thing in itself covering</p>

	all these cases. There still is a merely intentional counterpart of this component.
Notes	
Genre	Research Paper
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=2017000001-20170256

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

研究代表者	所属	文学部	職名	教授	補助額	200 (B) 千円
	氏名	エアトル ヴォルフガング	氏名 (英語)	Wolfgang Ertl		
研究課題 (日本語)						
物自体と現象との区別に関するカントの二つのモデルと第三アンチノミーの解決						
研究課題 (英訳)						
Kant's two models of the distinction between things in themselves and appearances and the solution of the third antinomy						
1. 研究成果実績の概要						
<p>物自体と現象に関するカントの教説を理解する鍵は、神の直観的知性に関するカントの理論にある。この理論は、トマス・アクィナスのようなスコラ哲学者の先達によって展開された議論のいくつかと驚くほど類似している。とりわけこのことが当てはまるのは、一例えば、『純粋理性批判』において支配的な理性の概念としてのアイデアという専門的な意味ではないとしても、一神の認識はアイデアに基づいて働くというカントのテーゼに関してである。</p> <p>アクィナスの元の理論は、アクィナスが『神学大全』で最も影響力のある定式化をして以来、少なくとも、まさにこの問題を中心に、激しくかつ啓発的な論争の対象となっていた。このアイデア-テーゼに関するカントの読解がきわめて独創的なのは、人間とは対照的に、神が物自体を認識すると彼が主張している点においてである。したがって、この読解を引き合いに出すことは、超越論的観念論のまさに中心にある多くの教説を明らかにするための有益な手段である。</p> <p>このような背景を踏まえると、彼の物自体と現象の理論にとって第三アンチノミーが重要であることはよりよく理解できる。明らかに、カントは第三アンチノミーの解決において、神の知性、および神の対象認識に関わる間接的実在論についての彼の理論を簡潔に暗示している。要点は、神の知性が対応するアイデアを介して対象を把握することにある。したがってカントにおいては、各々の叡智的行為者の対応物、すなわちこれらの行為者のアイデアがあり、そしてこれらのアイデアは、純粋に志向の対象であり、叡智的行為者という対象とは異なる意味の対象である。したがって、叡智的行為者が現象と複合的全体を形づくるにしても（この場合、二観点モデルが適用される）、これらの行為者の単に志向的またはアイデア的な対応物は現象と複合的な全体を形づくることではない。（この場合、二世界モデルが適用される）。</p> <p>したがって、両方のモデルを同時に適用することができる。さらに、これらのモデルの和解が自由で合理的な行為者という特殊事例においてのみ機能すると考えるとしても、この解決策の一般的事例への適用を妨げるものはなにもない。自体的-構成要素が合理的な行為者の事例において異なる性質を持ったとしても、これらのすべての事例を網羅する物自体が1つだけ存在したとしても、どちらでも構わない。それでも、この構成要素の単に志向的な対応物が存在するからである。</p>						
2. 研究成果実績の概要 (英訳)						
<p>The key to understanding Kant's doctrine of things in themselves and appearances is Kant's theory of the divine intuitive intellect. This theory is surprisingly similar to some of the accounts developed by his scholastic predecessors, such as Thomas Aquinas. This holds in particular with regard to Kant's thesis that divine cognition operates on the basis of ideas, albeit not in the technical sense of ideas as concepts of reason dominant, for example, in the "Critique of Pure Reason". Aquinas's original theory had been the object of both intense and illuminating controversies revolving around this very issue at least since Aquinas gave it its most influential formulation in the "Summa Theologiae". Kant's reading of the idea-thesis is highly original since he claims that God, in contrast to humans, knows things as they are in themselves. Hence, drawing on this reading is a useful device for clarifying a number of doctrines at the very heart of transcendental idealism.</p> <p>Given this background, the importance of the 3rd antinomy for his theory of things in themselves and appearances can be understood in a better way. Clearly, Kant in his solution to the 3rd antinomy briefly alludes to his theory of the divine intellect and the indirect realism involved in his cognition of objects. The point is that a divine intellect grasps an object via a corresponding idea. In Kant, therefore, there is something like a counterpart of each noumenal agent, namely the idea of these agents, and these ideas, as purely intentional objects, are objects in a different sense to that of noumenal agents. Hence, even if noumenal agents form composite wholes with appearances (in which case the two aspect model applies) the merely intentional or ideational counterparts of these agents do not (in which case the two world model applies). Hence, both models can apply at the same time. Moreover, even though one could think the reconciliation of the models works only in the special case of free rational agents, nothing prevents us from applying this solution to the general case. It does not matter that the in-itself-component can be of a different nature in case of rational agents nor that there may only be one thing in itself covering all these cases. There still is a merely intentional counterpart of this component.</p>						
3. 本研究課題に関する発表						
発表者氏名 (著者・講演者)	発表課題名 (著書名・演題)	発表学術誌名 (著書発行所・講演学会)	学術誌発行年月 (著書発行年月・講演年月)			
Wolfgang Ertl	Kant and Molina: From Freedom to Perpetual Peace	University of St Andrews	2018/2/2			