Title	インド大反乱と佐久間象山
Sub Title	The great mutiny in India and Zozan Sakuma
Author	古川, 学(Furukawa, Satoru)
Publisher	三田史学会
Publication year	1986
Jtitle	史学 (The historical science). Vol.55, No.4 (1986. 5) ,p.65(335)- 80(350)
JaLC DOI	
Abstract	The Great Mutiny in India (1857-1859), in addition to the Taiping Rebellion in China (1851-1864) and the Meiji Restoration in Japan (1868), was one of the largest nationalist movements in Asia. Zozan Sakuma in the Edo era, who studied Western sciences through Dutch, was in touch with current problems in foreign countries. In 1842 after the Opium War in China, he formulated eight policies for coastal defense and later, in 1853 he observed an American fleet visiting Japan and framed ten policies of urgent necessity. Both were submitted to the Tokugawa Shogunate. During the Taiping Rebellion, he asserted that it might influence Japan and that some British were participating in it. But after the occupation of Peking by the allied forces of Britain and France, he insisted that Japan should guard against British invasion and he further mentioned that every country in the world except Japan, ast that time, was subject to constant civil rebellion. Townsend Harris, the American consul in Japan, assumed his post after the opening of Japan. In 1857 he claimed that he would deal wisely with a visit of the British fleet to Japan. This was a ploy to open trade with America. Zozan judged, however, that as a big war had arisen in Bengal, Britain would not be able to afford to send her fleet. He informed the Matsusiro clan of this only 24 days after the Indian uprising. When Harris demanded the commencement of trade and the establishment of a residence for the American minister in 1858, Zozan saw it as a strategy to colonize Japan, that is, it could be a means to warn of British invasion and to urge the signing of a treaty with America. His belief arose because Harris mentioned only the incident in China and did not reveal the Great Mutiny. This was also clearly shown by Harris' false reply saying, the Great Mutiny was over. In that year British and French ships visited the sea near Edo. Zozan had apprehensions that a visit of the British ships might be an attempt to compensate, in Japan, for the loss in the Great Mutiny, and s
Notes	論文
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00100104-19860500-0065

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって 保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

インド大反乱と佐久間象山

はじめに

一 象山の対外認識

| インド大反乱に関する象山の知

』象山の開国思想

五 おわりに

はじめに

動の嚆矢とも称すべきものである。従って、インドの大者の起こした反乱の代表的事件であった。植民地解放運力の顕著な点において、植民地独立運動を目指す被支配性格・規模・内容並びに、直接近隣諸国に及ぼした影響性として、一八五七―五九年に勃発した大反乱は、その抗として、一八五七―五九年に勃発した大反乱は、その近代におけるイギリスのアジア・アフリカに強行した

古川

反乱が同じアジアの民族国家である極東の日本の国家及 反乱が同じアジアの民族国家である極東の日本の国家及 反乱が同じアジアの民族国家である極東の日本の国家及 で民族運動の一つであり、明治維新に間接的影響を及ぼしたことは、既に論じられていた。その具体例として、幕 たことは、既に論じられていた。その具体例として、幕 たことは、既に論じられていた。その具体例として、幕 たことは、既に論じられていた。その具体例として、幕 について言及したことが、丸山真男、中村平治、信夫清 について言及したことが、丸山真別、中村平治、信夫清 についてきる。

本稿では以上の諸研究の成果を踏まえ、象山のインド

六五 (三三五)

インド大反乱と佐久間象山

一 象山の対外認識

を直々会談し、その思想に傾倒していた。 杉晋作や久坂玄瑞、更に中岡慎太郎は、松代へ赴き象山 影響されたが、松陰が指導した松下村塾から輩出した高 影響されたが、松陰が指導した松下村塾から輩出した高 馬、河合継之助等は、何れも信濃松代藩士佐久間象山(一 にい)の門人であり、象山の開国思想に大きく の門人であり、象山の開国思想に大きく

た動機は、全く偶発的な契機による。当時、徳川斉昭の本来漢学者であった象山が蘭学に関心を深めるに至っ

の策を講じさせたことから始まる。 ロッパ諸国の事情を研究させ、それに基づいて国家防御の顧問に象山を任じ、天保十三年(一八四二)からョーの顧問に象山を任じ、天保十三年(一八四二)からョーの顧問に象山を任じ、天保十三年(一八四〇一四二)に西真田幸貫が、中国のアヘン戦争(一八四〇一四二)に西非挙により大老水野忠邦の下に老中職に就いた松代藩主

先ず象山は、弘化元年(一八四四)六月より八ヶ月間、
 先ず象山は、弘化元年(一八四四)六月より八ヶ月間、

く、悉皆着実に相成。 (3) (3) (3)

聊かも虚誕の筋な

防御の策を講ぜしむるに至った。東等五港を開港したことは、強く象山を刺激し急拠対外東等五港を開港したことは、強く象山を刺激し急拠対外アヘン戦争の結果、中国がイギリスに香港を割譲し広

し、天下の大計八策を陳情した。幸貫に提出、翌十一月更にこれを詳論して幸貫に上書月に「海防八策」を建て、内々に藩主でもある老中真田月に「海防八策」を建て、内々に藩主でもある老中真田象山は、アヘン戦争直後の天保十三年(一八四二)十

れを撤回すべきことを主張した。

、更に多数の洋式軍艦建造の禁止は、時代遅れとしてこに用いた銅の輸出を禁じ、それを洋式の大砲に鋳造し直に用いた銅の輸出を禁じ、それを洋式の大砲に鋳造し直れば敗戦の恥辱を受けると見て、これまでオランダ貿易れば敗戦の恥辱を受けると見て、これまでオランダ貿易れば敗戦の恥辱を受けると見て、これまでオランダ貿易

象山は勘定奉行川路聖謨を介して老中安部正弘に上書ペリー帰国後、翌年の再来に備えるべき方法として、

鼓舞する国防論「急務十条」を陳情した。 (55) し、軍艦建造と砲台建設により陸海軍を創設し、志気な

容れられなかった。しかし、これら国家軍備強化の建策は、何れも幕府に

八)と絵師三村晴山に宛てた書簡に、
に松代藩の元側役頭取山寺常山(源太夫、一八〇七―七考えられなかった。安政元年(一八五四)四月二十七日乱(一八五一―六四)も象山には日本と無縁のものとは当時の激変する世界の動向の中で、中国の太平天国の

に宛てた書簡には、 単節、清の天徳の乱も彼此風聞は候へども、慥なる 此節、清の天徳の乱も彼此風聞は候へども、慥なる 此節、清の天徳の乱も彼此風聞は候へども、慥なる とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 でででで書簡には、 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。 とあり、太平天国の乱が日本に及ぼす影響を憂いた。

歟。尚、甚気遣はしきものに御座候。 又、英国と兵を結び候ては、此末如何成ゆき候はんなど相見え候へども、金陵を復し候にも至らず、 清商之呈に拠り候へば、国中の乱も十中七八、掃平

六七 (三三七)

インド大反乱と佐久間象山

史

六八

(三三八)

れつつも、依然として南京を占領していた状況を述べ、 を抱いたが、反乱に介入した外国人は極めて少数に限ら 太平天国の乱に参加したイギリス人の存在に懸念の気持 とみえ、金陵 大勢に影響を及ぼしてはいない。 (南京)を都とした反乱が、 清朝に鎮圧さ

た。 あり、 とあり、 事実、十二月三日に山寺常山に宛てた書簡には、 当時、 申事、犯境録中など見及不申、甚難受事に有之候。て、英には無之。先年英との戦争に南京を被取候と イギリスとは無関係であることを明確に意識し 南京の陥落が全く清の国内の反乱によるもので 南京の陥り居り候は、 清の国内 . の 賊 0) 為 K

津を占領して、 仏連合軍は咸豊十年(一八六〇)八月北塘に上陸し、 しかし、 アロー戦争(一八五六一六〇)によって、 九月清朝の都北京に迫った。 英 天

宛てた書簡 象山はこの万延元年十二月十九日と思われる斉藤友衛

候義に御座候。(29) ひ候の策なくんばあるべからずと、存じ御内話も仕 られ候等の義に聞懼致し居り候に付、 清国順天府党がをも、当八月中、英仏国の兵の為に陥 急にこれを救

> 三日) 国の兵、清朝を騒がし候」とあり、イギリス軍の侵略も上書を提出し、警句を発した。上書の文は「其頃、 勢に対するその洞察力は極めて鋭い。 略とみなし、これに警句を発した。 入せずとみたが、北京陥落はイギリスが行ったアジア侵 警戒させた。太平天国による南京陥落にはイギリスは介 と記し、北京が英仏連合軍によって占領された(十月十 事実を知り、やがて文久二年(一八六二)幕府 中国内部の複雑 な情

万国兵乱絶えざる時節」と記し、十九世紀半ばの世界が(31) 恐るべき兵乱の世であることを伝えた。 案には、「当今の世、太平はただ本邦のみにて、其他世界 安政五年(一八五八)正月十五日に藩老に提出 した草

= インド大反乱に関する象山 . の 知

利の本国船には無之、 て最も強く示される。 は松代藩郡奉行山寺常山に宛てた書簡に、これが 五)七月に長崎に一隻のイギリス船が入港した際、 会社によるインド支配の東端がアラカン山脈であるこ 知識人としての象山の真価は、 本邦にて英夷を憚り候』と指摘し、(32)本国船には無之、多分は、アラカン アヘン戦争後の弘化二年(一八四 アラカン辺の賊船 そのインド認識に イギリス東イン Ø, 一英吉 お

とを既に知っていた。

政四年(一八五七)六月四日と思われる書簡に、用して通商を迫ったが、象山は藩老望月主水に贈った安とイギリス・フランスとの間で勃発したアロー戦争を利日アメリカ総領事として着任したハリスは、折しも中国年(一八五四)に締結された日米和親条約に基づき、駐象山のインド認識は安政年間には更に深まる。安政元

勢と、被存候。 勢と、被存候。 勢と、被存候。

じ、イギリスが日本へ軍艦を送る余裕は無いと判断したこの時英領ベンガルではかなり大規模な戦争状態が生様にでも善処することができると申し立てたが、象山はギリス船が数多く来航しようとも、自分のいる限りどのとあり、「墨使」即ちアメリカ総領事ハリスはたとえイ

のである。

は頗る驚異的である。

英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七英領ベンガルで反乱が最初に勃発したのは、一八五七

インド大反乱と佐久間象山

六九 (三三九

象山が説くハリスの真意とは、忠震に紹介した。その建議は結局用いられなかったが、忠震に紹介した。その建議は結局用いられなかったが、(4)

リカといえども軍艦・兵器を用意していたこと、アメリ由として挙げた不審は、六年前のペリー来航の際、アメ があると推察したことの他に、次の不審を挙げた。即ち、如何なる条約も効無く、強引にアヘンを持ち込む可能性 侵入を日本に警告し、 カとの条約にはアヘン厳禁を明記したが、イギリスには して、日本を属国にするための策略とみなした。その理 とあり、象山は貿易開始とミニストル(公使)駐在に関 関しては全く口外しなかったことを、イギリスの軍事的 く言及しながらも、 象山は、ハリスが英中両国 是、全く恐嚇の意思に相碍り候故の事に、可有之候。度英領デリー大乱は、何故一切口を開かず候哉。 説け、其所領を成就し候様巧み候ものと、ご被察候。(翌) 御国の腹背頭脳至要之地に、貿易の場を開き、ミニ 英国と唐国との取合の事は、喋々しく被申陳侯。 国同様に致し可申策略にて、 ストルを置きつけ、 英領デリーにおけるインド大反乱に 同時にアメリカの条約締結を急が 朝廷の御政権を控制し、遂に属 の戦闘状態について詳し 只、顧欺瞞恐嚇の説を 印

次の書簡によって、一層明白である。その事実は、象山から海舟に宛てた同年五月十四日の

破可被成御座候御事と、奉存候。は、亜使申立の条々、如何被思食候や。定て、 候へども、 等怪しむべき廉と被存候をも、総て御信容は無御座 仕候御事、 矛盾候廉、 はむ計画、 強有力を主張し候て、朝廷を奉脅其所願を成就 亜使申立の箇条も、詞理矛盾いたし、其上英領デリ の御事歟、 の擾乱等の事、一切不申出候て、ひたすら英国 歴然として弇ふべからず候所、 時勢已むことを得ずと、御観念御座候で 何分相分りかね候義に御座候。使君に 御詰問も一切無之、彼れの申す所に被 去りとは解すべからず候義に御座候。 其詞理 御識 為 0)

い。

「いっと、既にそれが終結したという答弁に一層不審を懐いまた大反乱の事情を尋ねても、唯行なわれたと触れるだとなく、唯イギリスの強大な力を誇張し、朝廷触れることなく、唯イギリスの強大な力を誇張し、朝廷を条項は言葉・筋書共に矛盾し、しかもインド大反乱に以上に明記するように、象山には、ハリスが申し立て

大反乱は一八五七年九月二十日にデリーの鎮圧を見、

せる手段とみなした。

翌年三月二十一日には、その最大の拠点地ラクナウも陥翌年三月二十一日には、その年代と日時から考察する限り、別に反乱の下火になった時点の情報まで承知していた。しかし、象山の「デリーの擾乱」の記事にあるデリーとしかし、象山の「デリーの擾乱」の記事にあるデリーとで、ののでは小規模な局地戦の様相に縮小したとはいえ、一実際には小規模な局地戦の様相に縮小したとはいえ、一大五九年まで持続しており、象山は一八五七年九月二八五九年まで持続しており、象山は一八五七年九月二八五九年まで持続しており、象山の疑いは正しく的中していた。

象山は、同年六月二十七日に山寺常山に宛てた次の書

などの企には、 らくは印度地デリーの償ひも、 に候ては、 両国の船の唐山地方に有之候を、やとひ来候に可有 英仏船江府附近に突来候は、 候なども風聞候が、果して左様の義も候はゞ、今度 度下田を去り、唐山地方の用向相弁じ候為に、 条約調印七月下旬迄の日延に相成候に付、 しからずして、英仏本国より発し候使船 此度の掛合は、 無之候やと、気遣ひ候義に御座候。 実に容易なるまじく、恐 亜人の奸謀に出 本邦にて収入候はむ 亜人も一 で、右 出航

インド大反乱と佐久間象山

御公案も候はど、相同度奉存候。(4)

と記した。

時期に相当する。 時期に相当する。

象山は、イギリスとフランスの船が江戸近海に突然来象山は、イギリスとフランスの船が江戸近海に突然来な山は、イギリスとフランスの船が下メリカの陰謀から生じたがしたならば、この度の交渉は誠に容易ではなく、特に中国にいたものを雇って来たのに相違ないと考え、もし中国にいたものを雇って来たのに相違ないと考え、もしけがしたならば、この度の交渉は誠に容易ではなく、特に持事を日本で償うための企てではなかろうかと危惧し、常山に伺いを建てた。

考えが存在した。反乱後四ヶ月半経過した安政四年(一執とみなすだけでなく、更に広い世界的視野から捉える象山には大反乱を単なるイギリスの植民地政策との確

七一(三四一)

は、次のように記された。八五七)八月二十二日に、海舟に宛てた象山の書簡に

様仕度ものと、奉禱祈候義に御座候。 「で、久しく英国に属し候地に候へば、伎倆も中々にに、久しく英国に属し候地に候へば、伎倆も中々にき本邦の大幸と不思議に存申候。六万の衆と申す上き本邦の大幸と不思議に存申候。六万の衆と申す上

げたことは注目すべき見解であった。の対立関係の中でベンガル(榜葛剌)の大反乱を取り上対峙するものとして、ロシアの南下政策を取り上げ、そ対時の世界情勢から判断し、イギリスの植民地政策と当時の世界情勢から判断し、イギリスの植民地政策と

の菅鉞太郎へ宛てた書簡に、その事実は、安政三年(一八五六)七月二十一日に松代(一八五三―五六)についても、象山は熟知していた。イギリスとロシアの対決の一つであったクリミア戦争

相成候様有御座度、自然右戦争和議に相成候時は、戦争は日本の為には天幸と可申、此隙に兵備御整に参り居候カピタン時々申出候は、ロシアとトルコのコの戦争も当二月中弥和睦に相成候由、当節長崎へ昨便、江府さる方より内々申来り候は、魯西亜とトル

り、直に出帆致し候。
に付ては、別段改て使節を参らすべきにて候と申断して近日長崎へ英船渡来、魯西亜トルコ和議相調候の御沙汰に候時は、禍近きに可有之と申居候処、果英吉利必日本へ手を出し可申候間、若是迄の通怠緩

蘭陀風説書に接した。(長崎のオランダ商館長)が幕府に行なった海外報告阿とみえ、広い情報網から得た通報によって、カピタン

(マミ) 書半下、御借与被成下奉銘謝侯、前半をば則奉完趙侯」とあり、阿蘭陀風説書の前半を借用しそれを読了し、翌記書下半も、御写しに相成候はゞ、是又拝借奉冀候」とあり、阿蘭陀風説書の前半を借用しそれを読了し、翌記し、未だ見ていない後半の写しの借用を頼み、同年閏記し、未だ見ていない後半の写しの借用を頼み、同年閏記し、未だ見ていない後半の写しの借用を頼み、同年閏記し、未だ見ていない後半の写しの借用を頼み、同年閏記し、未だ見ていない後半の写しの借用を頼み、同年閏の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借残りの後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借残りの後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借税の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことからも、象山の阿蘭陀風説書借用の後半も読了したことがある。

象山が海舟に宛てた安政四年八月二十二日の書簡に、「清た海舟は、太平天国の乱に関する情報を象山に知らせた。門人の中でも、安政二―六年に長崎の海軍伝習所にい

報提供が度々行なわれていたことが歴然とする。毎度、御深情不浅、難有奉多謝侯」と礼を述べ、その情商の呈稟、幷に六合叢談抄、御写させ御送り被成下乍、

象山のインド大反乱に関する知識は、阿蘭陀風説書の象山のインド大反乱に関する知識は、阿蘭陀風説書のに接した門人より告の情報を獲得し、それらの情報に基に接した門人よりその情報を獲得し、それらの情報に基に接した門人よりその情報を獲得し、それらの情報に基立のように獲得した情報に従って、象山は、ハリスがおり、イギリスへの警戒心を高め、自国の条約締結をを籠絡する手段として、イギリスのアジア侵略の意図をを籠絡する手段として、イギリスのアジア侵略の意図をを籠絡する手段として、イギリスのアジア侵略の意図をを籠絡する手段として、イギリスのアジア侵略の意図をを籠絡する方策に他ならないと考えたが、換言すれば、ハリスが中、大反乱に関して日本に何も告げず、ひたすらアロー戦争に関してのみ知らせた事実こそ、アメリカが日本を厳しく察知したといえる。また彼はイギリスが大反乱に関する知識は、阿蘭陀風説書のによって蒙った損害の甚大さをも十分に理解していたのを厳した関したといえる。また彼はイギリスが大反乱に関する知識は、阿蘭陀風説書のによっている。

四 象山の開国思想

研究の深化と共に、当時の日本を取り巻く世界情勢の変アへン戦争当時、攘夷論を唱えた象山は、自らの蘭学

インド大反乱と佐久間象山

では、その思想を選夷から開国へと転じていった。 と画策し、海外へ有望な人材を派遣して西欧のアジーでは、その最適地として下田ではなく横浜を第一に主っては、その最適地として下田ではなく横浜を第一に主張した。しかし、象山の脳裏には、アロー戦争や太平天張した。しかし、象山の脳裏には、アロー戦争や太平天張した。しかし、象山の脳裏には、アロー戦争や太平天張した。しかし、象山の脳裏には、アロー戦争や太平天では、その思想を攘夷から開国へと転じていって侵略の脅威を強く感じ取っていた。

を説いた。 参。其瑕何須匿」としてその文化の長所を摂取すべきこ 一のとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美固可 一のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美固可 一のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美固可 のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美固可 のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国から「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国がら「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国がら「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国がら「取善自補翊。彼美国の のでとも異なるが、諸外国がら「取善自補翊。彼美国の のできたいできたいできた。

めた。

「一八五九)に佐藤一斉の「一河越旨のものは、安政六年(一八五九)に佐藤一斉の「一河越旨のものは、安政六年(一八五九)に佐藤一斉の「一河越旨のものは、安政六年(一八五九)に佐藤一斉の

の学ばかりにては、道徳義理の講究無之候。……(中漢土の学のみにては、空疎の議を免れず。又、西洋八五四)に小林又兵衛に宛てたといわれる書簡は、西洋の学と東洋の学とに関して、象山が安政元年(一

七三(三四三)

、隹、た。略)……是を合併候にあらざれば、完全の事とは致略)……

完全の者にあらず。 を成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候ては、 で成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候ては円形 せて地球を成し候如くにて、一隅を欠き候ては円形 で成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候では円形 を成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候では円形 を成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候では円形 を成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候では円形 を成し不申候。その如く道徳芸術一を欠き候では、合

との意向を示した。

であった。 徳には同年著わした『省諐録』の中に、「東洋道徳。 一体化こそ、象山の開国思想の重要な根底をなすも の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 の一文がある。東洋道徳とは易経を、西洋芸術とは科学 のであった。

たのであって、あくまでも西欧の植民地支配となること化の摂取と交易による西洋の近代的物資の輸入に着目ししかし、象山の開国の意図は、西洋の学問・芸術・文

を一切好まず、西洋の兵学と最新式武器の導入とによっを一切好まず、西洋の兵学と最新式武器の導入とによっまれていると考えることもできる。

五 おわりに

の民族に視点を置いた。それは一旦西欧に屈したアジアへの関心も実に広範囲に渉り、中国、ヨーロッパ、南北への関心も実に広範囲に渉り、中国、ヨーロッパ、南北で、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従で、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらゆる地域に及んだ。インドへの関心も従って、世界のあらいた。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

明治維新に生きた人間であった。

註

年。
年。
「明治維新史研究』再所収、岩波書店、昭和三十一同『明治維新史研究』再所収、岩波書店、昭和三十三年。ける資本主義の形成』所収、三一書房、昭和二十三年。第四三巻第二、三、六、八号、昭和七年。同『東洋に於

インド大反乱と佐久間象山

研究には、次のものがある。
尚、インド大反乱と太平天国の乱との関係についての

Yu Sheng-Wu [余爨武] and Chang Chen-Kun [張振鵬], "China and India in the Mid-19th Century", in P. C. Joshi (ed.), Rebellion 1857, a Symposium, People's Publishing House, New Delhi, 1957.

高畠稔「P、C、ジョーシ編『一八五七年の反乱にかん高畠稔「P、C、ジョーシ編『一八五七年の反乱をめぐるインド 歴史学界の動向——(2)」『南方史研究』第二号、昭和三十五年。

中村平治「インド現代史と東アジア」『歴史学研究』二七史』4、岩波書店、一九六三年。野原四郎「極東をめぐる国際関係」『岩波講座 日本歴

鈴木正四「アジア・アフリカ民族運動の研究と日中学術六号、一九六三年。

中村平治「インド民族運動の展開と東アジア」坂野正交流」『歴史評論』一五九号、一九六三年。

実――』東京大学出版会、一九六八年。高・衛藤藩吉編『中国をめぐる国際政治――影像と現中村平治「イント民游道動の展開と東ブシブ」歩野で

ド政治史研究』東京大学出版会、一九八一年。中村平治「インド民族運動の展開と東アジア」『現代イン21、岩波書店、一九七一年。

七五 (三四五)

增井経夫「太平天国史話」『東亜問題』第二巻第一号、 昭和十五年。

杜氏嘉造『太平天国とわが遣清使節』『東洋史研究』第七

巻第五号、昭和十七年。

増井経夫「太平天国時代――日本の資料を通じて――」 『新中国』第十七号、昭和二十二年。

増井経夫「太平天国に対する日本人の知識」『太平天国』 岩波書店、一九五一年。

市古宙三「幕末日本人の太平天国に関する知識」開国百 元社、昭和二十七年。 年記念文化事業会編『開国百年記念明治文化論集』乾

野原四郎「太平天国の乱と幕末日本」『中央公論』第七七 年第二号、通巻八九一号、昭和三十七年。

小島晋治「太平天国と日本--聞録』の記事にふれて――」『水戸論叢』3、一九六六 - 水戸藩のある圧屋の『見

和田博徳「福沢諭吉の『清英交際始末』とアロー戦争・ 太平天国」『史学』第四十巻第二・三号、昭和四十二

衛藤瀋吉「日本人の中国観―― 小島晋治「太平天国と日本――『明治百年』によせて 一」『高校資料(社会)』五一八、一九六七年。 高杉晋作らの場合――」

(三四六)

勁草書房、一九七〇年。 『日本法とアジア』仁井田陞博士追悼論文集第三巻、

増井経夫「太平天国時代――日本の資料を通じて――」 市古宙三「幕末日本人の太平天国に関する知識」『近代中 増田渉「『満清紀事』とその筆者― た『太平天国』について――」鳥居久靖先生華甲記念 『中国の歴史と民衆』吉川弘文館、一九七二年。 国の政治と社会』東京大学出版会、一九七一年。 論集『中国の言語と文学』鳥居久靖教授華甲記念会、 一九七二年。 ーわが国に伝えられ

中村新太郎「太平天国と高杉晋作」『日本と中国の二千年 人物・文化交流ものがたり』下、東邦出版社、昭和四

増田渉「日中文化関係史の一面」関西大学生協組織部編 増井経夫「太平天国に対する日本人の知識」『中国の二つ 『書評』34~40、一九七五—七六年。

アヘン戦争と太平天国』研文出版、一九七八

小島晋治「太平天国と日本― - 」『アジアからみた近代日本』亜紀書房、一九七八 ―『明治百年』によせて

小島晋治「幕末日本と太平天国― 『見聞録』の記事にふれて― と思想』研文出版、一九七八年。 ―」 『太平天国革命の歴史 -水戸藩のある庄屋の

中村新太郎「太平天国と高杉晋作」『日本と中国の二千年 -人物・文化交流ものがたり――』中、東邦選書、

九七八年。

第四号、一九八〇年参照。 増田渉「日中文化関係史の一面」『西学東漸と中国事情 白川知多「太平天国関係文献目録」『史学』第四十九巻 —「雜書」礼記——」岩波書店、一九七九年。

- (2) 丸山真男「幕末における視座の変革 三十頁。 場合---」『展望』第七十七号、筑摩書房、一九六五年、 ――佐久間象山の
- (3) 中村平治「インド民族運動の展開と東アジア」前掲論 六七頁。 文、二四三頁。同『現代インド政治史研究』前掲書、
- (4) 信失清三郎『象山と松陰―― 河出書房新社、一九七五年、二八一頁。 - 開国と攘夷の論理
- 5 本とインド』三省堂選書、一九七八年、三〇頁。 内藤雅雄「幕末の動乱期のインド観」大形孝平編『日
- (6) 信濃教育会『増訂象山全集』信濃毎日新聞株式会社、 巻一、二、三、昭和九年。巻四、五、昭和十年。
- 7 昭和五年、四六五頁。 滝本誠一編纂『日本経済大典』第四十六巻、啓明社、
- (8) 横手通有校注「佐久間象山」佐藤昌介、横手通有、山 楠、橋本佐内』日本思想大系55、岩波書店、一九七一年、 口宗之校注『渡辺崋山、高野長英、佐久間象山、横井小

インド大反乱と佐久間象山

- (9) 松浦玲編·訳『佐久間象山 中央公論社、昭和四十五年、二五八頁。 横井小楠』 日本の名著30
- 10 小尾郊一「佐久間象山」高畑常信・小尾郊一『大塩中斎 横手通有校注「佐久間象山」前掲書、三五四頁。 昭和五十六年、二〇〇頁。 ・佐久間象山』叢書・日本の思想家38、明徳出版社、
- 11 宮本仲『佐久間象山』岩波書店、昭和七年。同、解題 象山に関する主要な研究には、次のものがある。 奈良本辰也『佐久間象山』岩波版増補版復刻、象山社 昭和五十四年。

大平喜間多『佐久間象山』人物叢書23、日本歴史学会編 飯島忠夫「佐久間象山先生小伝」『増訂象山全集』巻一。 吉川弘文館、昭和三十四年。

丸山真男「幕末における視座の変革――佐久間象山の場 合」前掲論文。

松浦玲「思想のゆくえ――思想は政治となりうるか」同 編『佐久間象山 横井小楠』前掲書。

奈良本辰也、左方郁子『佐久間象山』人と思想48、清水 書院、昭和五十年。

信夫清三郎『象山と松陰―

-開国と攘夷の論理――』前

龍野咲人『佐久間象山』新人物往来社、昭和五十年。 前澤英雄編『佐久間象山』財団法人 象山神社奉贅維持

七七 (三四七)

昭和五十四年。

小尾効一「佐久間象山」高畑常信・小尾効一『大塩中斎

·佐久間象山』前掲書。

田中誠三郎『佐久間象山の実像』研究・資料シリーズ5、

銀河書房、昭和五十八年。

井出孫六『杏花爛漫 小説佐久間象山』上下巻、朝日新

聞社、一九八三年。

前澤英雄『佐久間象山の生涯』財団法人 象山神社奉賛

維持会、昭和五十九年。

12 飯島忠夫「佐久間象山先生小伝」前出、一〇頁。

13 『増訂象山全集』巻五、書簡七六〇、九—十頁。

14 『増訂象山全集』巻三、書簡一二六、二五九頁。

15 同上書、書簡一二七、二六一頁。

16 同上書、書簡一五〇、三三三頁。

17 五四、四九〇頁。 『増訂象山全集』巻二、鞜野日記、三頁。巻三、書簡二

18 頁。巻五、書簡八五五、一四八—一四九頁 『増訂象山全集』巻三、書簡二六一、五〇二一五〇三

19 『増訂象山全集』巻四、書簡六三八、四五六頁。

20 六五—六六、六七、六八頁。 『増訂象山全集』巻五、書簡七八七、七八八、七八九、

21 『増訂象山全集』巻五、書簡七九九、八三—八五頁。

22 海防八策

其一、諸国海岸要害之所、厳重に砲台を築き、平常

(三四八)

鋳立、 其二、阿蘭陀交易に銅を被差遣候事暫御停止に相 成、右の銅を以て西洋製に倣ひ、 大砲を備え置き、緩急の事に応じ候様仕度候事。 諸方に御分配有之度候事。 数百千門の大砲を

廻米に難破船無之様仕度候事。 其三、西洋の製に倣ひ、堅固の大船を作り、江戸御

其四、 座候事。 人と通商は勿論、 海運御取締の儀、御人選を以て被仰付、 海上万端の奸猾、厳敷御糾し有御

習はせ申度候事。 其五、洋製に倣ひ、船艦を造り、専ら水軍の駆引を

化を盛に仕、愚夫愚婦迄も忠孝節義を弁へ候様仕度 其六、辺鄙の浦々里々に至り候迄、学校を興し、教

候様仕度候事。 其七、御賞罰弥明に、御威恩益顕れ、民心愈団結仕

其八、貢士の法起し申度事。

(『増訂象山全集』巻二、上書、三五頁。)

『増訂象山全集』巻三、書簡一〇〇、二一七頁。

十九歳で藩主を継承した。 五年(一八五二)病歿した。幸貫の嫡孫に当たる幸教は、 真田幸貫は、弘化元年(一八四四)老中を辞し、嘉永

25 急務十条

其一、堅固の船を備へ、水軍を練るべき事。

共二、城東の砲台を新築し、相房の砲台を改築すべ

らら

其三、志気精鋭筋骨強壮の者を選び、大砲隊を編成

ゅべき事。

其四、慶安度の軍制を改正すべき事。

其五、砲政を定め、広く硝田を開くべき事。

六六、警急の為め将材を選ぶべき事。

其七、其短を捨て其長を用ひ、其名に循はず其実を

講ずべき事。

其八、綱紀を正し、志気を振ふべき事。

其十、諸藩海防人数聯事の法を以て編成すべき事。其九、大小銃を演習し、四時間断なからしむる事。

(『増訂象山全集』巻二、補遺、三頁。)

(26)『増訂象山全集』巻四、書簡五一三、二五七頁。 本史

註(10)参照。

(27) 同上書、書簡七〇六、五九四頁。

(28) 同上書、書簡七三〇、六四三頁。

(29)『増訂象山全集』巻五、書簡九三二、二五八頁。

(30) 『増訂象山全集』巻二、上書、一六四頁。

(31) 同上書、上書、一三〇頁。

(32)『増訂象山全集』巻三、書簡一五六、三五三頁。

(3)『増訂象山全集』巻四、書簡六九七、五六六頁。

34) 『増訂象山全集』巻二、上書、一三九頁。

インド大反乱と佐久間象山

- (35) 同上書、上書、一三六頁。
- (36) 同上書、上書、一三五頁。
- (37) 飯島忠夫「佐久間象山先生小伝」前出、三六頁。
- (38) 『増訂象山全集』巻二、上書、一三六頁。
- 浦氏の訳にもある。註(7)(8)(9)参照。(3) 本史料は『全集』の他に、滝本、植手両氏の校注、

松

- (4) 飯島忠夫「佐久間象山先生小伝」前出、三六頁。
- (41) 同上書、三七頁。
- 4)『増訂象山全集』巻二、上書、一三六—一三七頁。
- (43) 同上書、上書、一四二頁。
- (4) 同上書、上書、一四三頁。
- (4)(5)参照。 (4) 同上書。本史料は、信夫、内藤両氏も使用された。註
- (47) 同上書、書簡七八七、六四―六五頁。本史料は、丸山、
- 頁。(8)『増訂象山全集』巻四、書簡七○六、五九五―五九六(
- (49) 同上書、書簡六五七、五一三頁。
- (5) 同上書、書簡六三〇、四四三頁。
- 3) 同上書、書簡六七〇、五三四頁。
-) 同上書、書簡六九三、五六〇―五六一頁。

七九 (三四九)

54 『増訂象山全集』巻一、省諐録、一七頁。

55 頁。巻三、書簡一二六、二六〇頁。 『増訂象山全集』巻二、象山先生詩鈔、上、十二—十三

56 『増訂象山全集』巻一、文稿、題跋類、四七頁。

57 『増訂象山全集』巻四、書簡五〇六、二四二―二四三

58 『増訂象山全集』巻一、省諐録、五頁。

59 飯島忠夫「佐久間象山先生小伝」前出、二三頁。

六二三頁。 三、一五一頁。卷五、書簡一二二三、一二二七、六二〇、 『増訂象山全集』巻二、上書、二八頁。巻四、書簡四六

61 『増訂象山全集』巻三、書簡九七、二〇七頁。

62 『増訂象山全集』巻二、上書、一四六、一六八頁。巻

五、書簡七七八、四八頁。

63 『増訂象山全集』巻三、書簡九七、二〇七頁。

65 64 『増訂象山全集』巻五、書簡一一七八、五八〇頁。

男恪二郎(一八四八―七七)は明治四―六年に慶應義塾 涯』前掲書、一五九—一六一頁。) 前掲書、一三七―一四三頁。前澤英雄『佐久間象山の生 書、六四一―六四九頁。田中誠三郎『佐久間象山の実像』 より象山の血脈は絶えた。(宮本仲『佐久間象山』前掲 に学び、東京と松山で判事となったが、恪二郎の死去に 象山には三男一女がいたが、二男以外は夭逝した。次

付記

の下で、昭和五十三年に提出した修士論文の一部を書き改め たものである。ここに記して心から感謝の意を表する次第で 本稿及び続稿(次号掲載予定)は、和田博徳教授の御指導

(宣五〇)