

Title	香港新界の囲郭村落について
Sub Title	Walled villages in the New Territories of Hong Kong
Author	可児, 弘明(Kani, Hiroaki)
Publisher	三田史学会
Publication year	1969
Jtitle	史学 (The historical science). Vol.42, No.2 (1969. 11) ,p.99(233)- 122(256)
JaLC DOI	
Abstract	<p>A visitor to the New Territories of Hong Kong would find such outward appearance of old rural China as a community with four walls all around it forming a square. Each of these walled villages, found mainly in the north sector, claims long historical associations with the past when the area was still part of the San On district, Kwangtung. They are locally called wai (圍), having this word as part of villagenames. One can calculate, from an official A Gazetteer of Place Names in Hong Kong, Kowloon and the New Territories, some 110 traditional Chinese place names including the character for wai. However, not all wai indicate that they are walled villages. Wai implies the existence of the bank enclosing the village as well as a fish pond surrounded by the bank. Some of nucleated villages very often earn the description of wai, too. In the course of a tour of folkways' research, I could list only some twenty walled villages in all. Building brick-walls were due mainly to the need in the past for protection, and probably for showing their social prestige. So far as I know, New Territories' walled villages may be divided into four main types. (1) The general pattern of the walled village of this type is that of walled and moated one, such as Kat Hing Wai at Kam Tin, with a tower at each corner. (2) Those without moat. But, it is usual to find a village pond immediately below the village. (3) Brick-walls are humbler and rougher. It is very unusual to find the village of this group with its tower and moat. (4) The Feng Shut (風水) grove just above the village marks the peculiar design as distinguished from the others. There are no pond neither. Generally speaking, these walls are strong and thick, being made with bricks which are black and harder than red ones. Deep moat was dug around the walls. Now moat is not deep because many kind of deposits make it shallow. From the outside, a careful observer may notice some holes in the brick wall-the gunholes. Although the holes are small and inconspicuous from the outside, they are much larger as seen from behind the wall. In the old days from behind, rifles might be mounted, and there would be plenty of space for manoeuvre. Such then was the system of self-defence for the villagers within the walled community against any aggression on the part of the bandits eager to plunder or loot or seize the community. At each corner of the square, there is a tower looming high above the adjacent walls. From the watch tower far-away enemy manoeuvres could easily be seen or detected and canons could be mounted to bombard the enemy below. As such military contingencies hardly arise these days, many of the towers nowadays are visibly old and the canons are just left lying around and rusting. The architectural design within the walled community is clearcut and symmetrical. According to the orthodox pattern there ,is only one entrance to the whole area-an iron grill gate. The path at the entrance leads directly to the ancestral hall right opposite, the tallest and most dignified building in the whole domain. On either side of this path, there are rows of one-storied buildings each consisting of several apartments and large enough to accommodate several families. While the buildings appear to be one-storied from the outside, some of them are known to have large attics inside. There are other variations, however. Sometimes, from the entrance there is no direct path leading to the ancestral hall right opposite. In the middle of the whole domain, one finds horizontal rows of buildings and two another rows cutting across vertically, thus forming an intricate yet still symmetrical pattern. The ancestral hall is located at the other end. As soon as one enters the front door, one finds a large room with the kitchen on one side and a storage room on the other. The room in the middle is often used for washing clothes as well as preparing food and there is invariably a lot of activity going on. There is a roof-window to let in a little sunshine and open air. Behind this room, there is a large living room with a bedroom on either side. (Sometimes, instead of having two bedrooms, there is one bedroom only. On the other side, one finds a ladder leading to the attic.) At any rate there are no ceiling and few windows. The inside of a house is generally dark and ventilation poor. As there are no more bandits or enemy troop nowadays with secret designs to capture the walled community, the walls have become really quite obsolete and useless. In the course of time houses have appeared behind the walls and the gunholes of some decades ago have been converted into windows for the houses behind. Many of the walled community in the New Territories will disappear in near future. As the walls remind us of a pattern of life in the past-a collective mode of life of the people who</p>

	share the same ancestor. I do hope something shall be done about it to preserve the walls as something of historical importance and perhaps of a sentimental value to the people right there.
Notes	
Genre	Journal Article
URL	https://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00100104-19691100-0099

慶應義塾大学学術情報リポジトリ(KOARA)に掲載されているコンテンツの著作権は、それぞれの著作者、学会または出版社/発行者に帰属し、その権利は著作権法によって保護されています。引用にあたっては、著作権法を遵守してご利用ください。

The copyrights of content available on the KeiO Associated Repository of Academic resources (KOARA) belong to the respective authors, academic societies, or publishers/issuers, and these rights are protected by the Japanese Copyright Act. When quoting the content, please follow the Japanese copyright act.

香港新界の围郭村落について

可^か児^に弘明

一

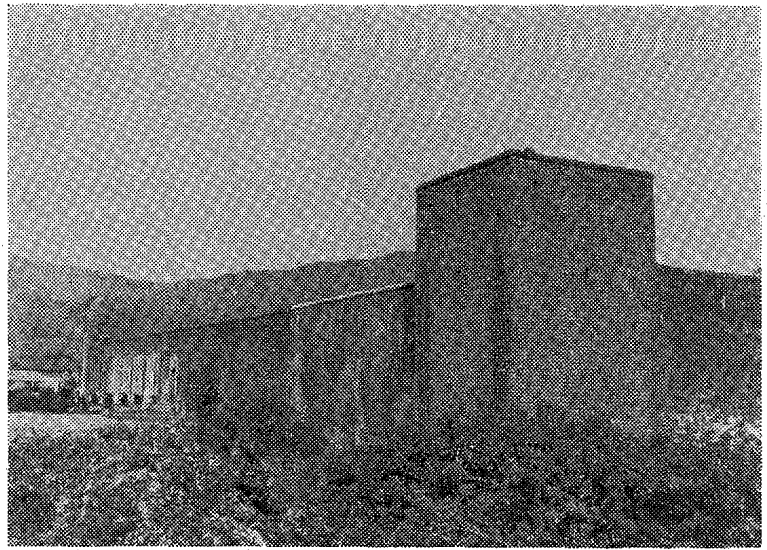
中国の地名は、その土地の自然環境や集落の特性を示すことばで終ることが多い。広東話圏でいうと深圳の圳、南丞の丞、大埔^{（1）}の坵、紅磡^{（2）}の磡などは、宣統辛亥（一九一一年）の『重修東莞縣志』卷十二にいうように、「圳 通水之道謂之圳」、「丞 蓄水之処謂之丞」、「坵 山腰謂之坵」、「磡 岸謂之磡」などを意味しており、集落付近の自然環境を示している。集落の特性を示すことばで終る地名についてみると、禾^{（3）}輦、上輦、下輦、大芒輦、大輦、横輦、藍輦、輦下や輦徑^{（4）}、輦脚下などの「輦」が輦輦の旧居住地を示すというバーネットの仮説は、事実とすれば興味深いものであるが、裏づけがまだ十分提出されていない。蟹家湾など、「蟹家」の二字をふくむ地名が明らかに水上生活者の泊地を示すのにくらべ、立証が難しいからである。

香港をふくむ広東省沿海地方で、もつとも特色ある地名の一つは、「墟」や「围」で終る地名ではないかと思われる。前者は墟市を意味しているが、墟市については斯波義信氏の研究^{（5）}があるので、ここでは専ら「围」すなわち围郭村落についてとりあげてみたい。

新界というのは、南京条約第三条による香港島割譲、北京条約第六条による九竜割譲について、一八九八年「展拓香港界址專条」にもとづき英国が清朝より租借した地域であり、租借期間は一八九八年七月一日（光緒二十四年五月十三日）より九九年間となつてゐる。英国は租借後この地域を *New Territories* と命名したが、租借以前は香港、九竜と同じく新安県（中華民國以後の宝安県）の一部をなしていた。深圳河以南、九竜に至る間の大陸部と、大嶼山などの島嶼からなり、面積は約九一〇平方キロである。土地は山がちであり、山が海にせまるため広い海岸平野に恵まれない。わずかに深圳河や印度河に沿つてやや広い隆起平野が発達するだけである。

十九世紀末の新界が旧中国からそのまま抜けだしてきた社会であつたことは疑いない。このことは、租借当時の布政司スチュワート・ロックハートの報告⁽³⁾、理民府長官オームの一九一二年の報告⁽⁴⁾などによつて明らかであるし、またロンドン大学出身者で政府の高級行政官であるヘイズ氏の一連の研究⁽⁵⁾においてもよく復原されている。租借以来七〇余年を経た今日の新界は、例えばカルフォルニア大学ポッター助教授の調査した屏山・坑尾村⁽⁶⁾の場合に示されるように物質的な生活や経済生活において変貌をとげている。しかし九竜山脈を越えて新界に入つた者は、国境まで続く鄉村地帯のあまりにも中国的な外観に驚くことであらうし、村落の内に入つた者は文化の不可變的な面が広く残つてゐるのに気づき、香港、九竜という大都市に隣接しながら、なお新中国以前の中国を対象とする研究が理想的なフィールドといえないにせよともかく可能であることを知り、奇蹟に近い感を抱くにちがいない。

さて、ロンドン大学のフリードマン教授は、新界の「困」のつく地名をとりあげ、「困」の字はいぜん数多くの村の名前にあらわれており、かつて墻壁でかこまれており、そして今日もまた多分そうであることを示している。私は公式の香港・九竜・新界地名辞典により香港全体で一六〇〇余の伝統的中国地名をひろい、約一一〇が困の字をふくむと算定した。困いこまれた全ての形状が、必ずしも普通は煉瓦壁と炮楼の存在を意味する困で敘述しうるわけではない。いくつ



第1図：围郭村落の一隅（吉慶围）6804-20

（説明文末尾のイタリック体数字は写真整理番号）

かのトリデは粗末で大ざっぱなものである。そして、すべての围郭村落が村落名の一部に围の字をもつわけではないから、英領以前において、集落のかなり多くが围牆の背後に身をちぢめていたことが了解されよう⁽⁷⁾と述べている。

ところで政府発行にかかる地名辞典⁽⁸⁾の記載を若干増補して、「围」をふくむ村落名をあげてみると、以下のようなになる。

大嶼山方面 黄家围^{*}

九竜市 馬頭围、衙前围

香港島 黄竹坑旧围、黄竹坑新围

西貢方面 石壘围、南辺围、南围、北围

沙田方面 沙田围、山下围、大围、新田围、大埔濬老围、大埔濬新围

荃湾方面 大屋围、上老围、^{*}下老围、石围角

青山方面 掃管笏老围、黄家围、井頭围、新田仔、麒麟围

屏山・厦村方面 桃園围、屯子围、青磚围、泥围、順風围、橋頭围、灰沙围、上章围、錫降围、新围、祥隆围、沙江围

頭、沙江围中、沙江围尾、沙江围仔、^{*}輞井围、^{*}天水围、馮家围、厦村新围、広田围、西山围

元朗方面 青磚围、^{*}水蕉老围、西辺围、南辺围、大围、英竜围、水辺围、中心围、西頭围、大井围、南生围

錦田方面 吉慶围、泰康围、永隆围、錦慶围、北围、新围、新隆围、下围、石頭围、金錢围、江夏围

新田方面 東鎮围、仁寿围、石湖围、米埔老围、和生围、围仔、大生围、新田上新围、新田下新围、壘围

蕉徑方面 蕉徑老圃

粉嶺方面 粉嶺大圃、粉嶺南圃、粉嶺北圃、新圃、永寧圃、麻笏圃、老圃、東閣圃、鶴藪圃、^{*}丹竹坑老圃、客家圃

蓮麻坑方面 香園圃、^{*}簡頭圃

沙頭角方面 谷埔老圃、^{*}吉澳上圃

船灣方面 狗屎圃、^{*}圉下村、^{*}沙螺洞老圃、^{*}鴉山新圃、^{*}烏蛟騰老圃

大浪方面 張屋圃、^{*}林屋圃

十四鄉方面 企嶺下老圃、^{*}企嶺下新圃、^{*}塔門洲(上圃、^{*}中圃、^{*}下圃)

大埔方面 大埔頭老圃、新圃仔、灰沙圃、岔坑圃、九竜坑新圃、九竜坑老圃、^{*}圉頭村

右にあげた「圃」の字をふくむ村落は一一二カ所あり、そのうち一〇八カ所までが新界に存在する。筆者は、いろいろの機会を利用して新界に赴いているうち、^{*}印を付した二四村落をのぞき、八八村落をチェックすることができたが、フリードマン教授の予測は必ずしも妥当ではない。その理由の第一は、新らしい村落であつて、旧居住地の村落名をそのまま移住先に持込んだ例があることであり、具体的には荃灣の大屋圃、錦田の新圃などがこの例にぞくする。第二は、広東省における土地利用の特色である圩堤としての「圃」である。珠江デルタにおいて、泥沙の浮生する地域を田地として開発したり、あるいは人命、財産、集落、田地、農作物を洪水や潮水から守るためには、土を掘つて「基圃」(堤防の意味)を築くことが必要であつた。デルタ中部のいわゆる「沙田」地帯にあたる南海、順徳両県は、ことに基圃の築造が盛んであり、周知のように南海県桑園圃に関する研究が森田明氏によつてなされている。⁽⁹⁾宣統重修の『東莞県志』卷二十一、隄渠の条に、十余村を包圃し、田四百余頃をまもる土瓜十四約基圃、黄家山などの村をかこむ黄家山基圃、深巷、壘厦、上洞、大地、湖尾などの村をまもる五村大圃隄などがみえ、宝安県に近い東莞県においても大規模な基圃築造が行われたこ

とを示している。

堤防の上には桑と果樹を植え、その内側に水稻と甘蔗さとうきびを栽培し、桑の間に蔬菜や豆などを植える。また反対に土を取つて凹んだ部分は魚塘として利用されるから、基囲は「桑基魚塘」⁽¹⁰⁾の名でも知られる。香港新界においては、その西北部を中心に堤防でかこまれた魚塘が経営されており、そのあるものが「囲」と称されるのである。元朗の南生囲、后海湾岸の天水围、新田の大生围などがこの例にぞくする。

第三に、家屋の塊状の集合を示す場合であつて、これが新界ではもつとも多いようである。新界の何々围と称する村落を訪れてみても、現在村落をとりかこむ防壁がないばかりか、過去にも防壁を築いたことがないことが多い。それならなぜ围でよぶかと問うと、家屋の塊状集合を围とよぶのだと教えられる。

以上にあげた三つの例を除いていくと、地名に围のつく村落が围郭村落ということになるが、围郭村落は二五村落にすぎずその数のすくないことが注意される。未踏査の二四村落は国境沿いにあるか、それとも交通に恵まれない遠隔地にあつて踏査できないが、理民府の田土課などでえた情報では、輞井围が唯一の围郭村落である。また、往昔、围郭村落であつたことが確認されるのは、黄竹坑旧围、衙前围、錦田の北围（水頭村）と南围（錦慶围）のみであつて、これらを総計しても三〇村落にすぎない。本地域は清初の遷界令によつて沿海から強制的に奥地に移住させられたため、地域によつては一時村落が放棄されたことがある。この条件を考えても、なおフリードマン教授の「英領以前において、集落のかなり多くが围牆の背後に身をちぢめていた」という記述は、围牆の中に身をちぢめていた集落は意外にすくなかつた、と訂正すべきであろう。バルフォーの付図によつて算えても合計二七カ所である。⁽¹¹⁾しかしながら、英国統治下にあつて今日なお二五カ所に围郭村落が残存している事実は放置しておくにはあまりにも惜しい存在である。ことに我国では中国の城郭都市については若干研究がなされているが、農村の围郭村落については知られていないように思われるので、以下に筆者の

見聞なりとも記し関心を喚起したい。

二

新界の囲郭村落は、屏山、元朗、錦田を結ぶ新界西北の隆起平野と、粉嶺方面の隆起平野にその大部分が所在し、ごく少数が大埔西北の九竜坑溪谷と、沙田溪谷のせまい冲積平野に立地している。うち二村落は客家の村落であり、残余は広東人の村落である。また広東系のうち一二囲郭村落は、新界に最も古く有力な宗族である鄧氏にぞくしている。

屏山方面の囲郭村落は、青山道を北上し青山病院を過ぎた辺りからはじまる。まず青山道の西側に屯子、青磚両囲郭村落が見え、東側には泥囲、順風囲、広田囲の順で分布する。屏山地区に入つてからは、厦村道ぞいに橋頭、上章二囲郭村落がある。

1 屯子囲 Tuen Tsz Wai 青山道の二二マイル標石の辺りより西北へ徒歩五分ほど入った所にある。約六五メートル四方の土地がかこいこまれているが、内部の房屋は荒廢が著しい。

2 青磚囲 Tsing Chuen Wai 屯子囲の東北に隣接した陶氏の村落であり、東南方向に六四×七五メートルの長方形の土地が防壁でかこいこまれている。

3 泥囲 Nai Wai 青山道の公立興徳学校付近から学校と反対側へ五分ほど歩いた所にある。この付近最大の囲郭村落であり、本地陶氏の創建にかかる。

4 順風囲 Sun Fung Wai 泥囲に北接する梁氏の小規模な囲郭村落であり、今は防壁を家屋に改造しているが、東北隅に砲楼がまだ残っている。

5 広田囲 Kwang Tin Wai 青山道の二三マイル付近にあり、これまた防壁の改造が著しい。

6 上章围 Sheung Cheung Wai 厦村道に臨む屏山・坑頭村西北の田間にあり、これも鄧氏の創建した围郭村落の一つである。

7 橋頭围 Kiu Tau Wai これも鄧氏の围郭村落の一つであり、坑尾村の西南方にある。
元朗では、左の围郭村落三がある。

8 南辺围 Nam Pin Wai 元朗旧墟の東南角を占め、主として本地、竜氏が居住する。

9 大围 Tai Wai 元朗旧墟の東方にあり、主として本地、黄氏が居住する。

10 英竜围 Ying Lung Wai 大围に隣接しており、鄧氏の一支族が居住する。

錦田は鄧氏発祥の地であり、もと鄧氏の围郭村落五があつたが、現在は次の围郭村落三になっている。

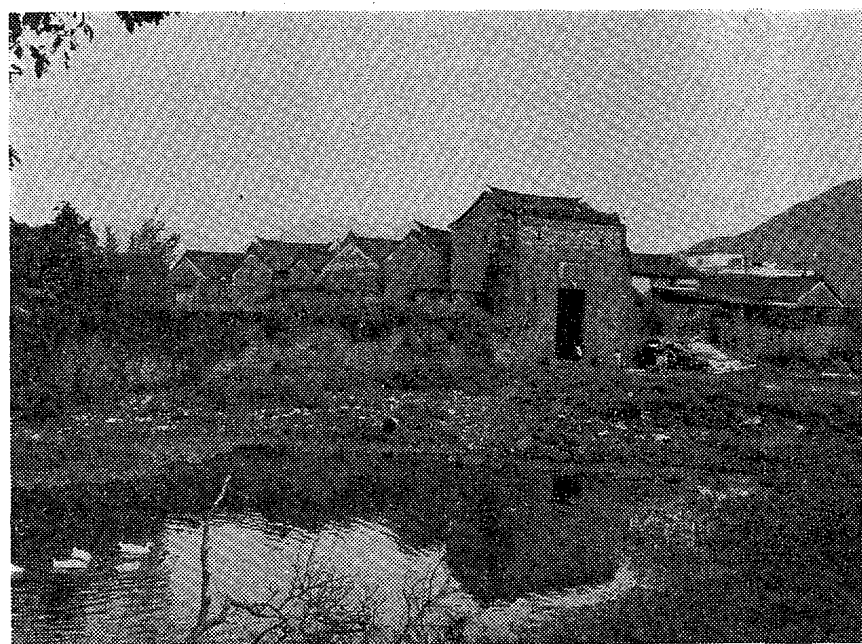
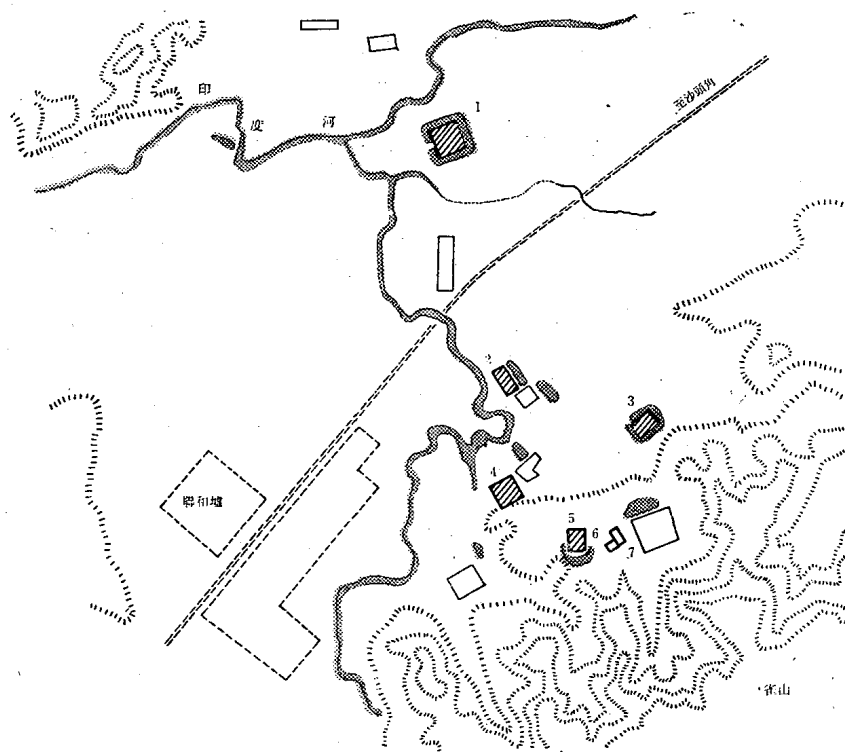
11 吉慶围 Kat Hing Wai 灰沙围ともいう。明の成化年間（一四六五～一七八七）鄧伯経によつて開かれたが、清初の康熙年間（一六六二～一七二二）に至り防壁と濠溝をめぐらしたという。

12 泰康围 Tai Hong Wai 錦田戲院の裏側にある。明代、鄧聰によつて開かれ、吉慶围と同時に围郭村落の形をとつた。現在、西壁を残してすべて改造されている。農学者グラント博士の一九六〇年の記述によると、四〇家族一九八人の鄧氏が居住していた。⁽²¹⁾

13 永隆围 Wing Lung Wai 泰康围の東方にあり、がんらい鄧氏の村落であつたが、現在では新来者の客家に賃貸した家屋もふくむ。

粉嶺方面に転ずると、雀山の西北麓から粉嶺・聯和墟に至る間の竜躍頭地区に鄧氏の五围、さらに粉嶺に一围がある（第2図）。やや離れて上水の松柏朗に隣接して客家の一围が所在する。

14 老围 Lo wai 竜躍頭で最南の围郭村落であり、雀山西北麓の低いテラスに立地する。その東方に松嶺鄧氏宗祠と



(上) 第2図：竜躍頭における囲郭村落の分布。1新囲，2永寧囲
3東閣囲，4麻笏囲，5老囲，6天后庙，7松嶺鄧氏宗祠

(下) 第3図：竜躍頭にある鄧氏の新囲の状景，囲牆の上部はくずれ落ち，水濠は浅くなっている。6844-18

天后庙があるが、前者は竜躍頭鄧氏の祠堂である。

15 麻笏囲 Ma Wat Wai 老囲の西北にあり、六〇世帯近くが居住するが、鄧姓は一六世帯しか残っていない。

16 東閣囲 Tung Kok Wai 老囲東北方の低い田間にある。六七×四四メートルほどの小規模な囲郭村落であるが、
廢屋と空地とが著しくめだつ。嶺角囲ともいう。

17 永寧圍 Wing Ning Wai これも低い田間にある。沙頭角道以南の竜躍頭では、最北に位置する圍郭村落である。
18 新圍 San Wai 新圍兵房の西方にあり、新界古村の一つである。南宋の架閣官、鄧炎竜をもつて創祖とする。觀竜圍ともいう。水堀は浅くなり、圍牆もくずれ落ちていたが、昔時における繁栄をよくしのばせる。

19 粉嶺北圍 Fanling Pak Wai 粉嶺を構成する大圍、南圍、北圍のうち、この北圍のみが防壁を有する。

20 客家圍 Hakka Wai やや遠隔地にある。樓門に江夏世居とあり、梅県出身者であることを示している。自らは黄家圍と称しているが、これは、客家黄姓の居住地であるからである。

南下して九竜坑溪谷に至ると、坑河という細流ぞいに太坑村があり、灰沙、中心二圍がみられる。さらに南下すれば大埔頭老圍がある。

21 灰沙圍 Fui Sha Wai 上水、大埔間で広九鉄道の車中からも望見できる。粉嶺道に近く、がんらいは文氏の同族村落である。三方に濠溝をめぐらし、防壁を築いている。

22 中心圍 Chung Sam Wai 別に岔坑圍ともいい、灰沙圍の西方にある。旧觀をかなり失っているが、樓門、防壁、濠溝は明らかである。同じく文氏の築造にかかる。

23 大埔頭老圍 Tai Po Tau Lo Wai 鄧氏にぞくする小規模の圍郭村落であつたが、近年全面的に改築された。最後に沙田について圍郭村落をあげる。

24 積存圍 Chek Chun Wai 大圍の一角を占める。

25 山下圍 Shan Ha Wai 曾氏大屋、曾氏山厦圍などともよばれる。典型的な客家の圍郭村落であり、曾貫万によって創建されたという。獅子山トンネルを通ずる新道ぞいにある。

三

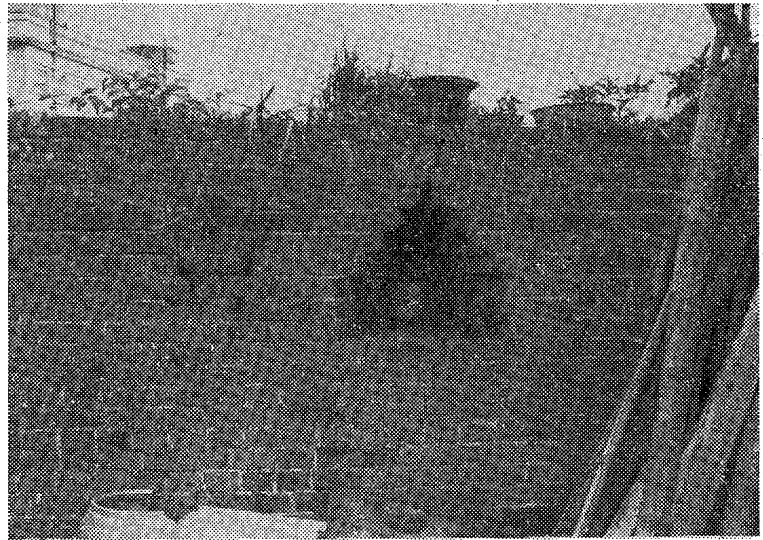
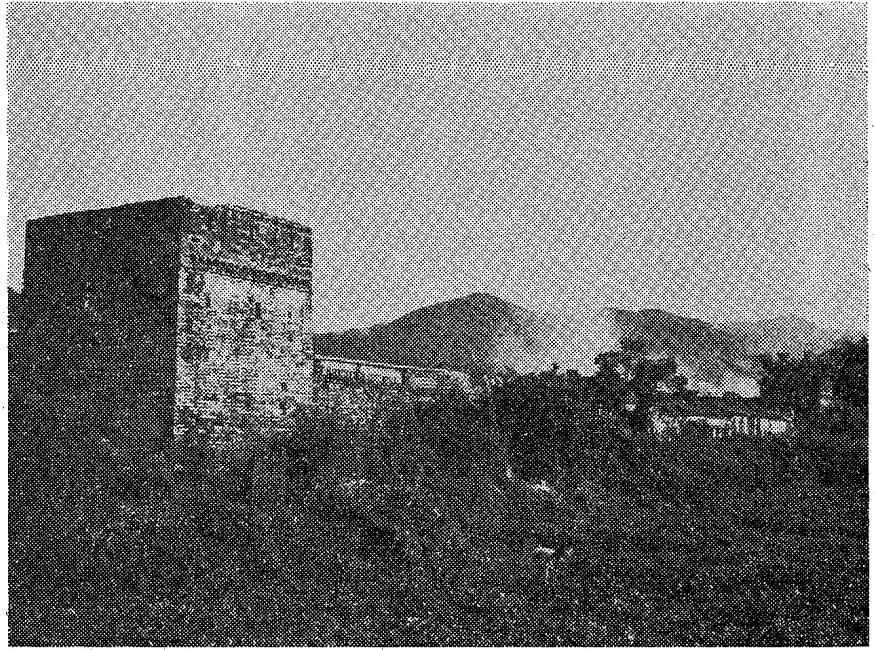
いうまでもなく、囲郭村落というのは、集落の周囲に防護壁と水濠とをめぐらし、楼門一カ所のみを通じて出入する集村形式の一つである。都市の城郭は中国文明の特色の一つであり、中国人は城郭都市の有無をもつて外国の文明の程度をはかつた程であるが、農村においてもまた土塁や煉瓦壁をめぐらし防禦を固める形態をとるものが多かつた。

新界にみる防壁は「囲牆」とよばれ、長さ三〇、巾一三、厚さ七センチぐらいの煉瓦（磚）を丹念に積みあげたものである。煉瓦と煉瓦の間には、貝殻を焼いてつぶした「石灰」に「禾草」という植物をまぜてつくつたペースト状の物質がつめてある。煉瓦は青煉瓦（青磚）とよばれるもので、赤褐色の「紅磚」よりはるかに強いものである。煉瓦造りであるため、囲牆は「磚牆」ともよばれることがある。

囲牆は今日でこそ厄介視され、窓をあけ、家屋に改築され、あるいは取こわしているが、建築当時は防禦のためであるから窓一つなく、堅固に構築された。吉慶囲では、壁の底部の巾が一・八メートルあるほどである。囲牆の巾は上へいくに従つて減じつゝには九〇センチ余になるが、高さは地上から六メートル以上ある。これが延長約三〇〇メートル以上連なつて村落をかこいこむのは壯觀といえよう。

灰沙囲のごとき中規模の囲牆になると、高さは地上から四メートル、部分によつては五・五メートル近くある。

囲牆の四隅、または一隅は、囲牆より一段高い塔状の構築物となることが多い。これは「砲楼」と称され、大砲をすえるほか、随所に「鎗眼」（銃眼）をうがつている。村落によつては、鎗眼は囲牆にも設けられている。砲楼が物見台としても利用されたことはいふまでもない。ここが防禦活動の中心となるわけであるが、防禦体制をさらに強化しているのは「濠溝」、ばあいにより「涌」とよばれる水堀であつて、環濠の形をとるばあいには巾も広く、一八〜二七メートルもある。



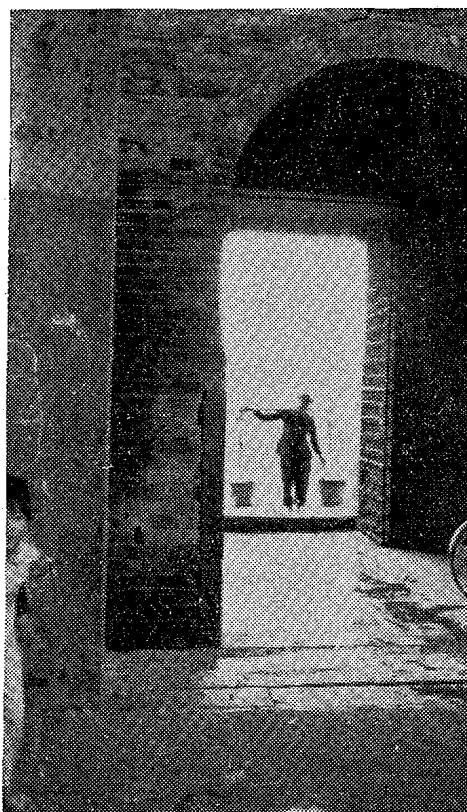
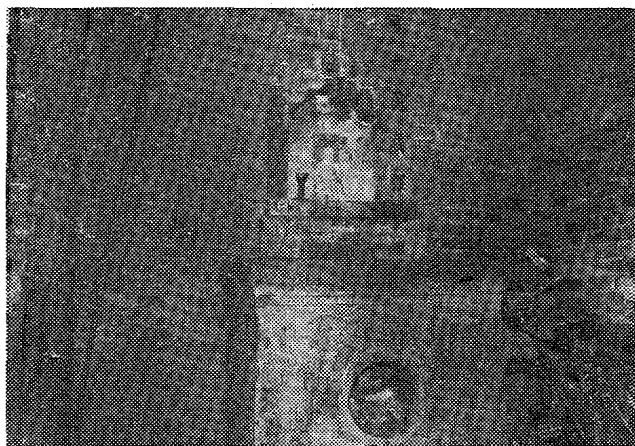
(上) 第4図：泥囲を西南から見る 6708-28

(下) 第5図：囲牆内側から見た鎗眼（新囲）6844-28

る。今日では底さらいを行わないので水深一メートル位になっているが、がんらいはもつと深く、中国人が囲郭村落を形容するのによく用いる「深溝高壘」にふさわしいものであつた。水堀は防禦施設であるが、豚の餌である水蓮葉や荷葉を栽培したり、魚やアヒルを飼養する経済活動の場でもある。

磚牆と濠溝によつて二重にかこまれた囲郭村落と外社会との交通は、すべて楼門一カ所によつて行われる。バルフォーによ

ると、囲郭村落は楼門一カ所ではなく、「ふつうの（楼門に似た）柱楼とブリッジをもつた側門」があるということであるが、今日のように囲牆が改造されたあとでは、サイド・ゲートは確認できない。楼門の位置、方向は一定せず、また新囲や老囲のごとく華麗なものから質素なものまで各種みられるが、いずれのばあいも鉄扉か十段近い「門」（横木）によつて嚴重に閉ざすことができる。



第6図：囲郭村落の楼門（新囲）
6844-21

（上）第7図：楼門内の土地公（新囲）6844-36

（下）第8図：匾額（永隆囲）6805-13

楼門は一階建であるが、麻笏囲、粉嶺北囲、灰沙囲などのように二階建のばあいもすくなくない。もし囲郭村落の外部に土地公を祀る神祠がないと土地公の像を楼門の一隅に安置し、一囲の福沢を司る神として祀っている。また楼門では、朝晩、輪番制によつて香燭をささげるらしいがある。永隆囲には、輪番を示す木札（第9図）があつて、一軒十日ずつで交替することを示している。さらに鄧氏の永隆囲に今日も残っているように、科挙諸段階の合格者があげた匾額（牌匾）もまた楼門にみられたのである。永隆囲にある進士匾額のうち、左端に「康熙乙丑科会試中式六十八名鄧文蔚立」とあるのは、康熙乙丑（一六八五）の進士で『燕台新芸』の著者鄧文蔚のものだという。科挙試験が中国読書階級注目うちに花々しく行われていた時代には、新界の大地主階級は盛んに書室を開設し、子弟の教育を行つたとみえ、今日でも書室の建

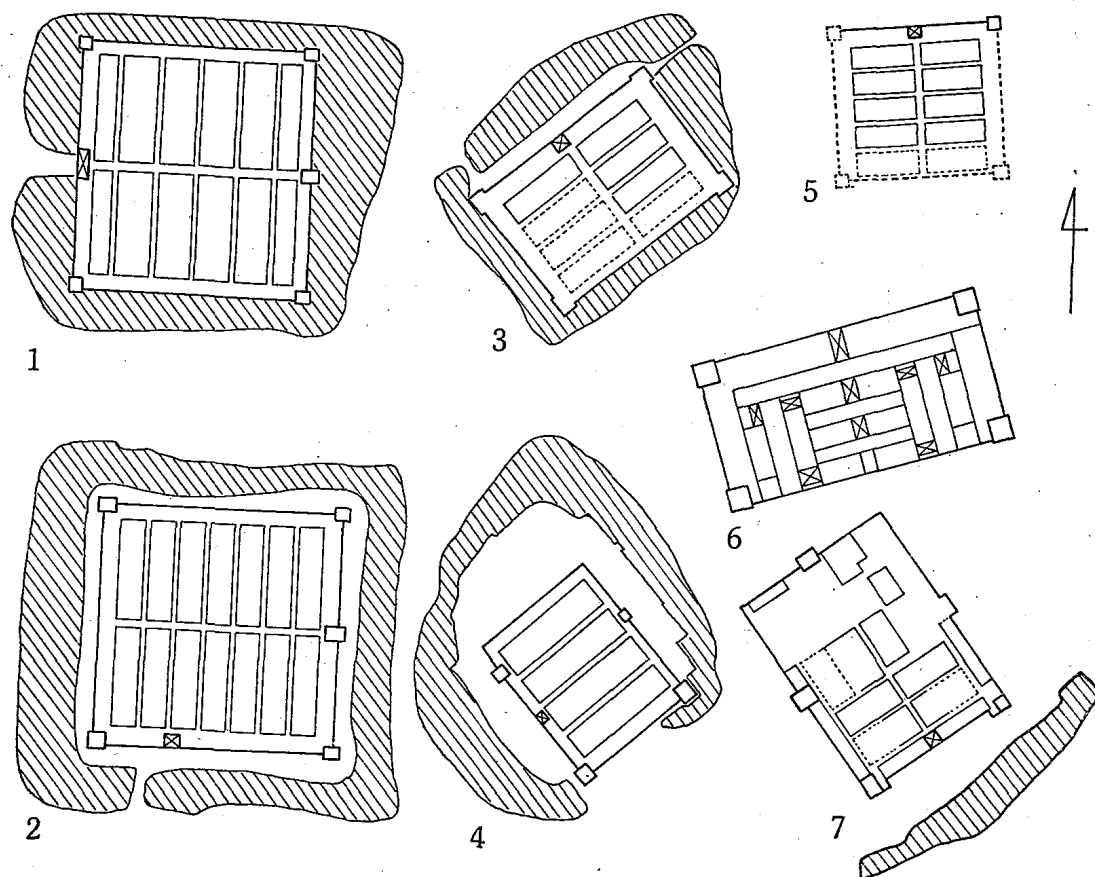
本團輪朝晩香燭每戸十日
三門一月週而復始上至下

永壽	開校	齊光
鎮華	金溪	桂芳
滿泉	灼堂	太娘
余衍	久娘	振光
伯亭	嘉娘	蟻財
興采	煥求	顯裕
宗華	英光	夢麟
祿栢	康懷	衍堂
湯文	嘉容	敬賢
金堯		
丁財兩進	福壽康寧	

第9図：錦田・永隆團の輪番札

物が各地に残っている。鄧氏はそのもつともたるものであろう。⁽¹³⁾ 要するに、楼門は単なる出入口ではなく、土地神の祭祀を通して、団内に集団居住するものの緊密な共同意識を涵養するとともに、多数の同族を官人層に送りこんだ伝統を外に誇示し、内には子弟の勉学を促し、ひいては絶えることなく官人を補充し、これによつて生ずる利益を同族に環流せしめようとする機能の一端をも果していたわけである。

團郭村落の概略は右のごときものであるが、実際の平面形は数種類に分けて考へうる。第一類A型と仮に称するのは、第10図1や2に示すように七六〇八〇メートル平方を占拠する大村落であり、正方形のプランをもち、環濠と團牆をめぐらし四隅に高い炮楼を築造している。錦田の吉慶團（第10図1）、泰康團、永隆團、屏山の泥團（第10図2）、竜躍頭の新團がこの型にぞくする。いずれも山麓を離れた平野に位置しており、鄧氏や陶氏のごとき稲の二期作を背景とした富裕な広東人農民によつて創設されている。吉慶團にあつては、楼門から村落の中央を道がまっすぐ通じて祠堂に達する。祠堂はこの地方で「茶桶耳」とよぶ封火山牆を有しており、旧慣によれば団内の住宅はすべてこの祠堂より低くなければならなかつた。家屋はこの道と垂直に左右五列にわたり対称的に排列する。この一列と他の一列との間を通ずる道はきよくたんに狭く、巾員は一・二メートルを越えることはない。また道の端に排水用の溝が設けられている。眼を團外に転ずると、楼門前に広大な広場がある。ここは農作物の乾燥に使われるだけであり、広場に家屋を建てることは



第10図：围郭村落の平面形，1 吉慶围，2 泥围，3 東閣围，4 灰沙围，5 順風围，6 山下围，7 青磚围。斜線の部分は水濠ないし池塘を示す。

風水の上で好ましくないとされている。吉慶围では楼門と各家屋の小門はいずれも西面しているが、これも風水の関係によるのである。

泰康围も吉慶围とはほぼ同一のプランを有していたが、家屋は対称的な排列を示さず雑然としていたようである。ところが、永隆围や泥围（第10図2）では、左右対称の排列を示しても、楼門の位置は前者では東南角、後者では西南角に設けられている。また竜躍頭では数カ村が共同で祠堂を有するため、新围では围郭内に祠堂はなく、文武庙がこれに代っている。

新围では围郭内に「禾堂」とよぶ穀物乾燥のための広場があるが、これは明らかに廃屋の部分を利用したものであつて、がんらいは家屋があつたものである。新界の围郭村落は、円形プランのものがなく、こと、围郭内に広場のないことで中国北方のそれと異なるように思われる。井戸も围郭外にあることが多い。なお、現今、围牆の裏側には倉庫、豚小屋があ

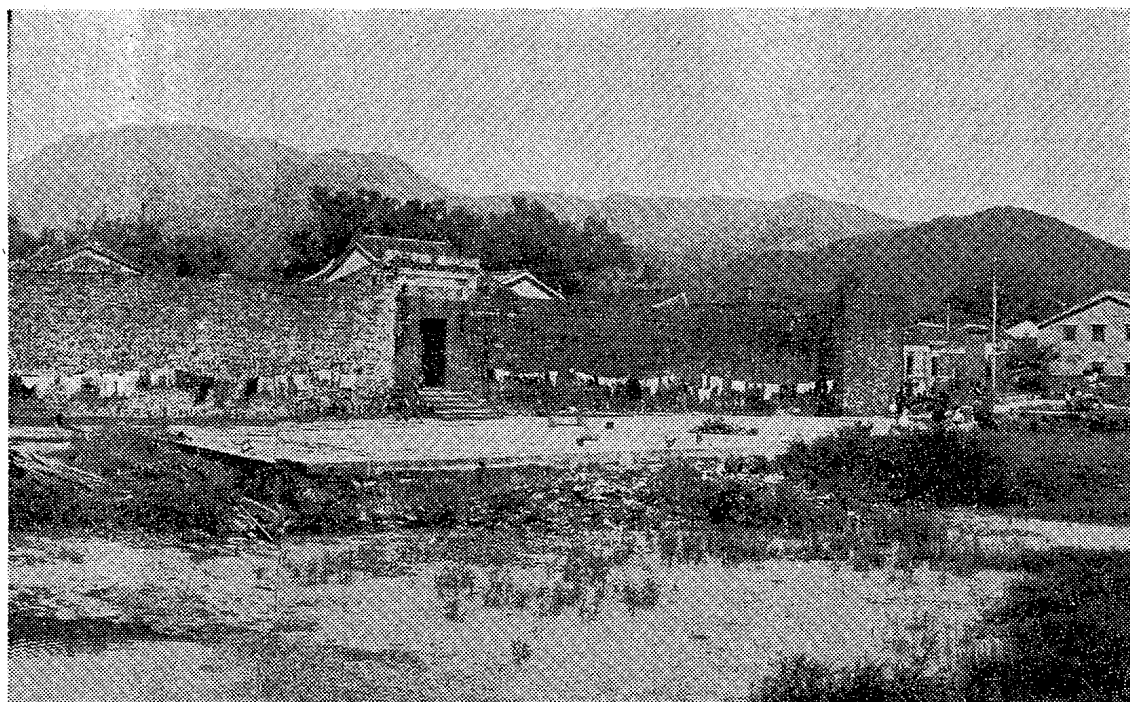
る。

第一類B型として分類しうるのは、東閣围(第10図3)、灰沙围(第10図4)、岔坑围などであり、濠溝、围牆、炮楼のコンビネーションを示すが、平面は長方形となり、広さはA型の約二分の一になる。立地条件はA型とかわらぬが、A型の構築者より耕地所有のすくない稲作農民によつて構築されたものと思われる。灰沙围では、子供の時に買われて、主家の農耕や雑事に使用され、械闘に際して兵士としてかりだされる「下佚」などの集団は存在しなかつたという。

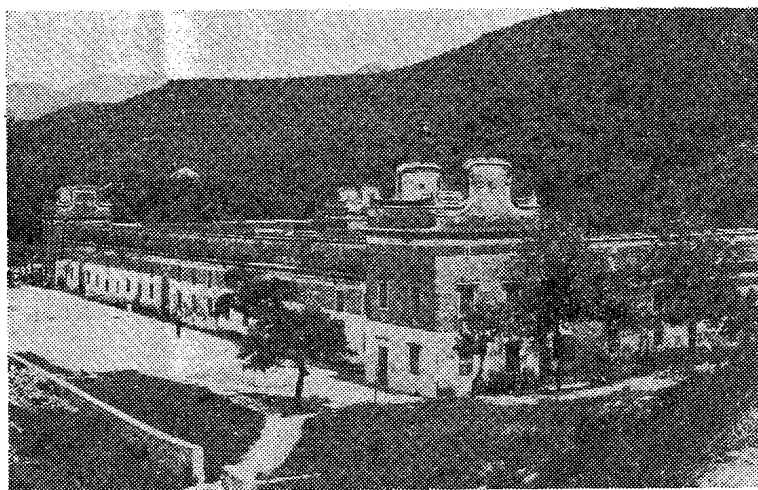
次に第一類C型とするのは、橋頭围や竜躍頭の老围にみとめられる設計であつて、围郭をとりまく水堀は三方ないし二方にとどまり、かつ炮楼を構築しておらぬのが特色である。もつとも老围のばあい北壁に突出部があり、炮楼として利用しうるから、この点を強調すればB型となる。橋頭围は隆起平野に、老围は山麓に位置しているから両者の立地条件は異なるが、ともに鄧姓の围郭村落である。

第二類は広東人、客家のいずれにもみられるものであり、围牆と炮楼からなり、環濠はみられない。青磚围(第10図7)は平野中の微高地に立地し、背面は微高地によつて保護される関係上、前面と側面だけに炮楼を築いている。また楼門前に池塘を有するが、これは围郭の形をとらない一般の広東人村落によくみるパターンでもある。上水に近い客家围も围牆と炮楼一カ所からなっている例である。約五〇メートル四方の非常に小型の围郭村落である。順風围(第10図5)や屯子围も第二類にふくめてよい。

第三類は、前引フリードマン教授の「いくつかのとりでは粗末で大きっぱなもの」に相当する围郭村落にぞくする。第三類では濠溝も炮楼もなく、ただ围牆をもつて村落をかこみ、一般に簡単な楼門を設けたにすぎない。麻笏围は堂々たる磚牆を有するが、広田围、上章围、南辺围、英竜围、永寧围、積存围では、围牆も簡略なものである。麻笏、広田、積存の三围をのぞいて、いずれも池塘を有している。



第四類としてあげるのは、沙田の山下囲（第10図6）である。許劍冰女史によると、東江、北江、韓江方面の客家の屋宇建築は広府、漳州、潮州人のそれと異なる別個の様式を有するが、それは一口に（14）いえば上中下の三庁と左右の横屋からなっていると。山下囲は客家建築の典型だが、まず山麓に立地しており、長方形プランをもつ郭の背後に「風水林」を有している。これに対して前面は「禾坪」とよぶ広場となるのが特色である。次に北壁に位置する楼門をくぐると、横に三列の家屋が排列しているが、楼門より道はこの三列を貫いて真直に通じているから、これまた中央道を軸にした対称的な配列といえよう。さらに三列と垂直方向に二列の家屋が左右に建てられている。人口の増加に対処した増



第12図：山下围 C6710-24



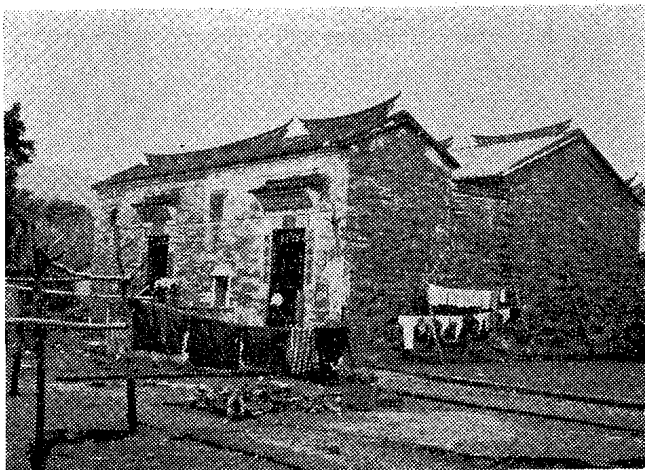
第11図：灰沙围全景 6844-8, 9, 10

築部分である。また井戸が囲郭内にあることも、広東人のそれと異なる点である。囲牆は現在住宅に改造されているが、四隅にお炮楼を残し堂々たる風格をそなえている。炮楼上部は茶桶耳となり、その上端は三又の飾りを有している。

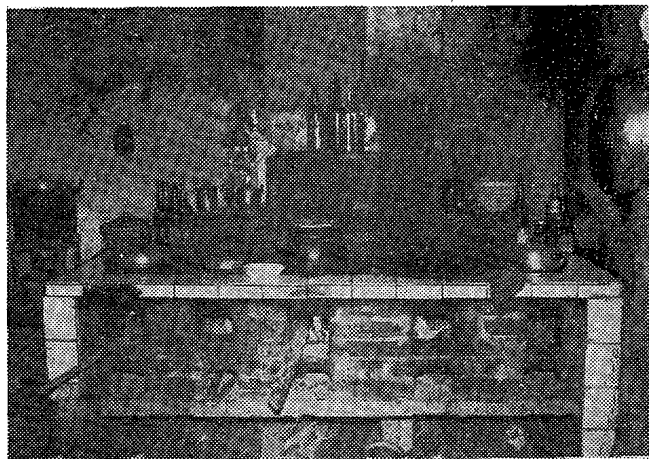
四

次に囲郭内の家屋について記しておく。囲郭内の家屋は雑然と密集しているわけではなく一棟二軒あるいは数軒のものが連なつて各々の列を構成している。

『重修新安県志』卷二（嘉慶二十四年）に「房屋多土牆但蔽風雨今尚黝壁砌以磚石」とあるように、磚石を積みあげたばあいが多いが、今ではコンクリート（英坭）の使用も多くみうける。しかし囲郭村落によつては古い建築物が残っており、「鴉雀尾」



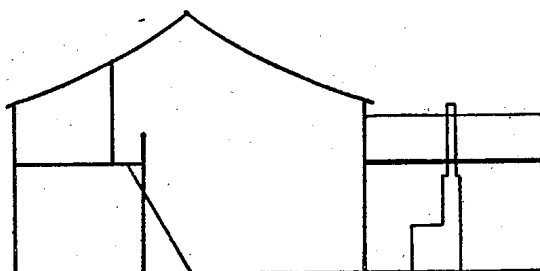
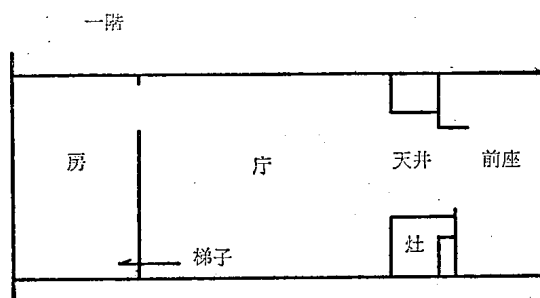
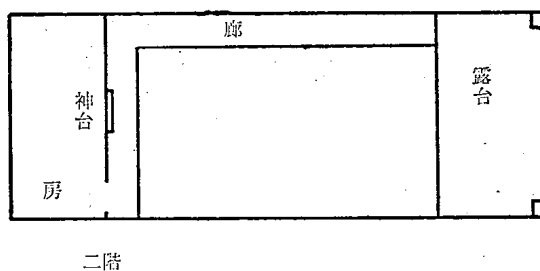
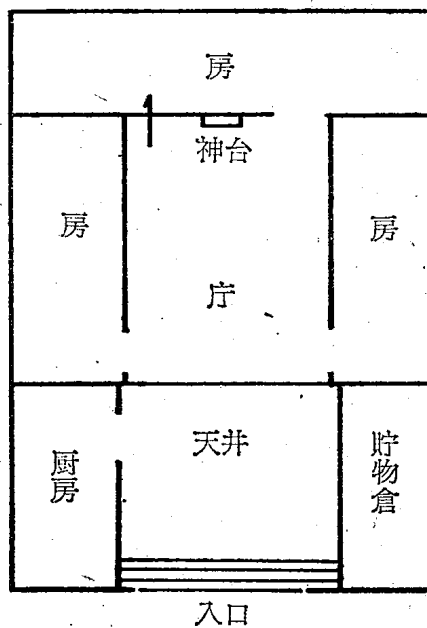
第13図：囲郭村落内の家屋（新围） 6903-35



(右上) 第14図：家屋の間取りA（新囲）

(左上) 第15図：厨房の灶（新囲）6844-32

(右下の三図) 第16図：家屋の間取り（一階及び二階と断面形）（灰沙囲）



とよぶ美しい反りのある屋脊（第13図）や、出入口周囲の化粧縁、装飾的な浮彫りなどをみることが出来る。

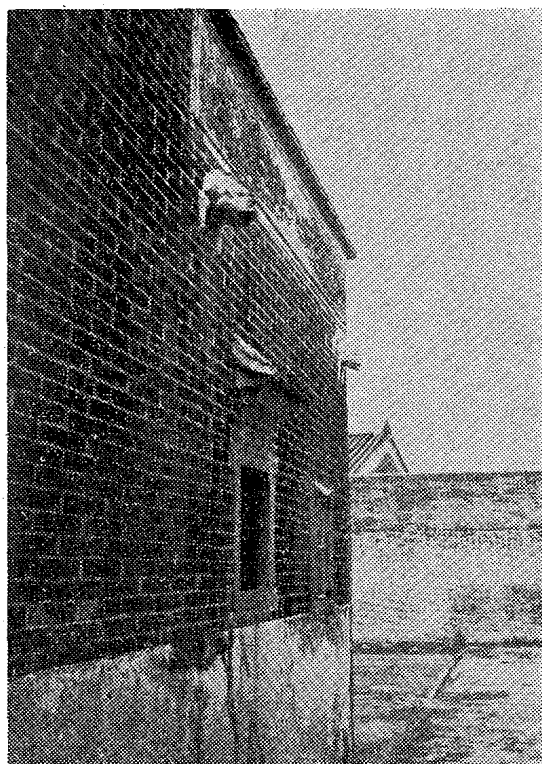
各住宅は平面が長方形であり、これを二／三部分に分つて点で共通するが、第14図に示す例では、間取りが三部分からなる。小門を入るとまず天階（天井）があり、ついで「庁」、「睡房」となる。中国でいう天階ないし天井とは室内に光と風をとりいれるため上を露天にした区画のことであり、ごく簡単な木框か金網が設けられているだけである。閉鎖的な家屋構造であるから、天階によつて採光をはかり、かつ短い冬より長い暑さをすこしでもし

のこうとするのである。この部分の床は傾斜をもつ石畳かコンクリートであり、鶏を調理したり野菜を洗つたり、あるいは洗濯などをするから、機能上、部屋というよりは中庭のごときものである。天階の左は厨房（台所）、右が貯物のための区画である。天階を中心として左右を台所と物置にあてゐるのは、ほぼ一定した間取りのように思われる。庁はホールもしくはリビング・ルームといった役割を果しており、その後壁は祭祀の壇、すなわち「神台」となる。庁の左右に小部屋があり、寝室となる。第三の最も奥まつた部分も寝室であるが、家によつてはこの部分はない。また神台のわきから「楼梯」が二階へ通ずるばあいもある。第16図の例は、灶に煙突が施設されていることから想像されるように、第14図例よりは新しいものとみてよい。室内には天井板を全くはらず中二階式にしている。

新界の古い家屋では、室内に廁がない。馬桶の底に灰を厚く敷いたものや、金属製の尿器を用いて処理するが、所によつては厠郭外に建てた共同便所を利用する。

窓はきよくたんにすくなく通風と採光は最悪の状態にある。室内の家具は一般に簡素であつて、椅子、卓、寝台がその主要なものである。現在、厠郭村落の従来からの住居者が厠外に住宅を建てて移り、旧居を賃貸したり空屋で放置する傾向が強いのは、右にのべた悪条件にもかかわりがある。

住宅には在来の民間信仰、俗信をうかがう上で興味深いまじない札などが豊かである。入口には、「天官賜福」と金文字で書いた赤色の招福木札や、八卦あるいはその下に貔貅（豹属の猛獣）にまたがる紫薇の像を画いた破邪の木札をさげ、また旧正月前には対聯その他紙製の各種の招財、招福符を見ることができ、「左字」といつて、文字を反転させたのもよくみうける。窓に小壁があるばあいには、千祥雲集、吉祥、喜出望外、その他の吉句を記す。中国の住宅に蝙蝠の装飾をつけるのは、「福德の福に当るがために、彼等は頭上を打たれても金を得たしとの觀念強く、唯福を希うがため、此装飾を施す」⁽¹⁵⁾のである。上水の客家厠では、蝙蝠はもちろん、招財、招福の象徴として歓迎される金魚のほか、第17図にみられ



第17図：家屋裝飾の蛙（雨神）客家围
6846-7

るように、蛙の飾りが外壁にみられるのが注意される。これは雨神としての役割を蛙に期待するからである。新界は大陸部も島嶼も淡水の規則的な供給源がないため、乾期の水不足になやみ旱魃が恐れられた。水不足はしばしば村落間の械闘をひき起したほどである。

村落内の人口についてのべてみると、第1表が今世紀初頭における資料を提供する。租借の一八九八ごろと一九一一年とは、新界の人口総数に変化がないので、第1表の数字が租借当時、そしてたぶん租借以前における各围郭村落の人口を示唆すると見ねばならない。当時新界における一村落の平均人口が一〇〇人前後であつたこと、ならびに五〇〇人を越えるものが墟市であつたことを考慮にいれても、若干低すぎる数字である。もちろん、新来者を加え、囲壁を家屋に改造した現在の住民数は参考程度にしかないが、一つの疑問点としてあげておく。

すでに記したように、围郭村落は多く同族村落として出発している。従つて新界の围牆は同族村落の存在を最も具体的に示すものといえる。なかでも早く新界に来住し、肥沃な平野を占拠し官人と富商を出した鄧氏に関するものが優越する。鄧氏は古い時代に湖南、江西に居住したといわれるが、族譜は鄧漢黻なるものを一世祖としている。今日、新界の鄧氏が始遷祖としている鄧符協は一世祖の曾孫である。符協は江西・吉水県の人であり、十一世紀初頭もしくは中頃陽春県令をつとめ、退官後、今日の錦田に来住し、学校を開設し祖先の墓地を移したという。羅香林教授、宋学鵬の家

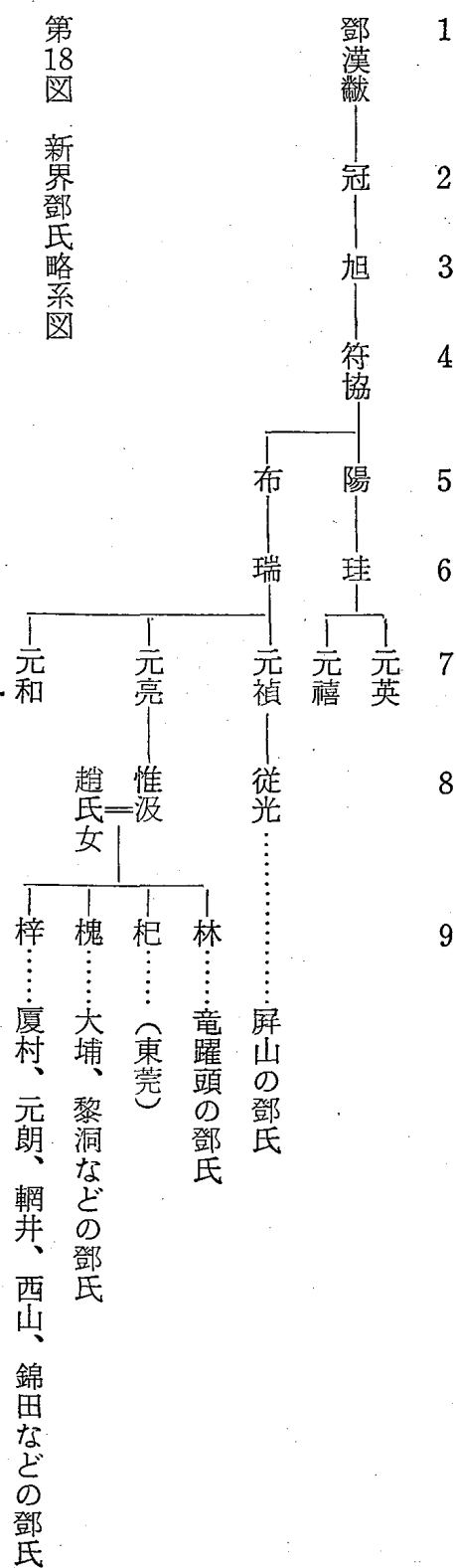
村落名	男子	女子	計	備考
屯子圀	36	36	72	(145)
青磚圀	35	34	69	(180)
泥圀	59	55	114	(172)
順風圀	70	66	136	(265)
広田圀	—	—	—	—
上章圀	52	67	119	(210)
橋頭圀	71	81	152	(420)
南迎圀	223	296	519	(820)
英竜圀	38	56	94	(190)
大圀	96	101	197	(340)
吉慶圀	122	100	222	(410)
泰康圀	43	51	94	(215)
永隆圀	51	48	99	(250)
老圀	17	16	33	—
麻笏圀	28	21	49	—
東閣圀	34	31	65	—
永寧圀	21	19	40	—
新圀	29	28	57	—
粉嶺北圀	—	—	—	—
客家圀	—	—	—	—
灰沙圀	47	70	117	—
中心圀	52	60	112	—
大埔頭老圀	33	31	64	(210)
積存圀	—	—	—	—
山下圀	24	32	56	(560)

第1表：1911年5月現在の人口

Report on the Census of the Colony for 1911 (Sessional Papers Hong Kong, No. 17, 1911) の19表により集計。備考欄()内の数字は『香港九龍新界地名辞典』による人口。

譜研究にもとずくと、五世祖、六世祖および「五元」とよばれる七世祖のうち元英、元禧、元和は東莞に居住したので、新界に直接関係はない。新界に関しては、第18図に簡略化されたように、屏山鄧氏が従光より、他は元亮の孫三人よりはじまる。今日では、屏山鄧氏のごとく、直接の開族祖から三十世代近く経ているものがあるので、リネエジ、サブ・リネエジの分枝組織が複雑となり、成員間に自ら富者と貧者を生じ、争いや妬みが絶えないのも事実である。しかし直接開族祖を共有する成員のばあいはもちろんであるが、新界の鄧氏は開祖、始遷祖を同じくするところから相互に血縁意識が強い。

く、成員は宗族の村落へ自由に移住しえたほどである。



ことに錦田の厠郭村落五カ所に拠つた鄧氏は地縁血縁を通じ同族結合が強く、その自治意識によつて錦田は後年まで半官の郷事局を必要としなかつた唯一の地区といわれ、香港政庁は直接この地区に干渉しえなかつた程である。強い自治精神は、槐の父、すなわち八世祖の惟汲を税院郡馬、槐の母(第18図の趙氏女)を南宋光宗の皇姑とする鄧氏のエリート意識にも関係している。槐の母が宋室の姫であるというのは史実ではないけれども、皇姑説を信ずる鄧氏の成員は、父にたいする呼称に一般の「阿爹」を用いず、「舍」(舍人、ないし小舎の意)と呼んでいた程である。

錦田鄧氏は、かつてすべて厠郭村落であつたが、屏山鄧氏の八カ村落では橋頭厠と上章厠を除き坑頭、坑尾、新村、塘風、洪屋、灰沙で厠牆をめぐらした歴史はない。竜躍頭鄧氏のばあいも祠堂村に厠牆はない。厦村鄧氏の諸村落にも厠牆はない。古い有力な同族村落に厠牆を構築するものとそうでないものがあつたわけである。また、大埔頭では炮楼のみを有し、同族の厠郭村落である大埔頭老厠(一名水厠)と互いに信号を交し、敵襲の際は厠郭内へ避難した

という。⁽¹⁷⁾

囲郭村落は賊の襲来時に備え住民にできるかぎり安全性をあたえ、また乾期の水不足などから生じやすい部落紛争に関し、自己の村落をより強力な位置におく目的であつたことは疑いない。ロックハルトは前引報告の二五三頁で、竜躍頭の一囲郭村落が三カ月間攻囲されたことを述べている。防禦という目的は否定しえぬところである。

本地域は艇盗の乱をはじめとする海盜になやんだ歴史がある。『重修新安県志』卷十三には、一四九三―一八一〇年の間に発生した寇盜二五件が記録されている。

しかし県城を抜く海盜や組織的山盜に、果して農民が対抗しえたかどうかは疑わしいし、盜賊と農民とが常に武装対決の形であつたかどうかも検討してみねばならぬ。若い時に械闘で雙眼となつた粉嶺居住の一老人は、械闘でさえ囲牆は無力であつたと証言している。さらに、囲郭の居住様式をとらぬ有力古村の分布は、囲郭村落の発生が社会的レベルではなく、例えば堂々たる建築による自己主張など、個人のレベルで出現したことを暗示するものかもしれぬ。

小稿は新界における同族村落研究の第一歩として、囲郭村落の物質的構造に関する報告を主眼とするものであり、具体的な同族の自治組織、自治活動、同族村落相互の社会関係、異姓雜居など問題の核心についてふれえないが、問題の解明には多くの実地調査が必要であり、研究者から研究者への連続的な調査と討論が望ましい。囲郭村落の所在と現状を記録し参考に供する意味もそこにある。

(1) K. M. A. Barnett, *The Peoples of the New Territories. Hong Kong Business Symposium compiled by* Braga, Hong Kong 1957, p. 261.

(2) 斯波義信『宋代江南の村市と庙市』「東洋学報」四四卷一

号、一九六一年

(3) J. H. S. Lockhart, *Report on the New Territory during the First Year of British Administration. Hong Kong Legislative Council, Sessional Papers 1900*, pp. 251-292.

(4) G. N. Orme, *Report on the New Territories 1899-*

1912. Sessional Paper 1912, pp. 43-63.

(15) James Hayes, The Pattern of Life in the New Territories in 1898. *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, Vol. 3, 1962.

(16) J. M. Potter, Capitalism and the Chinese Peasant: Social and Economic Change in a Hong Kong Village. Berkeley & Los Angeles 1968.

(17) Freedman, Chinese Lineage and Society: Fukien and Kwangtung. N. Y. 1966, p. 20.

(18) A Gazetteer of Place Names in Hong Kong, Kowloon and the New Territories. Hong Kong n. d.

(19) 森田明『広東省南海県桑園圍の治水機構について』東洋学報、四七卷二号、一九六四年

(20) 梁仁彩『広東経済地理』北京、一九五六年、五四～五五頁

(21) S. F. Balfour, Hong Kong before the British, *T'ien Hsia Monthly*, Vol. 11, No. 4, 19.

(22) C. J. Grant, The Soils and Agriculture of Hong Kong, Hong Kong 1960, p. 115

(23) 嘉慶重修『新安県志』をみると、本地域において、清初から嘉慶二十四年までに五六人の科举諸段階合格者がある。そのうち四八人までを鄧氏が占め、他の八人は、上水の廖姓が三人、金錢の侯姓、屏山の蘇姓、元朗の李姓、羅湖の袁姓、新田の文姓が各一人となっている。

(14) 許劍冰『獅子嶺与清初香港九竜新界之遷海与復界』「一八四二年以前之香港及其对外交通」第二刷、香港、一九六三年、一四九頁

(15) 貴島克己編『支那住宅誌』大連、一九三二年、二五四～二五五頁

(16) 羅香林『一八四二年以前之香港及其对外交通』第九章及び宋学鵬が The Hong Kong Naturalist 六卷三～四合併号、(一九三五年)、七卷一号、二号、三～四合併号、八卷二号、三～四合併号(一九三八年)と六回にわたって掲載した英文の Legends and Stories of the New Territories (III) が 20。

(17) Hugh Baker, Visit to Ting Kok and Taipo Tau. Aspects of Social Organization in the New Territories published by Hong Kong Branch of R. A. S., Hong Kong 1964, p. 40.